



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2024. május 10., péntek

## Tartalomjegyzék

<b>2024. évi XXI. törvény</b>	A Magyarország Kormánya és az Egyesült Arab Emírségek Kormánya közötti gazdasági együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről	3186
<b>2024. évi XXII. törvény</b>	A Magyarország Kormánya és az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége (CEPOL) közötti Székhely-megállapodás kihirdetéséről	3193
<b>2024. évi XXIII. törvény</b>	Az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai az Egészségügyi Világszervezet 2022. májusi 75. Közgyűlése által elfogadott WHA75.12 számú határozatban foglalt módosítása kihirdetéséről	3209
<b>2024. évi XXIV. törvény</b>	Egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról	3216
<b>2024. évi XXV. törvény</b>	A belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról	3223
<b>2024. évi XXVI. törvény</b>	Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról	3257
<b>2024. évi XXVII. törvény</b>	Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról	3268
<b>2024. évi XXVIII. törvény</b>	A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvénymódosításokról	3278
14/2024. (V. 10.) MNB rendelet	A „Boldog Salkaházi Sára” ezüst emlékérme kibocsátásáról	3286
15/2024. (V. 10.) MNB rendelet	A „Boldog Salkaházi Sára” réztövtözetű emlékérme kibocsátásáról	3288
8/2024. (V. 10.) EM rendelet	A távhőszolgáltatási támogatásról szóló 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet módosításáról	3290
10/2024. (V. 10.) AB határozat	A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 2/2013. (I. 29.) önkormányzati rendelete 8. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	3294
11/2024. (V. 10.) AB határozat	A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzése és a Győri Törvényszék 9.K.700.929/2022/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	3300
12/2024. (V. 10.) AB határozat	A Kúria Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról	3312

## II. Törvények

### 2024. évi XXI. törvény

#### a Magyarország Kormánya és az Egyesült Arab Emírségek Kormánya közötti gazdasági együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről\*

- 1. §** Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad a Magyarország Kormánya és az Egyesült Arab Emírségek Kormánya közötti gazdasági együttműködésről szóló megállapodás (a továbbiakban: Gazdasági Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** Az Országgyűlés a Gazdasági Megállapodást e törvénnyel kihirdeti.
- 3. §** (1) A Gazdasági Megállapodás hiteles magyar nyelvű szövegét az 1. melléklet tartalmazza.  
(2) A Gazdasági Megállapodás hiteles angol nyelvű szövegét a 2. melléklet tartalmazza.
- 4. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 2. § és a 3. §, valamint az 1. melléklet és a 2. melléklet a Gazdasági Megállapodás 6. cikk 1. pontjában meghatározott időpontban lép hatályba.  
(3) A Gazdasági Megállapodás, a 2. §, a 3. §, valamint az 1. melléklet és a 2. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
- 5. §** Az e törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről az állami beruházásokért és az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gondoskodik.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2024. évi XXI. törvényhez

### MEGÁLLAPODÁS

#### Magyarország Kormánya és az Egyesült Arab Emírségek Kormánya közötti gazdasági együttműködésről

Magyarország Kormánya (a továbbiakban: „MK”) és az Egyesült Arab Emírségek Kormánya (a továbbiakban: „EAE”) (a továbbiakban együttesen: „a Felek”, külön-külön: „Fél”),

- (A) Azzal az elhatározással, hogy a két nemzet közötti kapcsolatokat az Egyesült Nemzetek Alapokmányának elveivel és a nemzetközi jogban meghatározott normákkal, valamint a két ország között korábban megkötött kétoldalú megállapodásokkal összhangban megerősítik, a két ország közötti kiváló bilaterális viszonyt elmélyítik, a közös érdekeket és együttműködést érintő kérdésekben a vállalkozói szellemet és együttműködést előmozdítják (a továbbiakban: „Együttműködés”);
- (B) A két kormány a világ népei közti békés együttélés elveiben bízva és a nemzetközi béke, biztonság, stabilitás és jólét elérése érdekében az országok közötti közös együttműködés szükségességébe vetett közös meggyőződés alapján;

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.

- (C) Azon öszinte törekvés nyomán, hogy a jelen Megállapodás jogi keretet képezzen a közösen megállapított együttműködési területekre irányuló kétoldalú kapcsolatok előmozdítására, amint azt az MK és az EAE által 2021.07.15. napján aláírt, a befektetések előmozdításáról és védelméről szóló megállapodás (a továbbiakban: „AoPPI”) előírja, és különösen népeik érdekeinek és jólétének előmozdítása érdekében a Felek az alábbiakban állapodtak meg:

### 1. cikk

A Felek a két ország közötti baráti viszony, a két ország szuverenitásának teljes körű tiszteletben tartása és a közös érdekek mentén, a vonatkozó nemzeti jogszabályokkal, nemzetközi joggal és alapokmányokkal, valamint a jelen Megállapodás rendelkezéseivel összhangban ösztönzik és előmozdítják a két ország közötti együttműködést.

A Felek különösen ösztönözni kívánják a gazdasági és kereskedelmi együttműködést és a stratégiai együttműködések meghatározott ágazatokban és érdekeltségi területeken, az egyenrangúság és a kölcsönös előnyök elve mentén, a jelen Megállapodásban meghatározott feltételek szerint, valamint a Felek közötti Együttműködés körébe tartozó konkrét projektek és programok megvalósítására kötött külön megállapodásokban, szándéknyilatkozatokban és jegyzőkönyvekben meghatározott feltételek szerint és/vagy az egyik Fél és a magánszféra közötti, vagy a két Fél magánszféréja közötti, és/vagy a Felek illetékes szervei vagy hatóságai közötti, konkrét projektet vagy programot végrehajtó együttműködésben meghatározottak szerint.

A Felek ösztönzik a két ország hatóságai, kereskedelmi és egyéb köz- és magánszervezetei közötti együttműködések, valamint az állampolgárok bevonását, a Felek nemzeti jogszabályaival összhangban.

### 2. cikk

A Felek az alábbi gazdasági területeken folytatnak együttműködést.

#### 1. *Együttműködés az ipar területén:*

A két Fél közötti szükséges konzultációk lefolytatása annak érdekében, hogy az alábbi területeken hasznosítani tudják nemzeti és nemzetközi szakértelmüket és tapasztalataikat:

- a) Az exporttal kapcsolatos speciális műszaki és gazdasági területek létrehozása.
- b) Kis és középvállalkozások létrehozása és együttműködés a két Fél vállalkozásai között.
- c) A tudásalapú gazdaságra való átállás.

#### 2. *Együttműködés a kereskedelem és a piac területén:*

- a) A két ország közötti kereskedelem növekedéséhez szükséges intézkedések kidolgozása és felülvizsgálata, valamint a piacra jutás fejlesztése.
- b) Szakértelem és tapasztalatcsere az újraexportálás és az exportorientált beruházási projektek és befektetések területén.
- c) Gazdasági és kereskedelmi információk, gazdasági jogszabályok és kereskedelmi nyilvántartások cseréje a gazdasági együttműködés előmozdítása és fejlesztése, valamint a két ország közötti kereskedelem előmozdítása érdekében.
- d) Együttműködés a Felek magánszektorai közötti know-how megosztásában és cseréjében.

#### 3. *Együttműködés a beruházások területén:*

- a) Információcsere a különböző befektetési rendszerekről.
- b) A két ország közös beruházási vállalkozások létrehozásával kapcsolatos együttműködéshez szükséges közigazgatási, jogi, pénzügyi lehetőségek és minden szükséges eljárás cseréjével kapcsolatos munkálatok.

#### 4. *Együttműködés az idegenforgalom, a logisztika és az ezekhez kapcsolódó infrastruktúra területén:*

Az együttműködés az alábbi területekre terjed ki:

- a) Tapasztalat- és know-how cseréje a turizmus és a kapcsolódó iparágak és szolgáltatások területén, mind az állam-, mind a magánszektor szereplői részéről.
- b) Együttműködés konkrét stratégiai fejlesztési projekteken az idegenforgalom és a kapcsolódó iparágak területén.

#### 5. *Együttműködés az ingatlanok területén:*

Az együttműködés az alábbi területekre terjed ki:

- a) állami tulajdonban lévő ingatlanok vásárlása, az adott ország vonatkozó jogi szabályozásával összhangban és/vagy
- b) közös beruházás olyan projektekre, amelyek állami tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztésével járnak.

Az együttműködés ezen területére vonatkozó tevékenységek végrehajtása érdekében a Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben szükség van bizonyos magyarországi állami tulajdonban lévő létesítményekbe és ingatlanokba történő beruházások biztosítására, és a kölcsönös érdek felismerhető, az MK együttműködik az EAE-vel, hogy közösen fejlesszenek vagy közösen fektessen be azokba, a jelen Megállapodásban részes Felek, vagy valamely Fél és a magánszféra, illetve a két Fél magánszférája által elfogadott feltételek mellett, melyeket a szükséges egyedi megállapodásokban szabályoznak.

6. *Együttműködés a mezőgazdaság és az élelmezésbiztonság területén:*

Az együttműködés a következő területekre terjed ki:

- a) Információ és know-how cseréje a mezőgazdasági kultúrák és eljárások terén.
- b) Együttműködés mezőgazdasági projektekben és élelmezésbiztonsági programokban.

7. *Együttműködés más gazdasági területeken:*

A jelen Megállapodás egyetlen rendelkezése sem zárja ki, hogy a Felek más gazdasági területeken is együttműködjenek.

### 3. cikk

A gazdasági fejlődés és az állampolgárok jólétének prioritásaival kapcsolatos közös megbeszéléseket követően a Felek megállapodtak egy konkrét projektről, amely a Megállapodás célkitűzéseinek megvalósítása szempontjából stratégiai jellegűnek tekinthető, és amely a következőképpen került a Felek által közösen meghatározásra:

Rákosrendező állomás területének vegyes célú ingatlanfejlesztésként történő fejlesztése (a továbbiakban: „Projekt”). Ezen, a két Fél gazdasági fejlődése szempontjából stratégiai jelentőségű, közösen meghatározott projekt alapján, valamint a Projekt megvalósíthatósága és végrehajtása érdekében az EAE felajánlja az Egyesült Arab Emírátsban székhellyel rendelkező magánbefektetőknek, hogy működjenek együtt az MK-val a Projekt megvalósításában.

A jelen Megállapodás megvalósítása érdekében, az AoPPI és a vonatkozó magyar jogszabályok teljes körű betartása mellett, a vonatkozó magyar jogszabályok által megengedett mértékben és feltételek mellett, a Projekthez kapcsolódó szerződések, programok és megállapodások egyik Fél esetében sem, de különösen Magyarországon nem képezik közbeszerzési, pályázati, versenyeztetési eljárás vagy bármely más, a Megállapodás ratifikációja időpontjában Magyarország vagy az Egyesült Arab Emírségek nemzeti jogszabályaiban meghatározott eljárás tárgyát.

A projekt megvalósítása érdekében az MK:

- a) a Projekt megvalósításához szükséges ingatlanokat (fejlesztési területet) az Egyesült Arab Emírségek által – az MK határozatában kiadott előzetes írásbeli hozzájárulásával – kijelölt gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: „Jogalany”) értékesíti – ha és amennyiben azt a vonatkozó magyar jogszabályok lehetővé teszik – közbeszerzés vagy pályáztatás nélkül, de összhangban a nemzeti jogszabályokkal,
- b) stratégiai együttműködési megállapodást köt a Jogalannyal, és a Projektet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősíti,
- c) a Projekt megvalósításához szükséges állami infrastrukturális fejlesztéseket (gyalogos felüljáró, vasút feletti közúti felüljáró, vasúti pálya fejlesztése, a vasúti pálya befedése arra alkalmas módon, hogy felette egy park kialakítható legyen, M1 metró meghosszabbítása, kerékpárút és gyalogút) megvalósítja, és az ehhez szükséges forrást legalább 800 millió EUR becsült összeg erejéig biztosítja,
- d) a reptéri gyorsvasút jövőbeni fejlesztése esetére vállalja, hogy közvetlen kapcsolatot biztosít a Projektben létrehozott vasútállomás és a repülőtér között,
- e) törekszik arra, hogy kormányközi megállapodások keretében megvalósításra kerülő fejlesztések az első tranzakció során 5%-os ÁFA kulccsal legyenek értékesíthetőek, amennyiben ez nem ütközik az 5. cikk rendelkezéseibe,
- f) végrehajtja a Projekt sikeres megvalósításához szükséges valamennyi jogalkotási intézkedést.

A Projekt megvalósítása érdekében az EAE:

- a) vállalja, hogy ösztönzi a kijelölt Jogalanyt, hogy a pénzügyi megvalósíthatóság és az erre vonatkozó kötelező érvényű megállapodás feltételével a Projekt keretében 5 milliárd EUR összegű beruházást valósítson meg, beleértve a tervezett rákosrendezői vasútállomás megépítését (amely magában foglalhat saját forrásokat, banki vagy társult féltől vagy részvényesektől származó kölcsönöket, eladásokat, harmadik féltől származó előzetes befektetési bevételeket stb.).

A felek kölcsönösen egyetértenek abban, hogy a jelenlegi magyarországi adókörnyezet kedvező a tervezett Projekt és az ahhoz hasonló beruházások számára. Mindezek alapján a felek rögzítik, hogy az újonnan épülő lakásokra jelenleg érvényes 5%-os ÁFA kulcs közép-hosszútávú fenntartása megfelelően segítené mind a Projekt megvalósulását, mind az MK azon célját, hogy a magyarországi lakásállomány korszerűsödhesen.

#### **4. cikk**

A projekt sikeressége érdekében a Felek létrehoznak egy közös bizottságot (a továbbiakban: a „Bizottság”) és szükség esetén albizottságokat, amelyek feladata a jelen Megállapodás hatálya alá tartozó témák, különösen a Projekt végrehajtásának támogatása, vagy bármely más, a Felek között megállapodás tárgyát képező téma kidolgozása.

#### **5. cikk**

Jelen Megállapodás semmilyen tekintetben nem érinti Magyarországnak az Európai Unió tagságával összefüggő kötelezettségeit, valamint az Egyesült Arab Emírségeknek az Arab-öböl menti Arab Államok Együttműködési Tanácsának (GCC) tagjaként fennálló kötelezettségeit, és ezen kötelezettségek továbbra is fennállnak. Következésképpen a jelen Megállapodás rendelkezései sem részben, sem egészben nem idézhetők vagy értelmezhetők oly módon, hogy azok érvénytelenítenék, módosítanak vagy más módon befolyásolnák Magyarországnak az Európai Unió alapító szerződéseiből, illetve az Európai Unió elsődleges és másodlagos jogából eredő kötelezettségeit, valamint az Egyesült Arab Emírségeknek a GCC alapító szerződéseiből eredő kötelezettségeit.

#### **6. cikk**

1. Jelen Megállapodás az utolsó olyan értesítés kézhezvételét követő 30. (harmincadik) napon lép hatályba, amellyel a Felek diplomáciai úton írásban értesítik a másik Felet a nemzeti jog által előírt, a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges eljárás végrehajtásáról.
2. Jelen Megállapodás tizenöt (15) évig hatályos, kivéve, ha a 6. cikk (3) bekezdésével összhangban felmondásra kerül.
3. Bármelyik fél jogosult a jelen Megállapodást a másik fél diplomáciai úton történő írásbeli értesítésével bármikor felmondani; a felmondás az értesítés időpontjától számított hat hónap eltelte esetén válik hatályossá.
4. Jelen Megállapodás felmondása nem érinti a jelen Megállapodás alapján már megkezdett megbízások, kötelezettségvállalások, projektek, munkatervek, szerződések és megállapodások teljesítését az ilyen megbízások, kötelezettségvállalások, projektek, munkatervek, szerződések és megállapodások lezárásáig, kivéve, ha a Felek írásban másként állapodtak meg.
5. A jelen Megállapodás bármely rendelkezése vagy szövegrésze a Felek kölcsönös egyetértésben, írásbeli megállapodással módosítható; bármely módosítás a 6. cikk (1) bekezdésével összhangban lép hatályba.
6. Minden olyan vita, amely a jelen Megállapodás értelmezésével vagy végrehajtásával összefüggésben merül fel, a Felek békés úton, a Bizottságon belüli konzultációk és tárgyalások útján, vagy amennyiben ezen konzultációk vagy tárgyalások nem vezetnek eredményre, a két Fél közötti diplomáciai úton rendezik.

Kelt Budapest, 2024. év március hó 13. napján, két eredeti példányban, magyar, arab és angol nyelven, valamennyi szöveg egyaránt hiteles. A megállapodás értelmezésében felmerülő esetleges eltérések esetén az angol nyelvű szöveg az irányadó.

*2. melléklet a 2024. évi XXI. törvényhez***AGREEMENT****On economic cooperation between the Government of Hungary and the Government of United Arab Emirates**

The Government of Hungary (hereinafter referred to as 'GOH') and the Government of the United Arab Emirates (hereinafter referred to as 'Go UAE') (collectively referred to as: 'the Parties' and each as: 'a Party'),

- (A) Desiring to strengthen relations between the two nations in accordance with the principles of the Charter of the United Nations and the norms as established by international law, and the previous bilateral agreements between the two countries, to enhance the distinguished bilateral relations between the two countries, to promote entrepreneurship and collaboration in fields of common interest and cooperation (hereinafter referred to as 'Cooperation');
- (B) Based on the joint belief of both governments in the principles of peaceful coexistence between peoples of the world, and the necessity of joint cooperation between countries to achieve international peace and security, stability and prosperity;
- (C) Upon the sincere aspiration to make this Agreement a legal framework for the furthering of bilateral relations covering jointly determined fields of cooperation as specified by the Agreement on Promotion and Protection of Investment signed between GOH and Go UAE in 15.07.2021 (hereinafter referred to as 'the AoPPI'), and especially in order to promote the interests and welfare of their peoples, the Parties, have agreed as follows:

**Article 1**

The Parties shall encourage and promote cooperation between the two countries out of principles of friendship, full respect of sovereignty of both countries, and common interests in accordance with relevant national legislations, international laws and charters, and provisions of this Agreement.

The Parties will especially encourage economic and trade cooperation and strategic partnerships, in specific sectors and areas of interest on the basis of equality and mutual benefits, pursuant to the terms and conditions set forth in this Agreement and under the terms and conditions as defined in separate agreements, memoranda of understanding and protocols concluded for the implementation of concrete projects and programs foreseen in the fields of the Cooperation between the Parties and/or between one of the Parties and the private sector, or between the private sector of two Parties, and/or competent bodies or authorities of the Parties implementing a concrete project or program.

The Parties will encourage cooperation between authorities, commercial and other public and private entities of both countries, as well as inclusion of citizens, in accordance with the national legislation of the Parties.

**Article 2**

The Parties shall pursue cooperation in the following economic fields.

**1. Cooperation in the industrial field:**

Conducting the necessary consultations between both Parties to benefit from their respective national and international expertise and experience in the following areas:

- a) Establishment of specialized technical and economic areas associated with exports.
- b) Establishment of small and medium industrial ventures and collaboration between enterprises from both Parties.
- c) Transition to the knowledge economy.

**2. Cooperation in trade and commercial fields:**

- a) Development and review of necessary measures for the trade growth between the two countries and Improvement of market access.
- b) Exchange of expertise and experience in the field of re-exportation and export-driven investment projects and investments.
- c) Exchange of economic and commercial information, economic legislation, and trade directories to promote and develop economic cooperation and to advance commercial exchange between the two countries.
- d) Collaboration in sharing and exchange of know-how between the private sectors of both Parties.

3. *Cooperation in the field of investments:*
  - a) Exchange information on different investment systems.
  - b) Work on the exchange of administrative, legal, and financial facilities and all necessary procedures for cooperation in the field of establishment of joint investment ventures in both countries.
4. *Cooperation in the field of tourism, logistics and related infrastructure:*

The cooperation shall include the following areas:

  - a) Exchange of experience and know-how in the field of tourism and related industries and services, both from public and private sector actors.
  - b) Collaboration on specific strategic development projects in tourism and related industries.
5. *Cooperation in the field of real estate/immovable assets/facilities:*

The cooperation shall include the following areas:

  - a) purchasing immovable assets in the state ownership, in line with the relevant legal framework of the respective country and/or
  - b) joint investment into projects that involve development of properties in state ownership.

In order to implement the activities in this field of cooperation, Parties agree that where there is a necessity to ensure investments into certain state owned facilities and immovable assets in Hungary, when the mutual interest is recognized, GOH will engage with Go UAE, to jointly develop or to invest with them jointly, under terms and conditions agreed by the Parties to this Agreement, or each Party and the private sector, and the private sector of both Parties, that will be regulated individually by necessary separate agreements.
6. *Cooperation in the field of agriculture and food security:*

The cooperation shall include the following areas:

  - a) Exchange of information and know-how in agricultural cultures and processes.
  - b) Collaboration on agricultural projects and food security programs.
7. *Cooperation in other economic fields:*

Nothing in this Agreement will prohibit the Parties to cooperate in other economic fields.

### **Article 3**

Having deliberated jointly on the priorities of economic development and welfare of their citizens, both Parties have agreed to a concrete project that is deemed of a strategic nature in fulfilling the objectives of this Agreement, as jointly identified is as follows:

Development of Rákospuszta station area as a mixed-use real estate development (hereinafter referred to as 'the Project').

Based on this conjointly identified project of strategic importance for the economic development of both Parties, and in pursuance to the feasibility and fulfilment of the Project, Go UAE proposes the United Arab Emirates based investors from the private sector to collaborate with GOH on the implementation of the Project.

For the purposes of fulfilling this Agreement, in full compliance with the AoPPI and the relevant Hungarian laws, to the extent and under the conditions permitted by the relevant Hungarian laws, contracts, programs and agreements related to the Project will not be in either of the Parties, but especially in Hungary, subject to public procurement, public tender, public competing procedure or any other procedure defined in the national legislation of Hungary or the United Arab Emirates upon ratification of the Agreement.

For the purposes of the Project the GOH:

- a) will sell the properties (development area) required for the implementation of the Project to the entity nominated – with prior written consent of GOH – by the United Arab Emirates (hereinafter referred to as Entity) – where and if permitted by the relevant Hungarian laws – without the necessity of a public procurement or public tender, however, in line with national legislations,
- b) will enter into a strategic cooperation agreement with the Entity and qualify the Project as an investment of major importance for the national economy,
- c) will execute public infrastructure developments (overpass, flyovers, railway development, covering the train tracks appropriately for building a park over it, extension of the M1 metro line, bike path and pedestrian pavement) required for the fulfilment of the Project and provide the necessary funding up to at least an estimated amount of EUR 800 million,

- d) undertakes that in case of the future development of the airport express train it will provide for the direct connection to the airport from the railway station situated in the Project,
- e) will strive to ensure that the facilities built within the framework of intergovernmental agreements can be sold at a VAT rate of 5% during the first transaction, provided that this does not conflict with the provisions of Article 5.
- f) will implement all legislative measures that are required for the successful implementation of the Project.

For the purposes of the Project the Go UAE:

- a) undertakes to encourage the designated Entity, subject to finalization of their financial feasibility and entering into a binding strategic cooperation agreement, to implement an investment including the proposed construction of the Rákosrendező public railway station in the Project in the amount of EUR 5 billion (which may include its own funds, bank or related party or shareholders loans, sales, pre-sales third party investment proceeds...etc) within the framework of the Project.

The parties mutually agree that the current tax environment in Hungary is favorable for the planned Project and similar investments. Based on this assessment, the Parties assert that maintaining the current 5% VAT rate for newly built apartments in the medium to long term would adequately support both the realization of the Project and MK's goal of modernizing the housing stock in Hungary.

#### **Article 4**

For the success of the project the Parties shall establish a joint committee (hereinafter referred to as 'the Committee') and eventually sub-committees to work on the themes covered by this Agreement, especially to support the implementation of the Project, or any other themes to be agreed upon between the Parties.

#### **Article 5**

This Agreement shall in no way affect the obligations of Hungary as the member state of the European Union and the obligations of the United Arab Emirates as the member state of the Cooperation Council for the Arab States of the Gulf (GCC), and is subject to those obligations. Consequently, the provisions of this Agreement shall not be quoted or interpreted, neither in whole nor in part in such a way as to invalidate, amend or otherwise affect the obligations of Hungary arising from the Treaties on which the European Union is founded, as well as from the primary and secondary law of the European Union, and the obligations of the United Arab Emirates arising from the Treaties on which the GCC is founded.

#### **Article 6**

1. This Agreement shall enter into force on the 30<sup>th</sup> (thirtieth) day following the receipt of the last notification through which each Party notifies the other Party in writing, through diplomatic channels of the completion of the procedure required by domestic laws necessary for the entry into force of this Agreement.
2. This Agreement shall remain in force for a period of fifteen (15) years unless terminated in accordance with the paragraph 3 of Article 6.
3. Any Party is entitled to terminate this Agreement at any time, by informing the other Party about such fact in writing through diplomatic channels; this termination shall be valid after six months from the notification date.
4. Termination of this Agreement shall not affect fulfilment of engagements, commitments, projects, work programs, contracts, and agreements already initiated under this Agreement until the completion of such engagements, commitments, projects, work programs, contracts, and agreements, unless otherwise agreed upon in writing by both Parties.
5. The provisions or any texts of this Agreement may be amended by written agreement between the Parties, on the basis of mutual consent; any amendment to this Agreement shall enter into force in accordance with paragraph 1 of Article 6.
6. Any dispute that may arise from the interpretation or the implementation of this Agreement shall be settled amicably through consultations and negotiations within the Committee or, if those consultations or negotiations fail to resolve the dispute, through diplomatic channels between the two Parties.



Signed in the city of Budapest, on 13 of March 2024, in two original copies in the Hungarian, Arabic and English languages, all texts being equally authentic. In the case of differences in the interpretation of the Agreement, the English text will prevail.

## 2024. évi XXII. törvény

### a Magyarország Kormánya és az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége (CEPOL) közötti Székhely-megállapodás kihirdetéséről\*

- 1. §** Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad a Magyarország Kormánya és az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége (CEPOL) közötti Székhely-megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** Az Országgyűlés a Megállapodást e törvénnyel kihirdeti.
- 3. §** (1) A Megállapodás hivatalos magyar nyelvű fordítását az 1. melléklet tartalmazza.  
(2) A Megállapodás hiteles angol nyelvű szövegét a 2. melléklet tartalmazza.
- 4. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 2. §, a 3. §, a 6. §, az 1. melléklet és a 2. melléklet a Megállapodás 22. cikk (1) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.  
(3) A Megállapodás, a 2. §, a 3. §, a 6. §, az 1. melléklet és a 2. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
- 5. §** Az e törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a rendészetért felelős miniszter gondoskodik.
- 6. §** Hatályát veszti a Magyarország Kormánya és az Európai Rendőrakadémia (CEPOL) közötti Székhely-megállapodás kihirdetéséről szóló 2014. évi XLIII. törvény.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

#### 1. melléklet a 2024. évi XXII. törvényhez

### Székhely-megállapodás

#### Magyarország Kormánya és az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége (CEPOL) között

Az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége, a továbbiakban: „Ügynökség” vagy „CEPOL”, és Magyarország Kormánya, a továbbiakban: „Magyarország”, együttesen: „Felek”:

TEKINTETTEL az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynökségéről (CEPOL), valamint a 2005/681/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2219 európai parlamenti és tanácsi rendeletre (a továbbiakban: „CEPOL-rendelet”);

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.

TEKINTETTEL az Európai Rendőrakadémia (CEPOL) létrehozásáról szóló 2005/681/IB tanácsi határozat módosításáról szóló, 2014. május 15-i, 543/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre, amely kimondja, hogy az Ügynökség székhelye Budapest, Magyarország;

MIVEL a CEPOL-rendelet 22. cikke úgy rendelkezik, hogy a CEPOL alkalmazottaira alkalmazni kell az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzatát és az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételeket (a továbbiakban: „Személyzeti Szabályzat”), valamint az Unió intézményei által a fenti Személyzeti Szabályzat hatálybaléptetése céljából közösen elfogadott szabályokat;

MIVEL a CEPOL-rendelet 26. cikke úgy rendelkezik, hogy a CEPOL-ra és személyi állományára alkalmazni kell az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7. számú) jegyzőkönyvet (a továbbiakban: „Jegyzőkönyv”);

MIVEL a Jegyzőkönyv végrehajtása érdekében szükség esetén további adminisztratív rendelkezésekről kell megállapodni;

AZ ALÁBBIKBAN ÁLLAPODNAK MEG:

### **1. cikk**

#### **Fogalmak**

- (1) A Jegyzőkönyvben szereplő, az Európai Unióra vonatkozó összes hivatkozást az Ügynökségre vonatkozó hivatkozásnak kell tekinteni.
- (2) A Jegyzőkönyvnek az Európai Unió tisztviselőire és egyéb alkalmazottaira vonatkozó összes hivatkozását az Ügynökség tisztviselőire és egyéb alkalmazottaira vonatkozó hivatkozásnak kell tekinteni.

### **2. cikk**

#### **Jogi személyiség**

- (1) A CEPOL-rendelet 25. cikkének megfelelően a CEPOL az Unió ügynöksége, jogi személyiséggel rendelkezik és a nemzeti jog alapján a jogi személyeket megillető legszélesebb körű jogképességet élvezi. Az Ügynökség – különösen – ingó és ingatlan vagyont szerezhethet és elidegeníthet, és bíróság előtt eljárhat.
- (2) Az Ügynökséget a jogi aktusokban, valamint a kötelezettségek vonatkozásában az Ügyvezető Igazgató képviseli.

### **3. cikk**

#### **Magyarország hozzájárulása az Ügynökség székhelyéhez**

- (1) Magyarország az Ügynökség rendelkezésére bocsátja a 1101 Budapest, Üllői út 114–116. szám, Budapest X. kerület, 38315/42 helyrajzi szám alatt található BIF Tower épületet határozott időtartamra, 2033. december 31. napjáig, biztosítva azon költségeket, amelyek az 1562/2023. (XII. 14.) Korm. határozat rendelkezéseiben kerültek meghatározásra.
- (2) Ennek érdekében átadási jegyzéket kell készíteni, részletezve benne az Ügynökség részére a helyiségek átadásakor rendelkezésre bocsátott vagyont, amelyet az Ügyvezető Igazgató és a kijelölt magyar képviselő ír alá.
- (3) Az Ügynökség az átadott jegyzékben részletezett vagyont tulajdonosává válik a fent említett jegyzék aláírásával.
- (4) Legkésőbb 2032. január 1. napjáig Magyarország és az Ügynökség tárgyalásokat kezdeményez jelen Székhely-megállapodás meghosszabbításáról, beleértve azt a lehetőséget, hogy a CEPOL továbbra is a BIF Tower épületben kerüljön elhelyezésre.

### **4. cikk**

#### **Szolgáltatási szintről szóló megállapodások**

- (1) A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: „KEF”) és az Ügynökség évente Szolgáltatási szintről szóló megállapodást (a továbbiakban: „SzSzM”) köt.
- (2) A Magyar Honvédség Egészségügyi Központjával is SzSzM köthető évente azon feltételek meghatározása érdekében, amelyek teljesítése esetén – meghatározott díj fizetése ellenében – az Ügynökség személyzete igénybe veheti a Központ által nyújtott egészségügyi szolgáltatásokat.

- (3) Magyarország Rendőrsége Állami Futárszolgálatával is SzSzM köthető évente azon feltételek meghatározása érdekében, amelyek alapján az Állami Futárszolgálat elvégzi az Ügynökség postafiókjába érkező küldemények biztonsági ellenőrzését és kézbesíti azokat az Ügynökség székhelyére.
- (4) A Nemzetközi Oktatási Központtal is SzSzM köthető évente.

## **5. cikk**

### **Mentesség és sérthetlenség**

- (1) Az Ügynökség épületei és helyiségei sérthetetlenek. Ezek mentességet élveznek a házkutatás, a lefoglalás, az elkobzás és kisajátítás, illetve a zár alá vétel minden formája alól.
- (2) Az Ügynökség tulajdona és követelései nem képezhetik semmiféle közigazgatási vagy jogi kényszerintézkedés tárgyát az Európai Unió Bíróságának engedélye nélkül.
- (3) Az Ügynökség irattára és az Ügynökséghez tartozó, illetve a birtokában lévő hivatalos dokumentumok és adatok sérthetetlenek.
- (4) Az Ügynökség biztosítja Magyarország képviselőinek, így a gondnokok, a biztonsági őrök, takarító személyzet és mások hozzáférést az Ügynökség helyiségeihez fenntartási, javítási vagy karbantartási célból; a hozzáférés biztosítása az Ügyvezető Igazgató, vagy a kijelölt képviselő felhatalmazása alapján történik, a helyiségek meghatározott részére korlátozható és az Ügyvezető Igazgató, vagy az általa kijelölt képviselő által felügyelhető.

## **6. cikk**

### **Adó- és vámok alóli mentesség**

- (1) Az Ügynökség, annak eszközei, bevételei és más vagyontárgyai minden nemzeti, regionális vagy önkormányzati közvetlen adó alól mentességet élveznek. Ez nem csupán az Ügynökség tulajdonában álló vagyontárgyakra és eszközökre vonatkozik, hanem az általa bérelt vagy részére egyéb módon hozzáférhetővé tett vagyontárgyakra és eszközökre is.
- (2) Az Ügynökség mentességet élvez a jövedéki adók, a forgalmi adók és egyéb közvetett adók alól, amennyiben az Ügynökség általi hivatalos felhasználás céljából olyan ingó- és ingatlanvagyon, illetve szolgáltatások beszerzését végzi, amelyek értéke adókkal együtt legalább 100 (egyszáz) EUR és amelyekre az ilyen adók általában kivethetők. Az áruk és szolgáltatások Magyarország területén történő, Ügynökség általi beszerzése esetén a jövedéki adók, a forgalmi adók és az egyéb közvetett adók alóli mentesség adóvisszatérítés formájában történik, a magyarországi diplomáciai képviseletekre vonatkozó eljárási szabályok szerint.
- (3) A közüzemi szolgáltatások fejében járó díjakat terhelő adók és terhek vonatkozásában nem adható mentesség.
- (4) Az Ügynökség a hivatalos használatra szánt árucikkek vonatkozásában mentességet élvez minden vám, valamint import- és exporttilalom, illetve -korlátozás alól. Mindazonáltal, az Ügynökség eleget kell, hogy tegyen az irányadó vámkezelési eljárásoknak. Az ilyen módon behozott árucikkektől az Európai Unió vámterületén nem lehet – akár ellenérték fejében, akár ingyenesen – megválni, kivéve, amennyiben e tilalom alól az irányadó szabályok, vagy eseti jelleggel Magyarország kifejezett mentességet biztosít.
- (5) Az Ügynökség emellett mentességet élvez az összes vám, valamint import- és exporttilalom és -korlátozás alól kiadványai tekintetében.
- (6) A vámmentesség a Jegyzőkönyv és az Európai Unió vonatkozó vámügyi jogszabályain alapul.
- (7) Az adó- és vámok alóli mentességekkel kapcsolatos valamennyi rendelkezést jóhiszeműen kell alkalmazni és a Jegyzőkönyv, valamint az Európai Unió vonatkozó vámügyi jogszabályainak rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni.

## **7. cikk**

### **Zászlók és embléma**

Az Ügynökség jogosult arra, hogy épületein elhelyezze zászlaját és emblémáját, az Európai Unió, Magyarország és Budapest zászlóit, valamint arra, hogy a hivatalos célokra igénybe vett járművein emblémáját elhelyezze.

**8. cikk****Kommunikációs eszközök**

- (1) Az Ügynökséget hivatalos kommunikációja során legalább olyan kedvező elbánás illeti meg, mint amelyet Magyarország a levelezés, a kábeltávíratok, távfénymásolatok, távbeszélő-, távirati, telex-, illetve más közlések elsőbbsége, díja és illetéke tekintetében bármely más kormánynak, ideértve annak diplomáciai képviselőit is, vagy más kormányközi szervezetnek biztosít.
- (2) Magyarország biztosítja az Ügynökségnek küldött, illetve az Ügynökség által küldött közlések és levelezés sérthetlenségét, és nem alkalmaz semmilyen cenzúrát a kommunikáció és a levelezés tekintetében. Ez a sérthetlenség kiterjed többek között a kiadványokra, álló- és mozgóképekre, videó-, film- és hangfelvételekre, függetlenül azok terjedelmétől és számától.
- (3) Az Ügynökségnek joga van kódok használatára, illetve levelek és más hivatalos anyagok futárszolgálat általi, vagy lepecsételt zsákokban történő küldésére és fogadására, amely során azok a diplomáciai futárokkal és a csomagokkal megegyező előjogokkal és mentességekkel rendelkeznek.

**9. cikk****Közüzemi szolgáltatások**

- (1) Az Ügyvezető Igazgató kérésének megfelelően, Magyarország a legfontosabb kormányzati szervekkel azonos elsőbbséggel biztosítja az Ügynökség számára a működéséhez szükséges közüzemi szolgáltatásokat. Ezen szolgáltatások megszakadása vagy annak veszélye esetén a megfelelő magyar hatóságoknak az Ügynökség szükségleteit a legfontosabb kormányzati szervek szükségleteivel azonos jelentőségűnek kell tekinteniük, és ennek megfelelő lépéseket kell tenniük az Ügynökség zavartalan működésének biztosítása érdekében.
- (2) A jelen rendelkezés alkalmazásában a közüzemi szolgáltatások körébe tartozik – többek között – az áramellátás, a vízellátás, a szennyvízelvezetés, a tűzvédelem, a szemétszállítás, a gázellátás, a postai és a telefonszolgáltatás.
- (3) Magyarország hozzájárul ahhoz, hogy természeti, vagy ember által okozott katasztrófa esetén a KEF-fel kötött SzSzM-ben részletezett feltételeknek megfelelően az alábbiakat biztosítja:
  - a) az Ügynökség személyzetének és családtagjainak biztonságát;
  - b) a fent említett személyzet és családtagjaik evakuálását;
  - c) átmeneti helyiségeket az ügymenet folytonossága érdekében a közösen kidolgozott ügymenet-folytonossági terv alapján.

**10. cikk****Az Ügynökség járművei**

- (1) Az Ügynökség mentességet élvez az adók, vámok és minden importkorlátozás alól az Ügynökség hivatalos használatra szánt járművek és az azokhoz szükséges alkatrészek tekintetében a 6. cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint.
- (2) Az Ügynökség mentességet élvez az útdíj megfizetése alól.
- (3) Az Ügynökség hivatalos használatára szánt járműveket a Magyarországra akkreditált diplomáciai képviselők által használt járművek regisztrációjának megfelelően kell regisztrálni, feltéve, hogy a gépjárművek „CD” (diplomáciai) rendszám táblával kerülnek üzembe helyezésre.
- (4) Az Ügynökség minden tilalom, illetve korlátozás nélkül szabadon megvásárolhatja a járművektől a beszerzést követő 1 (egy) év elteltével bármilyen vám, vagy más illetékek és adók megfizetésének kötelezettsége nélkül. Az említett járművek eladása esetén erről előzetesen értesíteni kell az illetékes hatóságokat.

**11. cikk****Az Ügynökség látogatói**

- (1) Annak érdekében, hogy tevékenységükhöz hozzájáruljanak, illetve abban részt vegyenek, a tagállamok és az Európai Unió más intézményeinek képviselői, ezeknek az Ügynökség által meghívott tanácsadói és szakértői, valamint más személyek vonatkozásában a magyar hatóságok megteszik a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy megkönnyítsék a Magyarország területére történő belépésüket, tartózkodásukat és távozásukat.
- (2) A vízumok és más szükséges engedélyek az ilyen személyek részére díjmentesen és haladéktalanul, az illetékes magyar diplomáciai vagy konzuli hatóságok Ügynökség általi értesítését követően kerülnek kiadásra. A magyar hatóságok szükség esetén segítséget nyújtanak az átszállításban.

- (3) A tagállamok és az Európai Unió más intézményeinek képviselői, akik részt vesznek az Ügynökség munkájában, ezek tanácsadói és gyakorlati szakemberei, valamint az Ügynökség szerveinek tagjai kötelezettségeik teljesítése során és a találkozók helyére való és az onnan történő elutazásuk alatt élvezik a szokásos kiváltságokat, mentességeket és könnyítéseket.

## **12. cikk**

### **Az Ügynökség tisztviselői és más munkatársai**

- (1) Az Ügynökség személyzetébe beletartoznak
- a) a Személyzeti Szabályzatnak megfelelően alkalmazottként:
    - i) a tisztviselők;
    - ii) az ideiglenes alkalmazottak, beleértve az Ügyvezető Igazgatót;
    - iii) a szerződéses alkalmazottak;
  - b) Kirendelt Nemzeti Szakértők.
- (2) Az Ügynökség személyzete, jelen cikk (1) bekezdésében meghatározottak szerint, kiegészíthető az alábbi személyekkel:
- i) szerződéses szakértők;
  - ii) gyakornokok;
  - iii) kölcsönzött munkaerő.

## **13. cikk**

### **Az Ügynökség alkalmazottaira vonatkozó különleges rendelkezések**

- (1) A Jegyzőkönyvben az Ügynökség alkalmazottainak biztosított előjogok és a mentességek kizárólag az Ügynökség akadálymentes működését és a mentességet élvező személyek függetlenségét célozzák.
- (2) Az Ügynökség alkalmazottai
- a) mentességet élveznek a magyar joghatóság alól hivatalos minőségükben történő eljárásuk tekintetében, ideértve a szóban vagy írásban tett nyilatkozataikat is, amely mentesség hivataluk megszűnését követően is megilleti őket;
  - b) mentességet élveznek a nemzeti adókötelezettség alól az Ügynökség által kifizetett illetmények, bérek és járandóságok tekintetében;
  - c) a Személyzeti Szabályzat kapcsán megállapított rendelkezések sérelme nélkül mentességet élveznek a nemzeti kötelező társadalombiztosítási rendszerbe tartozás alól;
  - d) házastársukat, bejegyzett élettársukat és eltartott családtagjaikat is beleértve nem tartoznak a bevándorlási korlátozások, illetve a külföldiek nyilvántartására vonatkozó szabályok hatálya alá;
  - e) a valuta- és devizasabályozást illetően ugyanazokat a könnyítéseket élvezik, mint amelyek a nemzetközi szervezetek tisztviselőit általában megilletik;
  - f) válsághelyzet esetén jogosultak házastársukat, bejegyzett élettársukat és eltartott családtagjaikat is beleértve a diplomáciai képviseleteknek járó hazatelepítési lehetőségekre; ez a rendelkezés nem vonatkozik a magyar állampolgárokra;
  - g) jogosultak vámmentesen, tilalmak és korlátozások nélkül behozni az Európai Unió vámterületére bútorokat és személyes vagyontárgyakat, beleértve a gépjárműveket, amelyeket diplomáciai rendszám táblával („CD”) kell regisztrálni, a tartózkodási hely létesítésének dátumától számított 12 (tizenkét) hónapon belül;
  - h) nem jogosultak a vámmentes behozatalt követő 12 (tizenkét) hónapon belül a személyes vagyontárgy birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedni, azt biztosítékkal adni vagy más módon megterhelni, továbbá annak tulajdonjogát másra akár visszerhesen, akár ingyenesen átruházni az illetékes hatóságok előzetes értesítése nélkül; az ezzel ellentétes magatartás az érintett vagyontárgyra vonatkozó behozatali vámok megfizetését vonja maga után, az ilyen birtok, használat vagy hasznai szedésének joga átengedésének, biztosítékkal adásának vagy más módon megterhelésének, továbbá a tulajdonjog átruházásának napján a vagyontárgy fajtája alapján alkalmazandó vámtétel, és az ezen a napon az illetékes hatóságok által megállapított vagy elfogadott vámtétel alapján;
  - i) az Ügynökségnél fennálló megbízatásuk megszűnésének napjától számított hároméves időszakon belül jogosultak tilalmak és korlátozások nélkül kivinni azon bútorokat és személyes vagyontárgyakat, beleértve a gépjárműveket, amelyeket használnak, és amelyek a tulajdonukban vannak; a jelen pontban említett 3 (három) év jogvesztő határidő, és csak kivételesen alkalmazható;

- j) a vonatkozó nemzeti jogszabályokkal összhangban élveznek ingyenes hozzáférést a magyar közoktatási rendszerhez kiskorú családtagjaik tekintetében (beleértve a bölcsődei és az óvodai szolgáltatásokat); a magyar állam megkönnyíti az ilyen családtagoknak az Ügynökség érintett személyzete szálláshelyéhez közel eső, állami tulajdonban lévő oktatási intézményeknél történő elhelyezését.
- (3) A fenti bekezdésekben megjelölt kiváltságokon és mentességeken túlmenően az Ügynökség alkalmazottai élvezik azokat a kiváltságokat, mentességeket, kivételeket és könnyítéseket, amelyeket Magyarország az Európai Unió tagállamai diplomáciai testületeinek tagjai számára Magyarország területén biztosít, összhangban a CEPOL-rendelet 26. cikkében említett, kiváltságokról és mentességekről szóló Jegyzőkönyvvel.
- (4) Az Ügynökség alkalmazottai, a házastársak, a bejegyzett élettársak és az eltartott családtagok számára az Európai Unió tagállamainak magyarországi diplomáciai képviselői számára kiállított igazolvánnyal megegyező diplomata igazolvány kiállítása szükséges, amelyet az Ügynökségnek a kinevezettekről szóló rendes értesítése alapján Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériuma állít ki.
- (5) Az Ügynökség alkalmazottai, a házastársak, a bejegyzett élettársak és az eltartott családtagok a közszolgáltatásokat – beleértve az egészségügyi szolgáltatásokat is – a magyar állampolgárokkal megegyező feltételek mellett vehetik igénybe.
- (6) Magyarország együttműködik az Ügynökséggel annak érdekében, hogy az Ügynökség alkalmazottainak gyermekei számára olyan oktatási intézményeket hozzon létre, mint az Európai Unió intézményeinek és szerveinek más székhelyein működő Európai Iskolák.
- (7) Magyarország elismeri, hogy az Ügynökség alkalmazottai az uniós intézmények és egyéb szervek tisztviselői és egyéb alkalmazottai számára a Személyzeti Szabályzatban meghatározottak szerint létrehozott társadalombiztosítási rendszer, valamint az abban meghatározott társadalombiztosítási rendelkezések hatálya alá tartoznak, a Közös Betegbiztosítási Rendszer (EIKBR) által kiadott dokumentum alapján. Az alkalmazottak, valamint az uniós intézmények és egyéb szervek társadalombiztosítási rendszere hatálya alá teljes és kizárólagos mértékben történő tartozás feltételét teljesítő, eltartott családtagjaik egészségbiztosítása a Közös Betegbiztosítási Rendszer hatálya alá tartozik. Magyarország erőfeszítéseket tesz annak biztosítására, hogy az Ügynökség alkalmazottai közvetlen kifizetés alapján hozzáférhessenek az egészségügyi szolgáltatásokhoz.
- (8) A fenti bekezdésekben megjelölt kiváltságokon és mentességeken túlmenően, feltéve, hogy nem magyar állampolgárok, illetve az Ügynökségnél történt alkalmazásukat megelőzően nem voltak magyarországi állandó lakosok, az Ügyvezető Igazgató és a vele egy háztartásban élő családtagjai részére Magyarországon biztosítani kell a diplomáciai képviselők vezetőinek és családtagjaiknak a diplomáciai kapcsolatokról szóló, 1961. április 18-án aláírt Bécsi Egyezmény alapján biztosított kiváltságokat és mentességeket, kivételeket és könnyítéseket. Ezeket a rendelkezéseket alkalmazni kell az Ügyvezető Igazgató feladatait ideiglenes jelleggel, legalább 2 (két) hónap időtartamban ellátó személyekre is.
- (9) Az Ügyvezető Igazgató és az alkalmazottak által a magyar piacon beszerzett árucikkek és szolgáltatások árában benne foglalt általános forgalmi adót és jövedéki adót az adóhatóságok a Magyarország területén működő nemzetközi szervezetek itt tartózkodó tisztviselői részére történő általános forgalmi adó- és jövedékiaadó-visszatérítésre vonatkozó szabályok szerint térítik vissza, feltéve, hogy e személyek nem magyar állampolgárok vagy magyarországi állandó lakosok.

#### **14. cikk**

##### **A Kirendelt Nemzeti Szakértőkre vonatkozó különleges rendelkezések**

- (1) Az alkalmazottak számára biztosított előjogokat és mentességeket analógia útján a Kirendelt Nemzeti Szakértőkre is alkalmazni kell. A Kirendelt Nemzeti Szakértők számára biztosított előjogok és mentességek kizárólag az Ügynökség akadálymentes működését és a mentességet élvező személyek függetlenségét célozzák.
- (2) Az Ügynökség Kirendelt Nemzeti Szakértői
- mentességet élveznek a magyar joghatóság alól hivatalos minőségükben történő eljárásuk tekintetében, ideértve a szóban vagy írásban tett nyilatkozataikat is, amely mentesség hivataluk megszűnését követően is megilleti őket;
  - mentességet élveznek a nemzeti adókötelezettség alól az Ügynökség által kifizetett illetmények, bérek és járandóságok tekintetében;
  - házastársukat, bejegyzett élettársukat és eltartott családtagjaikat is beleértve nem tartoznak a bevándorlási korlátozások, illetve a külföldiek nyilvántartására vonatkozó szabályok hatálya alá;

- d) jogosultak vámmentesen, tilalmak és korlátozások nélkül behozni az Európai Unió vámterületére a legutolsó tartózkodási helyükről, vagy az állampolgárságuk szerinti országból bútorokat és személyes vagyontárgyat, beleértve a gépjárműveket, amelyeket diplomáciai rendszám táblával („CD”) kell regisztrálni, a tartózkodási hely létesítésének dátumától számított 12 (tizenkét) hónapon belül;
  - e) a vámmentes behozatalt követő 12 (tizenkét) hónapon belül a személyes vagyontárgy birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedni, azt biztosítékul adni vagy más módon megterhelni, továbbá a tulajdonjogát másra átruházni sem visszerhesen, sem ingyenesen nem lehet az illetékes hatóságok előzetes értesítése nélkül; az ezzel ellentétes magatartás az érintett vagyontárgyra vonatkozó behozatali vámok megfizetését vonja maga után, az ilyen birtok, használat vagy hasznai szedésének joga átengedésének, biztosítékul adásának vagy más módon megterhelésének, továbbá a tulajdonjog átruházásának napján a vagyontárgy fajtája alapján alkalmazandó vámtétel, és az ezen a napon az illetékes hatóságok által megállapított vagy elfogadott vámtérték alapján;
  - f) az Ügynökségnél fennálló megbízatásuk megszűnésének napjától számított hároméves időszakon belül jogosultak tilalmak és korlátozások nélkül kivinni azon bútorokat és személyes vagyontárgyakat, beleértve a gépjárműveket, amelyeket használnak, és amelyek a tulajdonukban vannak; a jelen pontban említett 3 (három) év jogvesztő határidő, és csak kivételesen alkalmazható;
  - g) Az Ügynökség Kirendelt Nemzeti Szakértőinek kiskorú családtagjai a vonatkozó nemzeti jogszabályokkal összhangban jogosultak a magyar közoktatási rendszerhez ingyenesen hozzáférni (beleértve a bölcsődei és az óvodai szolgáltatásokat); a magyar állam megkönnyíti az ilyen családtagoknak az Ügynökség érintett személyzete szálláshelyéhez közel eső, állami tulajdonban lévő oktatási intézményeknél történő elhelyezését.
- (3) Az Ügynökség mellé rendelő szervezet által a Kirendelt Nemzeti Szakértők számára fizetett illetmények, bérek, járandóságok, juttatások és egyéb kifizetések – amennyiben ez a szervezet Magyarország területén kívül található – a kettős adóztatás elkerülésére vonatkozó, irányadó egyezmény hatálya alá tartoznak.
- (4) Mindaddig, amíg az Ügynökséghez kirendelő állam társadalombiztosítási rendszere alá tartoznak, a Kirendelt Nemzeti Szakértők mentesek a magyarországi társadalombiztosítási szervek részére fizetendő valamennyi kötelező járulék megfizetése alól. Következésképpen, e személyekre ezen idő alatt a magyar társadalombiztosítási szabályok nem vonatkoznak, kivéve, ha önkéntesen csatlakoznak a magyar társadalombiztosítási rendszerhez. A Kirendelt Nemzeti Szakértők az Európai Unió társadalombiztosítási koordinációs szabályainak hatálya alá tartoznak.
- (5) Jelen cikk (4) bekezdését megfelelően alkalmazni kell a Kirendelt Nemzeti Szakértők velük egy háztartásban élő családtagjaira is, kivéve, ha ezen személyek Magyarországon az Ügynökségen kívüli egyéb munkáltató alkalmazásában állnak, vagy Magyarország részéről társadalombiztosítási juttatásokban részesülnek.

## **15. cikk**

### **Az Ügynökség Igazgatótanácsa**

- (1) Magyarország megteszi a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy megkönnyítse a területére történő belépést, a területén történő tartózkodást és a területéről történő kilépést az Igazgatótanács tagjai számára.
- (2) Az Ügynökség Igazgatótanácsának tagjaira a 11. cikk (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

## **16. cikk**

### **Foglalkoztatás**

- (1) Az alkalmazottak, és a Kirendelt Nemzeti Szakértők velük egy háztartásban élő családtagjai magyarországi tartózkodásuk időtartama alatt, az alkalmazottak és a Kirendelt Nemzeti Szakértők Ügynökség által történő alkalmazása idejére munkavállalási engedély nélkül léphetnek be a munkaerőpiacra.
- (2) A jelen cikk (1) bekezdésében említett azon személyek, akik Magyarországon keresőfoglalkozásra tesznek szert, az ilyen foglalkozás során vagy azzal összefüggésben felmerülő ügyek tekintetében nem mentesek a büntető-, polgári, illetve közigazgatási joghatóság alól.

**17. cikk****A mentességek korlátozása**

A jelen Székhely-megállapodás alapján bármely személy részére biztosított mentesség

- a) nem vonatkozik a közlekedési szabálysértésekre, és
- b) nem terjed ki azon harmadik fél által indított polgári eljárásokra, amelyek az ilyen személy által okozott közlekedési balesetből eredő személyi sérülés vagy halál miatti kártérítésre irányulnak.

**18. cikk****A visszaélések megelőzése**

- (1) A kiváltságok és mentességek jelen Székhely-megállapodás rendelkezései által történő biztosítása az Ügynökség érdekében és nem az érintett egyének előnyben részesítése céljából történik. Az Ügynökség és az e kiváltságokat és mentességeket élvező valamennyi személy kötelessége, hogy a magyar jogszabályokat és a vonatkozó európai uniós jogszabályokat minden egyéb tekintetben betartsák.
- (2) Az Ügynökség köteles a megfelelő magyar hatóságokkal mindenkor együttműködni az igazságszolgáltatás megfelelő működésének elősegítése érdekében, továbbá köteles megelőzni a jelen Székhely-megállapodás rendelkezései által biztosított kiváltságokkal és mentességekkel való visszaéléseket.
- (3) Az Ügynökség Ügyvezető Igazgatója minden olyan esetben felfüggeszti az alkalmazottak és a Kirendelt Nemzeti Szakértők mentességét, amikor az Ügyvezető Igazgató megítélése szerint az adott mentesség felfüggesztése nem ellentétes az Unió érdekeivel.
- (4) Az Igazgatótanács minden olyan esetben felfüggeszti az Ügyvezető Igazgató mentességét, amikor az Igazgatótanács megítélése szerint az adott mentesség felfüggesztése nem ellentétes az Unió érdekeivel.
- (5) Az Igazgatótanács minden olyan esetben felfüggeszti az Ügynökség Igazgatótanácsa bármely tagjának mentességét, amikor az Igazgatótanács megítélése szerint az adott mentesség felfüggesztése nem ellentétes az Unió érdekeivel.
- (6) Amennyiben Magyarország úgy ítéli meg, hogy a jelen Székhely-megállapodás által biztosított valamely kiváltsággal vagy mentességgel való visszaélés történt, az Ügynökség – ilyen irányú kérés esetén – köteles egyeztetni a megfelelő magyar hatóságokkal annak megállapítása érdekében, hogy történt-e ilyen visszaélés.

**19. cikk****Kinevezések bejelentése és személyazonosító igazolványok**

- (1) Az Ügynökség köteles Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériumát tájékoztatni, amikor az Ügyvezető Igazgató, egy alkalmazott vagy egy Kirendelt Nemzeti Szakértő hivatalába lép vagy hivatalából távozik. Az Ügynökség köteles minden évben megküldeni az Ügyvezető Igazgató, az alkalmazottak, valamint a Kirendelt Nemzeti Szakértők neveit és lakcímeit tartalmazó listát Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériuma részére.
- (2) Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériuma az Ügynökség kérésére köteles az Ügyvezető Igazgató, az alkalmazottak, a Kirendelt Nemzeti Szakértők, valamint az e személyekkel közös háztartásban élő családtagok részére – feltéve, hogy nem magyar állampolgárok vagy magyarországi állandó lakosok – az adott személy pozícióját és státuszát igazoló speciális személyazonosító igazolványt kiadni.

**20. cikk****Jogviták rendezése**

- (1) Magyarország és az Ügynökség között a jelen Székhely-megállapodás alkalmazása kapcsán felmerülő valamennyi jogvitát – amennyiben lehetséges – békés úton, közvetlen tárgyalások révén kell rendezni.
- (2) Abban az esetben, ha valamely jogvita békés úton nem rendezhető, úgy azt Magyarország, illetve az Ügynökség az Európai Unió Bírósága elé köteles vinni, ezen szándékáról azonban a másik Felet az ügynek az Európai Unió Bírósága részére történő benyújtása előtt két hónappal köteles tájékoztatni.



**21. cikk****Magyarország felelősségének a kizárása**

Magyarország az Ügynökségnek Magyarország területén végzett tevékenységeiből eredően az Ügynökségnek, az Ügynökség Ügyvezető Igazgatójának, alkalmazottainak, Kirendelt Nemzeti Szakértőinek a tetteiért, illetve mulasztásaiért semmiféle nemzetközi felelősséggel nem tartozik.

**22. cikk****Záró rendelkezések**

- (1) A jelen Székhely-megállapodás azon dátumot követő 30. (harmincadik) napon lép hatályba, amikor Magyarország és az Ügynökség értesítik egymást azon eljárásaik befejezéséről, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a Székhely-megállapodást magukra nézve kötelezőnek ismerhessék el.
- (2) A Felek eltérő megállapodása hiányában, jelen Székhely-megállapodás az Ügynökség felszámolásának lezárultáig marad hatályban.
- (3) Jelen Székhely-megállapodás a Felek kölcsönös egyetértésével módosítható. Ezen módosítások a jelen cikk (1) bekezdése szerint lépnek hatályba.
- (4) Jelen Székhely-megállapodást bármelyik Fél jogosult a másik Félhez címzett írásbeli értesítés útján felmondani. A felmondás az értesítés napjától számított 2 (két) év elteltével lép hatályba.
- (5) Jelen Székhely-megállapodás hatálybalépésével hatályát veszti a „Magyarország Kormánya és az Európai Rendőrakadémia (CEPOL) között, 2014. augusztus 18. napján, Budapesten aláírt székhely-megállapodás”.

Készült két példányban Budapesten, 2024. február 27. napján.

az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége részéről	Magyarország Kormánya részéről
--	--------------------------------

*2. melléklet a 2024. évi XXII. törvényhez***Headquarters Agreement****between the European Union Agency for Law Enforcement Training (CEPOL) and the Government of Hungary**

The European Union Agency for Law Enforcement Training, hereinafter referred to as 'the Agency' or 'CEPOL' and the Government of Hungary, hereinafter referred to as 'Hungary' individually, collectively as the 'Parties':

HAVING REGARD to Regulation (EU) 2015/2219 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2015 on the European Union Agency for Law Enforcement Training (CEPOL) and replacing and repealing Council Decision 2005/681/JHA (hereinafter referred to as the 'CEPOL Regulation');

HAVING REGARD to Regulation (EU) No 543/2014 of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 amending Council Decision 2005/681/JHA establishing the European Police College (CEPOL) stipulating that the headquarters of the Agency shall be in Budapest, Hungary;

WHEREAS Article 22 of CEPOL Regulation provides that the Staff Regulations of Officials of the European Union and the Conditions of Employment of Other Servants of the European Union (hereinafter referred to as the 'Staff Regulations') and the rules adopted by agreement between the institutions of the Union for giving effect to those Staff Regulations shall apply to the statutory staff of CEPOL;

WHEREAS Article 26 of CEPOL Regulation provides that the Protocol (No 7) on the Privileges and Immunities of the European Union (hereinafter referred to as the 'Protocol') shall apply to CEPOL and its staff;

WHEREAS further administrative provisions shall be agreed for the implementation of the Protocol when necessary;

HAVE AGREED AS FOLLOWS:

**Article 1****Definitions**

- (1) All references in the Protocol to the European Union shall be understood as references to the Agency.
- (2) All references in the Protocol to Officials and Other Servants of the European Union should be understood as references to officials and other servants of the Agency.

**Article 2****Legal Personality**

- (1) According to Article 25 of CEPOL Regulation, CEPOL is an agency of the Union and has legal personality. It shall enjoy the most extensive legal capacity accorded to legal persons under national law. The Agency may, in particular, acquire and dispose of movable or immovable property and be a party to legal proceedings.
- (2) The Executive Director shall represent the Agency in all legal acts and obligations.

**Article 3****Contribution of Hungary to the Seat of the Agency**

- (1) Hungary puts at the disposal of the Agency the building of BIF Tower situated at H-1101 Budapest, 114–116. Üllői út, under land parcel number Budapest X. district, 38315/42, for a definite period, until 31 December 2033, covering the costs as defined in the provisions of Government Decision 1562/2023 (14 December).
- (2) A handover note shall be prepared to that effect detailing the assets being handed over to the Agency on the date of consignment of the premises, and shall be signed by the Executive Director of the Agency and the designated Hungarian representative.
- (3) The Agency becomes the owner of the assets listed in the handover note upon the abovementioned signature of that note.
- (4) No later than 1 January 2032, the Agency and Hungary shall enter into negotiations for the continuation of this Agreement, including the possibility to extend CEPOL occupancy at the BIF Tower.

**Article 4****Service Level Agreements**

- (1) A Service Level Agreement (hereinafter referred to as 'SLA') shall be stipulated on a yearly basis between the Agency and Directorate-General for Public Procurement and Supply (Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, hereinafter referred to as 'KEF').
- (2) An SLA may also be stipulated on a yearly basis with the Hungarian Defence Forces Medical Centre, to determine the conditions under which the staff of the Agency may have access, upon payment of the relevant fees, to the medical services provided by the Centre.
- (3) An SLA may also be stipulated on a yearly basis with the State Courier Service of the National Police of Hungary, to determine the conditions under which the State Courier Service carries out security clearing of consignments delivered to the post box used by the Agency and the delivery thereof to the Seat of the Agency.
- (4) An SLA may also be stipulated on a yearly basis with the International Training Centre (Nemzetközi Oktatási Központ).

**Article 5****Immunity and Inviolability**

- (1) The premises and buildings of the Agency shall be inviolable. They shall be exempt from search, requisition, confiscation or expropriation or any form of seizure.
- (2) The property and assets of the Agency shall not be the subject of any administrative or legal measure of constraint without the authorisation of the Court of Justice of the European Union.
- (3) The archives of the Agency as well as all official documents and data belonging to the Agency or held by it shall be inviolable.

- (4) Access to the premises of the Agency by representatives of Hungary for the purpose of building maintenance, repair or upkeep such as janitors, security guards, cleaning personnel and others shall be facilitated by the Agency; access shall be subject to the authorisation of the Executive Director or designated representative, may be limited to selected areas of the premises, and may be subject to supervision by the Executive Director or designated representative.

## **Article 6**

### **Exemption from taxes and customs**

- (1) The Agency, its assets, revenues and other property, shall be exempt from all direct national, regional or municipal taxes. This applies not only to property and assets owned by the Agency, but also to property and assets that are rented by the Agency or otherwise made available to it.
- (2) The Agency shall be exempt from excise duties, sales charges, and other indirect taxes when it is making purchases of a value not less than EUR 100 (one hundred) including taxes for official use by the Agency of movable and immovable property or services on which such duties or taxes are normally chargeable. Exemption from value added tax, excise duty and other indirect taxes concerning acquisition of goods and services in Hungary made by the Agency is provided by means of tax refund, in accordance with the procedural rules foreseen for diplomatic missions in Hungary.
- (3) No exemption shall be granted in respect of taxes and dues which amount merely to charges for public utility services.
- (4) The Agency shall be exempt from all customs duties, prohibitions and restrictions on imports and exports in respect of articles intended for its official use. However, the Agency will have to comply with the relevant customs clearance procedures. Goods so imported shall not be disposed of, whether or not in return for payment, in the customs territory of the European Union, unless an express exemption from this prohibition is provided in the relevant rules or granted by Hungary on an ad hoc basis.
- (5) The Agency shall also be exempt from any customs duties and any prohibitions and restrictions on imports and exports in respect of its publications.
- (6) Relief from customs duty is based on the Protocol and relevant customs legislation of the European Union.
- (7) All provisions in connection with exemption from taxes and customs shall be applied in good faith and shall be read in accordance with the provisions of the Protocol and the relevant customs legislation of the European Union.

## **Article 7**

### **Flags and emblem**

The Agency shall be entitled to display its flag and emblem, the flags of the European Union, Hungary and Budapest on its premises, and to display its emblem on vehicles used for official purposes.

## **Article 8**

### **Communications Facilities**

- (1) The Agency shall enjoy, in respect of its official communications, treatment not less favourable than that accorded by Hungary to any other government including its diplomatic missions or to other intergovernmental organisations in the matter of priorities, tariffs and charges on mail, cablegrams, telephotos, telephone, telegraph, telex and other communications.
- (2) Hungary shall secure the inviolability of the official communications and correspondence to and from the Agency and shall not apply any censorship to such communications and correspondence. Such inviolability, without limitation by reason of this enumeration, shall extend to publications, still and moving pictures, videos and films and sound recordings, regardless of their size and number.
- (3) The Agency shall have the right to use codes and to dispatch and receive correspondence and other official materials by courier or in sealed bags which shall have the same privileges and immunities as diplomatic couriers and bags.

**Article 9****Public services**

- (1) To the extent requested by the Executive Director, Hungary shall ensure that the Agency is supplied with the public services necessary for performing its functions with the same priority as those of essential agencies of Hungary. In case of any interruption or threatened interruption of any such services, the appropriate Hungarian authorities shall consider the needs of the Agency as being of equal importance as those of essential agencies of Hungary and shall take steps accordingly to ensure that the work of the Agency is not prejudiced.
- (2) Public services for the purpose of this provision include, but are not limited to, electricity, water, sewerage, fire protection, refuse collection, gas, post and telephone.
- (3) In case of a natural or man-made disaster, Hungary agrees to provide for, under conditions to be detailed in the SLA with the KEF:
  - a) The safety of the staff of the Agency and their families,
  - b) The evacuation of said personnel and families;
  - c) Temporary premises for business continuity based on a jointly elaborated business continuity plan.

**Article 10****Vehicles of the Agency**

- (1) The Agency is exempt from any taxes, duties and any import restrictions on vehicles intended for the official use of the Agency and on spare parts for these, in accordance with the Article 6 paragraph (2).
- (2) The Agency is exempt from road tax.
- (3) Vehicles intended for the official use of the Agency shall be registered under the same registration of vehicles used by the diplomatic missions accredited to Hungary, provided its motor vehicles are placed into service with a CD (diplomatic) registration plate.
- (4) The Agency may freely dispose of these vehicles 1 (one) year after they were purchased without any prohibition or restriction and without any customs or other duty and taxes. A prior notification must be sent to the competent authorities on the disposal of the abovementioned vehicles.

**Article 11****Visitors to the Agency**

- (1) With regard to representatives of Member States and other institutions of the European Union, their advisers and experts and any other persons invited by the Agency to contribute or participate in its activities the authorities of Hungary shall take all necessary measures to facilitate their entry into its territory, their stay and their departure.
- (2) Visas and any other necessary authorisations shall be issued to such persons free of charge and promptly, upon notification by the Agency to the competent Hungarian diplomatic or consular authority. The authorities of Hungary shall provide assistance in transit if necessary.
- (3) Representatives of Member States and other institutions of the European Union taking part in the work of the Agency, their advisers and technical experts, as well as the members of the bodies of the Agency shall, in the performance of their duties and during their travel to and from the place of meeting, enjoy the customary privileges, immunities and facilities.

**Article 12****Officials and other agents of the Agency**

- (1) The staff of the Agency consists of
  - a) Statutory staff subject to the Staff Regulations:
    - i) Officials;
    - ii) Temporary Agents, including the Executive Director;
    - iii) Contract Agents;
  - b) Seconded National Experts.
- (2) The staff of the Agency, as defined in paragraph (1) of present Article, may be complemented by:
  - i) Experts under contract;
  - ii) Trainees;
  - iii) Interim personnel.

**Article 13****Special provisions for Statutory Staff of the Agency**

- (1) Privileges and immunities granted by the Protocol to the statutory staff of the Agency aim solely to guarantee the hindrance-free functioning of the Agency and the independence of the people who benefit from it.
- (2) The members of the statutory staff of the Agency:
  - a) Enjoy immunity from jurisdiction as regards acts carried out by them in their official capacity, including their spoken and written statements. This immunity shall continue after cessation of their functions;
  - b) Are exempt from national taxes on earnings, salaries and respective supplements paid by the Agency;
  - c) Are exempt from any compulsory national social security system without prejudice to the provisions laid down in the Staff Regulations;
  - d) Are not subject, and nor are their spouses, registered partners and dependent family members, to regulations restricting immigration and formalities for the registration of foreigners;
  - e) Enjoy the facilities usually granted to officials of international organizations as regards currency or exchange regulations;
  - f) Have the right, as do their spouses, registered partners and dependent family members, to the same repatriation facilities as are granted to diplomatic representatives in case of crisis; this provision does not apply to nationals of Hungary;
  - g) Have the right to import free of duty and without prohibitions or restrictions, within 12 (twelve) months from the date of establishment of normal place of residence in the customs territory of the European Union, furniture and personal effects, including motor vehicles, which shall be registered under diplomatic plates (CD);
  - h) Within 12 (twelve) months after duty-free entry, personal effects may not be lent, given as security, hired out or transferred, whether for a consideration or free of charge, without prior notification to the competent authorities. Otherwise, the relevant import duties shall be paid on the property concerned, at the rate applying on the date of such loan, giving as security, hiring out or transfer, on the basis of the type of property and the customs value ascertained or accepted on that date by the competent authorities;
  - i) Have the right to export, during a period of 3 (three) years as from the date of cessation of functions at the Agency, without prohibitions or restrictions, furniture and personal effects, including vehicles they use and which are in their possession. The 3 (three) years referred to in this paragraph shall be a maximum limit and are only to be used exceptionally;
  - j) The minor family members of the statutory staff of the Agency have the right to access the Hungarian public education system (including childcare and pre-school educational services) free of charge in accordance with the relevant national legislation. The Hungarian State will facilitate the placement of such family members into educational facilities owned by the Hungarian State which are close to the accommodation of the respective staff members of the Agency.
- (3) In addition to the privileges and immunities defined above, the statutory staff of the Agency will enjoy the privileges and immunities, exemptions and facilities granted by Hungary to members of the diplomatic corps of the Member States of the European Union in Hungary in accordance with the Protocol on privileges and immunities mentioned in Article 26 of the CEPOL Regulation.
- (4) Statutory staff of the Agency, their spouses, registered partners and dependent family members shall be issued a special identity card similar to those issued for members of the diplomatic corps of the Member States of the European Union in Hungary based on regular notifications of staff appointments by the Agency to the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary.
- (5) Statutory staff of the Agency, their spouses, registered partners and dependent family members shall have the same access to the public services provided by Hungary, including medical services as nationals of Hungary.
- (6) Hungary shall cooperate with the Agency in order to establish schooling facilities for children of statutory staff of the Agency similar to European Schools as established at other seats of European Union institutions and bodies.
- (7) Hungary recognises that statutory staff of the Agency are subject to the social security system as put in place for officials and other servants of the EU institutions and other bodies as laid down in the Staff Regulations and to the provisions regarding social security as laid down therein, on the basis of a document issued by the Joint Sickness Insurance Scheme (JSIS). The medical insurance of statutory staff, as well as of their dependent family members who comply with the conditions for being fully and exclusively covered under the social security system of EU institutions and other bodies, are covered by the Joint Sickness Insurance Scheme. Hungary shall make efforts to ensure that statutory staff of the Agency have access to medical services on a direct payment basis.

- (8) In addition to the privileges and immunities specified in the above paragraphs, the Executive Director and the members of his/her family forming part of his household, provided they are not Hungarian nationals or have held permanent residence status before being employed by the Agency, shall be accorded, in Hungary, the privileges and immunities, exemptions and facilities accorded to the heads of diplomatic missions and the members of their family in accordance with the Vienna Convention on Diplomatic Relations of 18 April 1961. This applies also to persons fulfilling the functions of the Executive Director on a temporary basis for a period of at least 2 (two) months.
- (9) The tax authorities shall refund the value added tax and excise duty included in the price of goods, and services acquired by the Executive Director and the statutory staff in the Hungarian market, in accordance with the relevant rules foreseen for the reimbursement of the value added tax and excise duty to resident officials of international organizations in Hungary, provided they are not nationals of, or permanent residents in Hungary.

#### **Article 14**

##### **Special provisions for Seconded National Experts of the Agency**

- (1) Privileges and immunities granted to statutory staff apply by analogy to Seconded National Experts. The application of privileges and immunities aims solely to guarantee hindrance-free functioning of the Agency and the independence of the individuals who benefit from it.
- (2) The Seconded National Experts of the Agency:
  - a) Enjoy immunity from jurisdiction as regards acts carried out by them in their official capacity, including their spoken and written statements. This immunity shall continue after cessation of their functions;
  - b) Are exempt from national taxes on earnings, salaries and respective supplements paid by the Agency;
  - c) Are not subject, and nor are their spouses, registered partners and dependent family members, to regulations restricting immigration and formalities for the registration of foreigners;
  - d) Have the right to import free of duty and without prohibitions or restrictions, within 12 (twelve) months from the date of establishment of normal place of residence in the customs territory of the European Union, furniture and personal effects, including motor vehicles, which shall be registered under diplomatic plates (CD);
  - e) Within 12 (twelve) months after duty-free entry, personal effects may not be lent, given as security, hired out or transferred, whether for a consideration or free of charge, without prior notification to the competent authorities. Otherwise, the relevant import duties shall be paid on the property concerned, at the rate applying on the date of such loan, giving as security, hiring out or transfer, on the basis of the type of property and the customs value ascertained or accepted on that date by the competent authorities;
  - f) Have the right to export, during a period of 3 (three) years as from the date of cessation of functions at the Agency, without prohibitions or restrictions, furniture and personal effects, including vehicles they use, and which are in their possession. The 3 (three) years referred to in this paragraph shall be a maximum limit and are only to be used exceptionally;
  - g) The minor family members of the Seconded National Experts have the right to access the Hungarian public education system (including childcare and pre-school educational services) free of charge in accordance with the relevant national legislation. The Hungarian State will facilitate the placement of such family members into educational facilities owned by the Hungarian State which are close to the accommodation of the respective staff members of the Agency.
- (3) Salaries, wages, emoluments, allowances and other payments that are paid by the organization that seconded these persons to the Agency, where this organization is located outside Hungary shall be covered by the relevant double-taxation treaty.
- (4) For as long as they remain covered by the social security system in the country from which they are seconded to the Agency, the Seconded National Experts shall be exempt from all compulsory contributions to the social security organisations of Hungary. Consequently, during that time they shall not be covered by the social security regulations of Hungary, unless they voluntarily join the Hungarian Social Security System. Seconded National Experts come under the rules of the EU Coordination of social security coordination.
- (5) The provisions of paragraph (4) of this Article shall apply, mutatis mutandis, to the members of the family forming part of the household of the Seconded National Experts, unless they are employed in Hungary by an employer other than the Agency or receive social security benefits from Hungary.

### **Article 15**

#### **Management Board of the Agency**

- (1) Hungary shall take all appropriate measures to facilitate the entry into, stay in and exit from its territory of the members of the Management Board.
- (2) The provisions of Article 11 (3) shall apply mutatis mutandis to the members of the Management Board of the Agency.

### **Article 16**

#### **Employment**

- (1) Members of the family forming part of the household of a member of statutory staff, or of a Seconded National Expert shall enjoy access to the labour market without requiring a work permit while in Hungary, and for the duration of the employment of the given statutory staff or Seconded National Expert with the Agency in Hungary.
- (2) Persons mentioned in paragraph (1) of this Article who obtain gainful employment in Hungary shall enjoy no immunity from criminal, civil or administrative jurisdiction with respect to matters arising in the course of, or in connection with, such employment.

### **Article 17**

#### **Limitation of immunities**

The immunity granted to any person on the basis of this Agreement

- (a) shall not apply to traffic offences and
- (b) shall not extend to civil action by a third party for damages, including personal injury or death, arising from a traffic accident caused by such a person.

### **Article 18**

#### **Prevention of abuses**

- (1) The privileges and immunities granted under the provisions of this Agreement are conferred in the interest of the Agency and not for the personal benefit of the individuals themselves. It is the duty of the Agency and all persons enjoying such privileges and immunities to observe in all other respects the laws and regulations of Hungary and the related legislation of the EU.
- (2) The Agency shall co-operate at all times with the appropriate Hungarian authorities to facilitate the proper administration of justice and shall prevent any abuse of the privileges and immunities granted under the provisions of this Agreement.
- (3) The Executive Director of the Agency shall waive the immunity of the statutory staff and the Seconded National Experts wherever the Executive Director considers that the waiver of such immunity is not contrary to the interests of the Union.
- (4) The Management Board shall waive the immunity of the Executive Director wherever the Board considers that the waiver of such immunity is not contrary to the interests of the Union.
- (5) The Management Board shall waive the immunity of any member of the Management Board of the Agency wherever the Board considers that the waiver of such immunity is not contrary to the interests of the Union.
- (6) Should Hungary consider that an abuse of a privilege or immunity conferred by this Agreement has occurred, the Agency shall, upon request, consult with the appropriate Hungarian authorities to decide whether any such abuse has occurred.

### **Article 19**

#### **Notification of appointments, identity cards**

- (1) The Agency shall inform the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary when the Executive Director, a member of the statutory staff or a Seconded National Expert takes up or relinquishes his/her duties. Each year the Agency shall send a list of the names and addresses of the Executive Director, the statutory staff, as well as the Seconded National Experts to the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary.

- (2) At the request of the Agency, the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary shall issue to the Executive Director, the statutory staff, as well as the Seconded National Experts and to the members of their family forming part of their household, provided they are not nationals of, or permanent residents in, Hungary, special identity cards certifying the position and status of the person.

#### **Article 20**

##### **Settlement of disputes**

- (1) All disputes between the Agency and Hungary relating to the application of this Agreement should, where possible, be settled amicably by direct negotiations.
- (2) In the event of failure to settle amicably a dispute, the dispute shall be referred to the Court of Justice of the European Union by the Agency or by Hungary after having given the other Party two months' notice in advance of its intention of referring the matter to the said Court of Justice of the European Union.

#### **Article 21**

##### **Exclusion of liability for Hungary**

Hungary shall not bear, by reason of the activities of the Agency on the Hungarian territory, any international liability for acts or omissions of the Agency, its Executive Director, statutory staff or Seconded National Experts.

#### **Article 22**

##### **Final provisions**

- (1) This Agreement shall enter into force on the 30<sup>th</sup> (thirtieth) day following the date on which the Agency and Hungary have notified each other of the completion of the procedures required for each of them to be bound by it.
- (2) This Agreement shall remain in force until the completion of the winding up of the Agency, unless agreed otherwise by the Parties.
- (3) This Agreement may be amended by mutual consent of the Parties. Such amendments shall enter into force in accordance with paragraph (1) of the present Article.
- (4) Either Party may terminate the present Agreement by means of a written notice to the other Party. Termination shall take effect 2 (two) years following the date of the notification.
- (5) On the date of entry into force of this Agreement, the "Headquarters Agreement between the Government of Hungary and the European Police College" signed in Budapest on August 18, 2014 shall cease to have effect.

Done in duplicate at Budapest, on 27<sup>th</sup> February 2024.

FOR THE EUROPEAN UNION AGENCY FOR LAW ENFORCEMENT TRAINING	FOR THE GOVERNMENT OF HUNGARY
---	-------------------------------



**2024. évi XXIII. törvény  
az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai az Egészségügyi Világszervezet  
2022. májusi 75. Közgyűlése által elfogadott WHA75.12 számú határozatban foglalt módosítása  
kihirdetéséről\***

- 1. §** Az Országgyűlés az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai az Egészségügyi Világszervezet 2022. májusi 75. Közgyűlése által elfogadott WHA75.12 számú határozatban foglalt módosítását (a továbbiakban: Módosítások) e törvénnyel kihirdeti.
- 2. §** (1) A Módosítások hivatalos magyar nyelvű fordítását az 1. melléklet tartalmazza.  
(2) A Módosítások hiteles angol nyelvű szövegét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Ez a törvény 2024. május 31-én lép hatályba.
- 4. §** (1) A Módosítások végrehajtásához szükséges intézkedésekről az egészségügyért felelős miniszter gondoskodik.  
(2) Az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hivatalos magyar nyelvű fordításának és hiteles angol nyelvű szövegének a Nemzeti Jogszabálytárban történő, a hatálybalépést követő haladéktalan közzétételéről az egészségügyért felelős miniszter gondoskodik.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2024. évi XXIII. törvényhez

**HETVENÖTÖDIK EGÉSZSÉGÜGYI VILÁGKÖZGYŰLÉS WHA75.12**

**16.2. napirendi pont 2022. május 28.**

**A Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) módosításai**

A hetvenötödik Egészségügyi Világközgyűlés,

Megvizsgálva a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005)<sup>1</sup> módosításaira vonatkozó javaslatot, amelynek melléklete tartalmazza az Amerikai Egyesült Államok által a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) 55. cikkének 1. bekezdésével összhangban benyújtott módosítási javaslatait;

Emlékeztetve a „Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) megerősítése: felülvizsgálati folyamatuk lehetséges módosításokon keresztül” c. 2022. évi EB150(3) döntésre, amely tudomásul vette az EVSZ Egészségügyi Veszélyhelyzetekre való Felkészültségének és Reagálásának Megerősítésével Foglalkozó Munkacsoport Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) megerősítéséről szóló megbeszéléseit – ideértve a végrehajtás, megfelelés és lehetséges módosítások által –, és sürgette a tagállamokat, hogy tegyenek meg minden szükséges intézkedést a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) lehetséges módosításainak mérlegelése érdekében, azzal a feltétellel, hogy ez nem vezetne a teljes eszköz újratárgyalásához;

Elismerését kifejezve az EVSZ Egészségügyi Veszélyhelyzetekre való Felkészültségének és Reagálásának Megerősítésével Foglalkozó Munkacsoport Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) módosításainak mérlegelésére irányuló, a tagállamok által irányított, inkluzív folyamat kidolgozására irányuló munkájáért;

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.

<sup>1</sup> Lásd az A75/18 dokumentumban.

Üdvözölve az EVSZ egészségügyi veszélyhelyzetekre való felkészültségének és reagálásának megerősítéséről szóló 2022. évi WHA75(9) döntést, amelyben a tagállamok úgy döntöttek, hogy a tagállamok által irányított folyamatot indítanak a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) lenti, elfogadott módosításokon túl javasolt módosításainak<sup>2</sup> megvitatására;

Emlékeztetve arra, hogy a tagállamok úgy döntöttek, hogy az EVSZ Egészségügyi Veszélyhelyzetekre való Felkészültségének és Reagálásának Megerősítésével Foglalkozó Munkacsoporton keresztül létrehozzák a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) Módosításaival Foglalkozó Munkacsoportot (WGIHR) annak érdekében, hogy célzott módosításokat vitassanak meg olyan konkrét és egyértelműen meghatározott kérdések, kihívások – beleértve a méltányosságot, a technológiai vagy egyéb fejleményeket –, vagy hiányosságok kezelése érdekében, amelyeket más módon nem lehetne hatékonyan kezelni, de amelyek kritikus fontosságúak a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) hatékony végrehajtásának és az annak való megfelelés támogatása, valamint egyetemes alkalmazása szempontjából a világ valamennyi emberének a betegségek nemzetközi terjedésével szembeni méltányos védelme érdekében;

Tudomásul véve a Részes Államok azon jogát, hogy a – 61. és 62. cikk értelmében – értesítsék a főigazgatót a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) alábbi módosításaival kapcsolatos elutasításokról vagy fenntartásokról,

1. ELFOGADJA, a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) 55. cikkének 3. bekezdésével összhangban az Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) 59. cikkének módosítását, valamint 55., 61., 62. és 63. cikkei ebből következően szükséges módosításait a lenti Mellékletben foglaltaknak megfelelően;

2. SÜRGETI a Részes Államokat, hogy a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) 44. cikkével összhangban működjenek együtt egymással a szakmai együttműködés és a logisztikai támogatás biztosítása vagy megkönnyítése érdekében, különösen a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) által megkövetelt közegészségügyi-járványügyi képességek fejlesztése, megerősítése és fenntartása terén.

HITELES MÁSOLAT

Derek Walton

JOGI TANÁCSADÓ

MELLÉKLET

### **59. cikk: Hatálybalépés; elutasítás vagy fenntartások megfogalmazásának határideje**

1. Az EVSZ Alkotmánya 22. cikkében előírt határidő e Rendszabályok elutasítására, vagy fenntartások megfogalmazására, a főigazgatónak arra vonatkozó értesítésétől számított 18 hónap, hogy az EVSZ Közgyűlése elfogadta a Rendszabályokat. A főigazgatóhoz az említett határidő után beérkezett elutasítás vagy fenntartás nem érvényes.

1bis Az EVSZ Alkotmánya 22. cikkében előírt határidő e Rendszabályok módosításának elutasítására, vagy fenntartások megfogalmazására, a főigazgatónak arra vonatkozó értesítésétől számított 10 hónap, hogy az EVSZ Közgyűlése elfogadta a Rendszabályok módosítását. A főigazgatóhoz az említett határidő után beérkezett elutasítás vagy fenntartás nem érvényes.

2. A Rendszabályok az e cikk 1. bekezdésében említett értesítés keltétől számított 24 hónap elteltével lépnek hatályba, és e Rendszabályok módosításai az e cikk 1bis bekezdésében említett értesítés keltétől számított 12 hónap elteltével lépnek hatályba, kivéve

a) annak az államnak a tekintetében, amely a 61. cikkel összhangban elutasította a Rendszabályokat vagy annak módosítását;

<sup>2</sup> Beleértve az A75/18 dokumentum mellékletében szereplő egyéb javasolt módosításokat, valamint az egyéb, a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) más Részes Államai vagy a főigazgató által benyújtott vagy esetlegesen benyújtandó módosításokat, beleértve a fent említett, tagállamok által irányított folyamatot is.

- b) annak a fenntartást tevő államnak a tekintetében, amelyre vonatkozóan a Rendszabályok vagy annak módosítása a 62. cikk előírásaival összhangban lépnek hatályba;
- c) annak az államnak a tekintetében, amely a főigazgatónak az e cikk 1. bekezdésében említett értesítése időpontját követően lesz az EVSZ tagállama, és amely a Rendszabályoknak még nem részes fele, és amelynek tekintetében a Rendszabályok a 60. cikk előírásaival összhangban lépnek hatályba; és
- d) annak az államnak a tekintetében, amely nem tagállama az EVSZ-nek, de elfogadja ezeket a Rendszabályokat, és amely állam tekintetében a Rendszabályok a 64. cikk 1. bekezdésével összhangban lépnek hatályba.

3. Ha valamely állam nem tudja belső jogszabályait és igazgatási rendelkezéseit az e cikk 2. bekezdésében előírt alkalmazandó határidőn belül teljeskörűen összhangba hozni ezekkel a Rendszabályokkal, vagy annak módosításával, akkor ez az állam az e cikk 1. vagy 1bis bekezdésében előírt alkalmazandó határidőn belül a még elvégzendő hozzáigazításokra vonatkozó nyilatkozatot juttat el a főigazgatóhoz, amelyeket legkésőbb 12 hónappal a Rendszabályok, vagy annak módosítása rá vonatkozó hatálybalépését követően elvégez.

### **55. cikk: Módosítások**

1. A Rendszabályok módosítására bármely Részes Állam vagy a főigazgató tehet javaslatot. A módosításokra vonatkozó indítványokat az Egészségügyi Világszervezet Közgyűlése elé kell terjeszteni megvitatás céljából.
2. Az indítványozott módosítások szövegét a főigazgató közli a Részes Államokkal legkésőbb négy hónappal az EVSZ-nek azt a Közgyűlést megelőzően, amelyen az indítványt vitára beterjesztik.
3. A Rendszabályoknak az EVSZ Közgyűlése által e cikk értelmében elfogadott módosításai valamennyi Részes Állam számára az EVSZ Alapokmányának 22. cikkében, továbbá a Rendszabályok 59–64. cikkeiben meghatározott feltételekkel, valamint jogokra és kötelezettségekre figyelemmel lépnek hatályba, figyelemmel e Rendszabályok módosítása tekintetében az e cikkeiben meghatározott határidőkre.

### **61. cikk Elutasítás**

Amennyiben egy állam az 59. cikk 1. vagy 1bis bekezdésében előírt alkalmazandó határidőn belül értesíti a főigazgatót a Rendszabályok vagy annak módosítása elutasításáról, a Rendszabályok vagy annak szóban forgó módosítása ennek az államnak a tekintetében nem lép hatályba. Az 58. cikkben felsorolt nemzetközi egészségügyi egyezmények vagy rendszabályok, amelyeknek a szóban forgó állam már részese, továbbra is hatályban maradnak ennek az államnak a tekintetében.

### **62. cikk Fenntartások**

1. Az államok e cikkel összhangban fenntartásokkal élhetnek a Rendszabályokkal, vagy annak módosításával szemben. A fenntartások nem lehetnek összeegyeztethetetlenek a Rendszabályok céljával és szándékával.
2. A Rendszabályokkal, vagy annak módosításával szembeni fenntartásokról értesíteni kell a főigazgatót az 59. cikk 1. és 1bis bekezdése és a 60. cikk, a 63. cikk 1. bekezdése vagy a 64. cikk 1. bekezdése előírásaival összhangban, az esettől függően. Az az állam, amely nem tagállama az EVSZ-nek, a Rendszabályok elfogadásáról szóló értesítéssel együtt tájékoztatja a főigazgatót fenntartásairól. A fenntartásokkal élő államoknak közölniük kell a főigazgatóval fenntartásaik indokait.
3. A Rendszabályok, vagy annak módosítása részleges elutasítását fenntartásnak kell tekinteni.
4. A főigazgató a 65. cikk 2. bekezdésével összhangban értesítést tesz közzé az e cikk 2. bekezdése értelmében kapott minden fenntartásról. A főigazgató az alábbi módokon jár el:
  - a) amennyiben a fenntartással a Rendszabályok hatálybalépését megelőzően éltek, felkéri azokat a tagállamokat, amelyek nem utasították el a Rendszabályokat, hogy hat hónapon belül tájékoztassák a fenntartásokkal szembeni kifogásukról; vagy
  - b) amennyiben a fenntartással a Rendszabályok hatálybalépését követően éltek, felkéri a Részes Államokat, hogy hat hónapon belül tájékoztassák a fenntartásokkal szembeni kifogásukról, vagy

- c) amennyiben a fenntartással a Rendszabályok módosítása tekintetében éltek, felkéri a Részes Államokat, hogy három hónapon belül tájékoztassák a fenntartásokkal szembeni kifogásukról.

Az e Rendszabályok módosítására vonatkozó fenntartással szemben kifogással élő részes államoknak közölniük kell a főigazgatóval kifogásuk indokait.

5. A határidő letelte után a főigazgató értesíti a Részes Államokat a fenntartások tekintetében hozzá érkezett kifogásokról. E Rendszabályokkal kapcsolatos fenntartás esetén, amennyiben az e cikk 4. bekezdésében említett értesítés keltétől számított hat hónap végéig az e cikk 4. bekezdésében említett államok egyharmada nem élt kifogással egy fenntartással szemben, akkor azt elfogadottnak kell tekinteni, és a Rendszabályok hatályba lépnek a fenntartással élő állam tekintetében, a fenntartás tárgyát képező előírások kivételével. E Rendszabályok módosítására vonatkozó fenntartás esetén, amennyiben az e cikk 4. bekezdésében említett értesítés keltétől számított három hónap végéig az e cikk 4. bekezdésében említett államok egyharmada nem élt kifogással egy fenntartással szemben, akkor azt elfogadottnak kell tekinteni, és a Rendszabályok módosításai hatályba lépnek a fenntartással élő állam tekintetében, a fenntartás tárgyát képező előírások kivételével.

6. Amennyiben az e cikk 4. bekezdésében említett államok legalább egyharmada kifogással él az e Rendszabályokra vonatkozó fenntartással szemben az e cikk 4. bekezdésében említett értesítés keltétől számított hat hónap végéig, vagy e Rendszabályok módosítására vonatkozó fenntartás esetén az e cikk 4. bekezdésében említett értesítés időpontjától számított három hónap végéig, a főigazgató tájékoztatja erről a fenntartással élő államot azért, hogy az fontolja meg fenntartása visszavonását a főigazgató értesítésének keltétől számított három hónapon belül.

7. A fenntartással élő állam továbbra is teljesíti a fenntartás tárgyára vonatkozó valamennyi kötelezettségét, amelyeket a szóban forgó állam az 58. cikkben felsorolt nemzetközi egészségügyi egyezmények vagy rendszabályok alapján elfogadott.

8. Amennyiben a fenntartással élő állam nem vonja vissza fenntartását a főigazgatónak az e cikk 6. bekezdésében említett értesítése keltétől számított három hónapon belül, a főigazgató kikéri a felülvizsgálati bizottság szakvéleményét, ha a fenntartással élő állam ezt kéri. A felülvizsgálati bizottság késedelem nélkül és az 50. cikk előírásainak megfelelően tájékoztatja a főigazgatót a fenntartásnak a Rendszabályok működésére kifejtett hatásáról.

9. A főigazgató a fenntartást és – adott esetben – a felülvizsgálati bizottság szakvéleményét az EVSZ Közgyűlése elé terjeszti megvitatásra. Ha az EVSZ Közgyűlése többségi szavazattal kifogással él a fenntartással szemben azzal az indokkal, hogy az összeegyeztethetetlen a Rendszabályok céljával és szándékával, a fenntartást nem fogadják el és a Rendszabályok, vagy annak módosítása a fenntartással élő állam vonatkozásában csak azt követően lépnek hatályba, hogy az állam fenntartását a 63. cikk értelmében visszavonja. Amennyiben az EVSZ Közgyűlése elfogadja a fenntartást, a Rendszabályok, vagy annak módosítása a fenntartással élő állam tekintetében e fenntartásra is tekintettel lépnek hatályba.

### **63. cikk Elutasítás vagy fenntartás visszavonása**

1. A 61. cikk értelmében tett elutasítást az állam bármikor visszavonhatja a főigazgatónak küldött értesítéssel. Ebben az esetben a Rendszabályok, vagy adott esetben annak módosítása a szóban forgó állam tekintetében akkor lépnek hatályba, amikor a főigazgató az értesítést kézhez vette, kivéve, amikor az állam az elutasítása visszavonásakor él fenntartással, amely esetben a Rendszabályok, vagy adott esetben annak módosítása a 62. cikk előírásai szerint lépnek hatályba. A Rendszabályok a szóban forgó állam tekintetében legkorábban az 59. cikk 1. bekezdésében említett értesítés keltétől számított 24 hónap elteltével léphetnek hatályba. A Rendszabályok módosításai a szóban forgó állam tekintetében legkorábban az 59. cikk 1bis bekezdésében említett értesítés keltétől számított 12 hónap elteltével léphetnek hatályba.

2. A Részes Állam bármikor visszavonhatja az elutasítást, vagy a fenntartás egészét vagy egy részét, a főigazgatónak küldött értesítéssel. Ebben az esetben a visszavonás attól az időponttól hatályos, amikor az arról szóló értesítést a főigazgató kézhez vette.

Nyolcadik plenáris ülés, 2022. május 28.

A75/VR/8

*2. melléklet a 2024. évi XXIII. törvényhez***SEVENTY-FIFTH WORLD HEALTH ASSEMBLY WHA75.12****Agenda item 16.2 28 May 2022  
Amendments to the International Health Regulations (2005)**

The Seventy-fifth World Health Assembly,

Having considered the Proposal for amendments to the International Health Regulations (2005),<sup>1</sup> which includes in its Annex proposed amendments submitted by the United States of America in accordance with paragraph 1 of Article 55 of the International Health Regulations (2005);

Recalling decision EB150(3) (2022) on Strengthening the International Health Regulations (2005): a process for their revision through potential amendment, which noted the discussions of the Working Group on Strengthening WHO Preparedness and Response to Health Emergencies related to strengthening the International Health Regulations (2005), including through implementation, compliance and potential amendments, and urged Member States to take all appropriate measures to consider potential amendments to the International Health Regulations (2005), with the understanding that this would not lead to reopening the entire instrument for renegotiation;

Expressing appreciation for the work of the Working Group on Strengthening WHO Preparedness and Response to Health Emergencies in developing an inclusive Member State-led process for considering amendments to the International Health Regulations (2005);

Welcoming decision WHA75(9) (2022) on Strengthening WHO preparedness for and response to health emergencies, in which Member States decided to commence a Member State-led process to consider proposed amendments<sup>2</sup> to the International Health Regulations (2005) beyond those adopted below;

Recalling that Member States decided to establish the Working Group on Amendments to the International Health Regulations (2005) (WGIHR), through the Working Group on Strengthening WHO Preparedness and Response to Health Emergencies, to discuss targeted amendments to address specific and clearly identified issues, challenges, including equity, technological or other developments, or gaps that could not effectively be addressed otherwise but are critical to supporting effective implementation of and compliance with the International Health Regulations (2005), and their universal application for the protection of all people of the world from the international spread of disease in an equitable manner;

Noting States Parties' right to notify the Director-General of rejections or reservations, pursuant to Articles 61 and 62, of the below amendments of the International Health Regulations (2005),

1. ADOPTS, in accordance with paragraph 3 of Article 55 of the International Health Regulations (2005), the amendments to Article 59, and the consequent necessary updates to Articles 55, 61, 62, and 63 of the International Health Regulations (2005) set out in the Annex below;

2. URGES States Parties, consistent with Article 44 of the International Health Regulations (2005), to collaborate with each other in the provision or facilitation of technical cooperation and logistical support, particularly in the development, strengthening and maintenance of the public health capacities required under the International Health Regulations (2005).

CERTIFIED TRUE COPY

Derek Walton  
LEGAL COUNSEL

<sup>1</sup> Document A75/18.

<sup>2</sup> Including the other proposed amendments set out in the Annex to document A75/18, as well as other amendments which have or may be submitted by other States Parties to the International Health Regulations (2005) or the Director-General, including through the above-mentioned Member State-led process.

## ANNEX

**Article 59: Entry into force; period for rejection or reservations**

1. The period provided in execution of Article 22 of the Constitution of WHO for rejection of, or reservation to, these Regulations shall be 18 months from the date of the notification by the Director-General of the adoption of these Regulations by the Health Assembly. Any rejection or reservation received by the Director-General after the expiry of that period shall have no effect.

1bis The period provided in execution of Article 22 of the Constitution of WHO for rejection of, or reservation to, an amendment to these Regulations shall be 10 months from the date of the notification by the Director-General of the adoption of an amendment to these Regulations by the Health Assembly. Any rejection or reservation received by the Director-General after the expiry of that period shall have no effect.

2. These Regulations shall enter into force 24 months after the date of notification referred to in paragraph 1 of this Article, and amendments to these Regulations shall enter into force 12 months after the date of notification referred to in paragraph 1bis of this Article, except for:

- (a) a State that has rejected these Regulations or an amendment thereto in accordance with Article 61;
- (b) a State that has made a reservation, for which these Regulations or an amendment thereto shall enter into force as provided in Article 62;
- (c) a State that becomes a Member of WHO after the date of the notification by the Director-General referred to in paragraph 1 of this Article, and which is not already a party to these Regulations, for which these Regulations shall enter into force as provided in Article 60; and
- (d) a State not a Member of WHO that accepts these Regulations, for which they shall enter into force in accordance with paragraph 1 of Article 64.

3. If a State is not able to adjust its domestic legislative and administrative arrangements fully with these Regulations or an amendment thereto within the period set out in paragraph 2 of this Article, as applicable, that State shall submit within the applicable period specified in paragraph 1 or 1bis of this Article a declaration to the Director-General regarding the outstanding adjustments and achieve them no later than 12 months after the entry into force of these Regulations or an amendment thereto for that State Party.

**Article 55: Amendments**

1. Amendments to these Regulations may be proposed by any State Party or by the Director-General. Such proposals for amendments shall be submitted to the Health Assembly for its consideration.

2. The text of any proposed amendment shall be communicated to all States Parties by the Director-General at least four months before the Health Assembly at which it is proposed for consideration.

3. Amendments to these Regulations adopted by the Health Assembly pursuant to this Article shall come into force for all States Parties on the same terms, and subject to the same rights and obligations, as provided for in Article 22 of the Constitution of WHO and Articles 59 to 64 of these Regulations, subject to the periods provided for in those Articles with respect to amendments to these Regulations.

**Article 61 Rejection**

If a State notifies the Director-General of its rejection of these Regulations or of an amendment thereto within the applicable period provided in paragraph 1 or 1bis of Article 59, these Regulations or the amendment concerned shall not enter into force with respect to that State. Any international sanitary agreement or regulations listed in Article 58 to which such State is already a party shall remain in force as far as such State is concerned.

## Article 62 Reservations

1. States may make reservations to these Regulations or an amendment thereto in accordance with this Article. Such reservations shall not be incompatible with the object and purpose of these Regulations.

2. Reservations to these Regulations or an amendment thereto shall be notified to the Director-General in accordance with paragraphs 1 and 1bis of Article 59 and Article 60, paragraph 1 of Article 63 or paragraph 1 of Article 64, as the case may be. A State not a Member of WHO shall notify the Director-General of any reservation with its notification of acceptance of these Regulations. States formulating reservations should provide the Director-General with reasons for the reservations.

3. A rejection in part of these Regulations or an amendment thereto shall be considered as a reservation.

4. The Director-General shall, in accordance with paragraph 2 of Article 65, issue notification of each reservation received pursuant to paragraph 2 of this Article. The Director-General shall:

- (a) if the reservation was made before the entry into force of these Regulations, request those Member States that have not rejected these Regulations to notify him or her within six months of any objection to the reservation, or
- (b) if the reservation was made after the entry into force of these Regulations, request States Parties to notify him or her within six months of any objection to the reservation, or
- (c) if the reservation was made to an amendment to these Regulations, request States Parties to notify him or her within three months of any objection to the reservation.

States Parties objecting to a reservation to an amendment to these Regulations should provide the Director-General with reasons for the objection.

5. After this period, the Director-General shall notify all States Parties of the objections he or she has received with regard to reservations. In the case of a reservation made to these Regulations, unless by the end of six months from the date of the notification referred to in paragraph 4 of this Article a reservation has been objected to by one third of the States referred to in paragraph 4 of this Article, it shall be deemed to be accepted and these Regulations shall enter into force for the reserving State, subject to the reservation. In the case of a reservation made to an amendment to these Regulations, unless by the end of three months from the date of the notification referred to in paragraph 4 of this Article, a reservation has been objected to by one third of the States referred to in paragraph 4 of this Article, it shall be deemed to be accepted and the amendment shall enter into force for the reserving State, subject to the reservation.

6. If at least one third of the States referred to in paragraph 4 of this Article object to the reservation to these Regulations by the end of six months from the date of the notification referred to in paragraph 4 of this Article or, in the case of a reservation to an amendment to these Regulations, by the end of three months from the date of the notification referred to in paragraph 4 of this Article, the Director-General shall notify the reserving State with a view to its considering withdrawing the reservation within three months from the date of the notification by the Director-General.

7. The reserving State shall continue to fulfil any obligations corresponding to the subject matter of the reservation, which the State has accepted under any of the international sanitary agreements or regulations listed in Article 58.

8. If the reserving State does not withdraw the reservation within three months from the date of the notification by the Director-General referred to in paragraph 6 of this Article, the Director-General shall seek the view of the Review Committee if the reserving State so requests. The Review Committee shall advise the Director-General as soon as possible and in accordance with Article 50 on the practical impact of the reservation on the operation of these Regulations.

9. The Director-General shall submit the reservation, and the views of the Review Committee if applicable, to the Health Assembly for its consideration. If the Health Assembly, by a majority vote, objects to the reservation on the ground that it is incompatible with the object and purpose of these Regulations, the reservation shall not be accepted and these Regulations or an amendment thereto shall enter into force for the reserving State only after it withdraws its reservation pursuant to Article 63. If the Health Assembly accepts the reservation, these Regulations or an amendment thereto shall enter into force for the reserving State, subject to its reservation.

### **Article 63 Withdrawal of rejection and reservation**

1. A rejection made under Article 61 may at any time be withdrawn by a State by notifying the Director-General. In such cases, these Regulations or an amendment thereto, as applicable, shall enter into force with regard to that State upon receipt by the Director-General of the notification, except where the State makes a reservation when withdrawing its rejection, in which case these Regulations or an amendment thereto, as applicable, shall enter into force as provided in Article 62. In no case shall these Regulations enter into force in respect to that State earlier than 24 months after the date of notification referred to in paragraph 1 of Article 59 and in no case shall an amendment to these Regulations enter into force in respect to that State earlier than 12 months after the date of notification referred to in paragraph 1bis of Article 59.

2. The whole or part of any reservation may at any time be withdrawn by the State Party concerned by notifying the Director-General. In such cases, the withdrawal will be effective from the date of receipt by the Director-General of the notification.

Eighth plenary meeting, 28 May 2022

A75/VR/8

## **2024. évi XXIV. törvény egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról\***

### **1. A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosítása**

**1. §** A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény 23. §-ában a „2024. december 12-ig” szövegrész helyébe a „2025. december 12-ig” szöveg lép.

### **2. A közszerződési tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

**2. §** Hatályát veszti a közszerződési tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény

6. § 14. pontjában a „ , valamint a külképviseletekről és a tartós közszerződésről szóló törvény szerinti adminisztratív és technikai személyzet tagja” szövegrész,
38. § (2) bekezdésében az „ , illetve tartós közszerződés ellátására” szövegrész,
38. § (3) bekezdésében a „– tartós közszerződés megszüntetése kivételével –” szövegrész,
- 54/C. § (7) bekezdése,
60. § (4) és (5) bekezdése,
84. § (2) bekezdése,
118. § (4) bekezdésében a „ , valamint a tartós közszerződés” szövegrész,
129. § (6) bekezdése,
133. § (6) bekezdésében a „vagy tartós közszerződésre történő kirendelésre” szövegrész,
151. § (2) bekezdésében az „a tartós közszerződésen lévő” szövegrész,
207. § (2a) bekezdése.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.



### **3. A Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2015. évi LXXII. törvény módosítása**

- 3. §** Hatályát veszti a Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2015. évi LXXII. törvény 63. §-a.

### **4. A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény módosítása**

- 4. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § A külképviselet tagjai:

- a) a külképviselet vezetője,
- b) a diplomáciai, a kulturális diplomáciai és hivatásos konzuli személyzet tagjai,
- c) a szakdiplomáciai személyzet tagjai,
- d) a regionális gazdasági igazgató,
- e) az adminisztratív és technikai személyzet tagjai,
- f) a külképviselet által foglalkoztatott munkavállaló, valamint
- g) a külképviselet által foglalkoztatott házastárs.”

- 5. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 11. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kihelyező vezető a külföldi felkészülő állományba helyezett kormánytisztviselő számára kijelölheti a kihelyező szerv azon belföldi szervezeti egységét, ahol a külföldi felkészülőnek a tartós külszolgálati kihelyezést megelőző felkészülési kötelezettségét a kihelyező szerv alapfeladatai ellátásában történő közreműködés mellett teljesítenie kell.”

- 6. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kihelyezett a kihelyező vezető döntése alapján – hivatali érdekből – más külképviseletre helyezhető át. Az áthelyezésre vonatkozó döntés meghozatala során a kihelyező vezető mérlegeli és figyelembe veszi a kihelyezett szakmai kompetenciáit, az általa ellátott munkakör jellegét és külképviseletének körülményeit. A kihelyezett hivatali érdekből történő áthelyezése esetén a tartós külszolgálatot folyamatosnak kell tekinteni. Amennyiben az áthelyezési döntéssel a kihelyezett nem ért egyet, a döntés közlésétől számított 5 munkanapon belül kérheti a tartós külszolgálat 60 napon belül történő megszűnésének megállapítását.”

- 7. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 20. § (1) bekezdése a következő f)–h) ponttal egészül ki:

*(A tartós külszolgálat megszűnik)*

- „f) ha a külszolgálati álláshely a külképviselettől elvonásra kerül,  
g) az 58. § (23) bekezdés d) pontjában meghatározott fegyelmi büntetés esetén, valamint  
h) a 19. § (1) bekezdése, továbbá a 22. § (8) bekezdése szerinti esetben.”

- 8. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 22. § (7) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:

*(Nem szükséges a kihelyezett beleegyezése a kinevezési, illetve a kihelyező okirat módosításához, ha a kihelyezett)*

- „f) kihelyező okiratában foglaltaknak jogszabályváltozás folytán vált szükségessé a módosítása,  
g) kihelyező okiratának módosítása a (2) bekezdés h) pontja alapján szükséges.”

- 9. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adminisztratív vagy technikai munkaköri osztályokba tartozó elsődleges munkakör mellett további, az 1. melléklet szerinti adminisztratív vagy technikai munkaköri osztályokba tartozó munkakör tartós, legalább hat hónapot meghaladó, egyidejű ellátása esetén az 1. melléklet szerinti fizetési fokozatokhoz tartozó magasabb szorzót kell alapul venni a kihelyezett devizailetményének megállapítása során. Az adminisztratív vagy technikai

munkaköri osztályokba tartozó elsődleges munkakör mellett további, az 1. melléklet szerinti munkakör vagy kiegészítő feladatkör tartós, egyidejű ellátása esetén – a létrejött munkakör összetettségét figyelembe véve – a kihelyező vezető a munkaköri osztályhoz, illetve több munkakör egyidejű ellátása esetén a magasabb munkaköri osztályhoz tartozó szorzónál 0,1 értékkel magasabb szorzót állapíthat meg.”

- 10. §** (1) A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A kihelyezettet a kihelyezettel közös háztartásban, életvitelszerűen a tartós külszolgálat állomáshelyén vagy – kizárólag – lakhatási célból az annak közigazgatási, illetve agglomerációs körzetébe tartozó településen tartózkodó, a 2. § 8. pontja szerinti hozzátartozónak minősülő minden gyermek után
- a) a (2) bekezdés a) pontja szerinti költségtérítés 10%-ának, fogyatékkal élő vagy sajátos nevelési igényű gyermek esetén 15%-ának megfelelő költségtérítés-kiegészítés,
- b) a (2) bekezdés b) pontja szerinti költségtérítés 100%-ának, fogyatékkal élő vagy sajátos nevelési igényű gyermek esetén 150%-ának megfelelő költségtérítés-kiegészítés, valamint
- c) a gyermek születésétől a középfokú tanulmányainak befejezéséig, de legfeljebb huszonegyedik életévének betöltéséig gyermeknevelési költségtérítés
- illeti meg, ideértve azt az esetet is, ha a gyermek Magyarországon folytatja tanulmányait, de életvitelszerűen Magyarországgal szomszédos országban lévő állomáshelyen tartózkodik.”
- (2) A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 25. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:
- „(5b) Közös szülői felügyeletről rendelkező bírósági döntés esetén a kihelyezettet az (5) bekezdés a)–c) pontja szerinti költségtérítés a gyermeknek az állomáshelyen való 2. § 5a. pontja szerinti tartózkodásával arányos összegben illeti meg.”
- (3) A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 25. § (18) és (19) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(18) Ha a kihelyezett a tartós külszolgálat megszűnése vagy megszüntetése esetén az állomáshelyet vagy – kizárólag – lakhatási célból az annak közigazgatási, illetve agglomerációs körzetébe tartozó települést a tartós külszolgálat megszűnését vagy megszüntetését megelőzően bármilyen távolléti jogcímen elhagyta, azaz az állomáshelyen történő életvitelszerű tartózkodása megszűnt, akkor költségtérítés nem jár részére.
- (19) Ha a kihelyezési okiraton szereplő hozzátartozó az állomáshelyet vagy – kizárólag – lakhatási célból az annak közigazgatási, illetve agglomerációs körzetébe tartozó települést, ahol lakhatási célból tartózkodik a tartós külszolgálat befejező időpontja előtt elhagyta, a hozzátartozó utáni járandóság az állomáshelyen életvitelszerű tartózkodás utolsó napjáig számfejthető. Ha a hozzátartozó a kihelyezett ideiglenes berendelése alatt hagyta el az állomáshelyet és a tartós külszolgálat megszűnése vagy megszüntetése előtt az állomáshelyre nem tér vissza, a kihelyezett a tartós külszolgálat megszűnésének vagy megszüntetésének napjáig jogosult a hozzátartozó utáni járandóságra. Amennyiben a kihelyezett az állomáshelyet szabadság miatt a hozzátartozójával együtt hagyja el, de a hozzátartozó nem tér vissza az állomáshelyre, és az állomáshelyen történő életvitelszerű tartózkodás részéről befejeződött, a hozzátartozó utáni járandóság az állomáshelyen életvitelszerű tartózkodás utolsó napjáig jár.”
- 11. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 31. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:
- „(14) Ha a 11. § vagy a 21. § szerinti felkészülési állományban lévő kormánytisztviselő a kormányzati igazgatásról szóló törvény 129. § (2a) bekezdése alapján a szabadságát nem tudja kivenni, akkor az akadályoztatás megszűnését követően – a kihelyező vezető hivatali érdekből történő eltérő döntése hiányában kizárólag a felkészülési állományban veheti ki a felhalmozódott szabadságát.”
- 12. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 56/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A 15. § (1) bekezdésétől eltérően a kulturális diplomata, valamint kulturális intézet működéséhez kapcsolódó feladatokat ellátó, adminisztratív vagy technikai külszolgálati munkakörbe kihelyezett kormánytisztviselő felett a munkáltatói jogokat a felkészítés és tartós külszolgálatának ideje alatt a kihelyező vezető gyakorolja, azzal, hogy a kormányzati szolgálati jogviszony létesítéséről és a kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetéséről a kihelyező vezető a kulturális diplomáciáért és a külföldi magyar kulturális intézetekért felelős miniszter kezdeményezése alapján intézkedik. A kulturális diplomata, valamint a kulturális intézet működéséhez kapcsolódó

feladatokat ellátó, adminisztratív vagy technikai külszolgálati munkakörbe kihelyezett kormánytisztviselő tekintetében a kormányzati szolgálati jogviszony létesítéséről és a kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetéséről szóló okiratot a kihelyező vezető és a kulturális diplomáciáért és a külföldi magyar kulturális intézetekért felelős miniszter együttesen írják alá.”

**13. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 58. §-a a következő (23)–(29) bekezdéssel egészül ki:

„(23) A kormányzati igazgatásról szóló törvény 166. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a fegyelmi vétséget elkövető tartós külszolgálatra kihelyezettel szemben kiszabható fegyelmi büntetések – a kihelyező szervhez vezényelt hivatásos állomány tagja, valamint az e) pont esetében szakdiplomata kivételével – :

- a) megrovás,
- b) a devizailetmény vagy a 23. § (1) bekezdése szerinti díjazás legfeljebb 50%-kal történő csökkentése,
- c) más, alacsonyabb munkaköri osztályba tartozó külszolgálati munkakörbe helyezés,
- d) tartós külszolgálat megszüntetése,
- e) hivatalvesztés.

(24) A tartós külszolgálatra kihelyezettel, illetve felkészülővel szembeni fegyelmi eljárás során a kormányzati igazgatásról szóló törvény alapján kiadott kormányrendelet szerinti részletszabályok az e törvény alapján kiadott, a fegyelmi eljárás határidő számításra és a meghallgatásra vonatkozó általános szabályaitól eltérő részletszabályait megállapító kormányrendelet szerinti részletszabályokkal összhangban alkalmazandók.

(25) A tartós külszolgálati kihelyezést megelőző felkészülés során a képzés költségei a kihelyező vezető egyoldalú döntése alapján a kormánytisztviselővel megtéríthetők, ha a kormánytisztviselő neki felróható okból a képzést elmulasztja vagy nem teljesíti azzal, hogy a képzési költségek visszakövetelésére a kormányzati igazgatásról szóló törvénynek a jogalap nélkül kifizetett illetmény visszakövetelésére vonatkozó szabályai alkalmazandók.

(26) A tartós külszolgálat megszűnéséről vagy megszüntetéséről rendelkező irat a címzettnek a kormányzati igazgatásról szóló törvény 72. § (2) bekezdése szerinti tárhelyére történő megküldéséről szóló értesítési igazolásban foglalt időpontban kézbesítettnek minősül.

(27) A tartós külszolgálatlal, ide értve különösen annak megszűnésével vagy megszüntetésével kapcsolatos követelés összegének meghatározásakor a kormányzati igazgatásról szóló törvény 116. § alkalmazásában a 11. § (4) bekezdése szerinti illetményt kell alapul venni.

(28) A tartós külszolgálatlal, ide értve különösen annak megszűnésével vagy megszüntetésével kapcsolatos igény érvényesítése során a kormányzati igazgatásról szóló törvény 116. § (3)–(5) bekezdésétől eltérően legalább két-, legfeljebb tizenkét havi, a (27) bekezdés szerinti illetménynek megfelelő átalánykártérítést kell fizetni.

(29) A kormánytisztviselő tartós külszolgálatát a kihelyező vezető legfeljebb a 17. § (1) bekezdése szerinti időtartamig tarthatja fenn azzal, hogy a tartós külszolgálat a 20. § (3) bekezdésében foglaltak szerint annak időtartama alatt a kihelyező vezető részéről bármikor megszüntethető.”

**14. §** A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 20. alcíme a következő 58/L. és 58/M. §-sal egészül ki:

„58/L. § (1) A köztársasági elnök a külpolitikáért felelős miniszter javaslatára rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rangot adományozhat – megbízatásának idejére – a Nemzetközi Olimpiai Bizottság magyar állampolgárságú állandó és egyéni teljes jogú tagja részére (e § alkalmazásában a továbbiakban: nagykövet) a tagságból fakadó feladatok ellátásának a támogatása és Magyarország sportdiplomáciai tevékenységének, illetve a magyar sport nemzetközi kapcsolatainak elősegítése érdekében. A diplomáciai rangadományozást a köztársasági elnök – a külpolitikáért felelős miniszternek a miniszterelnök egyetértésével megtett javaslatára – vonhatja vissza. A nagykövet a diplomáciai rangjáról – megbízatása ideje alatt – bármikor lemondhat.

(2) A nagykövet tevékenységének ellátását a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztériumban a Kormány által biztosított álláshelyekből álló titkárság segíti, amelyre a kormányzati igazgatásról szóló törvénynek az államtitkár titkárságára vonatkozó szabályai az irányadóak. A kormányzati igazgatásról szóló törvény 3. § (1)–(3) bekezdése és 54. § (1) bekezdése szempontjából a nagykövetet politikai szolgálati jogviszonyban álló politikai felsővezetőnek kell tekinteni.

(3) A (2) bekezdés szerinti titkárság működéséhez kapcsolódó pénzügyi fedezetet a központi költségvetésről szóló törvényben a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetében a központi igazgatás címen, elkülönítetten kell megállapítani, amelynek tervezésével kapcsolatos feladatok ellátásáról a külpolitikáért felelős miniszter a nagykövet egyetértésével gondoskodik. A titkárság költségvetésében megfelelő

fedezetet kell biztosítani a titkárság működésével és a nagykövet megbízásához kapcsolódó feladatok ellátásával kapcsolatos költségekre.

(4) A nagykövet a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 51–52. §-a szerinti államtitkári illetmény összegével megegyező díjazásra jogosult. A díjazás nem önálló tevékenységből származó, járulékalapot képező jövedelemnek minősül. A nagykövet az (1) bekezdés szerinti megbízásának időtartama alatt a társadalombiztosítás ellátásaira való jogosultság szempontjából politikai szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott biztosítottnak minősül. A nagykövet az (1) bekezdés szerinti megbízásának időtartama alatt az állami vezetői juttatásokról szóló kormányrendelet szerint a minisztert megillető juttatásokra jogosult.

(5) Az (1) bekezdés szerinti nagyköveti megbízás nem minősül munkavégzésre, illetve foglalkoztatásra irányuló jogviszonynak, valamint nem keletkeztet összeférhetetlenséget más tisztség, megbízás, egyéb foglalkoztatásra irányuló tevékenység és jogviszony szempontjából.

(6) A miniszterelnök a nagykövet részére az (1) bekezdés szerinti megbízásának időtartama alatt, megbízásának igazolása céljából igazolványt állít ki. Az igazolvány a nagykövet nevét, arcképmását és rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti rangját tartalmazza. A nagykövet az őt megillető juttatásokat a fentiek szerint kiállított igazolvánnyal veheti igénybe. A nagykövetet megillető juttatások fedezetét a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetében kell tervezni és onnan biztosítani.

58/M. § E törvénynek az egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIV. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.8.) megállapított rendelkezéseit – az 58. § (23)–(24) bekezdése kivételével – a Módtv.8. hatálybalépését megelőzően létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.”

## 15. § A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény

1. 1. § (1) bekezdés e) pontjában az „58. § tekintetében a külpolitikáért” szövegrész helyébe az „58. § és 58/L. § tekintetében a külpolitikáért” szöveg és az „58. § tekintetében a kihelyező szervnél” szövegrész helyébe az „58–58/M. § tekintetében a kihelyező szervnél” szöveg,
2. 2. § 5a. pontjában az „életvitelszerűen tartózkodik az állomáshelyen, ha” szövegrész helyébe az „életvitelszerűen, illetve közös szülői felügyeletről rendelkező bírósági döntés esetén, amikor a gyermek a döntésben foglaltak szerinti időtartamban tartózkodik az állomáshelyen, vagy – kizárólag – lakhatási célból az annak közigazgatási, illetve agglomerációs körzetébe tartozó településen (e pont alkalmazásában a továbbiakban együtt: állomáshelyen), ha” szöveg,
3. 2. § 7. pontjában az „érdek és követelmény;” szövegrész helyébe az „érdek és követelmény, illetve a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium esetében a kormányzati igazgatásról szóló törvény 93. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség fokozott megtartása;” szöveg,
4. 11. § (3a) bekezdés záró szövegrészében a „végkielégítésre, illetve felmentési időre” szövegrész helyébe a „végkielégítésnek, illetve felmentési időnek a felére” szöveg,
5. 11. § (4) bekezdés a) pontjában a „60%-ával;” szövegrész helyébe a „60%-ával, azzal, hogy az illetmény összegének a garantált bérminimum összegét el kell érnie;” szöveg,
6. 20. § (1) bekezdés d) pontjában a „meghatározott esetben, illetve” szövegrész helyébe a „meghatározott esetben;” szöveg,
7. 21. § (1) bekezdésében a „benyújtott kérelmére a kormányzati igazgatásról szóló törvény 89. § (5) bekezdésének alkalmazásával, a” szövegrész helyébe a „benyújtott kérelmére a” szöveg és a „fele illeti meg.” szövegrész helyébe a „fele illeti meg. A felmentési idő alatt a felmentési idő végéig tartó időtartamra a kormánytisztviselő részére szabadságot ki kell adni és a felmentési időből esetlegesen fennmaradó időszakra a kormányzati igazgatásról szóló törvény 111. § (4) bekezdése szerint a munkavégzési és rendelkezésre állási kötelezettség alól mentesül.” szöveg,
8. 21. § (8) bekezdésében a „berendelés” szövegrész helyébe a „külszolgálata megszűnését vagy megszüntetését” szöveg és a „legkésőbb a berendelés” szövegrész helyébe a „legkésőbb a külszolgálata megszűnésének vagy megszüntetésének” szöveg,
9. 22. § (7) bekezdés d) pontjában a „személyi adatai módosulnak.” szövegrész helyébe a „személyi vagy díjazási adatai módosulnak;” szöveg,
10. 22. § (8) bekezdésében a „figyelemmel kell megállapítani.” szövegrész helyébe a „figyelemmel kell megállapítani és amennyiben az áthelyezési döntéssel a kihelyezett nem ért egyet, a döntés közlésétől számított 5 munkanapon belül kérheti a tartós külszolgálata legfeljebb 30 napon belül történő megszűnése megállapítását.” szöveg,

11. 30. § (1) bekezdésében az „az állomáshelyen” szövegrész helyébe az „a fogadó államban” szöveg,
12. 31. § (2) bekezdésében a „jár” szövegrész helyébe a „járhat” szöveg,
13. 32. § (2) bekezdésében a „vagy idő előtti berendelése” szövegrész helyébe a „vagy a tartós külszolgálat idő előtti megszűnése vagy megszüntetése” szöveg,
14. 56/C. § (1) bekezdésében a „tekintetében az adminisztratív és technikai, valamint a kulturális diplomata-, valamint” szövegrész helyébe a „tekintetében a kulturális diplomata, valamint” szöveg,
15. 56/C. § (2) bekezdésében a „tekintetében az adminisztratív és technikai, a kulturális diplomata, valamint” szövegrész helyébe a „tekintetében a kulturális diplomata, valamint” szöveg,
16. 58. § (1) bekezdésében a „foglal” szövegrész helyébe a „foglalt” szöveg,
17. 58. § (16) bekezdésében az „idő a foglalkoztatottat nem illeti meg. A felmentésre egyebekben a kormányzati igazgatásról szóló törvény rendelkezései alkalmazandók.” szövegrész helyébe az „idő és végkielégítés a foglalkoztatottat nem illeti meg.” szöveg,
18. 58. § (21) bekezdésében a „kormányzati szolgálati jogviszony” szövegrész helyébe a „kormányzati szolgálati vagy ösztöndíjas jogviszony” szöveg,
19. 58/C. § (3) bekezdés a) pontjában a „külszolgálati kirendelés” szövegrész helyébe a „külszolgálati kirendelés vagy fizetés nélküli szabadság” szöveg,
20. 59. § (1) bekezdés b) pontjában a „külszolgálathoz kapcsolódó felkészítés,” szövegrész helyébe a „külszolgálathoz kapcsolódó felkészítés, illetve a tartós külszolgálatra kihelyezett kormánytisztviselőkre vonatkozó fegyelmi eljárás általánostól eltérő részletszabályai,” szöveg,
21. 3. melléklet 1. pont j) alpontjában a „legmagasabb iskolai végzettsége (több végzettség esetén valamennyi)” szövegrész helyébe az „iskolai végzettsége (több végzettség esetén valamennyi)” szöveg lép.

#### **5. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. CXXV. törvény módosítása**

- 16. §** A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 168. § (2) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:  
(A közszolgálati panaszt a sérelmesnek tartott munkáltatói intézkedésről szóló irat kézbesítésétől számított harminc napon belül lehet a Közszolgálati Döntőbizottsághoz benyújtani)  
„h) a tartós külszolgálat megszűnése és megszüntetése,  
i) a tartós külszolgálatra kihelyezés és annak egyoldalú módosítása”  
(tárgyában.)

#### **6. A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2023. évi LXXXII. törvény módosítása**

- 17. §** A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2023. évi LXXXII. törvény 12. § (2) bekezdésében a „2024. december 13-án” szövegrész helyébe a „2025. december 13-án” szöveg lép.

#### **7. A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény módosítása**

- 18. §** A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni továbbá  
a) az állami szervek  
b) a központi költségvetési szervek,  
c) az államháztartás központi alrendszerébe sorolt köztestületek,  
d) a köztestületek által irányított költségvetési szervek, valamint  
e) egyéb közjogi szervezetek  
által folytatott nemzetközi fejlesztési együttműködésre, nemzetközi humanitárius segítségnyújtásra és stabilitást erősítő tevékenységre.”
- 19. §** A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az együttműködés támogatás, valamint kedvezményes hitel nyújtásával valósul meg.”

- 20. §** A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A kedvezményezett a támogatás és az adomány odaítélését megelőzően nyilatkozik, hogy nem esik a (3) bekezdés hatálya alá, és a támogatás, valamint az adomány nem szolgálja a (3) bekezdésben foglalt tilalom alá eső célt.”
- 21. §** A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) Amennyiben a meghatározott célra felajánlott vagy feltételhez kötött önkéntes juttatást elfogadták, azonban annak az önkéntes juttatást nyújtó utasítása szerinti felhasználása lehetetlenné vált, úgy az Ügynökség – felhasználási javaslatának ismertetésével – újabb utasítást kér az önkéntes juttatás nyújtójától. Újabb utasítás hiányában az Ügynökség az Ügynökség igazolt költségeivel csökkentett mértékű önkéntes juttatást visszaszolgáltatja.”
- 22. §** A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény 31. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az előminősített szervezet vezető tisztségviselője haladéktalanul köteles bejelenteni a miniszternek, ha a szervezet nemzetközi humanitárius segítségnyújtási tevékenységével felhagy, vagy nem felel meg az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek.”
- 23. §** A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény
3. § 14. pontjában az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  22. § (1) bekezdésében az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  24. §-ában az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  27. § nyitó szövegrészeiben az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  27. § c) pontjában az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  27. § f) pontjában az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  27. § g) pontjában az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  27. § h) pontjában az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg,
  27. § i) pontjában az „elszámolási kötelezettség mellett” szövegrész helyébe az „elszámolási kötelezettséggel” szöveg
- lép.

## 8. Záró rendelkezések

- 24. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 1. alcím és a 6. alcím 2024. július 2-án lép hatályba.

*Dr. Sulyok Tamás* s. k.,  
köztársasági elnök

*Kövér László* s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## 2024. évi XXV. törvény a belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról\*

### 1. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítása

- 1. §** (1) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 57/A. § (2d) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A kormányhivatal)  
„b) a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésével összefüggésben  
ba) a harmadik országbeli állampolgár (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatait,  
bb) a foglalkoztató által benyújtott munkaerőigények befogadása során az (1) bekezdés n) pontjában meghatározott adatokat,  
bc) a minősített kölcsönbeadók nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásban az (1) bekezdés n) pont nh) alpontjában meghatározott adatokat,  
bd) a regisztrációs díj fizetésére kötelezett kedvezményes foglalkoztató, valamint minősített kölcsönbeadó nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásban az (1) bekezdés n) pont nh) alpontjában meghatározott adatokat,”  
(kezeli.)
- (2) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 57/A. § (2d) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:  
(A kormányhivatal)  
„f) a minősített kölcsönbeadók, illetve a magán-munkaközvetítők nyilvántartásba vételével összefüggésben az (1) bekezdés n) pont nh) alpontjában meghatározott adatokat”  
(kezeli.)

- 2. §** A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény
- a) 2. § (2) bekezdésében az „a bevándorolt vagy letelepedett jogállású” szövegrész helyébe az „a huzamos tartózkodási jogosultsággal rendelkező” szöveg,
  - b) 25. § (6) bekezdésében az „alkalmi” szövegrész helyébe az „egyszerűsített” szöveg,
  - c) 28. § (1) bekezdés g) pontjában az „alkalmi” szövegrész helyébe az „egyszerűsített” szöveg,
  - d) 29. § (1) bekezdés d) pontjában az „alkalmi” szövegrész helyébe az „egyszerűsített” szöveg,
  - e) 30. § (7) bekezdés b) pontjában az „alkalmi” szövegrész helyébe az „egyszerűsített” szöveg,
  - f) 36/A. § (1) bekezdésében az „az alkalmi” szövegrész helyébe az „az egyszerűsített” szöveg,
  - g) 54. § (14a) bekezdés b) pontjában az „alkalmi” szövegrész helyébe az „egyszerűsített” szöveg,
  - h) 57/A. § (1) bekezdés b) pontjában az „a bevándorolt, a letelepedett” szövegrész helyébe az „a huzamos tartózkodási jogosultságot” szöveg,
  - i) 57/B. § (1) bekezdés 1. pont a) alpontjában a „bevándorolt, letelepedett” szövegrész helyébe a „huzamos tartózkodási jogosultságát” szöveg,
  - j) 57/B. § (1) bekezdés 2. pont a) alpontjában a „bevándorolt, letelepedett” szövegrész helyébe a „huzamos tartózkodási jogosultságát” szöveg,
  - k) 57/D. § (1) bekezdés b) pontjában az „a bevándorolt, a letelepedett” szövegrész helyébe az „a huzamos tartózkodási jogosultságot” szöveg
  - l) 58. § (5) bekezdés d) pontjában az „az alkalmi” szövegrész helyébe az „az egyszerűsített” szöveg,
  - m) 58. § (5) bekezdés n) pontjában az „alkalmi foglalkoztatásnak” szövegrész helyébe az „egyszerűsített foglalkoztatásnak” szöveg,
- lép.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.

## 2. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény módosítása

- 3. §** Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény a következő 26/A. §-sal egészül ki:
- „26/A. § (1) A költségvetési szervnek minősülő egészségügyi szolgáltató irányítója a 4. § (2) bekezdés e) pontjára figyelemmel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9/B. §-a szerinti felügyeleti jogkörének gyakorlása érdekében az Áht. 9. § j) pontja alapján kezelt személyes adatokat az irányítási jogkör gyakorlásához szükséges mértékben az EESZT működtetőjétől is igényelheti, ha igazolja, hogy az adatigénylésre vonatkozó irányítási jogkörhöz kapcsolódó intézkedés másként nem gyakorolható vagy ennek hiányában az intézkedése eredménytelen lenne.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti személyes adatokat az irányító szerv az intézkedése meghozatalát követő három hónapig, de legfeljebb az igénylést követő egy évig kezeli.”
- 4. §** Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény „Adattovábbítás az egészségügyi ellátóhálózaton kívüli szerv megkeresésére vagy adatkérésére” alcíme a következő 27/A. §-sal egészül ki:
- „27/A. § (1) Ha betegség vagy annak gyanúja miatt az óvodai foglalkozásról, tanuló esetében a tanítási óráról és egyéb foglalkozásról, valamint a kollégiumi foglalkozásról történő távolmaradás igazolásához orvosi igazolás szükséges, a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinti szülő (a továbbiakban: szülő) – tizennegyedik életévet betöltött tanuló esetében a tanuló szülője vagy a tanuló – kérésére az igazolás kiállítására köteles orvos az igazolást az EESZT és a (4) bekezdés szerinti üzemeltető útján soron kívül továbbítja a köznevelési vagy szakképző intézmény számára.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti elektronikus igazolás (a továbbiakban: elektronikus igazolás) a következő adatokat tartalmazza:
- a) a beteg társadalombiztosítási azonosító jelét,
  - b) a beteg születési dátumát,
  - c) az igazolt időszak kezdő és befejező dátumát,
  - d) a testnevelésórára vonatkozó felmentés időszakát,
  - e) az elektronikus igazolás kiállításának időpontját,
  - f) az elektronikus igazolást kiállító egészségügyi szolgáltató azonosító adatait,
  - g) az elektronikus igazolást kiállító orvos azonosítóját (pecsétszámát és nevét), kapcsolattartási adatait,
  - h) az egészségügyi ellátás EESZT-naplósorszámát.
- (3) Az EESZT működtetője biztosítja, hogy az elektronikus igazolást az igazolás kiállítására köteles orvos úgy továbbítsa, hogy a (2) bekezdés c)–h) pontja szerinti adat kizárólag az igazolást kiállító egészségügyi szolgáltató és a gyermek vagy tanuló nevelési, oktatási feladatait ellátó köznevelési vagy szakképző intézmény számára váljon megismerhetővé. A gyermek vagy tanuló nevelési, oktatási feladatait ellátó köznevelési vagy szakképző intézmény biztosítja, hogy a (4) bekezdés szerinti tanulmányi rendszerhez hozzáféréssel rendelkező gyerek, tanuló, szülő az elektronikus igazolást megismerhesse.
- (4) A nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinti tanulmányi rendszer üzemeltetője, valamint a szakképzésről szóló törvény szerinti regisztrációs és tanulmányi alaprendszer üzemeltetője a (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti adatot a gyermek vagy tanuló nevelési, nevelési-oktatási feladatait ellátó köznevelési vagy szakképző intézmény beazonosításának céljából, az elektronikus igazolásnak a köznevelési vagy szakképző intézménybe történő továbbításáig kezeli.
- (5) A gyermek vagy tanuló nevelési, nevelési-oktatási feladatait ellátó köznevelési vagy szakképző intézmény a (2) bekezdésben foglalt adatokat az adott nevelési év, illetve tanév végéig kezeli.
- (6) Az elektronikus igazolást a távolmaradás hiteles igazolásának kell tekinteni.”
- 5. §** Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 35/P. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A 4. § (2) bekezdés p) pontja szerinti célból az egészségügyi szolgáltató az EESZT-n keresztül továbbítja a köznevelési vagy szakképző intézmények részére az elektronikus igazolást.”



- 6. §** Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 35/P. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) és (1a) bekezdésben” szöveg lép.

### **3. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása**

- 7. §** A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény II. Fejezet 1. Cím „IV. Az egészségügyi szolgáltatások igénybevételére vonatkozó közös rendelkezések” alcíme a következő 20/B. és 20/C. §-sal egészül ki:  
„20/B. § (1) A Kormány a rendeletében meghatározott EESZT digitális időpontfoglalásrendszer-szolgáltatás (a továbbiakban: digitális időpontfoglalási rendszer) telefonos elérhetősége érdekében egységes telefonos időpontfoglalási központot biztosít.

(2) Az egységes telefonos időpontfoglalási központot a Kormány rendeletében kijelölt szerv működteti (a továbbiakban: telefonközpont-működtető).

(3) Az egységes telefonos időpontfoglalási központ a TAJ-számmal rendelkező biztosított számára lehetővé teszi, hogy – amennyiben a biztosított online elérhetőséggel nem rendelkezik vagy azt nem kívánja használni – a biztosított telefonon keresztül a digitális időpontfoglalási rendszerben közzétett, a számára elérhető járóbeteg-szakellátási időpontot foglalhasson.

(4) A (3) bekezdés szerinti cél érdekében a telefonközpont-működtető a biztosított vagy képviselője által megadott természetes személyazonosító adatok és TAJ-szám alapján a biztosított számára a digitális időpontfoglalási rendszerben a biztosított által megjelölt – digitális időpontfoglalási rendszert használó – járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatónál járóbeteg-szakellátási időpontot foglal, módosít vagy töröl.

(5) Az egységes telefonos időpontfoglalási központ igénybevételének részletes szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.

20/C. § (1) A telefonközpont-működtető a biztosítottat az általa vagy képviselője által megadott természetes személyazonosító adatai, valamint TAJ-számának az összerendelési nyilvántartás szolgáltatás útján történő összevetésével azonosítja. A telefonközpont-működtető e feladata ellátása során digitális szolgáltatást biztosító szervezetnek kell tekinteni.

(2) A telefonközpont-működtető a 20/B. § (4) bekezdése szerinti feladata ellátása érdekében – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – az időpontfoglalás rögzítésének idejéig kezeli

a) a biztosított természetes személyazonosító adatait,

b) a biztosított TAJ-számát,

c) az időpontfoglalással összefüggő, a biztosított vagy képviselője által szóban közölt egészségügyi adatokat,

d) a (3) bekezdés szerinti beutaló adatait,

e) a biztosított vagy képviselője által megjelölt időpontfoglalási adatot, ennek keretében a biztosítottat kezelő vagy várhatóan kezelő egészségügyi szolgáltató és szervezeti egysége megnevezését, címét, az ellátás időpontját, várható időtartamát, az ellátás igénybevételének egyéb feltételeit,

f) a biztosított képviselőjének természetes személyazonosító adatait, ha a beteg képviselője útján jár el.

(3) A telefonközpont-működtető a 13. § a) pontja szerinti ellátásokra történő időpontfoglalás céljából megismerheti a biztosítottak az EESZT-ben a 18/A. § (1) bekezdése szerint rögzített beutalóját.

(4) A telefonközpont-működtető a biztosítottal folytatott telefonos kommunikációt – az ellátás nyomon követése, az ellátás szervezése, az ellátás és az egységes telefonos időpontfoglalási központ minőségének ellenőrzése céljából – visszakövethető módon, hangfelvétellel vagy egyéb elektronikus úton rögzíteni köteles.

(5) A telefonközpont-működtető a (4) bekezdés szerint rögzített adatokat a telefonos kommunikációtól számított egy évig kezeli.”

- 8. §** A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2a) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)*

„b) határozza meg az egységes telefonos időpontfoglalási központ igénybevételének és működtetésének részletes szabályait, valamint jelölje ki a telefonközpont-működtetőt.”

- 9. §** A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény
- 20/A. § (1) bekezdésében a „(családi és utónév, anyja neve, nem, születési év, lakóhely, társadalombiztosítási azonosító jel)” szövegrész helyébe a „[családi és utónév, anyja neve, nem, születési év, lakóhely, társadalombiztosítási azonosító jel (a továbbiakban: TAJ-szám)]” szöveg,
  - 20/A. § (7) bekezdésében a „társadalombiztosítási azonosító jelét” szövegrész helyébe a „TAJ-számát” szöveg,
  29. § (4) bekezdésében a „társadalombiztosítási azonosító jelet (a továbbiakban: taj-szám)” szövegrész helyébe a „TAJ-számot” szöveg,
  29. § (4) bekezdésében a „taj-számát” szövegrészek helyébe a „TAJ-számát” szöveg lép.

#### **4. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása**

- 10. §** Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/L. § (3) bekezdés a) pontjában az „a 2024. november 1-jéhez képest” szövegrész helyébe az „a szerződés (1) bekezdés szerinti megszűnéséhez képest” szöveg lép.

#### **5. Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény módosítása**

- 11. §** Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény 2. § b) pontja a következő bd) alponttal egészül ki:  
(E törvény alkalmazásában  
magyar együttműködő szerv:)  
„bd) a közös kapcsolattartási szolgálati hely;”

- 12. §** Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény 5. §-a a következő (3)–(9) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A NEBEK a személyes adatoknak az (EU) 2023/977 irányelv alapján folytatott információcsere keretében történő továbbításával egyidejűleg megosztja az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontjával vagy bűnüldöző szervével a személyes adatok pontosságának, teljességének, naprakészségének és megbízhatóságának megítéléséhez szükséges, a forrás megbízhatóságára és az információ bizonyosságára vonatkozó információkat.  
(4) A NEBEK a forrás megbízhatóságára vonatkozó információ (3) bekezdés szerinti megosztása során a következő kategóriák valamelyikét alkalmazza:  
a) megbízható forrás,  
b) a forrás megbízhatósága nem állapítható meg.  
(5) A NEBEK az információ bizonyosságára vonatkozó információ (3) bekezdés szerinti megosztása során a következő kategóriák valamelyikét alkalmazza:  
a) bizonyos információ,  
b) az információ bizonyossága nem állapítható meg.  
(6) Ha a továbbított személyes adatok utóbb pontatlannak, hiányosnak vagy már nem naprakésznek bizonyulnak, azokat a NEBEK az adattovábbítás címzettjének értesítése mellett törli, kiegészíti, helyesbíti, vagy – amennyiben a pontatlan, hiányos vagy már nem naprakész adatokra az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontja vagy bűnüldöző szerve részére történő információátadás érdekében szükség van – azok kezelését az adatok (8) bekezdés szerinti törléséig korlátozza.  
(7) A NEBEK az Európai Unió tagállamával folytatott információcsere céljából ügyviteli rendszert tart fenn és működtet.  
(8) A NEBEK a (7) bekezdés szerinti ügyviteli rendszerben tárolt adatokat az információcsere lezárását követő 6 hónapon belül, majd azt követően 12 havonta felülvizsgálja, és gondoskodik a feladatellátásához szükséges személyes adatok törléséről.

(9) A NEBEK minden év március 1. napjáig megküldi az Európai Bizottság részére az előző naptári évre vonatkozó, alábbi statisztikai adatokat:

- a) a NEBEK és a magyar bűnüldöző szervek által a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Ne. tv.) 16/A. § (1) bekezdése szerint benyújtott, információátadásra vonatkozó megkeresések száma;
- b) a NEBEK-hez és a magyar bűnüldöző szervekhez beérkezett, a Ne. tv. 16/B. § (1) bekezdése szerinti információátadásra vonatkozó megkeresések száma;
- c) a b) pont szerinti megkeresések közül a megválaszolt információátadásra vonatkozó megkeresések száma
- ca) sürgős vagy nem sürgős jellegük, és
- cb) megkereső tagállamok szerinti bontásban;
- d) a b) pont szerinti megkeresések közül a Ne. tv. 16/B. § (10) vagy (11) bekezdés szerint elutasított, információátadásra vonatkozó megkeresések száma
- da) megkereső tagállamok, és
- db) elutasítási okok szerinti bontásban; és
- e) a b) pont szerinti megkeresések közül azoknak a megkereséseknek a száma, amelyek teljesítése során a Ne. tv. 16/B. § (2)–(4) bekezdésében meghatározott határidőktől a Ne. tv. 16/B. § (5) bekezdése szerint eltértek, az érintett megkereséseket benyújtó tagállamok szerinti bontásban.”

**13. §** Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény III. Fejezete a következő 17. §-sal egészül ki:

„17. § A NEBEK a belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról szóló 2024. évi XXV. törvénnyel megállapított 5. § (9) bekezdése szerinti kötelezettségének első alkalommal 2026. március 1-jén tesz eleget.”

**14. §** Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § Ez a törvény a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynökségéről (Europol), valamint a 2009/371/IB, a 2009/934/IB, a 2009/935/IB, a 2009/936/IB és a 2009/968/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

**15. §** Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény „Az Európai Unió jogának való megfelelés” alcíme a következő 23. §-sal egészül ki:

„23. § Ez a törvény a tagállamok bűnüldöző hatóságai közötti információcseréről és a 2006/960/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2023. május 10-i (EU) 2023/977 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

## **6. A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény módosítása**

**16. §** A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 2. §-a a következő 3a–3c. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„3a. az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontja: az Európai Unió valamely másik tagállamának az (EU) 2023/977 irányelv 14. cikke alapján kijelölt szerve;

3b. kijelölt magyar bűnüldöző szerv: a bűncselekmények megelőzéséért felelős miniszter, a terrorizmus elleni küzdelemért felelős miniszter és az adópolitikáért felelős miniszter által kijelölt, az Európai Unió valamely más tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontjával folytatott információcserére feljogosított magyar bűnüldöző szerv;

3c. az Európai Unió tagállamának kijelölt bűnüldöző szerve: az Európai Unió valamely másik tagállamának az (EU) 2023/977 irányelv 4. cikk (1) bekezdés második albekezdése szerinti jegyzékben szereplő bűnüldöző szerve;”

- 17. §** A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A NEBEK a 16/A–16/C. §-ban, valamint az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvényben meghatározottak szerint a megkeresést és az információ átadását közvetlenül is teljesítheti.”
- 18. §** (1) A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) A magyar bűnüldöző szerv a bűncselekmények megelőzésének és felderítésének elősegítése érdekében az Európai Unió tagállamának bűnüldöző szervével történő információcsere során minden olyan személyes adatot továbbíthat az Európai Unió tagállama egyedüli kapcsolattartó pontjának vagy bűnüldöző szervének, amelyet bűnüldözési feladatai ellátásához kezel, vagy amelyet e célból átvehet.”
- (2) A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 11/A. §-a a következő (1a)–(1d) bekezdéssel egészül ki:  
 „(1a) Ha a továbbított személyes adatok utóbb pontatlannak, hiányosnak vagy már nem naprakésznek bizonyulnak, azokat a magyar bűnüldöző szerv az adattovábbítás címzettjének értesítése mellett törli, helyesbíti, vagy – amennyiben a pontatlan, hiányos vagy már nem naprakész adatokra az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontja vagy bűnüldöző szerve részére történő információ átadás érdekében szükség van – azok kezelését az adatok Rtv. szerinti törléséig korlátozza.  
 (1b) A magyar bűnüldöző szerv a személyes adatok továbbításával egyidejűleg közli az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontjával vagy bűnüldöző szervével az adatok pontosságának, teljességének, naprakésztségének és megbízhatóságának a megítéléséhez szükséges, a forrás megbízhatóságára és az információ bizonyosságára vonatkozó információkat.  
 (1c) A magyar bűnüldöző szerv a forrás megbízhatóságára vonatkozó információ (1b) bekezdés szerinti megosztása során a következő kategóriák valamelyikét alkalmazza:  
 a) megbízható forrás,  
 b) a forrás megbízhatósága nem állapítható meg.  
 (1d) A magyar bűnüldöző szerv az információ bizonyosságára vonatkozó információ (1b) bekezdés szerinti megosztása során a következő kategóriák valamelyikét alkalmazza:  
 a) bizonyos információ,  
 b) az információ bizonyossága nem állapítható meg.”
- 19. §** A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 16/A–16/C. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
 „16/A. § (1) A bűncselekmények megelőzésének és felderítésének elősegítése érdekében az (5) bekezdés szerinti tartalommal előterjesztett megkereséssel  
 a) a NEBEK és a kijelölt magyar bűnüldöző szerv az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontjától, vagy  
 b) a NEBEK és a magyar bűnüldöző szerv az Európai Unió tagállamának bűnüldöző szervétől információ átadását kérheti.
- (2) A (4) bekezdésben foglaltak kivételével, a kijelölt magyar bűnüldöző szerv az (1) bekezdés a) pontja szerinti megkereséssel egyidejűleg, a megkeresés másolatának megküldésével vagy azzal egyenértékű egyéb módon tájékoztatja a NEBEK-et.
- (3) A (4) bekezdésben foglaltak kivételével, az (1) bekezdés b) pontja szerinti megkereséssel egyidejűleg a megkeresés másolatának megküldésével vagy azzal egyenértékű egyéb módon tájékoztatja  
 a) a NEBEK az Európai Unió ugyanazon tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját;  
 b) a magyar bűnüldöző szerv a NEBEK-et és az Európai Unió ugyanazon tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját.
- (4) A (2) és (3) bekezdésben előírt tájékoztatási kötelezettség nem áll fenn, ha az  
 a) valamely folyamatban lévő eljárás érdekeit, vagy  
 b) valamely terrorizmussal kapcsolatos, veszély- vagy válsághelyzet kezelését nem igénylő ügy érdekeit, vagy  
 c) valamely személy biztonságát veszélyeztetné.

- (5) Az információátadásra vonatkozó megkeresés legalább az alábbi tartalmi elemeket foglalja magában:
- a) a kért információ;
  - b) a megkeresés alapjául szolgáló bűncselekmény megjelölése;
  - c) a megkeresés célja, beleértve adott esetben azoknak a körülményeknek a leírását, amelyek között a bűncselekményt elkövették, annak időpontját, helyét és azon személy bűncselekményben való részvételének jellegét, akivel kapcsolatban az információt kéri;
  - d) az okok, amelyek alapján feltételezhető, hogy a kért információ a megkeresett tagállamban található;
  - e) a megkeresés célja és azon, bármely természetes vagy jogi személy vagy szervezet között fennálló kapcsolat leírása, akire vagy amelyre az információ vonatkozik;
  - f) sürgősség esetén a megkeresés sürgősségének ténye és annak indoklása; és
  - g) a megkeresésben foglalt információknak a megkeresés céljától eltérő célokra történő felhasználására vonatkozó korlátozások.
- (6) Az információátadásra vonatkozó megkeresés sürgősnek minősül, ha
- a) a kért információ
  - aa) valamely tagállam közbiztonságát közvetlenül és súlyosan fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges;
  - ab) valamely személy életét vagy testi épségét fenyegető közvetlen veszély megelőzése érdekében szükséges; vagy
  - ac) olyan döntés meghozatalához szükséges, amely magában foglalhatja szabadságelvonnással járó korlátozó intézkedések alkalmazását; vagy
  - b) a sürgős információátadás elmulasztása esetén fennáll annak a közvetlen veszélye, hogy az információ elveszíti relevanciáját, és az információ bűncselekmények megelőzése vagy felderítése szempontjából fontos.
- (7) Az információátadásra vonatkozó megkeresés az (5) bekezdés g) pontja szerinti korlátozások tekintetében a következő kategóriák valamelyikét tartalmazza:
- a) az információ felhasználása engedélyezett;
  - b) az információ felhasználása az információ szolgáltatójának említése nélkül engedélyezett,
  - c) az információ az információ szolgáltatójának felhatalmazásával használható fel,
  - d) az információ felhasználása nem engedélyezett.
- (8) Az információátadásra vonatkozó megkeresést angol nyelven kell előterjeszteni.
- 16/B. § (1) A bűncselekmények megelőzésének vagy felderítésének elősegítése érdekében benyújtott megkeresésre
- a) a NEBEK és a kijelölt magyar bűnüldöző szerv az Európai Unió tagállama egyedüli kapcsolattartó pontjának, vagy
  - b) a NEBEK és a magyar bűnüldöző szerv az Európai Unió tagállama bűnüldöző szervének információit ad.
- (2) Az információátadásra vonatkozó megkeresést annak kézhezvételétől számított hét napon belül kell teljesíteni.
- (3) Ha a megkeresés sürgős, és a kért információ a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv számára közvetlenül hozzáférhető nyilvántartásban megtalálható, a megkeresést a kézhezvételétől számított nyolc órán belül teljesíteni kell.
- (4) Ha a megkeresés sürgős, és a kért információ a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv számára közvetlenül hozzáférhető nyilvántartásban nem található meg, de valamely más szervtől, jogi személytől vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől kényszerítő intézkedések megtétele nélkül átvehető, a megkeresést a kézhezvételétől számított 3 napon belül teljesíteni kell.
- (5) Ha a megkeresés teljesítéséhez bírói engedély vagy az ügyészség engedélye, jóváhagyása, hozzájárulása, illetve egyetértése szükséges, a megkeresés teljesítését a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv a (2)–(4) bekezdéstől eltérően az engedély beszerzéséhez szükséges ideig elhalasztja.
- (6) Az (5) bekezdésben foglalt esetben a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv
- a) haladéktalanul értesíti az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját vagy bűnüldöző szervét a várható késedelem tényéről, annak okairól és várható hosszáról;
  - b) folyamatosan tájékoztatja az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját vagy bűnüldöző szervét az engedély megszerzésének állásáról; és
  - c) az engedély megszerzését követően haladéktalanul teljesíti a megkeresést.
- (7) A (9) bekezdés kivételével, a NEBEK az Európai Unió tagállama kijelölt bűnüldöző szerve (1) bekezdés a) pontja szerinti megkeresésének teljesítésével egyidejűleg a megkeresésre adott válasz másolatának megküldésével vagy azzal egyenértékű egyéb módon tájékoztatja az Európai Unió ugyanazon tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját.

(8) A (9) bekezdésben foglaltak kivételével, az (1) bekezdés b) pontja szerinti megkeresés teljesítésével egyidejűleg a megkeresésre adott válasz másolatának megküldésével vagy azzal egyenértékű egyéb módon tájékoztatja

- a) a NEBEK az Európai Unió ugyanazon tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját;
- b) a magyar bűnüldöző szerv a NEBEK-et és az Európai Unió ugyanazon tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját.

(9) A (7) és (8) bekezdésben előírt tájékoztatási kötelezettség nem áll fenn, ha az a 16/A. § (4) bekezdésében foglalt egy vagy több érdeket veszélyeztetné.

(10) Az információ átadása iránti megkeresés teljesítését a (14) bekezdés szerinti egyeztetés eredménytelensége esetén meg kell tagadni, ha

a) a megkeresés

aa) nem felel meg a 16/A. § (5) bekezdésében előírt minimális tartalmi követelményeknek, vagy

ab) a magyar törvény szerint nem bűncselekménynek minősülő cselekménnyel kapcsolatos,

b) a teljesítés

ba) Magyarország alapvető nemzetbiztonsági érdekét sérti, vagy

bb) folyamatban lévő büntetőeljárást vagy bűnüldözési, bűnmegelőzési feladatok ellátását, illetve a természetes személyek biztonságát veszélyeztetni, vagy

bc) indokolatlanul sértené valamely jogi személy fontos védett érdekét,

c) a kért információ

ca) nem áll rendelkezésre,

cb) jelentősége nyilvánvalóan nem áll arányban a megkeresésben foglalt céllal, illetve a cél szempontjából lényegtelen,

cc) az érintettek kategóriái szerint van besorolva és az az (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletének B. alcímében felsorolt személyesadat-kategóriákon kívül eső személyes adatnak minősül, vagy

cd) pontatlan, hiányos vagy már nem naprakész, és nem adható át az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 8. § (2) bekezdésével összhangban, vagy

ce) csak más tagállam vagy harmadik ország hozzájárulásával adható át, és e hozzájárulás hiányzik, vagy

d) a megkeresés teljesítéséhez a magyar jogszabályok szerint bírói engedély vagy az ügyészség engedélye, jóváhagyása, hozzájárulása, illetve egyetértése szükséges és annak megadását elutasították.

(11) Ha az Európai Unió tagállama bűnüldöző szervének információ átadására vonatkozó megkeresése a magyar törvény szerint egy évnél rövidebb időtartamú szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekményre vonatkozik, a NEBEK, illetve a magyar bűnüldöző szerv megtagadhatja a kért információ átadását.

(12) Az információ átadása iránti megkeresés teljesítése csak azon információk tekintetében tagadható meg, amelyre a (10) vagy a (11) bekezdésben meghatározott okok vonatkoznak.

(13) Az információ átadása iránti megkeresés teljesítésének megtagadásáról és annak a (10) vagy a (11) bekezdés szerinti okáról a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv a (2)–(4) bekezdés szerinti határidőn belül tájékoztatja az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját vagy bűnüldöző szervét.

(14) Ha a megkeresésben foglaltak alapján a teljesítés megtagadásának lenne helye, a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv pontosítás kérésével haladéktalanul egyeztetést kezdeményez az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontjával vagy bűnüldöző szervével. A (2)–(4) bekezdésben foglalt határidőbe nem számít bele a pontosítás iránti kérésnek az Európai Unió tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontja vagy bűnüldöző szerve általi kézhezvételének időpontjától a kért pontosítás rendelkezésre bocsátásának időpontjáig eltelt idő.

(15) Az információátadásra vonatkozó megkeresés teljesítése, a megkeresés teljesítésének megtagadása, a pontosítás kérése és rendelkezésre bocsátása, továbbá a NEBEK-hez vagy a magyar bűnüldöző szervhez benyújtott információátadásra vonatkozó megkeresésekkel kapcsolatos bármely egyéb kommunikáció során azt a nyelvet kell használni, amelyen az említett megkeresést előterjesztették.

16/C. § (1) Ha a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv olyan információ, tény vagy adat birtokába jut, amely alapján megalapozottan feltehető, hogy a birtokába jutott információ, tény vagy adat bűncselekmény megelőzésének vagy felderítésének elősegítése céljából az Európai Unió tagállama egyedüli kapcsolattartó pontjának vagy bűnüldöző szervének a feladata ellátásához szükséges, a 16/B. § (1) bekezdése szerinti megkeresés nélkül is tájékoztatást ad.

(2) Ha a NEBEK vagy a magyar bűnüldöző szerv olyan információ, tény vagy adat birtokába jut, amely alapján megalapozottan feltehető, hogy a birtokába jutott információ, tény vagy adat az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnüldözési együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EUtv.) 1. számú melléklete szerinti bűncselekmények valamelyike megelőzésének vagy felderítésének elősegítése céljából az Európai Unió

tagállama egyedüli kapcsolattartó pontjának vagy bűnüldöző szervének a feladata ellátásához szükséges, erről a 16/B. § (1) bekezdése szerinti megkeresés nélkül is tájékoztatást ad.

(3) A (2) bekezdésben előírt tájékoztatási kötelezettség az annak alapjául szolgáló feltételek fennállása esetén sem áll fenn, ha az információ, tény vagy adat átadása – erre irányuló megkeresés esetén – a 16/B. § (10) bekezdés b) pontja, c) pont ce) alpontja vagy d) pontja alapján nem lenne teljesíthető.

(4) A NEBEK az Európai Unió tagállama bűnüldöző szervének az (1) vagy (2) bekezdés alapján nyújtott tájékoztatással egyidejűleg a tájékoztatás másolatának megküldésével vagy azzal egyenértékű egyéb módon tájékoztatja az Európai Unió ugyanazon tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját.

(5) A (6) bekezdésben foglaltak kivételével a magyar bűnüldöző szerv az (1) bekezdés vagy a (2) bekezdés alapján a) az Európai Unió tagállama bűnüldöző szervének nyújtott tájékoztatással egyidejűleg a tájékoztatás másolatának megküldésével vagy azzal egyenértékű egyéb módon tájékoztatja a NEBEK-et és az Európai Unió ugyanazon tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontját,

b) az Európai Unió tagállama egyedüli kapcsolattartó pontjának nyújtott tájékoztatással egyidejűleg a tájékoztatás másolatának megküldésével vagy azzal egyenértékű egyéb módon tájékoztatja a NEBEK-et.

(6) Az (5) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettség nem áll fenn, ha az a 16/A. § (4) bekezdésében foglalt egy vagy több érdeket veszélyeztetné.

(7) Az (1) vagy (2) bekezdés szerinti tájékoztatást angol nyelven kell nyújtani.”

**20. §** A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 16/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16/E. § Ha a 16/A. § szerinti információ átadására vonatkozó megkeresés vagy a 16/B. § vagy 16/C. § alapján átadott információ az (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (2) bekezdésében és I. mellékletében meghatározott bűncselekmények valamelyikére vonatkozik, a magyar bűnüldöző szerv az információ átadására vonatkozó megkeresés vagy az átadott információ másolatát minden esetben megküldi a rendőrségnek az EUROPOL-lal való együttműködésért felelős szervezeti egységének is.”

**21. §** A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 29. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A megfigyelés olyan bűncselekmény gyanúja esetén lehetséges,)*

„b) amelyre a Schengeni Végrehajtási Egyezmény 40. cikke, valamint a Nápoly II Egyezmény lehetőséget biztosít.”

**22. §** A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § (1) E törvény – az a)–d) pont tekintetében az EÜtv.-nyel együtt –

a) a közös nyomozócsoportokról szóló, 2002. június 13-i 2002/465/IB tanácsi kerethatározatnak;

b) 4. § (1) bekezdése, 11/A. §-a, 16/A–16/F. §-a a tagállamok bűnüldöző hatóságai közötti információcseréről és a 2006/960/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2023. május 10-i (EU) 2023/977 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;

c) 16/G. §-a és 16/H. §-a a tagállamok vagyoni-visszaszerzési hivatalai között, a bűncselekményből származó jövedelmek és bűncselekményekhez kapcsolódó egyéb tulajdon felkutatása és azonosítása terén való együttműködésről szóló, 2007. december 6-i 2007/845/IB tanácsi határozatnak;

d) az Európai Unióról szóló szerződés K.3. cikke alapján elfogadott, az összekötő tisztviselőknek az Európai Unió tagállamai közötti igazságügyi együttműködés javítása céljából történő cseréjére vonatkozó keretrendszerrel szóló, 1996. április 22-i 96/277/IB tanácsi együttes fellépésnek;

e) az EUROPOL részéről a tagállamok által felállított közös nyomozó csoportoknak nyújtandó segítségről szóló, 2000. november 30-i tanácsi ajánlásnak való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény

a) a határellenőrzés fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-én elfogadott Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló Egyezmény (Schengeni Végrehajtási Egyezmény) 39–41. cikkeinek, továbbá 46–47. cikkeinek;

b) az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló, 2000. május 29-én elfogadott Egyezmény 6–7. cikkeinek, továbbá 12–14. cikkeinek;

c) az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló Egyezmény 2001. október 16-án elfogadott Kiegészítő Jegyzőkönyvének;

- d) a 2006. évi LXXXIX. törvénnyel kihirdetett, az Európai Unióról szóló szerződés K.3 cikke alapján a vámigazgatási szervek közötti kölcsönös segítségnyújtásról és együttműködésről szóló, 1997. december 18-án elfogadott Egyezménynek (Nápoly II Egyezmény);
- e) 2. § 9. és 10. pontja, 8. § l) pontja, valamint 42/A–42/D. §-a az Európai Unió tagállamainak különleges intervenciók egységei közötti együttműködés javításáról válsághelyzetekben című, 2008. június 23-i 2008/617/IB tanácsi határozatnak;
- f) a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynökségéről (Europol), valamint a 2009/371/IB, a 2009/934/IB, a 2009/935/IB, a 2009/936/IB és a 2009/968/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek [EU] 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendelet]
- a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

- 23. §** A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény
- a) 11/A. § (2) bekezdésében a „tagállamának bűnüldöző” szövegrész helyébe a „tagállamának egyedüli kapcsolattartó pontjával vagy bűnüldöző” szöveg,
- b) 16/F. § (2) bekezdésében az „az 1. mellékletben meghatározott formanyomtatványon” szövegrész helyébe az „a 16/A. § (5) bekezdésében meghatározott tartalommal” szöveg lép.
- 24. §** Hatályát veszti a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény
- a) 1. melléklete,
- b) 2. melléklete.

## **7. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosítása**

- 25. §** A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A rendőrség a kiadott működési engedélyekről és igazolványokról a kiadásuk alapjául szolgáló, az 5. §-ban és az 5/A. §-ban meghatározott feltételek igazolásához szükséges adatokról, az adatváltozásról, az e törvény szerinti létesítmény- és rendezvényvédelmi ellenőrzési, valamint a tervező-szerelő vagy magánnyomozói tevékenység folytatására jogosultakról, a rendezvény-, illetve létesítménybiztosítási szolgáltatás nyújtását igazoló tanúsítványokról és az annak kiadása alapjául szolgáló feltételek igazolásához szükséges adatokról, a működési engedély és a tanúsítvány visszavonásáról, a vállalkozás tevékenységének megtiltásáról, és az igazolvány visszavonásáról, bevonásáról – a működési engedély és az igazolvány hitelességének, valamint a tevékenység ellenőrzésének céljából – nyilvántartást vezet.”

## **8. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása**

- 26. §** A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 29. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
- „(4a) A 23. § (3) bekezdése szerinti eljárásokba nem tartozó esetekben tápszer, speciális gyógyászati célra szánt élelmiszer esetén a támogatás iránti kérelmet benyújtó forgalmazónak bejelentési kötelezettsége van
- a) már támogatott hatóanyagú tápszerének, speciális gyógyászati célra szánt élelmiszerének
- aa) névváltozása,
- ab) nyilvántartási szám változása,
- ac) árcsökkentése
- esetén,
- b) abban az esetben, ha támogatott tápszerének, speciális gyógyászati célra szánt élelmiszerének támogatási kategóriáját olyan formában kívánja módosítani, amelynek következtében az adott készítmény a társadalombiztosítási támogatással nem rendelkező készítmények közé sorolódik,
- c) abban az esetben, ha a forgalmazóként bejegyzett jogosult személyében változás történik.”



- 27. §** Hatályát veszti a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény
29. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében a „– tápszer esetén a támogatás iránti kérelmet benyújtó forgalmazónak –” szövegrész,
  29. § (4) bekezdés a) pont aa)–ad) alpontja,
  29. § (4) bekezdés c) és d) pontja.

### **9. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása**

- 28. §** (1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 70. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen benyújtott kérelem akkor minősül az idegenrendészeti hatósághoz érkezettnek, ha)*  
„b) a harmadik országbeli állampolgár – ha idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen a regisztrációja a Btátv. 166. § (2) bekezdés b) pontja alapján történt – a személyazonosságának igazolása érdekében az eljáró idegenrendészeti hatóságnál legkésőbb a visszaigazolás megküldésétől számított 15. napon megjelenik.”
- (2) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 70. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) Az (5) bekezdés szerinti kérelmeket az idegenrendészeti hatóság a visszaigazolást követő 16. napon törli. A törlés tényéről az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület útján tájékoztatja a kérelmezőt.”

- 29. §** A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 82. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Az idegenrendészeti hatóság az e törvény szerinti eljárásai során, az (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban, közvetlen hozzáférés útján jogosult az Európai Határregisztrációs Rendszerből adatot lekérdezni és az Európai Határregisztrációs Rendszerben adatot rögzíteni.”

- 30. §** A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 70. § (3) bekezdésében a „Btátv. 166. § (6) bekezdése” szövegrész helyébe a „Btátv. 166. §-a” szöveg lép.

- 31. §** Hatályát veszti a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény
67. § (3) bekezdésében az „elektronikus azonosítását követően” szövegrész,
  93. §-a.

### **10. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosítása**

- 32. §** Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény „Értesítés” alcíme a következő 91/F. §-sal egészül ki:  
„91/F. § A nyilvántartó szerv – az anyakönyvi eseménynek vagy adatváltozásnak az elektronikus anyakönyvben történő átvezetését követően haladéktalanul – értesíti a menekültügyi hatóságot a menekült, oltalmazott, menedékes vagy befogadott jogállású személy házasságkötéséről, a bejegyzett élettársi kapcsolata létesítéséről, valamint a házasság vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat megszűnéséről. Az értesítés tartalmazza a házasságkötés vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helyét, idejét, a menekült, oltalmazott, menedékes vagy befogadott jogállású személy születési és házassági nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, állampolgárságát vagy hontalanságát, a házasság vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat megszűnésének tényét, időpontját és okát.”

## **11. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása**

- 33. §** A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény 1. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2b) Közfoglalkoztatási jogviszonynak minősül, ha közfoglalkoztatási program keretében a közfoglalkoztatott a munkaerőpiaci alkalmazkodását, munkához jutását szolgáló képzésben, illetve a közfoglalkoztatás támogatásáról szóló jogszabály alapján nyújtott támogatásról szóló hatósági szerződést megkötő hatóság jóváhagyásával, naptári évenként legfeljebb 120 munkaóra időtartamú munkaerőpiaci szolgáltatásban, valamint naptári évenként legfeljebb 120 munkaóra időtartamú egészségügyi és szociális szolgáltatásban vesz részt. Közfoglalkoztatási jogviszony keretében a közfoglalkoztatott részére európai uniós forrásból elhelyezkedést támogató, egyéni élethelyzetet javító munkaerőpiaci alkalmazkodás elősegítését célzó képzések és szolgáltatások is biztosíthatók.”

## **12. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása**

- 34. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 27. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(11) Az iskola a nappali rendszerű iskolai oktatásban, azokban az osztályokban és azokon a tanítási napokon, amelyeken közismereti oktatás is folyik, megszervezi a mindennapos testnevelést legalább napi egy testnevelésóra keretében, amelyből legfeljebb heti két óra váltható ki a sportról szóló törvény szerinti igazolt sportolói jogviszonyban álló versenyző tanuló kérelme alapján – versenyengedély birtokában – a sportszervezet keretei között szervezett edzésátogatás igazolásával, amennyiben a testnevelésórát közismereti tanóra nem előzi meg vagy nem követi.”
- 35. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 41. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:
- „(8a) Iskolaváltás esetén az iskola az új iskolának a tanulmányi rendszeren keresztül adja át a gyermek, tanuló tantárgyankénti előrehaladást igazoló adatait és tanítási év közbeni iskolaváltás esetén az évközi érdemjegyeit is.”
- 36. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 62. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A pedagógus, valamint a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazott az óvodai nevelőmunka, az iskolai és kollégiumi nevelő és oktató munka, valamint a pedagógiai szakszolgálat ellátása során a gyermekekkel, tanulókkal összefüggő tevékenységével kapcsolatban a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény szempontjából közfeladatot ellátó személy.”
- 37. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 62. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) A pedagógus számára a miniszter rendeletben, a pedagógus-továbbképzésen kívül további, a hivatal által nyilvántartásba vett képzés teljesítését rendelheti el (a továbbiakban: köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés).”
- 38. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 77. § (2) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:  
(A köznevelésért felelős miniszter)
- „m) megállapítja a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés nyilvántartásba vételének feltételeit és eljárási szabályait, a nyilvántartás rendjét, a képzés tartalmát, a képzésben részt vevők körét, valamint a képzés teljesítésének szabályait.”
- 39. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 94. § (1) bekezdése a következő t) ponttal egészül ki:  
(Felhatalmazást kap a köznevelésért felelős miniszter, hogy)
- „t) a pedagógus számára a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés nyilvántartásba vételének feltételeit és eljárási szabályait, a nyilvántartás rendjét, a képzés tartalmát, a képzésben részt vevők körét, valamint a képzés teljesítésének szabályait,”  
(rendeletben állapítsa meg.)

- 40. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény
5. § (1) bekezdés b) pont nyitó szövegrészében az „amely az” szövegrész helyébe az „amely – a fejlesztő nevelés-oktatás kivételével – az” szöveg,
  9. § (5) bekezdésében az „– alapfokú” szövegrész helyébe a „–, továbbá a fejlesztő nevelés-oktatás teljesítése alapfokú” szöveg,
  94. § (4) bekezdés j) pontjában a „rendjét, az” szövegrész helyébe a „rendjét, felhasználásának egyéb kiegészítő szabályait, az” szöveg lép.

- 41. §** Hatályát veszti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény
31. § (2) bekezdés d) pontja,
  41. § (8) bekezdés c) pontjában az „iskolaváltás esetén az új iskolának,” szövegrész.

### **13. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása**

- 42. §** A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény XII. Fejezete a következő 77/A. alcímmel egészül ki:

#### **„77/A. A szabálysértési eljárás iratainak megismerése**

93/A. § A rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve a törvényben meghatározott feladata ellátásához szükséges mértékben és időtartamban megismerheti a szabálysértési eljárás iratait.”

- 43. §** A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 117. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy személyazonosságának megállapítása érdekében, amennyiben az elkövető ismeretlen, a bíróság vagy az előkészítő eljárást lefolytató szerv az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint az arcképelemző tevékenységet végző szerv arcképelemző tevékenységét veheti igénybe.”

- 44. §** A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 157. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

*(A személyazonosító adatok nyilvántartásából és a szabálysértési nyilvántartásokból törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából közvetlen hozzáféréssel a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelt adatok teljes körét jogosult átvenni)*

„h) a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében.”

- 45. §** A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 157. § (1) bekezdés g) pontjában a „céljából.” szövegrész helyébe a „céljából, valamint” szöveg lép.

- 46. §** Hatályát veszti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

157. § (1) bekezdés c) pontjában a „, továbbá a megbízhatósági vizsgálat lefolytatása” szöveg,
157. § (1) bekezdés f) pontjában a „valamint” szöveg.

### **14. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása**

- 47. §** Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vizsga az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazásával, illetve a személy- és vagyonőrök számára meghatározott tevékenység ellátásával kapcsolatos elméleti ismeretekből, gyakorlati alkalmazásukból, valamint törvényben meghatározott egyéb elméleti és gyakorlati részből áll, amelyet a rendészeti

feladatokat ellátó személy, illetve a személy- és vagyonőr az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendelet szerinti képzésen sajátít el.”

- 48. §** Hatályát veszti az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 41. §-a.

### **15. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása**

- 49. §** A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény a következő 157/C. §-sal egészül ki:  
„157/C. § A miniszter által vezetett minisztériumnál vezénlyéssel betölthető szolgálati beosztások esetében megállapítandó hivatásos pótlék mértékét a miniszter állapítja meg miniszteri rendeletben meghatározott sávon belül.”

### **16. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása**

- 50. §** Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése a következő w) ponttal egészül ki:  
(Az arckép profil nyilvántartás vezetésének a célja)  
„w) a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértések megelőzése, megakadályozása, felderítése és a cselekmény megszakítása, valamint az elkövetők felelősségre vonása.”
- 51. §** Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 9. §-a a következő (18) bekezdéssel egészül ki:  
„(18) A 3. § (3) bekezdés w) pontjában meghatározott célból jogosult a bíróság, az előkészítő eljárást lefolytató szerv a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén folytatott eljárásban a rendelkezésére álló vagy általa rögzített arcképmás felhasználásával a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértést elkövető személyazonosságának megállapítása, valamint ellenőrzése érdekében az arcképelemző tevékenységet végző szerv arcképelemző tevékenységét igénybe venni.”
- 52. §** Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 9/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A 3. § (3) bekezdés p) és w) pontjában meghatározott célból jogosult az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv eljárása során az általa rögzített arcképmás felhasználásával az elkövető vagy az Rtv. 29. §-a alapján igazoltatott személy személyazonosságának megállapítása, valamint ellenőrzése érdekében az arcképelemző rendszer általi automatizált összehasonlítást igénybe venni.”
- 53. §** Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 9/A. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„9/A. Személyazonosság megállapításának, ellenőrzésének támogatása rendőri intézkedés vagy szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén folytatott eljárás során automatizált összehasonlítás igénybevételével”**
- 54. §** Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 12/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A központi szerv az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv által a 3. § (3) bekezdés p) és w) pontjában meghatározott célból a részére automatizált eljárásban, rendszer-rendszer kapcsolat útján továbbított arcképmásból arckép profilt képez. Amennyiben az átadott arcképmásból arckép profil nem képezhető, a központi szerv ennek tényéről az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet haladéktalanul tájékoztatja.”

**17. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény módosítása**

**55. §** A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 61–63. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

**„61. Ajánlattevők, részvételre jelentkezők, alvállalkozók, kiemelt alvállalkozók jegyzéke és a minősített piaci szereplők jegyzéke**

116. § (1) A beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági szereplő vehet részt, a (2) bekezdésben és a 117. § (2)–(5) bekezdésében foglalt kivételekkel. A jegyzéken

- a) a Mavtv.-ben meghatározott telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban együtt: TBT) rendelkező gazdasági szereplők,
- b) az előzetes minősítésen megfelelt gazdasági szereplők, valamint
- c) a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítésen megfelelt gazdasági szereplők szerepelnek.

(2) A minősített piaci szereplők jegyzéke egy olyan speciális jegyzék, amely az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott gazdasági szektort érintő beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként szereplő gazdasági szereplőket tartalmazza. E bekezdésben felsorolt beszerzési eljárásokban kizárólag a minősített piaci szereplők jegyzékén nyilvántartott gazdasági szereplő vehet részt, a 117. § (2)–(5) bekezdésében foglalt kivételekkel. A minősített piaci szereplők jegyzékén az előzetes minősítésen megfelelt gazdasági szereplők, valamint a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítésen megfelelt gazdasági szereplők szerepelnek.

(3) A jegyzéket és a minősített piaci szereplők jegyzékét az AH vezeti. Az ajánlatkérőt írásbeli megkeresése alapján az AH írásban vagy az ajánlatkérő által megadott elektronikus levélcímen elektronikus úton öt munkanapon belül tájékoztatja a jegyzéken vagy a minősített piaci szereplők jegyzékén szereplő gazdasági szereplőkkel összefüggő, az egyes jegyzéken szereplő adatokról.

(4) A nemzetbiztonsági szolgálatok saját beszerzéseik tekintetében az egyes beszerzésekhez kapcsolódóan, az ajánlattételi felhívással induló eljárásban az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően jogosultak a jegyzéken szereplő gazdasági szereplőket kiegészítő ellenőrzéseknek alávetni. Ha a kiegészítő ellenőrzés nemzetbiztonsági kockázatot vagy a nemzetbiztonsági szolgálat rendeltetésszerű működését veszélyeztető biztonsági kockázatot állapít meg, az ajánlattételi felhívással induló eljárásban a gazdasági szereplőnek ajánlattételi felhívás nem küldhető, a részvételi felhívással induló eljárásban a részvételi jelentkezőt a 129. § (1) bekezdés d) pontja alapján az érintett beszerzési eljárásból ki kell zárni.

(5) A nemzetbiztonsági szolgálat a szakvélemény megküldésével értesíti az AH-t, ha a kiegészítő ellenőrzés során olyan nemzetbiztonsági kockázati tényezőt tár fel, ami alapján a jegyzékről törölni kell a gazdasági szereplőt. Az AH a TBT-vel nem rendelkező gazdasági szereplőt törli a jegyzékről. TBT-vel rendelkező gazdasági szereplők esetén az AH az NBF-et értesíti arról, hogy a gazdasági szereplő vonatkozásában nemzetbiztonsági kockázat merült fel.

(6) Amennyiben a nemzetbiztonsági szolgálat tudomására olyan tény vagy adat jut, amely a jegyzéken vagy a minősített piaci szereplők jegyzékén lévő gazdasági szereplő nemzetbiztonsági kockázatát vetheti fel, arról annak megküldésével értesíti az AH-t.

(7) Az AH a jegyzéken lévő gazdasági szereplőket évente felülvizsgálhatja, amennyiben nemzetbiztonsági kockázatot állapít meg törli a jegyzékről.

(8) Az AH tájékoztatja a Bizottságot és a többi tagállamot arról a postai vagy elektronikus címről, ahova a jegyzékre és a minősített piaci szereplők jegyzékére történő felvétel iránti kérelmeket küldeni kell.

117. § (1) Az ajánlatkérő a beszerzési eljárásban a 129. § (1) bekezdésében foglaltakon túl az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásból kizárja azon részvételre jelentkezőt vagy ajánlattevőt is, akinek az alvállalkozója, kiemelt alvállalkozója nem szerepel a jegyzéken, vagy a 116. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a minősített piaci szereplők jegyzékén.

(2) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban előírhatja, hogy a részvételi szakaszt lezáró összegezés megküldésének feltétele a részvételre jelentkező és a kiemelt alvállalkozó jegyzékre, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvétele.

(3) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban vagy a dokumentációban előírhatja, hogy ajánlattételi szakaszt lezáró összegezés megküldésének feltétele az ajánlattevő és a kiemelt alvállalkozó jegyzékre, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvétele.

(4) A beszerzési eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban vagy a dokumentációban lehetővé teheti, hogy az ajánlattevő által igénybe vett alvállalkozó, egyéb közreműködő kiemelt alvállalkozó jegyzékre vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére vételi feltételnek legkésőbb a szolgáltatása teljesítésének megkezdéséig tegyen eleget.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a nyertes ajánlattevő köteles tájékoztatni az ajánlatkérőt az általa igénybe venni kívánt alvállalkozónak, egyéb közreműködőnek vagy kiemelt alvállalkozónak – az ajánlattevő részére történő teljesítésének megkezdése előtt történt – jegyzékre, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére vételéről.

## **62. Előzetes minősítés**

118. § (1) Bármely, a jegyzéken nem szereplő és TBT-vel nem rendelkező gazdasági szereplő az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott minta szerint kitöltött adatlapok, nyilatkozatok AH-nak való megküldésével kezdeményezheti az előzetes minősítés lefolytatását és a jegyzékre való felvételét.

(2) Bármely, a minősített piaci szereplők jegyzékén nem szereplő gazdasági szereplő az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott minta szerint kitöltött adatlapok, nyilatkozatok AH-nak való megküldésével kezdeményezheti az előzetes minősítés lefolytatását és a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvételét.

(3) Az előzetes minősítés során a (4) bekezdésben meghatározott ellenőrzéseket

a) ha a gazdasági szereplő – a főtevékenysége vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat (a továbbiakban: KNBSZ) rendelkezésére álló egyéb információk alapján – előreláthatólag az Nbtv. 6. §-ában meghatározott feladatköröket érintő, valamint a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagy a Magyar Honvédség által lefolytatásra kerülő beszerzési eljárásban fog részt venni, a KNBSZ,

b) az a) pontba nem tartozó esetekben, valamint a minősített piaci szereplők jegyzékre vétele esetén az AH folytatja le.

(4) Az előzetes minősítés

a) a jegyzékre vétel esetén cégellenőrzésből, személyellenőrzésből,

b) a minősített piaci szereplők jegyzékére vétel esetén cégellenőrzésből, személyellenőrzésből, valamint a gazdasági szereplő tevékenységi területének vizsgálatából áll.

(5) A (4) bekezdés b) pontja szerinti előzetes minősítés során az AH a gazdasági szereplő tevékenységi területének vizsgálatához bármely állami szervtől a működési körét érintően tájékoztatást kérhet, amit a megkeresett állami szerv 30 napon belül teljesít.

(6) Az AH kormányrendeletben meghatározott esetben elvégzi az ajánlatkérő kezdeményezésére a 7. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti, illetve a Kbt. szerinti ajánlatkérő szervezetek kezdeményezésére a Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti beszerzés során ajánlattételre felhívni kívánt, illetve ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők, valamint alvállalkozóik cégellenőrzését és személyellenőrzését.

(7) Ha a gazdasági szereplő nem vagy hiányosan nyújtja be az (1) bekezdés szerinti adatlapokat, és hiánypótlási kötelezettségének a felszólítás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül nem tesz eleget, az AH a jegyzékre, valamint a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvételét elutasítja.

(8) Az AH a jegyzékre való felvételi kérelem beérkezésétől, illetve hiánypótlás esetén a hiánypótlás teljesítésétől számított nyolc napon belül – a KNBSZ írásbeli megkeresésével és a KNBSZ írásbeli nyilatkozata alapján – dönt arról, hogy az előzetes minősítés lefolytatása a KNBSZ vagy az AH hatáskörébe tartozik-e. Ha a KNBSZ hatáskörébe tartozik az előzetes minősítés lefolytatása, az AH az erről szóló nyilatkozat kézhezvételét követően haladéktalanul megkeresi a KNBSZ-t az eljárás lefolytatása érdekében.

(9) Az AH a hatáskörébe tartozó előzetes minősítést a döntés meghozatalától számított – a KNBSZ a hatáskörébe tartozó előzetes minősítést az AH megkeresésétől számított – hatvan napon belül végzi el. A határidő egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.

(10) Az előzetes minősítést végző nemzetbiztonsági szolgálat az ellenőrzések elvégzése után nemzetbiztonsági szakvéleményt készít, amelyben nemzetbiztonsági kockázati tényező fennállását vagy annak hiányát állapítja meg. A KNBSZ a nemzetbiztonsági szakvéleményt megküldi az AH-nak.

(11) Az AH a nemzetbiztonsági szakvélemény elkészültétől – a KNBSZ hatáskörébe tartozó előzetes minősítés esetében a nemzetbiztonsági szakvélemény kézbesítésétől – számított nyolc napon belül jegyzékre veszi a gazdasági szereplőt, ha az ellenőrzések során nemzetbiztonsági kockázati tényező nem merült fel és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

(12) Az AH a nemzetbiztonsági szakvélemény elkészültétől számított nyolc napon belül a minősített piaci szereplők jegyzékére veszi a gazdasági szereplőt, ha az ellenőrzések során nemzetbiztonsági kockázati tényező nem merült fel, az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, valamint ha a gazdasági szereplő tevékenységi területének (4) bekezdés b) pontja szerinti vizsgálata nem tárt fel olyan körülményt, ami a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvétel akadályát képezi.

(13) Az AH az érintett gazdasági szereplőt értesíti a jegyzékre, valamint a minősített piaci szereplők jegyzékére vételről, illetve a jegyzékre vétel elutasításáról. Az elutasítást indokolni nem kell, ellene jogorvoslatnak kizárólag a 168. §-ban meghatározott körben van helye.

(14) A jegyzékre és a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvétel elutasításáról szóló döntés kézhezvételétől számított három hónapon belül, nemzetbiztonsági kockázat megállapítása esetén pedig hat hónapon belül a gazdasági szereplő nem vehető fel újra a jegyzékre, illetve a minősített piaci szereplők jegyzékére.

(15) Ha a gazdasági szereplő jegyzékre, valamint a minősített piaci szereplők jegyzékére vételének elutasítására azért kerül sor, mert az eljárás során adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésekor hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, a gazdasági szereplő az elutasításról vagy a törlésről szóló döntés kézhezvételétől számított három éven belül nem vehető fel a jegyzékre.

### **63. Beszerzési eljáráshoz kötődő minősítés, a jegyzéken és a minősített piaci szereplők jegyzékén tartással összefüggő ellenőrzés, adatszolgáltatás**

119. § (1) Az ajánlatkérő a külön jogszabályban meghatározott minta szerint kitöltött adatlapoknak, illetve nyilatkozatoknak az AH-hoz való megküldésével kezdeményezi a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítést a jegyzéken, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékén nem szereplő részvételre jelentkező vagy az eljárásba kiemelt alvállalkozóként bevonni kívánt gazdasági szereplő tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti adatlapoknak, nyilatkozatoknak az AH-hoz való megküldésével kezdeményezi a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítést a jegyzéken, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékén nem szereplő alvállalkozó tekintetében.

(3) A beszerzési eljáráshoz kötődő minősítés során a (4) bekezdésben meghatározott ellenőrzéseket  
a) az Nbtv. 6. §-ában meghatározott feladatköröket érintő, valamint a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagy a Magyar Honvédség által lefolytatott beszerzésekben a KNBSZ, vagy  
b) az a) pontba nem tartozó, valamint a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvételre irányuló esetekben az AH  
folytatja le.

(4) A beszerzési eljáráshoz kötődő minősítés

a) a jegyzékre vétel esetén cégellenőrzésből, személyellenőrzésből,

b) a minősített piaci szereplők jegyzékére vétel esetén cégellenőrzésből, személyellenőrzésből, valamint a gazdasági szereplő tevékenységi területének vizsgálatából áll.

(5) A (4) bekezdés b) pontja szerinti, a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítés során az AH a gazdasági szereplő tevékenységi területének vizsgálatához bármely állami szervtől a működési körét érintően tájékoztatást kérhet, amit a megkeresett állami szerv 30 napon belül teljesít.

(6) Ha az adatlapok hiányosan kerülnek benyújtásra, és a gazdasági szereplő hiánypótlási kötelezettségének a felszólítás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül nem tesz eleget, az AH a gazdasági szereplő jegyzékre, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvételét elutasítja.

(7) Az AH a kérelem beérkezésétől, illetve hiánypótlás esetén a hiánypótlás teljesítésétől számított nyolc napon belül – a jegyzékre való felvételi kérelem esetén a KNBSZ írásbeli megkeresésével és a KNBSZ írásbeli nyilatkozata alapján – dönt arról, hogy a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítés lefolytatása a KNBSZ vagy az AH hatáskörébe tartozik-e. Az AH a hatáskörébe tartozó minősítést a döntés meghozatalától számított, a KNBSZ a hatáskörébe tartozó minősítést az AH megkeresésétől számított hatvan napon belül végzi el, amely egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.

(8) Az AH (4) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzését követően a nemzetbiztonsági szakvélemény elkészültétől – a KNBSZ hatáskörébe tartozó minősítés esetében a nemzetbiztonsági szakvélemény kézbesítésétől – számított nyolc napon belül jegyzékre veszi a gazdasági szereplőt, ha az ellenőrzések során nemzetbiztonsági kockázati tényező vele összefüggésben nem merült fel és az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

(9) Az AH a (4) bekezdés b) pontja és az (5) bekezdés szerinti ellenőrzését követően a nemzetbiztonsági szakvélemény elkészültétől számított nyolc napon belül a minősített piaci szereplők jegyzékére veszi a gazdasági szereplőt, ha az ellenőrzések során nemzetbiztonsági kockázati tényező nem merült fel, az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, valamint ha a gazdasági szereplő tevékenységi területének (4) bekezdés b) pontja szerinti vizsgálata nem tárt fel olyan körülményt, ami a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvétel akadályát képezi.

(10) Az AH az ellenőrzését követően a minősítést kezdeményező ajánlatkérőt, valamint a gazdasági szereplőt értesíti a jegyzékre, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére vételről, illetve a jegyzékre vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére vétel elutasításáról. Az elutasítást indokolni nem kell, ellene jogorvoslatnak kizárólag a 168. §-ban meghatározott körben van helye. A gazdasági szereplő az elutasításról szóló döntés kézhezvételétől számított három hónapon belül, nemzetbiztonsági kockázat megállapítása esetén pedig hat hónapon belül nem vehető fel újra a jegyzékre, illetve a minősített piaci szereplők jegyzékére.

(11) Az AH – a (2) bekezdés szerint elvégzett ellenőrzést követően – a minősítést kezdeményező ajánlatkérőt, valamint a gazdasági szereplőt értesíti az eljárás eredményéről, amely során szakvéleményt állít ki a konkrét beszerzési eljáráshoz kötődően. Az elutasítás esetén a döntést indokolni nem kell, ellene jogorvoslatnak kizárólag a 168. §-ban meghatározott körben van helye.

(12) Ha a gazdasági szereplő jegyzékre, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére vételének elutasítására azért kerül sor, mert az eljárás során adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésekor hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, az elutasításról vagy a törlésről szóló döntés kézhezvételétől számított három éven belül nem vehető fel újra a jegyzékre.

120. § (1) A jegyzékre vett TBT-vel nem rendelkező gazdasági szereplő az utolsó felülvizsgálat során végzett ellenőrzést követő huszonnegyedik hónap utolsó napjáig köteles az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendelet meghatározott minta szerinti nyilatkozatokat és adatlapokat ismét kitölteni, és az AH-nak megküldeni.

(2) A minősített piaci szereplők jegyzékére vett gazdasági szereplő az utolsó felülvizsgálat során végzett ellenőrzést követő huszonnegyedik hónap utolsó napjáig köteles az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendelet által meghatározott nyilatkozatokat és adatlapokat ismét kitölteni, és az AH-nak megküldeni.

(3) Ha a gazdasági szereplő nem tesz eleget az (1), (2) és (5) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének vagy hiányosan nyújtja be az adatlapokat, nyilatkozatokat, és hiánypótlási kötelezettségének a felszólítás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül nem tesz eleget, az AH a gazdasági szereplőt – egyidejű értesítése mellett – törli a jegyzékről vagy a minősített piaci szereplők jegyzékéről, és erről értesíti az ajánlatkérőt is.

(4) Az adatszolgáltatást követő, a jegyzéken, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékén tartáshoz szükséges ellenőrzéseket a 118. § (3) bekezdésében és a 119. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az AH hatáskörébe utalt előzetes minősítések és beszerzési eljáráshoz kötődő minősítések esetében az AH, egyéb esetekben a KNBSZ végzi. Az ellenőrzéseket hatvan napon belül kell elvégezni, a határidő egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.

(5) A jegyzéken, valamint a minősített piaci szereplők jegyzékén szereplő gazdasági szereplő a változás beálltát követő nyolc napon belül köteles bejelenteni az AH-nak, ha

a) a cégellenőrzési adatlap tartalmában vagy a személyellenőrzéssel érintett személyek körében változás áll be,

b) a gazdasági szereplő ellen csőd eljárás, felszámolási eljárás, végelszámolási eljárás vagy kényszertörési eljárás indult, vagy

c) a gazdasági szereplő ellen a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ. 101. cikke szerinti, öt évnél nem régebben meghozott jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha a gazdasági szereplő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság – öt évnél nem régebben – jogerősen megállapította, és egyúttal bírságot szabott ki.

(6) Az AH a (4) bekezdésben foglaltak szerint intézkedik a gazdasági szereplő újbóli cégellenőrzésének, további személyellenőrzések, valamint a gazdasági szereplők tevékenységi területe vizsgálatának végrehajtása érdekében, továbbá a csőd eljárás, felszámolási eljárás, végelszámolási eljárás vagy kényszertörési eljárás alatt álló gazdasági szereplőt pedig további ellenőrzések lefolytatása nélkül törli a jegyzékről vagy a minősített piaci szereplők jegyzékéről.

(7) Az AH a gazdasági szereplőt – annak írásos megkeresése alapján, saját kérelmére – törli a jegyzékről, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékéről.



(8) Az AH a nemzetbiztonsági szakvélemény elkészültétől – a jegyzék tekintetében a KNBSZ által végzett ellenőrzések esetén a nemzetbiztonsági szakvélemény kézhezvételétől – számított nyolc napon belül a gazdasági szereplőt – egyidejű értesítése mellett –

- a) törli a jegyzékről és a minősített piaci szereplők jegyzékéről, ha vele szemben az ellenőrzés során nemzetbiztonsági kockázati tényező merült fel,
- b) törli a jegyzékről és a minősített piaci szereplők jegyzékéről, ha az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján nem minősül átlátható szervezetnek,
- c) törli a minősített piaci szereplők jegyzékéről, ha a gazdasági szereplő tevékenységi területének vizsgálata olyan körülményt tárt fel, ami a minősített piaci szereplők jegyzékre való felvétel akadályát képezi, vagy
- d) a jegyzéken és a minősített piaci szereplők jegyzékén tartja, ha vele szemben az a)–c) pontokban meghatározott ok nem áll fenn.

(9) A gazdasági szereplő

- a) a (3) bekezdésben meghatározott esetben a jegyzékről való törlésről szóló határozat kézhezvételétől számított három hónapon belül, vagy
  - b) a (8) bekezdés a) és b) pontjában, valamint a 116. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a törlésről szóló döntés kézhezvételétől számított hat hónapon belül
- nem vehető fel a jegyzékre, illetve a minősített piaci szereplők jegyzékére.

(10) Ha a gazdasági szereplő törlésére azért kerül sor, mert az eljárás során adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésekor hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, a gazdasági szereplő az elutasításról vagy a törlésről szóló döntés kézhezvételétől számított három éven belül nem vehető fel újra a jegyzékre.

(11) Ha valamely nemzetbiztonsági szolgálat műveleti tevékenysége során a (8) bekezdés a)–c) pontjaiban meghatározott törlési okokat megalapozó információ merül fel a jegyzéken és a minősített piaci szereplők jegyzékén lévő gazdasági szereplővel szemben, az AH a tudomásra jutást követően haladéktalanul, további ellenőrzések nélkül törli a jegyzékről, illetve a minősített piaci szereplők jegyzékéről és erről a gazdasági szereplőt értesíti.

(12) A kezdeményező által a cég-adatlapon feltüntetett, a gazdasági szereplő működésére jelentős befolyással bíró személy huzamosabb idejű külföldi tartózkodása, betegsége vagy egyéb – az ellenőrzést végző nemzetbiztonsági szolgálaton kívül álló – külső tényező a 118. § (3) és (4) bekezdésében, a 119. § (3) bekezdésében és a (4) bekezdésben meghatározott ellenőrzés alá vont gazdasági szereplő eredményes ellenőrzését aránytalanul megnehezíti vagy lehetetlenné teszi, az ellenőrzés az akadály megszűnéséig szüneteltethető. A szüneteléséről az eljáró nemzetbiztonsági szolgálat az ajánlatkérőt és az érintett gazdaság szereplőt 8 napon belül írásban értesíti. A szünetelés az elrendelés alapjául szolgáló körülmény fennállásáig, de legfeljebb 6 hónapig tarthat. Az ellenőrzés szünetelésének időtartama az ellenőrzés határidejébe nem számít bele.

121. § (1) A jegyzék tartalmazza

- a) a gazdasági szereplő nevét, székhelyét, postai címét, elektronikus levélcímét, cégjegyzékszámát,
- b) a gazdasági szereplő főtevékenységét,
- c) azt, hogy a gazdasági szereplő rendelkezik-e TBT-vel és ha igen, a TBT minősítési szintjét,
- d) a jegyzékre vétel időpontját és
- e) a gazdasági szereplő utolsó cégellenőrzésének időpontját.

(2) A minősített piaci szereplők jegyzéke tartalmazza

- a) a gazdasági szereplő nevét, székhelyét, postai címét, elektronikus levélcímét, cégjegyzékszámát,
- b) a gazdasági szereplő főtevékenységét,
- c) a gazdasági szereplő tevékenységi területét a külön jogszabályban megjelölt szektor megnevezésével,
- d) azt, hogy a gazdasági szereplő rendelkezik-e TBT-vel és ha igen, a TBT minősítési szintjét,
- e) a jegyzékre vétel időpontját és
- f) a gazdasági szereplő utolsó cégellenőrzésének időpontját.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartás az (1) bekezdés c) és d) pontjában, valamint a (2) bekezdés d) és e) pontjában foglalt adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

(4) Az (1) és (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott adatok változását a gazdasági szereplők által megküldött változásbejelentések alapján az AH a jegyzékeken átvezeti.

(5) Az (1) és (2) bekezdésben szereplő adatokat az AH a jegyzékekről való törlést követő 5 évig kezeli, ezt követően az adatokat törli.”

- 56. §** A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 129. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan részvételre jelentkezőt, ajánlattevőt, vagy alvállalkozót,)*  
„b) aki a megelőző három éven belül a jegyzékre, minősített piaci szereplők jegyzékére való felvételére irányuló eljárás során az adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésekor hamis adatot szolgáltatott, illetve hamis nyilatkozatot tett.”
- 57. §** A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 134. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A szerződés megkötésekor a kizárólag a jegyzékre, vagy a minősített piaci szereplők jegyzékére felvett nyertes ajánlattevő, kiemelt alvállalkozó vagy alvállalkozó részvételével létrehozott projektársaságot a jegyzéken, a minősített piaci szereplők jegyzékén szereplőnek kell tekinteni, ha a projektársaság vezető tisztségviselői és alkalmazottai a projektársaságot létrehozó gazdasági szereplők vezető tisztségviselőiből és alkalmazottaiból kerültek ki.”
- 58. §** A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 172. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Felhatalmazást kap a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a minősített piaci szereplők jegyzékével érintett gazdasági szektorokat, valamint a minősített piaci szereplők jegyzékével összefüggő előzetes minősítés, a beszerzési eljáráshoz kötött minősítés, továbbá a jegyzéken tartás során alkalmazandó formanyomtatványok mintáit és az AH által vezetett minősített piaci szereplők jegyzékének tartalmi elemeit.”
- 59. §** A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény
- a) 3. § 12. pontjában a „jegyzékére” szövegrész helyébe a „jegyzékére, minősített piaci szereplők jegyzékére” szöveg,
  - b) 7. § 4. pontjában az „az Európai” szövegrész helyébe az „a 61–63. alcím kivételével, az Európai” szöveg,
  - c) 129. § (1) bekezdés a) pontjában a „jegyzéken” szövegrész helyébe a „jegyzéken, vagy jogszabályban meghatározott esetben a minősített piaci szereplők jegyzékén” szöveg,
  - d) 129. § (1) bekezdés b) pontjában a „jegyzékre” szövegrész helyébe a „jegyzékre, vagy jogszabályban meghatározott esetben a minősített piaci szereplők jegyzékére” szöveg,
  - e) 129. § (1) bekezdés c) pontjában a „jegyzéken” szövegrész helyébe az „jegyzéken, vagy jogszabályban meghatározott esetben a minősített piaci szereplők jegyzékén” szöveg,
  - f) 129. § (2) bekezdés a) pontjában a „jegyzékből” szövegrész helyébe a „jegyzékből, vagy minősített piaci szereplők jegyzékéből” szöveg,
  - g) 129. § (8) bekezdésében a „jegyzéken” szövegrész helyébe a „jegyzéken, minősített piaci szereplők jegyzékén” szöveg,
  - h) 135. § (1) bekezdésében a „jegyzékről” szövegrész helyébe a „jegyzékről, minősített piaci szereplők jegyzékéről” szöveg,
  - i) 135. § (2) bekezdésében a „jegyzéken” szövegrész helyébe a „jegyzéken, minősített piaci szereplők jegyzékén” szöveg,
  - j) 135. § (3) bekezdésben a „jegyzékről való törlés vagy a jegyzéken” szövegrész helyébe „jegyzékről, minősített piaci szereplők jegyzékéről való törlés vagy a jegyzéken, minősített piaci szereplők jegyzékén” szöveg,
  - k) 137. § (1) bekezdés f) pontjában a „jegyzékből” szövegrész helyébe a „jegyzékből, minősített piaci szereplők jegyzékéből” szöveg,
  - l) 139. § (5) bekezdésében a „jegyzékre kerülés érdekében lefolytatott eljárás, vagy a jegyzékből történő” szövegrész helyébe a „jegyzékre, minősített piaci szereplők jegyzékére kerülés érdekében lefolytatott eljárás, vagy a jegyzékből, minősített piaci szereplők jegyzékéből történő” szöveg,
  - m) a 89. alcím címében és a 168. § (1) bekezdésében a „jegyzékre kerülés érdekében lefolytatott eljárás, vagy a jegyzékből történő” szövegrész helyébe a „jegyzékre, minősített piaci szereplők jegyzékére kerülés érdekében lefolytatott eljárás, vagy a jegyzékből, minősített piaci szereplők jegyzékéből történő” szöveg
- lép.

**18. Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosítása**

**60. §** Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény 1. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:  
(Állami projektértékelői jogviszony létesíthető azzal, aki)  
„g) a Nemzeti Fejlesztési Központnál kormánytisztviselőként vagy munkavállalóként”  
(foglalkoztatott és projektértékelési feladatok ellátására sikeres pályázóként kiválasztásra került.)

**61. §** Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény  
a) 1. § (2) bekezdés e) pontjában a „személyként vagy” szövegrész helyébe a „személyként,” szöveg,  
b) 1. § (2) bekezdés f) pontjában a „személyként” szövegrész helyébe a „személyként, vagy” szöveg lép.

**19. A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosítása**

**62. §** A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 9/D. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ üzemeltetője a szálláshely-szolgáltatók, a vendéglátó üzlet üzemeltetők és a turisztikai attrakció üzemeltetők által átadott adatokat kutatási, illetve fejlesztési célból az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletben meghatározottak szerint jogosult továbbítani.”

**63. §** (1) A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 9/E. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:  
(A Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központnak a szálláshely-szolgáltató által nyújtott adataihoz hozzáférési jogosultsággal rendelkezik.)  
„e) a rendőrség.”  
(2) A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 9/E. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:  
(A Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központnak a vendéglátó üzlet üzemeltetője által nyújtott adataihoz hozzáférési jogosultsággal rendelkezik.)  
„e) a rendőrség.”  
(3) A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 9/E. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:  
(A Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központnak a turisztikai attrakció üzemeltetője által nyújtott adataihoz hozzáférési jogosultsággal rendelkezik.)  
„d) a rendőrség.”  
(4) A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 9/E. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ üzemeltetője az (1) bekezdés e) pontja, (2) bekezdés e) pontja, valamint (3) bekezdés d) pontja szerinti hozzáférés céljából együttműködési megállapodást köt a rendőrséggel.”

**64. §** (1) A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 9/H. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A tárhelyszolgáltató a tárhelyen tárolt (1) bekezdés szerinti adatokhoz a rendőrség részére a bűnüldözés, a bűnmegelőzés, valamint a közrend, a közbiztonság, az államhatár rendjének, az érintett és mások jogainak, biztonságának és tulajdonának védelme, és a körözési eljárás lefolytatása érdekében közvetlen hozzáférést biztosít.”  
(2) A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 9/H. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(6) A tárhelyszolgáltató az (5) bekezdés szerinti közvetlen hozzáférés céljából együttműködési megállapodást köt a rendőrséggel.”

- 65. §** A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény 10. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy*)  
„f) a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ 9/B. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti adatai körét, a regisztrációval és az adatszolgáltatási kötelezettséggel, továbbá a szolgáltatott adatok Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ üzemeltetője általi továbbításával kapcsolatos részletes szabályokat, az adatszolgáltatással kapcsolatban az üzemeltető és a szálláshely-szolgáltató, a vendéglátó üzlet üzemeltetője, valamint a turisztikai attrakció üzemeltetője által használt SZEÜSZ-öket,”  
(*rendeletben határozza meg.*)
- 66. §** A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény  
a) 9/E. § (1) bekezdés d) pontjában a „KSH.” szövegrész helyébe a „KSH, valamint” szöveg,  
b) 9/E. § (2) bekezdés d) pontjában a „KSH.” szövegrész helyébe a „KSH, valamint” szöveg,  
c) 9/E. § (3) bekezdés c) pontjában a „KSH.” szövegrész helyébe a „KSH, valamint” szöveg lép.
- 67. §** Hatályát veszti a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény  
a) 9/E. § (1) bekezdés c) pontjában a „valamint” szövegrész,  
b) 9/E. § (2) bekezdés c) pontjában a „valamint” szövegrész,  
c) 9/E. § (3) bekezdés b) pontjában a „valamint” szövegrész.

## **20. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosítása**

- 68. §** A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 87. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az esküt a munkáltatói jogkör gyakorlója vagy az általa kijelölt vezető előtt szóban – legkésőbb a kinevezés aláírásától számított 30 napon belül – kell letenni. Az eskütelről a kormánytisztviselő esküokmányt ír alá.”
- 69. §** A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény  
a) 181. § (2) bekezdésében a „politikai szolgálati jogviszonyára nem kell alkalmazni” szövegrész helyébe a „politikai szolgálati jogviszonyára – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – nem kell alkalmazni” szöveg,  
b) 206. § (2) bekezdés záró szövegrészében a „kapcsolatos rendelkezéseit nem kell alkalmazni” szövegrész helyébe a „kapcsolatos rendelkezéseit – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – nem kell alkalmazni” szöveg,  
c) 214. § (5) bekezdés nyitó szövegrészében a „politikai tanácsadóra nem kell alkalmazni” szövegrész helyébe a „politikai tanácsadóra – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – nem kell alkalmazni” szöveg,  
d) 239. § (2) bekezdésében a „miniszter, a” szövegrész helyébe a „miniszter, a Nemzeti Fejlesztési Központ helyettes államtitkára lemondása esetén az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter, a” szöveg,  
e) 281. § (4) bekezdés 20. pontjában a „kormánytisztviselő képzésére, továbbképzésére” szövegrész helyébe a „kormányzati igazgatási szervnél kormányzati szolgálati jogviszonyban, politikai szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban foglalkoztatott személy képzésére és továbbképzésére (ideértve a kormányzati személyügyi igazgatásra kijelölt szerv által szervezett, a foglalkoztatott által önkéntesen igénybe vehető képzést és továbbképzést is)” szöveg lép.
- 70. §** Hatályát veszti a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 87. § (4) bekezdése.

**21. Az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény módosítása**

- 71. §** Nem lép hatályba az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény 20. § (1) bekezdése.

**22. A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény módosítása**

- 72. §** (1) A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 3. §-a a következő 16a. ponttal egészül ki:  
(*E törvény alkalmazásában*)  
„16a. köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés: az Nkt. szerinti, a pedagógus továbbképzésen kívül a köznevelésért felelős miniszter rendeletében előírt képzés;”
- (2) A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 3. §-a a következő 29a. ponttal egészül ki:  
(*E törvény alkalmazásában*)  
„29a. pedagógus továbbképzés: a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló jogszabályban meghatározott továbbképzés;”
- 73. §** A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 4. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A köznevelésért felelős miniszter kérelemre igazolást állít ki arról, hogy a kérelmező törvénnyel vagy kormányrendelettel kihirdetett nemzetközi szerződés vagy a külföldi társtárccal kötött megállapodás keretében idegen nyelven folytatott nevelési, oktatási tevékenység ellátására anyanyelvi tanárként érkezik Magyarországra, és ezért mentesül a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvényben szabályozott elismerési eljárás alól. Az elismerési eljárás alóli mentesítés a miniszter által kiállított igazolásban megjelölt időtartamra, összesen legfeljebb öt tanévre szól.  
(4) A (3) bekezdés szerinti anyanyelvi tanárral létesített óraadói megbízási jogviszonyra nem kell alkalmazni az Nkt. 4. § 21. pontjában az óraszámra vonatkozóan meghatározott korlátozást.  
(5) Az anyanyelvi tanárt küldő állam, vagy a külföldi társtárccal kötött megállapodás alapján nevesített közvetítő szervezet igazolást állít ki arról, hogy az anyanyelvi tanár a küldő országban, az alap- és középfokú oktatásban pedagógus-munkakör betöltésére jogosító felsőfokú oklevéllel rendelkezik.”
- 74. §** A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 80. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*Nevelési-oktatási intézményben foglalkoztatott – az alábbi feladatok ellátásával megbízott – pedagógus számára a neveléssel-oktatással lekötött munkaidő terhére kell elrendelni*)  
„e) az a)–d) pontban foglaltakon felül heti egy óra időtartamban  
ea) a gyakornok mentorálását,  
eb) nem gyakorló köznevelési intézményben a pedagógusjelöltek mentorálását.”
- 75. §** (1) A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 98. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A munkáltató minden évben köteles a köznevelésért felelős miniszter rendeletében meghatározott szabályok szerint értékelni a pedagógus és a pedagógus szakképesítéssel vagy szakképzettséggel rendelkező nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatott teljesítményét. Gyakornok esetén a teljesítményértékelést nem kell lefolytatni. A teljesítményértékelést írásba kell foglalni. A munkáltató a teljesítményértékelés eredményének figyelembevételével a pedagógus havi illetményét az (1) bekezdésben meghatározott illetménysáv – ha az illetménysáv alsó és felső határa e törvény felhatalmazása alapján kormányrendeletben került meghatározásra, akkor a kormányrendeletben meghatározott illetménysáv – keretein belül a 43. §-nak megfelelően határozhatja meg azzal, hogy a havi illetmény a teljesítményértékelés eredménye alapján alacsonyabb összegben nem határozható meg.”
- (2) A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 98. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:  
„(9) Ha a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony részmunkaidőben történő foglalkoztatásra jön létre, akkor az egyébként járó havi illetményt arányosan csökkenteni kell (részmunkaidő).”

**76. §** A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 155. § (1) bekezdés 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)*

„15. az e törvényben meghatározott illetmények alsó, illetve felső határánál magasabb összegű alsó, illetve felső határt, az indokolással ellátandó jognyilatkozatok körét, a kötelező illetményemelés megállapításának, a tankerületi központon belül más nevelési-oktatási intézmény feladatellátási helyén történő munkavégzésre utasítás idejére és az egyéb juttatás együttes megállapítása esetén az e törvényben meghatározott feltételek alapján járó illetményrész mértékének, az egyes köznevelési feladatokért járó megbízási díj, eseti és tartós illetménypótlék, keresetkiegészítés, az egyéb juttatások, jutalom mértékének és megállapításának részletes szabályait,”

**77. §** A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény

1. 1. § (3) bekezdésében a „97. § (10) bekezdését” szövegrész helyébe a „97. § (10) bekezdését, valamint a 109. §-t” szöveg,
2. 1. § (7) bekezdésében a „13. alcímben” szövegrész helyébe a „13. és 14. alcímben” szöveg,
3. 19. § (6) bekezdésében a „törvényben meghatározott” szövegrész helyébe a „törvényben és kormányrendeletben meghatározott” szöveg,
4. 42. § (1) bekezdés j) pontjában a „továbbképzés kivételével” szövegrész helyébe a „továbbképzés és a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés kivételével” szöveg,
5. 49. § (1) bekezdés d) pontjában a „70. §-ban meghatározottak szerinti” szövegrész helyébe a „pedagógus” szöveg,
6. 66. § (2) bekezdésében a „pedagógus továbbképzésről szóló jogszabályban” szövegrész helyébe a „pedagógus továbbképzésről szóló, illetve a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzésről szóló jogszabályban” szöveg,
7. 67. § (1) bekezdés 11. pontjában a „számára előírt pedagógus-továbbképzéseken, folyamatosan képezze magát,” szövegrész helyébe a „számára előírt pedagógus-továbbképzéseken és a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzéseken, valamint folyamatosan képezze magát,” szöveg,
8. 70. §-ában a „továbbképzésben” szövegrészek helyébe a „pedagógus továbbképzésben” szöveg,
9. 71. § (1) bekezdés g) pontjában a „képzés, továbbképzés” szövegrész helyébe a „képzés, a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés, valamint pedagógus továbbképzés” szöveg,
10. 71. § (1) bekezdés n) pontjában az „a továbbképzési” szövegrész helyébe az „a pedagógus továbbképzési” szöveg,
11. 73. § (13) bekezdés c) pontjában az „esetekben köznevelésért felelős miniszter egyetértésével” szövegrész helyébe az „esetekben – a megbízás tekintetében a köznevelésért felelős miniszter egyetértésével –” szöveg,
12. 80. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében a „Nevelési-oktatási” szövegrész helyébe a „Köznevelési” szöveg,
13. 90. § (3) bekezdés b) pontjában a „továbbképzés, foglalkoztatást” szövegrész helyébe a „továbbképzés, a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés, továbbá foglalkoztatást” szöveg,
14. 106. § (1) bekezdés f) pontjában a „továbbképzés, továbbá” szövegrész helyébe a „továbbképzés, a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzés, továbbá” szöveg,
15. 106. § (6) bekezdés b) pontjában az „óradíj” szövegrész helyébe az „óradíj, készenléti és ügyeleti díj” szöveg,
16. 133. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „betekintet” szövegrész helyébe az „– az eljárásában indokolt mértékig – jogosult betekinteni, illetve abból adatokat átvenni” szöveg,
17. 155. § (1) bekezdés 1. pontjában a „módját,” szövegrész helyébe a „módját, valamint az elismerési eljárás alóli mentesítésre vonatkozó igazolás kiállításának részletes szabályait,” szöveg,
18. 4. melléklet II. pont 6. alpontjában a „pedagógus-továbbképzésre vonatkozó” szövegrész helyébe a „pedagógus-továbbképzésre, valamint a köznevelésért felelős miniszter által előírt képzésre vonatkozó” szöveg

lép.

**78. §** Hatályát veszti a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény

- a) 74. § (3) bekezdésében a „személyre vagy” szövegrész,
- b) 74. § (5) bekezdésében a „munkaügyi” szövegrész,
- c) 74. § (6) bekezdésében a „munkaügyi” szövegrész,
- d) 106. § (6) bekezdés a) pontjában az „és céljuttatás” szövegrész,
- e) 132. § (4) bekezdésében a „pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező” szövegrész,

- f) 165. § a) pontja,
- g) 165. § f) pontja,
- h) 165. § m) és n) pontja.

### **23. Az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvény módosítása**

- 79. §** Az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvény 2. §-a következő szöveggel lép hatályba:  
„2. § Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: 2016. évi XXXIII. törvény) 2. § 4a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(E törvény alkalmazásában)  
„4a. munkáltató: a Nemzeti Fejlesztési Központ;”
- 80. §** Nem lép hatályba az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvény
- a) 1. §-a,
  - b) 12. § 13. pontja.

### **24. A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény módosítása**

- 81. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Vendégbefektetői vízumot az a harmadik országbeli állampolgár kaphat,  
a) akinek beutazásához és tartózkodásához magyarországi befektetései tekintettel nemzetgazdasági érdek fűződik,  
b) aki eleget tesz a 17. § (1) bekezdés a), c), d), valamint f)–i) pontjában foglalt feltételeknek, és  
c) aki úgy nyilatkozik, hogy a (3) bekezdés szerinti befektetések legalább egyikével rendelkezik vagy tervez rendelkezőni, a tervezett befektetés esetén pedig  
ca) igazolja, hogy a (3) bekezdés szerinti befektetések legalább egyikének megfelelő, törvényes eredetű összeggel rendelkezik, amelynek Magyarország területén rendelkezésre állónak vagy átutalhatónak kell lennie, és  
cb) írásbeli kötelezettségvállalást nyújt be arról, hogy vállalja legalább az egyik, a (3) bekezdésben meghatározott összegű és típusú befektetés megvalósítását a vendégbefektetői vízummal Magyarország területére történő első belépését követő három hónapon belül.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 16. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A vendégbefektetői vízum érvényességi ideje legfeljebb hat hónap.”
- 82. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A tartózkodási engedély meghosszabbítása, továbbá ismételt kiadása iránti kérelem esetén tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki az (1) bekezdésben foglaltakon túl rendelkezik érvényes tartózkodási engedéllyel, és – jogszabályban meghatározott esetben és módon – teljesíti a társadalmi együttélési feltételeket.”
- 83. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 21. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A vendég-önfoglalkoztatás célú tartózkodási engedély kiadásától számított egy évig – az (5) bekezdés szerint kiadott tartózkodási engedély, valamint a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – a vendég-önfoglalkoztató magyarországi tartózkodására hivatkozással további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”

- 84. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 22. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A harmadik országbeli állampolgár – a vendégbefektetői tartózkodási engedély kiadása iránti kérelem benyújtása esetén – a Magyarország területére történő első belépését követő három hónapon belül köteles az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen keresztül igazolni, hogy a 16. § (2) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozata alapján vállalt valamely befektetést teljesítette.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 22. § (9) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A harmadik országbeli állampolgárnak legalább öt évig a 16. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak teljesítéséhez olyan ingatlanalap által kibocsátott befektetési jeggyel kell rendelkeznie, amelynek]*  
„b) ingatlan-alapkezelője a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Vbt.) szerinti minősített piaci szereplők jegyzékén szerepel.”
- (3) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 22. §-a a következő (10a) és (10b) bekezdéssel egészül ki:  
„(10a) A (9) és (10) bekezdés alapján olyan ingatlan-alapkezelő járhat el, amely a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) szerinti alternatív befektetési alapkezelőnek minősül (ABAK), és amely olyan alternatív befektetési alapot (a továbbiakban: ABA) jogosult kezelni, amelyben a kezelt eszközök értéke  
a) meghaladja összesen a 100 millió euró küszöbértéket (beleértve a tőkeáttétel útján létrejött eszközöket is), vagy  
b) meghaladja összesen az 500 millió euró küszöbértéket, amennyiben az ABA portfóliói olyan ABA-kból állnak, amelyek nem tőkeáttétellel finanszírozottak, és amelyek esetében az egyes ABA-kba történő eredeti befektetés időpontját követő öt éven belül nem gyakorolhatók visszaváltási jogok.  
(10b) A (10a) bekezdésben foglaltakon túl olyan alapkezelő is eljárhat, amely a Kbtv. szerinti befektetési alapkezelőnek minősülve olyan ingatlanalapot is kezel, amelyben a kezelt eszközök értéke összesen meghaladja a 600 millió euró küszöbértéket.”
- 85. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 23. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A szezonális munkavállalás célú tartózkodási engedéllyel rendelkező vendégmunkás magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 86. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 25. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedéllyel rendelkező vendégmunkás magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 87. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 28. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(9) A foglalkoztatási célú tartózkodási engedéllyel rendelkező vendégmunkás magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 88. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 30. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Vendégmunkás-tartózkodási engedélyt az a vendégmunkás kaphat,)*  
„a) akinek a tartózkodási célja, hogy foglalkoztatásra irányuló jogviszonya alapján, ellenérték fejében, más részére, illetve irányítása alatt Magyarország területén tényleges munkát végezzen, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is,”



- 89. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 31. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A vendégmunkás-tartózkodási engedéllyel rendelkező vendégmunkás magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 90. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Regisztrációs díj és foglalkoztatási díj fizetésére kötelezett a minősített kölcsönbeadó és a kedvezményes foglalkoztató, aki kormányrendeletben meghatározott, és a Budapest Főváros Kormányhivatala által vezetett nyilvántartásba vételét kéri.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A foglalkoztatási díj a (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásba vételt követően, évente egy alkalommal, egy összegben fizetendő. Mértéke az (1) bekezdésben megjelölt foglalkoztató vonatkozásában a tárgyévvel megelőző évben kiadott, illetve meghosszabbított vendégmunkás-tartózkodási engedélyek száma szorozva kormányrendeletben meghatározott összeggel.”
- (3) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 34. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(6) A regisztrációs díjból és a foglalkoztatási díjból származó bevétel az államháztartás központi alrendszerének bevételét képezi. A regisztrációs díj a Nemzeti Foglalkoztatási Alap egyéb bevételét képezi. A foglalkoztatási díj Budapest Főváros Kormányhivatalát és a Nemzeti Foglalkoztatási Alapot a kormányrendeletben meghatározott arányban illeti meg.”
- 91. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 36. § (5) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Magyar Kártyát a harmadik országbeli állampolgár a (3) és (4) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítése esetén is csak akkor kaphat, ha]*  
„d) a mozgókép szakmai hatóság által, a mozgóképről szóló törvény által nyilvántartásba vett filmelőállítónál vagy filmgyártó vállalkozásnál tényleges munkát végző harmadik országbeli állampolgár.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 36. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A Magyar Kártya érvényességi ideje legfeljebb három év, amely alkalmanként legfeljebb három évvel meghosszabbítható.”
- 92. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 50. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„50. § A szerb és az ukrán állampolgár Nemzeti Kártyát kaphat, ha tartózkodási célja, hogy a foglalkoztatásra irányuló jogviszonya alapján, ellenérték fejében, más részére, illetve irányítása alatt tényleges munkát végezzen, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is.
- (2) Nemzeti Kártyát kaphat az (1) bekezdésben foglaltakon túl az a szerb és ukrán állampolgár is, aki gazdasági társaság, szövetkezet vagy egyéb – jövedelemszerzési céllal létrejött – jogi személy tulajdonosaként, vezető tisztségviselőjeként az e tevékenységi körbe tartozó tevékenységén túl tényleges munkát végez.”
- 93. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 54. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”

- 94. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 57. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A képzés céljából tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 95. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 59. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A gyakornoki tevékenység folytatása céljából kiadott tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 96. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 62. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A Fehér Kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 97. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 65. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Önkéntes tevékenység folytatása céljából kiadott tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki  
a) teljesíti a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, c) és d) pontjában, valamint f)–i) pontjában meghatározott feltételeket,  
b) a törvényben meghatározott fogadó szervezettel kötött önkéntes szerződés alapján közérdekű önkéntes tevékenység folytatása céljából kíván Magyarország területén tartózkodni vagy az Európai Önkéntes Szolgálat rendszerének keretében végez önkéntes tevékenységet, és  
c) magyarországi szálláshelyként valós belföldi lakcímadatot jelentett be.”
- 98. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 66. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az önkéntes tevékenység folytatása céljából kiadott tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással – a 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.”
- 99. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 67. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:  
„(5a) Az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter – a tekintetben, hogy a harmadik országbeli állampolgár beutazása vagy tartózkodása veszélyezteti-e Magyarország közrendjét, közbiztonságát vagy nemzetbiztonságát – a Kormány rendeletében kijelölt rendvédelmi és nemzetbiztonsági szervek véleményét kéri. A rendvédelmi és nemzetbiztonsági szervek véleménye nem köti az idegenrendészetért és menekültügyért felelős minisztert.”  
(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 67. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A nemzeti érdekből kiállított tartózkodási engedély kiállítása során az e törvény szerinti feltételeket nem kell vizsgálni, kivéve a (2) bekezdésben foglalt feltételt és azt, hogy a harmadik országbeli állampolgár beutazása vagy tartózkodása veszélyezteti-e Magyarország közrendjét, közbiztonságát vagy nemzetbiztonságát.”
- 100. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 68. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) Az (1) és a (4) bekezdés szerinti személy hivatalos célú tartózkodási engedélyt kap.  
(6) Az (5) bekezdés szerinti hivatalos célú tartózkodási engedély érvényességére és meghosszabbítására a 60. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

- 101. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személy mentesül a száznolcvan napon belül kilencven napot meghaladó tartózkodásra jogosító vízum, valamint a tartózkodási engedély beszerzésének kötelezettsége alól.”
- 102. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 71. § (4) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A családi együttélés biztosítása céljából nem kaphat tartózkodási engedélyt a harmadik országbeli állampolgár, ha a családgyejesítő)  
„g) tanulmányi (beleértve az álláskeresést és a vállalkozás indítást is), képzési célú tartózkodási engedéllyel,”  
(rendekezik.)
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 71. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár Magyarország területén, a tartózkodási engedély hatálya alatt született harmadik országbeli állampolgár gyermeke részére – abban az esetben is, ha e törvény alapján további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme a tartózkodási engedélyre nem alapítható – családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedélyt kell kiállítani.”
- 103. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 85. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Nemzeti érdek fennállása esetén a harmadik országbeli állampolgár az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter döntése alapján a 75. § (1) bekezdésében foglalt feltételek hiányában, valamint az e Fejezetben meghatározott feltételek hiányában is kaphat nemzeti tartózkodási kártyát.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 85. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:  
„(4a) Az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter – a tekintetben, hogy a harmadik országbeli állampolgár beutazása vagy tartózkodása veszélyezteti-e Magyarország közrendjét, közbiztonságát vagy nemzetbiztonságát – a Kormány rendeletében kijelölt rendvédelmi és nemzetbiztonsági szervek állásfoglalását kéri.”
- 104. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 86. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A nemzeti érdekből kiállított nemzeti tartózkodási kártyát az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter visszavonhatja, ha a kiadásakor figyelembe vett 85. § (2) bekezdése szerinti érdek változása azt indokoltá teszi, vagy az (1) bekezdés b) és c) pontja, illetve a (2) bekezdés indokolja.”
- 105. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 87. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) A Magyarország területén történő huzamos tartózkodás céljából EU tartózkodási kártyát a harmadik országbeli állampolgár az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítése esetén is csak abban az esetben kaphat, ha teljesíti a jogszabályban meghatározott társadalmi együttélési feltételeket.”
- 106. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 101. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
„(2a) A kiutasítás elrendeléséről szóló, véglegessé vált határozattal szembeni közigazgatási perben halasztó hatály elrendelésének nincs helye.”
- 107. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 143. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(8) A (2) és (3) bekezdés szerinti kötelezettségét nem teljesítő fuvarozót – jogszabályban meghatározott – közrendvédelmi bírsággal kell sújtani.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 143. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(8) A (2)–(4) bekezdés szerinti kötelezettségét nem teljesítő fuvarozót – jogszabályban meghatározott – közrendvédelmi bírsággal kell sújtani.”

- 108. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 143. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:  
„(10) A (3) bekezdés szerinti kötelezettségét nem teljesítő fuvarozó mentesül a közrendvédelmi bírság megfizetésének kötelezettsége alól, ha  
a) bizonyítja, hogy az ellenőrzési kötelezettségének a tőle elvárható gondossággal eleget tett, vagy  
b) az (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az (EU) 2021/1152 európai parlamenti és tanácsi rendelettel beillesztett 13a. cikk (1) bekezdése alapján a fuvarozó számára technikailag kivitelezhetetlen az ellenőrzés elvégzése.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 143. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:  
„(11) A (4) bekezdés szerinti kötelezettségét nem teljesítő fuvarozó mentesül a közrendvédelmi bírság megfizetésének kötelezettsége alól, ha  
a) bizonyítja, hogy az ellenőrzési kötelezettségének a tőle elvárható gondossággal eleget tett, vagy  
b) az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikk (1) bekezdése alapján a fuvarozó számára technikailag kivitelezhetetlen az ellenőrzés elvégzése.”
- 109. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 166. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„166. § (1) Elektronikus ügyintézés céljára az idegenrendészeti hatóság elektronikus információs rendszert üzemeltet (a továbbiakban: idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület).  
(2) Az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen a regisztráció  
a) a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatás útján, vagy  
b) – ha az a) pont szerinti regisztráció nem lehetséges, vagy arra a természetes személy ügyfél nem köteles és azt nem alkalmazza – elektronikus úton, természetes személyazonosító adatok megadásával történik.  
(3) A (2) bekezdés b) pontja szerinti regisztráció esetében az ügyfél hiteles azonosítása a hatóság előtti első személyes megjelenéssel történik meg. Az általa addig benyújtott, elektronikusan nem hitelesített dokumentumokat akkor lehet hitelesnek tekinteni, ha  
a) a saját maga által készített dokumentumot a személyes megjelenés során a magáénak ismeri el, illetve  
b) az egyéb dokumentumok papíralapú eredetijét a hatóságnak bemutatja.”
- 110. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 102. alcíme a következő 166/A. §-sal egészül ki:  
„166/A. § (1) Az idegenrendészeti hatósággal  
a) az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen regisztrált természetes személy ügyfél – azon eljárási cselekmények esetén, ahol a személyes megjelenés nem kötelező – az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen, elektronikus úton tartja,  
b) a 168. § (4), (7), (9) és (10) bekezdésében meghatározott esetben a kérelmet elektronikusan előterjesztő az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen, elektronikus úton tartja a kapcsolatot.  
(2) Az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületet igénybe vevő ügyféllel a hatóság azokban az eljárási cselekményekben, ahol ezt jogszabály nem zárja ki, az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen keresztül tart kapcsolatot.  
(3) A 166. § (2) bekezdés a) pontja szerint regisztrált ügyfélnek, foglalkoztatónak vagy jogi képviselőnek az idegenrendészeti hatóság a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerinti tárhelyre küldi meg a küldeményét, azzal, hogy a küldemény másolatát az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület által biztosított kézbesítési tárhelyre is eljuttatja. A kézbesítés időpontja a korábban megnyitott küldemény átvételének ideje. A küldemény át nem vétele esetén a kézbesítési vélelemre a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerinti tárhelyre történő kézbesítésre vonatkozó szabály irányadó.

(4) A 166. § (2) bekezdés b) pontja szerint regisztrált ügyfélnek a hatóság a részére kialakított és fenntartott, az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felület által biztosított kézbesítési tárhelyre küldi meg a küldeményét. Ha a rendszer azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, az elektronikus dokumentumot kézbesítettnek kell tekinteni a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

(5) A 168. § (4) bekezdésében meghatározott esetben az eljáró idegenrendészeti hatóság az eljárás során a foglalkoztatóval is kapcsolatot tarthat, de a foglalkoztatónak küldött irat tartalmáról az ügyfelet értesíteni kell. Ha az eljáró idegenrendészeti hatóság nem a foglalkoztatóval tart kapcsolatot, az ügyfélnek küldött irat tartalmáról a foglalkoztatót értesíteni kell.

(6) Az idegenrendészeti hatóság – ha törvény alapján a postai kapcsolattartásnak van helye – az ügyféllel postai úton csak belföldi postai cím esetén tartja a kapcsolatot. A közrendvédelmi bírság kiszabásáról szóló határozatot, valamint a vízumeljárásban keletkezett iratot külföldi címre is lehet postázni.”

**111. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 168. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(10) Ha a (7) bekezdés szerinti kérelemre induló eljárásban a harmadik országbeli állampolgár meghatalmazottja jogi képviselő vagy jogi személy, a kérelmet kizárólag az idegenrendészeti ügyindítási elektronikus felületen lehet benyújtani.”

**112. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 191. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A szóbeli közlés tényét és időpontját jegyzőkönyvbe kell foglalni. A szóban közölt döntés közlésének joghatásai abban az esetben is beállnak, ha az ügyfél a jegyzőkönyv aláírását megtagadja.”

**113. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény a 224. §-t követően a következő 144/A. alcímmel egészül ki:  
**„144/A. A vendégbefektetői vízummal kapcsolatos különös eljárási szabályok**  
224/A. § (1) A vendégbefektetői vízumot vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár nem, vagy nem a 16. § (2) bekezdés c) pontjában, illetve 22. § (7) bekezdésében foglalt határidőben valósítja meg a 16. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségvállalása alapján a befektetést.  
(2) Ha a vendégbefektetői vízumot az idegenrendészeti hatóság visszavonja, és megállapítja, hogy a 16. § (3) bekezdés b) pontja szerinti ingatlanbefektetéshez kapcsolódó elidegenítési és terhelési tilalom még fennáll, az idegenrendészeti hatóság a vendégbefektetői vízumot visszavonó határozatában – a magyar állam nevében eljárva – rendelkezik az elidegenítési és terhelési tilalom törléséről.”

**114. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 225. §-a a következő s) ponttal egészül ki:  
*[A Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedély iránti kérelme – ha törvény másként nem rendelkezik – abban az esetben engedélyezhető, ha eleget tesz a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint c)–i) pontjában foglalt feltételeknek, és]*  
„s) a tartózkodási engedély iránti kérelmet a 71. § (5) bekezdése szerinti okból nyújtja be.”

**115. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 227. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
„(2a) Ha az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a 22. § (11) bekezdés a) pontja alapján az elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyezték, az idegenrendészeti hatóság a kérelmet elutasító határozatában – a magyar állam nevében eljárva – rendelkezik az elidegenítési és terhelési tilalom törléséről.”  
(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 227. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Ha a vendégbefektetői tartózkodási engedélyt az idegenrendészeti hatóság visszavonja, és megállapítja, hogy a 16. § (3) bekezdés b) pontja szerinti ingatlanbefektetéshez kapcsolódó elidegenítési és terhelési tilalom még fennáll, az idegenrendészeti hatóság a vendégbefektetői tartózkodási engedélyt visszavonó határozatában – a magyar állam nevében eljárva – rendelkezik az elidegenítési és terhelési tilalom törléséről.”

- 116. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény a következő 236/A. §-sal egészül ki:  
„236/A. § A 68. § (5) bekezdése szerinti hivatalos célú tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását meg kell tagadni, illetve a kiadott hivatalos célú tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár nem teljesíti a 68. §-ban foglalt feltételeket.”
- 117. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 146. alcíme a következő 241/A. §-sal egészül ki:  
„241/A. § A nemzeti érdekből kiállított tartózkodási engedélyt az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter visszavonhatja, ha a kiadásakor figyelembe vett 67. § (3) bekezdése szerinti érdek változása azt indokolta teszi, vagy a 226. § (1) bekezdés b)–e) pontja indokolja.”
- 118. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény a 253. §-t követően a következő 150/A. alcímmel egészül ki:  
**„150/A. A kulturális ismereti vizsgával összefüggő rendelkezések**  
253/A. § (1) A társadalmi együttélési feltételeket az erre jogszabályban kijelölt szerv a díjköteles kulturális ismereti vizsga keretében vizsgálja.  
(2) A társadalmi együttélési feltételek teljesítésének vizsgálatára jogosult szerv a kulturális ismereti vizsgával összefüggésben a kérelmező alábbi adatait kezeli:  
a) születési családi és utónév, házassági családi és utónév, születési hely és idő, anyja születési családi és utóneve, nem, állampolgárság,  
b) elektronikus elérhetőség, továbbá belföldi levelezési cím az állampolgársági ügyekben eljáró szervvel való kapcsolattartáshoz,  
c) a kulturális ismereti vizsga eredménye, valamint  
d) a tartós tartózkodás jogcíme.  
(3) A (2) bekezdés szerinti adatokat a társadalmi együttélési feltételek teljesítésének vizsgálatára jogosult szerv a kulturális ismereti vizsga szervezésével összefüggésben, és a kérelmező azonosításának céljából kezeli. Az adatkezelés szükségességét az erre jogosult szerv háromévente felülvizsgálja.”
- 119. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 272. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az idegenrendészeti hatóság az idegenrendészeti résznyilvántartásokból jogszabályban meghatározott feladataik ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben –)  
„6. az idegenrendészeti eljárásban közreműködő szakhatóságok, illetve véleményező testület,”  
(részére továbbíthat adatot.)
- 120. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 283. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a nemzeti tartózkodási kártya és az EU tartózkodási kártya kiadásával, továbbá a tartózkodási engedély meghosszabbításával és ismételt kiadásával összefüggésben a társadalmi együttélési feltételek fennállásának igazolására szolgáló kulturális ismereti vizsga, a kulturális ismereti vizsgával kapcsolatban fizetendő díj, valamint a vizsgakötelezettség keletkezésének és a vizsgakötelezettség alóli mentességnek a részletszabályait rendeletben állapítsa meg, továbbá a társadalmi együttélési feltételek teljesítésének vizsgálatára jogosult szervet rendeletben jelölje ki.”
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 283. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(8) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg  
a) a regisztrációs díj és a foglalkoztatási díj fizetésére kötelezett minősített kölcsönbeadók és kedvezményes foglalkoztatók nyilvántartásba vételével,  
b) a regisztrációs díj és a foglalkoztatási díj kiszabásával és beszedésével kapcsolatos részletszabályokat.”

- 121. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 286. §-a a következő (18) és (19) bekezdéssel egészül ki:  
„(18) A 16. § (3) bekezdés b) pontját, a 22. § (11) bekezdését, a 22. § (13) bekezdés b) és c) pontját, a 224/A. § (2) bekezdését, valamint a 227. § (2), (2a) és (4) bekezdését 2025. január 1. napjától kell alkalmazni.  
(19) A 16. § (3) bekezdés b) pontja szerinti tulajdoni illetőség megszerzésére csak 2025. január 1. napjától kerülhet sor, a 2025. január 1. napjáig megszerzett tulajdoni illetőség nem ismerhető el.”
- 122. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 293. §-a a következő 25. ponttal egészül ki:  
(E törvény)  
„25. a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240, az (EU) 2018/1860, az (EU) 2018/1861 és az (EU) 2019/817 rendeletnek az egyéb uniós információs rendszerekhez az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer céljából való hozzáférésre vonatkozó feltételek megállapítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. július 7-i (EU) 2021/1152 európai parlamenti és tanácsi rendelet”  
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)
- 123. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény
22. § (8) bekezdésében az „idegenrendészeti hatóság” szövegrész helyébe az „idegenrendészeti hatóság külön feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egysége” szöveg,
  22. § (10) bekezdésében az „A telephely biztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkező ingatlan-alapkezelő” szövegrész helyébe az „Az ingatlan-alapkezelő” szöveg,
  22. § (12) bekezdésében a „(3) bekezdés” szövegrész helyébe a „(7) bekezdés” szöveg,
  34. § (5) bekezdésében a „kiszabásával kapcsolatos” szövegrész helyébe a „kiszabásával és beszédésével kapcsolatos” szöveg,
  75. § (2) bekezdés a) pontjában a „letelepedése” szövegrész helyébe a „huzamos tartózkodása” szöveg,
  83. § (1) bekezdésében a „(4) bekezdésben foglalt” szövegrész helyébe a „(3) bekezdésben foglalt” szöveg,
  132. § (6) bekezdés f) pontjában az „óvadék letételét rendeli el” szövegrész helyébe az „az óvadékot letették” szöveg,
  209. § (2) bekezdésében a „tartózkodási engedély iránti” szövegrész helyébe a „tartózkodási okmány átvételére jogosító vízum, valamint a tartózkodási engedély iránti” szöveg,
  259. § (3) bekezdésében a „k) pontjában” szövegrész helyébe az „i) pontjában” szöveg,
  286. § (17) bekezdésében a „8. és 13. alcímét” szövegrész helyébe a „8. és 13. alcímét – a (18) bekezdésben foglalt kivétellel –” szöveg,
  287. § (1) bekezdésében a „legkorábban” szövegrész helyébe a „legkésőbb” szöveg,
  287. § (5) bekezdésében a „tartózkodási engedélyt 2024. augusztus 31. előtt kapott és az engedélye e törvény hatálybalépésekor érvényes” szövegrész helyébe a „tartózkodási engedéllyel e törvény hatálybalépésekor rendelkezik, e törvény hatálybalépésekor családi együttélés biztosítása célú tartózkodási engedély iránti kérelme alapján az idegenrendészeti eljárás folyamatban van és az engedélyt 2024. március 1. után kapja meg, vagy családi együttélés biztosítása célú tartózkodási engedélyt a 286. § (6) bekezdése alapján kapott” szöveg
- lép.
- 124. §** Hatályát veszti a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény
22. § (8) bekezdésében az „és e)” szövegrész,
  227. § (1) bekezdés b) pontjában az „és e)” szövegrész,
  227. § (1) bekezdés c) pontjában az „és e)” szövegrész,
  227. § (3) bekezdés b) pontjában az „és e)” szövegrész.

## 25. Záró rendelkezések

- 125. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(9) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 43. § és a 16. alcím, a 118. § és a 120. § (1) bekezdése az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.  
(3) A 3. alcím, a 7. alcím, a 10. alcím, a 62. §, a 64. § és a 65. § 2024. július 1-jén lép hatályba.  
(4) A 18. alcím, a 69. § d) pontja és a 23. alcím 2024. augusztus 1-jén lép hatályba.  
(5) A 4–6. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 34. §, a 74. § és a 109–111. § 2024. szeptember 1-jén lép hatályba.  
(6) A 29. §, a 21. alcím, a 107. § (1) bekezdése és a 108. § (1) bekezdése az (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet 66. cikk (1) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.  
(7) A 107. § (2) bekezdése és a 108. § (2) bekezdése az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 88. cikk (1) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.  
(8) Az 5. alcím és a 6. alcím 2024. december 12-én lép hatályba.  
(9) A 63. §, a 66. § és a 67. § 2025. január 1-jén lép hatályba.  
(10) A (6) bekezdés szerinti rendelkezések hatálybalépésének naptári napját a határrendészetért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.  
(11) A (7) bekezdés szerinti rendelkezések hatálybalépésének naptári napját a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.
- 126. §** E törvény 111. §-a az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 127. §** (1) A 11–24. § a tagállamok bűnüldöző hatóságai közötti információcseréről és a 2006/960/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2023. május 10-i (EU) 2023/977 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.  
(2) A 29. §, a 21. alcím, a 107. § (1) bekezdése és a 108. § (1) bekezdése a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.  
(3) A 97. § a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcsereprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/801 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.  
(4) A 107. § (2) bekezdése és a 108. § (2) bekezdése az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.  
(5) A 108. § (1) bekezdése és a 122. § a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240, az (EU) 2018/1860, az (EU) 2018/1861 és az (EU) 2019/817 rendeletnek az egyéb uniós információs rendszerekhez az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer céljából való hozzáférésre vonatkozó feltételek megállapítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. július 7-i (EU) 2021/1152 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke



## 2024. évi XXVI. törvény egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról\*

### 1. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

- 1. §** (1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:  
„(2b) A (2) és (8) bekezdéstől eltérően a középiskolában és szakképző intézményben (a továbbiakban együtt: középiskola) járművezető (a továbbiakban: középiskolás járművezető) tanfolyami képzését törvényben, valamint a Kormány rendeletében meghatározottak szerint a középiskolás járművezető tanulói jogviszonya szerinti középiskola vagy a szakképző intézmény – a közlekedési hatóság engedélye nélkül – is végezheti.”
- (2) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. §-a a következő (8b)–(8d) bekezdéssel egészül ki:  
„(8b) A középiskolás járművezetők – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CX. törvény (a továbbiakban: Nkt.), valamint a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti közlekedési alapismeretek és elsősegélynyújtásra vonatkozó – vizsgája esetében a vizsga szervezését, lebonyolítását a középiskola látja el. A középiskola által szervezett vizsga tekintetében a vizsgabiztosnak nem kell rendelkeznie a közlekedési hatóság engedélyével.  
(8c) A középiskolás járművezetők esetében a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti vizsga sikeres teljesítését igazoló tanúsítványt a középiskola adja ki.  
(8d) Amennyiben a középiskolás járművezető sikeres vizsgát tett, a középiskola a vizsgaközpont részére haladéktalanul átadja a középiskolás járművezető azon adatait, amelyeket a vizsgaközpont az engedély-nyilvántartásba történő bejegyzés érdekében kezel.”
- (3) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. §-a a következő (18) bekezdéssel egészül ki:  
„(18) A (2) bekezdéstől eltérően az Nkt. 30/A. §-a és az Szt. 35/A. §-a szerinti képzés vezetési gyakorlati részét – a honvédelemért felelős miniszter rendeletében meghatározottak szerint – a Magyar Honvédség is nyújthatja, a Magyar Honvédség és a (2b) bekezdés szerinti középiskola erre irányuló együttműködési megállapodása alapján.”
- 2. §** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. § (11) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Az iskolavezetői, a szakoktatói, a vizsgabiztosi és az utánpérezés-foglalkozásvezetői tevékenység végzésére jogosító engedélyt a közlekedési hatóság visszavonja, és felhívja a figyelmet arra, hogy a tevékenység ennek hiányában nem végezhető, továbbá az iskolavezetőt, a szakoktatót, a vizsgabiztost, az utánpérezés-foglalkozásvezetőt a névjegyzékéből törli, ha a névjegyzékbe felvett személy)*  
„a) vonatkozásában az engedélyezés feltételei nem állnak fenn,”
- 3. §** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban)*  
„b) a meghatározott okmány meglétéhez kötött saját számlás személyszállításra, továbbá a saját számlás áruszállítás feltételeire,”  
*(vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhető.)*
- 4. §** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21/K. § (5) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A közlekedési hatóság a Nemzeti Tengelysúlymérő Rendszer keretében az (1) bekezdés a) pontja szerinti feladatai körében a járművek közúti és telephelyi ellenőrzése során közvetlen adathozzáféréssel átveheti]*  
„j) engedély-nyilvántartásból az ellenőrzött járművezető  
ja) egészségi és pályaalkalmassági, valamint az utánpérezésére vonatkozó adatait,  
jb) vezetői engedélyének típusára, okmányazonosító jelére, kiadására, érvényességére (idejére, kategóriájára), cseréjére és visszavonására vagy bevonására (leadására, elvételére, visszaadására) vonatkozó adatokat,  
jc) vezetői engedélyének elvesztésére, eltulajdonítására, megsemmisülésére, egyéb okból történő érvénytelenségére, megtalálására és megkerülésére vonatkozó adatokat,  
jd) vezetői engedélyének hivatalos feljegyzések rovatába bejegyzett adatokat,  
je) vezetési jogosultsága megszerzésének és engedély-nyilvántartásba történő bejegyzésének időpontjára és a megszerzett kategóriákra vonatkozó adatokat, valamint

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.

jf) gépjármű-vezetői képesítési igazolványának sorszáma, kategóriájára, kiadásának dátumára, érvényességi idejére, kiállító országára, valamint az azon szereplő vezetői engedély számára, típusára, kiállító országára vonatkozó adatokat, továbbá a 95-ös harmonizált uniós kódot és annak érvényességi idejét,”

## 5. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. § (1) A miniszter az utak tervezésének, építésének, illetve azok fenntartásának, valamint megfelelőségük igazolásának, továbbá az anyagok, szerkezetek és berendezések felhasználásának, az újfajta építési módok (műszaki megoldások), technológiák, eljárások engedélyezésének szabályait, valamint az utak építésével kapcsolatos minőségi követelményeket, továbbá az ezekről való egyedi eltérés engedélyezésének feltételeit – az építési alapanyagra vonatkozó szállítási távolságot előíró rendelkezések esetében is –, illetve a kísérleti útépitési tevékenységhez való hozzájárulás szabályait és eljárását, a kísérleti útépitési tevékenységre vonatkozó eltérő szabályokat, az egyes eltérési esetekben eljáró bizottság kijelölésének részletes szabályait és a jótállásra vonatkozó feltételeket rendeletben állapítja meg.

(2) Az eltérési hozzájárulás akkor adható meg, ha az adott útépitésre – az eltérés hiányában alkalmazásra kerülő műszaki követelményekhez képest – az eltérés a forgalom biztonsága szempontjából várhatóan legalább azonos szintű, helyettesítő műszaki megoldásra irányul.

(3) A miniszter vagy az általa kijelölt bizottság a közutak építéséről szóló miniszteri rendeletben foglaltak szerint a közutak építésére vonatkozó műszaki követelmények tekintetében – erre irányuló indokolt kérelemre – az útépités szempontjából alapvető műszaki követelmények sérelme nélkül, a következő bármely feltétel megléte vagy szempont mérlegelése alapján egyedi eltérési hozzájárulást adhat:

a) ha az eltérés által megvalósuló műszaki megoldás igazolhatóan költségelőnyt eredményez,

b) ha a természeti vagy az emberi környezet védelme érdekében kedvezőbb,

c) ha a műszaki megvalósíthatóság idejét lerövidíti,

d) ha a megvalósulást veszélyeztető körülményt hárít el,

e) ha kedvezőbb forgalomlefordítást és forgalombiztonsági helyzetet eredményez,

és előírhat olyan műszaki megoldást, amely a közlekedésbiztonság követelményével összhangban áll, vagy környezet-, természet-, és klímavédelmi szempontból, vagy fenntarthatósági szempontból, valamint a körforgásos gazdaság céljaihoz illeszkedően jelentős előnyöket biztosít.

(4) Egyedi hozzájárulás adható továbbá az építési alapanyagra vonatkozó szállítási távolságot előíró rendelkezések tekintetében is – a (2) bekezdésben írt keretek között –, amennyiben az adott építési termékek esetében nincs jogszabályban meghatározott távolságon belül gyártómű.

(5) A miniszter vagy az általa kijelölt bizottság a közutak építéséről szóló miniszteri rendeletben foglaltak szerint a közutak építésére vonatkozó műszaki követelmények tekintetében – erre irányuló indokolt kérelemre – az útépités szempontjából alapvető műszaki követelmények sérelme nélkül – a (2) bekezdésben írt keretek között – az új építési alapanyagok, gyártási és építési technológiák széleskörű alkalmazhatóságának vizsgálata érdekében egyedi eltérési hozzájárulást adhat.”

## 6. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33/A. §-a a következő (6a) és (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha az (1) bekezdésben meghatározott használati díj megfizetésének elmulasztása miatt kiszabott pótdíj az Európai Unió más tagállamában nyilvántartott jármű tekintetében áll fenn, az útdíjszolgáltatási gazdasági társaság az érintett jármű üzemeltetője, ennek hiányában tulajdonosa azonosító adatainak megállapítása céljából a jogszabályban kijelölt nemzeti kapcsolattartó ponton keresztül a jármű teljes forgalmi rendszámának, a használatdíj-fizetés elmulasztásával összefüggő adatoknak, továbbá a mulasztás időpontjának megadásával automatizált keresést kezdeményezhet a jármű nyilvántartásba vétele szerinti tagállam nemzeti gépjármű-nyilvántartási adatállományában.

(6b) A (6a) bekezdésben meghatározott automatizált keresés eredményeképpen ismertté vált üzemeltetőt, ennek hiányában tulajdonost az útdíjszolgáltatási gazdasági társaság vagy annak a 33/B. § (4a) bekezdésében meghatározott megbízottja az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott formanyomtatvány alkalmazásával tájékoztatja a használatdíj-fizetés elmulasztása miatt kiszabott pótdíj érvényesítése érdekében indított eljárásról.”

- 7. §** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33/B. § (5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5a) Ha a pótdíjfizetési felszólítás megküldésének időpontjában a közúti közlekedési nyilvántartás, vagy – az Európai Unió más tagállamában nyilvántartott jármű esetében – a nyilvántartás helye szerinti tagállam nemzeti gépjármű-nyilvántartása nem a tényleges üzemben tartó adatait tartalmazza, továbbá harmadik országban nyilvántartott jármű esetében az (5) bekezdés szerinti határidő a tényleges üzemben tartó ismertté válásától számítandó.”
- 8. §** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-a a következő 40–42. ponttal egészül ki:  
(A törvény alkalmazásában:)  
„40. az útdíjfizetés elmulasztása: jogosulatlan úthasználat, amely az e törvényben meghatározott használati díj, vagy az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényben meghatározott útdíj megfizetésének elmulasztásával valósul meg;  
41. a nyilvántartás helye szerinti tagállam: az Európai Unió azon tagállama, amelynek nemzeti gépjármű-nyilvántartásában az útdíjfizetés elmulasztása által érintett jármű szerepel;  
42. nemzeti kapcsolattartó pont: a gépjármű-nyilvántartási adatok határokon átnyúló cseréjére jogszabályban kijelölt hatóság.”
- 9. §** (1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 40. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)  
„40. a közúti járművezetők pályaalkalmassági vizsgálatának szabályait, valamint a szakirányú továbbképzésre, az utánpótlásra és az utánpótlás-foglalkozásvezetőre vonatkozó részletes szabályokat,”  
(rendeletben állapítsa meg.)
- (2) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 10. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)  
„10. az útépitésre, illetve az út üzemeltetésére szolgáló anyagok, szerkezetek és berendezések műszaki követelményeit, valamint megfelelőségük igazolásának, továbbá ezen anyagok, szerkezetek és berendezések forgalomba hozatalának, felhasználásának, továbbá az újfajta építési módok (műszaki megoldások), technológiák, eljárások engedélyezésének szabályait, valamint az utak építésével kapcsolatos minőségi követelményeket és jótállásra vonatkozó feltételeket, továbbá az ezektől való egyedi eltérés engedélyezésének feltételeit, illetve a kísérleti útépitési tevékenységhez való hozzájárulás szabályait és eljárását, a kísérleti útépitési tevékenységre vonatkozó eltérő szabályokat, az egyes eltérési esetekben eljáró szerv kijelölését,”  
(rendeletben állapítsa meg.)
- (3) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés m) pont ma) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Felhatalmazást kap a közlekedésért felelős miniszterrel egyetértésben)  
„ma) a honvédelemért felelős miniszter, hogy a Magyar Honvédség és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat tagjai, járművei és magánújtjai, és az általuk üzemben tartott járművek forgalomba helyezése és időszakos vizsgálata, valamint a 18. § (18) bekezdésének végrehajtásával összefüggésben a Magyar Honvédség állományába tartozó, a képzés vezetési gyakorlati részét oktató személy esetében a szakokkal szemben támasztott követelmények és képzésük, valamint az oktatójárművek műszaki feltételei tekintetében eltérő rendelkezéseket,”  
(rendeletben állapítsa meg.)
- (4) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdése a következő t) ponttal egészül ki:  
(Felhatalmazást kap)  
„t) a miniszter, hogy a 33/A. § (6b) bekezdésében meghatározott, a használati díj-fizetés elmulasztása miatt kiszabott pótdíjfizetési kötelezettségről, és az annak érvényesítése érdekében indítható eljárásról szóló formanyomtatványt”  
(rendeletben állapítsa meg.)
- (5) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:  
„(4a) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a középiskolák járművezetők középiskolai képzésének és vizsgájának különleges részletszabályait.”

- 10. §** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény
15. § (2) bekezdésében a „vagy útdíjról” szövegrész helyébe a „vagy az útdíjról” szöveg,
  20. § (4) bekezdésében az „1 040 000” szövegrész helyébe az „1 500 000” szöveg,
  21. § (2) bekezdés b) pontjában az „1 040 000” szövegrész helyébe az „1 500 000” szöveg,
  - 33/B. § (4a) bekezdésében a „szervezetek (4)” szövegrész helyébe a „szervezetek a (4)” szöveg,
  - 46/O. § (2) bekezdésében a „4a” szövegrész helyébe a „4” szöveg,
  47. § 39. pontjában a „szakoktató” szövegrész helyébe a „személy” szöveg,
  49. § (2) bekezdés k) pontjában a „24.” szövegrész helyébe a „2., valamint 23–25.” szöveg lép.
- 11. §** Hatályát veszti a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. § (6) bekezdés a) pontjában az „, és az a vezetői engedély visszavonásával nem jár” szövegrész.

## 2. A légit közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása

- 12. §** A légit közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/A. §-a a következő (11)–(15) bekezdéssel egészül ki:
- „(11) A légit közlekedési hatóság a 61/A. § (2) bekezdésében meghatározott légitforgalmi szolgálatot tájékoztatja
- a légit közlekedési hatóság kiegészítő eljárásjogi szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott koordinációs feladatok ellátására vonatkozó szervezetek engedélyeire;
  - a repülőterek üzemben tartási engedélyeire;
  - a légitforgalmi földi rádióállomás kezelői engedélyekre;
  - a légitforgalmi szolgálatást/léginavigációs szolgálatokat és más légitforgalmi szolgáltatási hálózati funkciókat és azok felügyeletét ellátó szolgáltatókra vonatkozó közös követelmények meghatározásáról, valamint a 482/2008/EK rendelet, az 1034/2011/EU, az 1035/2011/EU és az (EU) 2016/1377 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, továbbá a 677/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. március 1-jei (EU) 2017/373 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott repülőtéri repüléstájékoztató szolgálat ellátására jogosító szolgáltatói tanúsítványokra vonatkozó azon döntéseiről, amelyek a meglévő tanúsítványok és engedélyek időbeli hatályát érintik, valamint újonnan kerülnek kiadásra.
- (12) A (11) bekezdés szerinti tájékoztatás keretében a légit közlekedési hatóság a 61/A. § (2) bekezdésében meghatározott légitforgalmi szolgálat részére megadja:
- az engedély számát;
  - az engedélyes nevét, természetes személy esetén a személyazonosító adatait, jogi személy esetén a nevét, nyilvántartási számát, székhelyét;
  - az engedély időbeli hatályát;
  - a hatósági döntéssel érintett jogosultságot vagy kötelezettséget.
- (13) A 61/A. § (2) bekezdés szerinti légitforgalmi szolgálat a (12) bekezdés szerint átadott adatokat a 61/A. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt feladatai, valamint az átadott adatokkal érintett, hatósági engedéllyel rendelkező szervezetekkel kötendő együttműködési megállapodásokhoz kapcsolódó feladatai ellátása céljából az átadástól számított 5 évig kezeli.
- (14) A légit közlekedési hatóság a 61/A. § (2) bekezdésében meghatározott légitforgalmi szolgálattal együttműködési megállapodást köt a (11) bekezdés szerinti tájékoztatás eljárási rendjéről.
- (15) A légit közlekedési hatóság nevében a légit közlekedési és légit közlekedési hatósági felügyeletet ellátó személyek jogosultak légi és földi ellenőrzés végrehajtására. A légi és földi ellenőrzés kiterjed a légi szakszemélyzetre, műszaki személyzetre, légitjárművekre, repülőterekre és minden egyéb, polgári légit közlekedéssel kapcsolatos eszközre és rendszerre. A felügyelet ellátása során jogosultak a repülőtér szigorított védelmi területére, bármely légitjármű fedélzetére, és bármely légit közlekedési létesítmény területére belépni, és a felügyelettel kapcsolatos dokumentumokat megtekinteni.”
- 13. §** A légit közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/D. §-a a következő (1) és (2) bekezdéssel egészül ki:
- „(1) A légit közlekedési hatóság nemzetközi szerződésben meghatározott kötelezettség teljesítése alapján előírt követelmények alól mentesítést adhat a 2018/1139/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá nem tartozó természetes vagy jogi személy részére, az e személyeket érintő, előre nem látható kényszerítő körülmények vagy e személyeknek az üzemben tartással kapcsolatos erre irányuló kérelme alapján, amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- a) az említett körülmények vagy szükségletek megfelelő kezelése nem lehetséges az alkalmazandó követelményekkel összhangban;
  - b) a repülésbiztonság, a környezet védelme és a vonatkozó alapvető követelményeknek való megfelelés – szükség esetén kockázatcsökkentő intézkedések alkalmazása révén – biztosított;
  - c) a mentesítés nem torzítja a piaci versenyt;
  - d) a mentesítés hatálya és időtartama a feltétlenül szükséges mértékre korlátozódik, és alkalmazása megkülönböztetéstől mentes módon történik.
- (2) A mentesítés maximum nyolc egymást követő hónapra adható meg és egy alkalommal hosszabbítható meg maximum nyolc egymást követő hónapra. Ezt követően azonos személy részére azonos körülmények között nem adható meg.”

- 14. §** (1) A légitársaságokról szóló 1995. évi XCVII. törvény 66/A. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:  
(*E törvényben, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletben és az Európai Unió rendeletében előírt*)  
„k) a fenntartható légitársaság-üzemanyagokra”  
(*vonatkozó rendelkezések megsértőivel szemben 100 000 000 Ft-ig terjedő bírság szabható ki. Nincs helye a légitársasági bírság kiszabásának, ha a jogsértő cselekmény elkövetése óta öt év eltelt.*)
- (2) A légitársaságokról szóló 1995. évi XCVII. törvény 66/A. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2a) A bírság összegét – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túlmenően – a jogsértés veszélyességének mértékére tekintettel, valamint az (1) bekezdés k) pontja esetén a fenntartható légitársaság versenyfeltételeinek biztosításáról szóló, 2023. október 18-i (EU) 2023/2405 európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikkében foglaltakra tekintettel kell meghatározni.”
- 15. §** A légitársaságokról szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*Felhatalmazást kap*)  
„f) a miniszter, hogy a polgári légitársaságok üzemben tartásának szakmai feltételeit és engedélyezési eljárásának anyagi jogi szabályait, valamint a leszállóhelyek működésének feltételeit,”  
(*rendeletben állapítsa meg.*)

### **3. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása**

- 16. §** A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 18. § (6) bekezdés n) pontjában az „a járművezetői” szövegrész helyébe az „a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott középiskolás járművezetők kivételével a járművezetői” szöveg lép.

### **4. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása**

- 17. §** A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 14. § (2) bekezdés e) pontja a következő ed) alponttal egészül ki:  
(*A nyilvántartót értesíti:*  
*a közlekedési hatóság elektronikus úton*)  
„ed) a bontási átvételi igazolás adatairól;”
- 18. §** (1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 19. § (1) bekezdés e) pontja a következő ea) alponttal egészül ki:  
(*A nyilvántartásból igényelheti(k):*  
*a települési önkormányzat jegyzője*)  
„ea) a közúti közlekedéssel összefüggő feladatai ellátása céljából a 8. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában és b) pont ba) alpontjában, a 8/A. § (1) bekezdés a), d), f)–i) és k) pontjában, a 9. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, d) pont da) és db) alpontjában, e) pontjában, a 9. § (1a) bekezdésében, a 9. § (2) bekezdés a), b), d) és e) pontjában, a 9. § (4) bekezdésében, a 9/D. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, d) pont da) és db) alpontjában, e) pontjában, továbbá a 9/D. § (2) bekezdés a)–c) pontjában és (3) bekezdésében meghatározott adatokat;”

- (2) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 19. § (1) bekezdés e) pontja a következő ec) alponttal egészül ki:  
*[A nyilvántartásból igényelheti(k):*  
*a települési önkormányzat jegyzője]*  
 „ec) az örökhatározó vagyonának megállapítása és a rendelkezésre álló adatok ellenőrzése céljából a 9. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, a 9. § (1a) bekezdésében, továbbá a 9. § (2) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott adatokat;”
- (3) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 19. § (1) bekezdés u) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A nyilvántartásból igényelheti(k):]*  
 „u) a szociális hatáskört gyakorló szerv a szociális ellátásra való jogosultság megállapítása, ellenőrzése céljából a 9. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában, a (2) bekezdés a)–c) pontjában, a 9/D. § (1) bekezdés a)–b) pontjában, a (2) bekezdés a)–b) pontjában és (3) bekezdésében, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi hatáskört gyakorló szerv a vagyoni helyzet vizsgálata céljából, a 9. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában, és a (2) bekezdés a)–c) pontjában megjelölt adatokat térítésmentesen;”
- (4) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 19. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2a) A nyilvántartásból adatot, iratot igényelhet – a 8. § (1) bekezdés a) pont ac) és ad) alpontjában meghatározott adatok kivételével – a szabálysértési ügyekben eljáró hatóság a szabálysértési eljárás lefolytatásához, továbbá a Kkt. 21. §-a szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóság a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásához.”

**19. §** A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény V. Fejezete a következő 34/A. §-sal egészül ki:  
 „34/A. § Az ügyfelet költségmentesség illeti meg az eltulajdonítás miatt hivatalból átmeneti időszakra forgalomból kivont jármű forgalomba helyezése iránt benyújtott kérelem alapján indult eljárásban.”

**20. §** Hatályát veszti a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 14. § (2) bekezdés e) pont ed) alpontja.

### **5. A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény módosítása**

**21. §** A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény 8. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
 „(2) Korlátlan számú díjmentes utazásra jogosult  
 a) a 6. életévét be nem töltött gyermek a helyi és a helyközi közlekedésben,  
 b) a gyermek 6 éves korától 14. életéve betöltéséig a helyközi közlekedésben, továbbá  
 c) a 65. életévét betöltött személy a helyi és helyközi közlekedésben.  
 (3) Díjmentesen utazhat a belföldi helyközi közlekedésben  
 a) az (1) bekezdésben meghatározott személy évente tizenkét alkalommal,  
 b) csoportos utazás esetén a 18 éven aluli, a törvény hatálya alá tartozó személyek legalább tíz főből álló csoportja, és a velük utazó két nagykorú kísérő évente egy alkalommal, előzetes bejelentés alapján.”

### **6. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása**

**22. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 1. pont 1.15. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(E törvény alkalmazásában*  
*Általános fogalmak:)*  
 „1.15. *nemzeti előírás:* olyan vasúti műszaki előírás, amely a magyar vasúti rendszernek az uniós vasúti rendszerhez nem tartozó részére, vagy az uniós vasúti rendszer átjárhatósági műszaki előírások hatálya alá nem tartozó alrendszer valamely elemére vonatkozóan jogszabályban kihirdetett vagy jogszabály felhatalmazása alapján kiadott kötelező erejű, az egyes alrendszerekre vagy alrendszerrészekre, a vasúti társaságokra vagy harmadik felekre vonatkozó műszaki vagy biztonsági követelményeket határoz meg;”

- 23. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A 3/A. § c) pontja, a 3/B. § (1) bekezdése, a 3/C. §, a 12. §, a 13. §, a 15. § (4) bekezdése, a 19. §, a 20. §, a 21. §, a 28. § (2) bekezdés a) pontja, a 29/A. §, a 29/B. §, a 49. §, a 67. §, a 67/P–67/W. §, a 69. § 9., 11., 19. és 20. pontja rendelkezéseit – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem kell alkalmazni arra a vállalkozó vasúti társaságra, amely kizárólag városi, elővárosi vagy térségi vasúti szolgáltatásokat nyújt  
a) különálló helyi és térségi vasúti pályahálózaton, valamint  
b) városi vagy elővárosi vasúti szolgáltatások számára fenntartott vasúti pályahálózaton.”
- 24. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 30/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„30/A. § (1) A vasúti műszaki bizottság kidolgozza a különféle vasúti rendszerek, azok alrendszeinek és alrendszerreszeinek tervezésére, kivitelezésére, üzemeltetésre, karbantartására, valamint a vasúti forgalom lebonyolítására, továbbá a vasúti rendszereknek a fogyatékkal élő és csökkent mozgásképességű személyek általi hozzáférhetőségére vonatkozó – átjárhatósági műszaki előírások, jogszabály vagy szabvány által nem szabályozott – vasúti műszaki előírásokat, továbbá javaslatot tesz, közreműködik a vasúti műszaki előírásokkal összefüggő jogszabályalkotásban.  
(2) Az (1) bekezdés szerinti vasúti műszaki előírásokban meghatározott tárgykörökben és keretek között  
a) a vasúti forgalom operatív lebonyolításával összefüggő folyamatokat a vasúti pályahálózat működtetője,  
b) a vasúti közlekedés biztonságával összefüggő vasúti társasági előírásokat a vasúti társaság  
a biztonságirányítási rendszerébe illeszkedő szabályzatokban, utasításokban (a továbbiakban: hálózati forgalmi és biztonsági szabályzatok, utasítások) állapítja meg.  
(3) A hálózati forgalmi és biztonsági szabályzatokat, utasításokat a pályahálózat-működtető és a vasúti társaság a közlekedési hatóságnak jóváhagyásra megküldi.  
(4) A hálózati forgalmi és biztonsági szabályzatokat, utasításokat a közlekedési hatóság a jóváhagyás során a vasútüzemi működés körében alkalmazandó jogszabályoknak, a vasúti műszaki előírásoknak való megfelelés, valamint a vasúti közlekedés biztonságára gyakorolt kockázata alapján vizsgálja.”
- 25. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 68/F. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Vasúti jármű  
a) vasúti társasággal vagy a vasúti pályahálózat működtetésében szerződés alapján közreműködő szervezettel fennálló munkaviszony, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony, vagy  
b) vasúti társaság vagy vasúti pályahálózat működtetésében szerződés alapján közreműködő szervezet által munkaviszony keretében foglalkoztatott járművezető munkavégzésére irányuló, vagy azt is magában foglaló, más vasúti társasággal kötött összetett szolgáltatási szerződés alapján vezethető.”
- 26. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„73. § (1) A vasúti igazgatási szerv kormánytisztviselőjének vasúti társasággal és vasúti pályakapacitás-elosztó szervezettel közvetlen vagy közvetett érdekeltsége nem állhat fenn.  
(2) A vasúti igazgatási szerv kormánytisztviselője részére nem engedélyezhető további munkaviszony vagy munkavégzéssel járó egyéb jogviszony létesítése vasúti társasággal, vasúti pályakapacitás-elosztó szervezettel.  
(3) A kormányzati szolgálati jogviszonyt létesíteni szándékozó személy a kinevezést megelőzően, a vasúti igazgatási szerv kormánytisztviselője évente kötelezettségvállalási és érdekeltségi nyilatkozatot tesz, amelyben feltünteti azokat a közvetlen és közvetett érdekeltségeit, amelyek sérthetik függetlenségét és befolyásolhatják bármely feladata teljesítését.  
(4) A vasúti igazgatási szerv kormánytisztviselője a közvetlen vagy közvetett érdekeltség fennállása idején, valamint a közvetlen vagy közvetett érdekeltség megszűnésének napját követő egy éven belül nem vesz részt olyan döntés előkészítésében és meghozatalában, amely az összeférhetlenségi okkal érintett vasúti társaságra vagy vasúti pályakapacitás-elosztó szervezetre vonatkozik.  
(5) A vasúti igazgatási szerv kormánytisztviselőjének a felmentésére kizárólag a vasúti igazgatási szerv döntéséhez nem kapcsolódó ok miatt kerülhet sor.  
(6) Az (1)–(4) bekezdésben foglaltakkal összefüggő részletes szabályokat a Kormány rendeletben határozza meg.”

- 27. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény „A vasúti igazgatási szerv kormánytisztviselője” alcíme a következő 75/A. §-sal egészül ki:  
„75/A. § A 73. § (1)–(5) bekezdésében, valamint a 75. §-ban foglaltakat a vasúti igazgatási szervvel munkaviszonyban álló személyre is alkalmazni kell.”
- 28. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 79/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Ha valamely nemzetközi vasúti szolgáltatással kapcsolatos ügy két vagy több igazgatási szerv döntését igényli, az eljárásban részt vevő igazgatási szervek – az ügyfelek számára leginkább megfelelő megoldás érdekében – együttműködnek egymással a döntésük meghozatala során. A vasúti igazgatási szerv részt vesz az EGT-tagállamokban működő nemzeti szabályozó szervezetek olyan együttműködésében, amelynek célja, hogy közös elveket és gyakorlatokat dolgozzanak ki a feladataik ellátására és döntéseik meghozatalára vonatkozóan.”
- 29. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (1) bekezdés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy*)  
„1. a vasúti közlekedési hatóság vagy hatóságok, valamint a vasúti igazgatási szerv kijelölését, eljárásuk részletes szabályait, a vasúti igazgatási szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban állókra vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat,”  
(*rendeletben állapítsa meg.*)
- 30. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény
30. § (1) bekezdés b) pontjában a „közzétett” szövegrész helyébe a „kiadott” szöveg,
  - 51/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „társaság részére” szövegrész helyébe a „társaság ügyfelei részére” szöveg,
  88. § (2) bekezdés 40. pontjában a „műszaki” szövegrész helyébe az „anyagi jogi” szöveg,
  88. § (2) bekezdés 41. és 42. pontjában a „műszaki követelményekre vonatkozó szabályokat” szövegrész helyébe az „anyagi jogi szabályokat” szöveg,
  88. § (2) bekezdés 43. pontjában a „műszaki követelményeket” szövegrész helyébe az „anyagi jogi szabályokat” szöveg
- lép.
- 31. §** Hatályát veszti a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény
30. § (12) bekezdése,
  74. §-a.

### **7. A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény módosítása**

- 32. §** A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 23. § (1) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:  
(*Ez a törvény a következő uniós aktusoknak való megfelelést szolgálja:*)  
„b) a vasútbiztonságról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/798 európai parlamenti és tanácsi irányelv,”
- 33. §** A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 2. § j) pontjában az „500 millió forintos” szövegrész helyébe a „2 millió eurós” szöveg lép.

### **8. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása**

- 34. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 22. alcíme a következő 30/B. §-sal egészül ki:  
„30/B. § (1) A középiskola utolsó évfolyamán a tanuló „B” kategóriás közúti járművezetői engedély megszerzéséhez szükséges, a tanulmányi rendszerben elérhető online közlekedési alapismeretek és elsősegélynyújtási tanfolyamon (a továbbiakban együtt: gépjárművezetői elméleti tanfolyam) vehet részt. A tanfolyamon való részvétel saját használatú informatikai eszközön, tanítási időn kívül is teljesíthető, a középiskola azonban az órarendbe illesztve, tanítási napon, délután köteles olyan időszavat biztosítani a tanulók számára a gépjárművezetői



elméleti tanfolyamon való részvételhez, amelynek ideje alatt tanórai vagy egyéb foglalkozás nem szervezhető a gépjárművezetői elméleti tanfolyamon részt vevő tanulóknak.

(2) A gépjárművezetői elméleti tanfolyam megszervezése során az állami mentőszolgálat bevonásával jelenléti formában, legalább egy alkalommal elsősegélynyújtási demonstrációs alkalmat kell szervezni, amelyet ugyanazon a településen több középiskola közösen is megszervezhet.

(3) A gépjárművezetői elméleti tanfolyamon részt vevő tanulóknak a középiskola a tanulmányi rendszerben elérhető online közlekedési alapismeretek elméleti vizsgát és online elsősegélynyújtási vizsgát szervez, ezek elvégzéséről a tanuló tanúsítványt kap, amely megfelelt vagy nem megfelelt eredményt tartalmazhat. A megfelelt eredményt tartalmazó tanúsítvány igazolja a „B” kategóriás közúti járművezetői engedély megszerzéséhez szükséges gépjárművezetői elméleti tanfolyam szerinti elméleti ismeretek megszerzését. A középiskola biztosítja, hogy a tanúsítvány – az egészségügyért felelős miniszter rendeletében meghatározottak szerinti, az elsősegélynyújtásból előírt ismeretek megszerzésének igazolása céljából – a Magyar Vöröskereszt részére bemutatásra kerüljön.

(4) A gépjárművezetői elméleti tanfolyam ideje alatt a tanulók felügyeletét pedagógus vagy nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő foglalkoztatott látja el.”

**35. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény

- a) 4. § 32a. pontjában az „a zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatás biztosításához, az” szövegrész helyébe az „a zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatás biztosításához, a közlekedési alapismeretek elméleti vizsgájának és az elsősegélynyújtási vizsga letételéhez szükséges alapismeretek elsajátításának biztosításához, az” szöveg
- b) 9. § (8a) bekezdésében az „a 41. §” szövegrész helyébe az „a 30/B. §-ban foglaltakat modulként, a 41. §” szöveg lép.

#### **9. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLII. törvény módosítása**

**36. §** A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLII. törvény 7. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdésben meghatározott szervezet adatkezelési jogosultsága a személyszállítási szolgáltatás alapjául szolgáló szerződés teljesítése érdekében a következő adatokra terjed ki:]*

„b) az e törvényben meghatározottak szerinti, a közszolgáltatási utazási kedvezményekről szóló jogszabály alapján biztosított utazási kedvezmény esetén a kedvezmény jogcíme, a jogcímet megalapozó okmány azonosítója, típusa, érvényessége, kibocsátója, a jogosult adóazonosító jele és társadalombiztosítási azonosító jele, továbbá a foglalkoztatásra irányuló jogviszony alapján igénybe vehető kedvezmények esetén a munkáltató azonosításához szükséges adatai,”

**37. §** A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLII. törvény 8. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató a szolgáltatását igénybe vevők számának megállapítása céljából – a szolgáltatást igénybe vevők egyedi azonosítását, a megfigyelték rögzítését lehetővé nem tévő módon – az (5) bekezdésben meghatározott helyen kamerás megfigyelést végezhet.”

**38. §** A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLII. törvény 35. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ellátásért felelős a közszolgáltatási szerződésben rögzített személyszállítási közszolgáltatások mennyiségi és minőségi előírásai betartásának folyamatos nyomon követése érdekében a közszolgáltatási szerződésben a (3) bekezdés a)–c) pontjában foglaltak teljesülésére vonatkozó szolgáltatási szintmérési rendszert határoz meg és működtet. Az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatások vonatkozásában a miniszter rendeletben határozza meg a (3) bekezdés a)–c) pontjában foglaltak teljesülésének ellenőrzéséért felelős szervezetet, a szervezet ellenőrzési feladataira, az ellenőrzés tárgyára, tartalmára és eljárására vonatkozó, valamint az ellenőrzési feladat ellentételezését biztosító díjazásával összefüggő feltételeket és részletes szabályokat.”

- 39. §** A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 26. alcíme a következő 37/A. §-sal egészül ki:  
„37/A. § Az országos, regionális vagy elővárosi közúti vagy helyi menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatást vagy a menetrend szerinti vízi személyszállítási szolgáltatást végző közlekedési szolgáltató munkavállalói és jogszabályban meghatározott igényjogosultjai számára az alkalmazott menetdíjából díjkezdvényt nyújthat. A közlekedésszervező munkavállalóját a menetkezdvémények szempontjából a személyszállítási közszolgáltatást végző közlekedési szolgáltató munkavállalójának kell tekinteni.”
- 40. §** A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 47. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A vasúti igazgatási szervnek kell megállapítania objektív gazdasági elemzés alapján, a döntést előre meghatározott kritériumokra alapozva a közszolgáltatási szerződés gazdasági egyensúlyának veszélyeztetettségét. Ezt az alábbi szereplők bármelyikének a 2012/34/EU irányelv 38. cikk (4) bekezdésében említett, a kérelmezni szándékozott személyszállítási szolgáltatásról szóló tájékoztatás kézhezvételétől számított egy hónapon belül benyújtott kérelmére kell megállapítaniuk:  
a) a miniszter,  
b) bármely érdekelt illetékes hatóság, amely jogosult az országos vasúti pályahálózathoz való hozzáférés korlátozására,  
c) a tervezett személyszállítási szolgáltatással érintett országos pályahálózat-működtető,  
d) a közszolgáltatási szerződést teljesítő vállalkozó vasúti társaság.”
- 41. §** A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:  
(*Felhatalmazást kap a miniszter, hogy*)  
„i) a 35. § (4) bekezdésében meghatározott szervezet kijelölését, az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatások vonatkozásában a szervezet feladataira, a személyszállítási közszolgáltatások teljesítése mennyiségi és minőségi ellenőrzésének tárgyára, tartalmára és eljárására vonatkozó, valamint az ellenőrzési feladat ellentételezését biztosító díjazásával összefüggő feltételeket és részletes szabályokat”  
(*rendeletben állapítsa meg.*)
- 42. §** A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 26. § (2) bekezdésében az „egyeztetési” szövegrész helyébe az „egyeztetési” szöveg, lép.

### **10. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény módosítása**

- 43. §** (1) Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 2. § 43. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*E törvény alkalmazásában*)  
„43. nehéz tehergépjármű: áru fuvarozásra szánt nehézgépjármű, ideértve a közúti közlekedés szabályairól szóló miniszteri rendelet szerinti vontatót és nyerges vontatót, és a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendelet szerinti különleges felépítményű gépjárművet is, ha e törvény alkalmazásában nehézgépjárműnek minősül;”
- (2) Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 2. §-a a következő 74. és 75. ponttal egészül ki:  
(*E törvény alkalmazásában*)  
„74. lényegesen módosított UD rendszer: az UD rendszer olyan módosítása, amelynek eredményeképpen az EETS-szolgáltató által alkalmazott átjárhatósági rendszer elemek olyan mértékű módosítása szükséges, amely az EETS-szolgáltató újbóli akkreditálását is szükségessé teszi;  
75. EETS-akkreditáció: az EETS-szolgáltató által az útdíjszedőnél kezdeményezett eljárás, amelynek eredményes lefolytatását követően az útdíjszedő az EETS-szolgáltatóval az EETS, EETS-területen történő nyújtására szerződést köt.”

**44. §** Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 13. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Az útdíjból származó bevétel vagy az e bevétel értékével megegyező összeg – ide nem értve a (3) bekezdésben foglalt külsőköltség díjbevételt – az alábbi sorrend figyelembevételével – a mindenkorai szakmapolitikai döntésekkel összhangban – használható fel:]*  
„e) a koncessziós szerződés keretében üzemeltetett útszakaszok rendelkezésreállási díja, valamint a rendelkezésreállítás-alapú szolgáltatási díja fizetésének,”  
*[érdekében.]*

**45. §** Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az útdíjszolgáltató vagy az EETS-szolgáltató (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: szolgáltató) és az útdíjszedő közötti útdíjszedéssel összefüggő – különösen a szolgáltató számára előírt szerződési feltételekkel és e feltételek megkülönböztetésmentességével, a szolgáltató díjazásával vagy a fennálló szerződéssel összefüggésben felmerült – jogvitáiban a bírósági igényérvényesítést megelőzően a feleknek meg kell kísérelniük jogvitájuknak az egyeztető szerv útján történő rendezését.”

### **11. A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása**

**46. §** A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 6. alcíme a következő 35/B. §-sal egészül ki:  
„35/B. § *[A szakképző intézményben tanuló járművezetők elméleti képzése és vizsgálja]*  
(1) A szakképző intézmény utolsó évfolyamán a tanuló „B” kategóriás közúti járművezetői engedély megszerzéséhez szükséges, a regisztrációs és tanulmányi alaprendszerben elérhető online közlekedési alapismeretek és elsősegélynyújtási tanfolyamon (a továbbiakban együtt: gépjárművezetői elméleti tanfolyam) vehet részt. A tanfolyamon való részvétel saját használatú informatikai eszközön, tanítási időn kívül is teljesíthető, a szakképző intézmény azonban az órarendbe illesztve, tanítási napon, délután köteles olyan időszavat biztosítani a tanulók számára a gépjárművezetői elméleti tanfolyamon való részvételhez, amelynek ideje alatt tanórai vagy egyéb foglalkozás nem szervezhető a gépjárművezetői elméleti tanfolyamon részt vevő tanulóknak.  
(2) A gépjárművezetői elméleti tanfolyam megszervezése során az állami mentőszolgálat bevonásával jelenléti formában, legalább egy alkalommal elsősegélynyújtási demonstrációs alkalmat kell szervezni.  
(3) A gépjárművezetői elméleti tanfolyamon részt vevő tanulóknak a szakképző intézmény a regisztrációs és tanulmányi alaprendszerben elérhető online közlekedési alapismeretek elméleti vizsgát és online elsősegélynyújtási vizsgát szervez, ezek elvégzéséről a tanuló tanúsítványt kap, amely megfelelt vagy nem megfelelt eredményt tartalmazhat. A megfelelt eredményt tartalmazó tanúsítvány igazolja a „B” kategóriás közúti járművezetői engedély megszerzéséhez szükséges gépjárművezetői elméleti tanfolyam szerinti elméleti ismeretek megszerzését. A szakképző intézmény biztosítja, hogy a tanúsítvány – az egészségügyért felelős miniszter rendeletében meghatározottak szerinti, az elsősegélynyújtásból előírt ismeretek megszerzésének igazolása céljából – a Magyar Vöröskereszt részére bemutatásra kerüljön.  
(4) A közúti járművezetők közlekedési alapismeretek elméleti vizsgájának és az elsősegélynyújtási vizsga letételének alapjául szolgáló alapismeretek elsajátításához szükséges informatikai feltételek biztosítása érdekében a szakképző intézmény a regisztrációs és tanulmányi alaprendszert veszi igénybe.”

### **12. Záró rendelkezések**

**47. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.  
(2) A 3. §, a 10. § b) és c) pontja, a 11. § és a 14. § az e törvény kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.  
(3) A 4. §, a 18. §, a 38. § és a 41. § 2024. július 1-jén lép hatályba.  
(4) Az 1. §, a 9. § (3) és (5) bekezdése, a 3. alcím, a 8. alcím és a 11. alcím 2024. szeptember 1-jén lép hatályba.  
(5) A 6. §, a 7. §, a 9. § (4) bekezdése, a 10. § g) pontja és a 36. § 2024. október 1-jén lép hatályba.  
(6) A 17. § 2025. január 1-jén lép hatályba.

- 48. §** (1) Ez a törvény
- a közösségi vasúti rendszereken mozdonyokat és vonatokat működtető mozdonyvezetők minősítéséről szóló, 2007. október 23-i 2007/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
  - az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
  - a vasútbiztonságról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/798 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
  - a 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a belföldi vasúti személyszállítási szolgáltatások piacának megnyitása és a vasúti infrastruktúra irányítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2370 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
  - az Unión belüli elektronikus útdíjszedési rendszerek átjárhatóságáról és az útdíjfizetés elmulasztásával kapcsolatos információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló, 2019. március 19-i (EU) 2019/520 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (2) Ez a törvény a fenntartható légi közlekedés egyenlő versenyfeltételeinek biztosításáról szóló, 2023. október 18-i (EU) 2023/2405 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

## 2024. évi XXVII. törvény

### egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról\*

#### 1. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása

- 1. §** Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) „Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás szabályai” alcíme a következő 53/J. §-sal egészül ki:  
„53/J. § Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági ügyirat részét képező építészeti-műszaki dokumentáció tervlapjainak az épület belső kialakítására vonatkozó részeibe kizárólag az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa és hasznélvezője tekinthet bele. Ez alól kivételt képeznek a közhasználatú építmények építészeti-műszaki dokumentációinak azon részei, amelyek a közfeladat ellátását biztosító építményrészekre vonatkoznak.”

- 2. §** (1) Az Étv. 60. § (8) és (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(8) Azon településeknek, amelyek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: korábbi R.) tartalmi követelményei alapján készítettek településfejlesztési koncepciót, integrált településfejlesztési stratégiát és településrendezési eszközöket – vagy egyáltalán nem készítettek a korábbi R. tartalmi követelményeinek megfelelő tervet –, az új településfejlesztési tervüket és településrendezési tervüket legkésőbb 2027. július 1-jéig hatályba kell léptetniük.  
(9) A 2012. augusztus 6-án hatályos szabályoknak megfelelő településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és településrendezési eszköz módosítására 2027. június 30-ig van lehetőség. A korábbi R. tartalmi követelményeinek megfelelő településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és településrendezési eszköz elfogadására és módosítására 2027. június 30-ig van lehetőség. A 2021. június 30-ig elkészített fővárosi településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és településrendezési eszköz – a kerületi településtervek 2027. június 30-ig történő elkészítése érdekében – 2025. június 30-ig maradhat hatályban és módosítására eddig az időpontig van lehetőség.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.

(2) Az Étv. 60. §-a a következő (16) és (17) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Érvényes a 27. § (2) bekezdése szerinti szabályozási vonal, ha annak felülvizsgálatát nem végezték el a (15) bekezdésnek megfelelően, de a települési önkormányzat a (17) bekezdésben foglaltak szerint közzétett önkormányzati határozattal igazolja azt, hogy a közérdekű elrendelési indok továbbra is fennáll és a helyi építési szabályzat ezzel összefüggő módosítását nem tartja szükségesnek.

(17) A (16) bekezdés szerinti önkormányzati határozatot a helyi építési szabályzat mellett a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban a rendeletek kihirdetésére meghatározott – módon, továbbá az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. A jegyző gondoskodik az önkormányzati határozat kormányhivatal részére történő megküldéséről.”

**3. §** Az Étv. a következő 60/M. §-sal egészül ki:

„60/M. § Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó azon beruházások esetében, amelyeknél az építési engedély keretében bontási engedélyt is kiadott a hatóság, a bontási engedély időbeli hatálya megegyezik az építési engedély időbeli hatályával.”

**4. §** Az Étv. a következő 61/D. §-sal egészül ki:

„61/D. § (1) E törvénynek az egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2024. évi XXVII. törvénnyel (a továbbiakban: Mód6. tv.)

a) megállapított 60. § (16) és (17) bekezdését, valamint módosított 60. § (8) és (9) bekezdését az e rendelkezés hatálybalépésekor folyamatban lévő településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszközök készítése és módosítása során, valamint a folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásokban is alkalmazni kell,

b) hatályon kívül helyezett 60. § (9a) és (10) bekezdését az e rendelkezés hatálybalépésekor folyamatban lévő településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszközök készítése és módosítása során, valamint a folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásokban nem kell alkalmazni.

(2) A Mód6. tv.-vel megállapított 60/M. §-t azon bontási engedélyre is alkalmazni kell, amely a Mód6. tv. hatálybalépésekor már nem hatályos, azonban az az építési engedély, amelynek keretében kiadták, még hatályos. Ha a Mód6. tv.-vel megállapított 60/M. § szerinti engedélyek vonatkozásában a bontási engedély időbeli hatályának lejártá és e rendelkezés hatálybalépése közötti időszakban a bontási engedély időbeli hatályának lejártával összefüggésben a hatóság kötelezettséget állapított meg, a kötelezettségnek nem kell eleget tenni. A már kifizetett bírság visszatérítése iránt a hatóság intézkedik.”

**5. §** Hatályát veszti az Étv. 60. § (9a) és (10) bekezdése.

## **2. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása**

**6. §** Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32/B. § Alzálogjog alapításának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése esetén a bejegyzés alapjául bejegyzési engedélynek minősül, az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27/E. § (9) bekezdése szerinti jogerős bizonyítvány is szolgálhat, ha az az érdekeltek megállapodása kivételével rendelkezik azokkal az alaki és tartalmi kellékekkel, amelyeket e törvény a bejegyzés alapjául szolgáló okiratokra vonatkozóan előír.”

## **3. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása**

**7. §** A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a a következő (37) bekezdéssel egészül ki:

„(37) Bíróság, ügyészség és hatóság részére, ha jogszabályban meghatározott eljárásához szükséges, az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázishoz díjmentes elektronikus hozzáférést kell biztosítani. A térképi adatokhoz történő hozzáférést a bíróság, ügyészség vagy hatóság megkeresésére a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv biztosítja.”

- 8. §** Az Fttv. 5. § (8) bekezdés c) pontjában a „szerv” szövegrész helyébe a „szerv, illetve fővárosi vagy vármegyei kormányhivatal” szöveg lép.
- 9. §** Hatályát veszti az Fttv.
5. § (8) bekezdés b) pontjában a „, valamint egyéb” szövegrész,
  - 6/A. § (1) bekezdésében az „Állami alapadatok felhasználásával előállított és működtetett nyilvántartási és térinformatikai rendszerek készítéséhez,” szövegrész.

#### **4. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása**

- 10. §** Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 28. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
- „(7) Ügyvédi megbízás csak olyan ügyben vállalható el, amelynek az esetében a 2. § (1) bekezdése szerinti ügyvédi tevékenység ellátásához szükséges, jogszabályban előírt jogi és technikai feltételekkel
- az ügyvédi iroda tagja, illetve az ügyvéd, vagy
  - az ügyvédi iroda, illetve az ügyvéd alkalmazottja
- almegbízott igénybevétele nélkül – legkésőbb a teljesítéskor rendelkezik. Az e bekezdésbe ütköző megállapodás semmis.”
- 11. §** Az Üttv. 32. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:
- „(8a) A kamarai jogtanácsos a (8) bekezdés szerinti esetben az okirat ellenjegyzését megelőzően nem köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, ha a kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója az érintett személy vonatkozásában – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítás keretében – a személyazonosság igazoló ellenőrzését és a bemutatott okmányra vonatkozó okmányellenőrzést közhiteles nyilvántartásból való adatlekérdezés útján, az okirat ellenjegyzését megelőző harminc napon belül elvégezte.”
- 12. §** Az Üttv. 33. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
- „(8) A 32. § (8a) bekezdése szerinti esetben a kamarai jogtanácsos nyilvántartás vezetésére nem köteles.”
- 13. §** Az Üttv. 24. alcíme a következő 42/A. §-sal egészül ki:
- „42/A. § Ingatlan-nyilvántartási ügyben a bejegyzés alapjául szolgáló okirat tekintetében okiratszerkesztésre
- az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult,
  - az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult alkalmazott ügyvédet foglalkoztató ügyvéd,
  - az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult taggal vagy alkalmazottal rendelkező ügyvédi iroda ügyvéd tagja,
  - az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosultat foglalkoztató munkáltatóval rendelkező kamarai jogtanácsos,
  - az a)–d) pont szerinti ügyvédi tevékenység gyakorlójának irányításával a helyettesítésére jogosult, valamint
  - az ingatlan-nyilvántartási ügyben eljárásra jogosult kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója
- jogosult.”
- 14. §** Az Üttv. 43. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:
- „(2b) Az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében szerkesztett elektronikus okirat esetében a (2) bekezdés c) pontja szerinti aláírás történhet az elektronikus aláírást nem használó fél helyett a kormányablakban, a külképviseleten vagy a közjegyző által történő elektronikus hitelesítés útján.
- (2c) Jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet esetében az elektronikus okiratot a képviseletére jogosult természetes személy a (2a) vagy a (2b) bekezdés szerint írja alá.”

- 15. §** Az Üttv. 44. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:  
„(8) A kamarai jogtanácsos a 32. § (8a) bekezdése szerinti esetben, az okirat ellenjegyzését megelőzően, az (1) bekezdés c) pontja körében köteles meggyőződni a 32. § (8a) bekezdésében meghatározott feltételek teljesüléséről.”
- 16. §** (1) Az Üttv. 66. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[A kamarai jogtanácsos az ügyvédi tevékenységet nem természetes személy jogalannyal fennálló munkaviszonya, kormányzati szolgálati, közszolgálati, adó- és vámhatósági szolgálati, egészségügyi szolgálati, közalkalmazotti, köznevelési foglalkoztatotti, rendvédelmi igazgatási alkalmazotti, honvédelmi alkalmazotti, rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai, igazságügyi szakértői intézménynél fennálló igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszonya, egyházi szolgálati viszonya (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: munkaviszony) keretei között,]*  
„b) munkáltatójának az ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejelentett kapcsolt vállalkozása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: kapcsolt vállalkozás), vagy  
c) munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló, az ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejelentett szerv (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv)”  
*[mint ügyfele számára gyakorolja.]*
- (2) Az Üttv. 66. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:  
„(5a) A hitelintézet kamarai jogtanácsosa a hitelintézetnek a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés i) pontja és 7. § (3) bekezdés l) pontja szerinti tevékenysége körében, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 72. § (4) bekezdés f) pontja szerinti esetben, hitelintézet útján nyújtott hitel esetén az ingatlan-nyilvántartási kérelem és a bejegyzés alapjául szolgáló okirat tekintetében okiratszerkesztést és ellenjegyzést, továbbá ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárásra jogosultsága esetén az ingatlan-nyilvántartási ügyben jogi képviselést láthat el.”
- 17. §** Az Üttv. 70. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[A jogi előadó az ügyvédi tevékenységet a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése és a kamarai jogtanácsosi feladatok ellátásához szükséges szakmai ismeretek elsajátítása érdekében, munkaviszonya, kormányzati szolgálati, közszolgálati, adó- és vámhatósági szolgálati, egészségügyi szolgálati, közalkalmazotti, köznevelési foglalkoztatotti, rendvédelmi igazgatási alkalmazotti, honvédelmi alkalmazotti, rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai, igazságügyi szakértői intézménynél fennálló igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszonya, egyházi szolgálati viszonya (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: munkaviszony) alapján, kamarai jogtanácsos irányításával és ellenőrzésével,]*  
„b) munkáltatójának az ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejelentett kapcsolt vállalkozása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: kapcsolt vállalkozás), vagy  
c) munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló, az ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejelentett szerv”  
*[számára gyakorolja.]*
- 18. §** Az Üttv. 189. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Az ügyvédi kamara az 1. mellékletben foglalt táblázat 22., 23., 24a., 24b., 25. és 26–26b. sora szerinti adatot a közhiteles nyilvántartásból való automatikus információátadás útján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény XIII. Fejezete szerinti módon ellenőrzi.”
- 19. §** Az Üttv. 208/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„208/C. § (1) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultság nyilvántartásba vétele iránti kérelem 2024. szeptember 1-jétől terjeszthető elő. A kérelemről a területi kamara elnöke a 2024. október 1-jétől hatályos 183/A. §-ban meghatározott feltételek alapján dönt. Ha a területi kamara elnöke a kérelemnek helyt ad, az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultságot legkorábban 2024. október 1-jei hatállyal veszi nyilvántartásba.  
(2) A 39/A. §-t és a 42/A. §-t 2024. október 1. és 2024. december 3. között abban az esetben kell alkalmazni, ha az ingatlan-nyilvántartási ügyben a kérelem benyújtására az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszeren keresztül kerül sor.”

- 20. §** Az Üttv. 91. alcíme a következő 208/D. §-sal egészül ki:  
„208/D. § (1) A kamarai jogtanácsos és a jogi előadó az ügyvédi kamarai nyilvántartásba nem bejelentett munkáltatója vagy annak az ügyvédi kamarai nyilvántartásba nem bejelentett kapcsolt vállalkozása vagy a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló az ügyvédi kamarai nyilvántartásba nem bejelentett szerv számára – az ingatlan-nyilvántartási ügyben való eljárási jogosultsághoz kötött ügyek kivételével – ügyvédi tevékenységet 2025. május 1-jéig gyakorolhat.  
(2) Az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő kamarai jogtanácsos és jogi előadó 2025. május 1-jéig bejelenti az 1. mellékletben foglalt táblázat 24a., 24b. és 26–26b. sora szerinti adatot.”
- 21. §** Az Üttv. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 22. §** Az Üttv.  
a) 42. § (2) bekezdésében a „jognyilatkozatáról okiratot” szövegrész helyébe a „jognyilatkozatáról – ideértve az ügyfelével szerződő személynek a szerződéshez kapcsolódó egyoldalú jognyilatkozatát is – okiratot” szöveg,  
b) 68. § (2) bekezdésében a „munkáltatója kapcsolt vállalkozását, a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói” szövegrész helyébe az „a kapcsolt vállalkozást, az irányítási vagy fenntartói” szöveg lép.

### **5. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény módosítása**

- 23. §** Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény (a továbbiakban: Inytv.) V. Fejezete a következő szöveggel lép hatályba:  
„V. FEJEZET  
AZ INGATLAN-NYILVÁNTARTÁST VEZETŐ SZERVEZET, ADATKEZELÉSI RENDELKEZÉSEK  
20. § (1) Adatkezelőként az ingatlan-nyilvántartás vezetése, az ingatlan-nyilvántartási ügyek intézése, valamint az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszer működtetése az ingatlanügyi hatóság hatáskörébe tartozik.  
(2) Az ingatlanügyi hatóság az e törvényben meghatározott feladatai ellátása céljából az ingatlan-nyilvántartás vezetése, az ingatlan-nyilvántartási ügyek intézése, valamint az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszer működtetése során – az ahhoz szükséges mértékben és ideig – kezeli mindazon személyes adatokat, amelyek e feladatok ellátásához kapcsolódnak.  
(3) Az ingatlanügyi hatóság az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos adatfeldolgozási feladatok ellátásával csak államigazgatási szervet vagy 100%-os állami tulajdonú gazdálkodó szervezetet bízhat meg.  
(4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően, az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszer fejlesztése esetén az adatfeldolgozási feladatokat a rendszerfejlesztéshez szükséges mértékben az a nem állami tulajdonú gazdálkodó szervezet is elláthatja, amely a rendszerfejlesztést végzi.  
(5) Az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszer használata során az eljáró bíróság, ügyészség vagy hatóság alkalmazottai azonosításához szükséges természetes személyazonosító adatokat át kell adni az ingatlanügyi hatóság részére, amely azokat kizárólag az azonosítás céljából és az eljárás befejezéséig kezeli.”
- 24. §** Az Inytv. 34. § (6) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:  
„(6) Alzálogjoggal terhelt jelzálogjog az alzálogjog jogosultjának hozzájárulása nélkül csak akkor törölhető, ha a jelzálogjog jogosultja a törlésre irányuló bejegyzési engedélyben nyilatkozik arról, hogy a jelzálogjoggal biztosított és az alzálogjog tárgyát képező követelés teljes egészében kielégítést nyert.”
- 25. §** Az Inytv. 41. §-a a következő (3) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:  
„(3) Ha a jelzálogjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése alapjául nem a zálogszerződés, hanem a bejegyzési engedély szolgál, a zálogszerződést az ingatlanügyi hatóság okirattárában történő elhelyezés céljából a jelzálogjog-bejegyzési kérelemhez csatolni kell.”



- 26. §** Az Inyvtv. 44. §-a a következő szöveggel lép hatályba:  
„44. § (1) Jogok, tények bejegyzésére irányuló eljárás – az 1. mellékletben foglalt kivétellel – a jog vagy tény bejegyzésével közvetlenül érintett valamennyi személy közös kérelme alapján folytatható le.  
(2) Bejegyzett jog vagy tény törlésének, ha ezt az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet nem zárja ki, a jog vagy tény jogosultja kérelme alapján is helye van.  
(3) A kérelem – a (4) bekezdésben foglalt eltéréssel – addig az időpontig, amíg az ingatlanügyi hatóság a döntés közlése iránt nem intézkedik, a bejegyzéssel közvetlenül érintett valamennyi személy közokiratba, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba foglalt közös nyilatkozatával visszavonható vagy módosítható. Ha a bejegyzés folytán harmadik személy vált volna jogosulttá, a kérelem visszavonásához vagy módosításához az érintett harmadik személy közokiratba, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba foglalt hozzájárulása is szükséges.  
(4) Attól az időponttól kezdődően, hogy az érintett ingatlanra, tulajdoni hányadot érintő kérelem esetén az érintett tulajdoni hányadra vonatkozó további kérelmet, bírósági elrendelést vagy hatósági felhívást széljegyzett az ingatlanügyi hatóság, a kérelem csak a következő széljegy (széljegyek) jogosultjainak a (3) bekezdésben szabályozottak szerint kiállított hozzájárulásával módosítható vagy vonható vissza.”
- 27. §** Az Inyvtv. 58. §-a a következő (12) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:  
„(12) Bírósági elrendelés automatikus döntéshozatali eljárásban történő elbírálása esetén, ha a bejegyzés a bejegyzés alapjául szolgáló bírósági határozathoz képest helytelen, a bíróság Ákr. 42. §-a szerinti kezdeményezése alapján az eljárást a teljes eljárás szabályainak alkalmazásával ismételten le kell folytatni. A megismételt eljárásban az 53. § (1), (3) és (4) bekezdését alkalmazni kell.”
- 28. §** Az Inyvtv. 59. §-a a következő (11) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:  
„(11) Hatósági felhívás automatikus döntéshozatali eljárásban történő elbírálása esetén, ha a bejegyzés a bejegyzés alapjául szolgáló hatósági határozathoz vagy hatósági döntéshez képest helytelen, a hatóság Ákr. 42. §-a szerinti kezdeményezése alapján az eljárást a teljes eljárás szabályainak alkalmazásával ismételten le kell folytatni. A megismételt eljárásban az 53. § (1), (3) és (4) bekezdését alkalmazni kell.”
- 29. §** Az Inyvtv. 67/A. § a következő szöveggel lép hatályba:  
„67/A. § Alzálogjog alapításának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése esetén a bejegyzés alapjául bejegyzési engedélynek minősülő, az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27/E. § (9) bekezdése szerinti jogerős bizonyítvány is szolgálhat, ha az – az érdekeltek megállapodása kivételével – rendelkezik azokkal az alaki és tartalmi kellékekkel, amelyeket e törvény a bejegyzés alapjául szolgáló okiratokra vonatkozóan előír.”
- 30. §** Az Inyvtv. 68. és 69. §-a a következő szöveggel lép hatályba:  
„68. § (1) A bíróság hivatalból, a keresetlevél alperesnek történő kézbesítésével egyidejűleg, előzetesen végrehajtható végzéssel elrendeli  
a) a törlési és kiigazítási,  
b) az ingatlan tulajdonjoga iránti,  
c) az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése iránti,  
d) az ingatlanra vonatkozó házassági vagyoni jogi,  
e) a jelzálogjoggal biztosított követelés vagy az önálló zálogjog – ideértve az átalakításos önálló zálogjogot is – alapján fennálló kielégítési jog érvényesítésére irányuló,  
f) az ingatlan határvonalával és területével kapcsolatos kiigazítási, valamint  
g) az ingatlan művelési ágával és minőségi osztályával kapcsolatos kiigazítási per megindítása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba.  
(2) A büntetőeljárásról szóló törvény alapján a bíróságnak megküldött polgári jogi igény esetén, ha az (1) bekezdés a) vagy b) pontjában foglalt feltételek fennállnak, a bíróság az (1) bekezdés szerinti végzést szintén hivatalból hozza meg.  
(3) A bejegyzéssel vagy az alapjául szolgáló okirattal kapcsolatban elkövetett bűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban a bíróság – az ügyiratok bírósághoz érkezését követő harminc napon belül – hivatalból, előzetesen végrehajtható végzésével elrendeli a büntetőeljárás megindítása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba.”

(4) A nem ingatlan-nyilvántartási döntés felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben eljáró bíróság az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogot, tényt vagy adatot érintő perben – az iratoknak a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül – hivatalból, előzetesen végrehajtható végzésével elrendeli az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba.

(5) A perbejegyzés alapjául szolgáló végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

(6) A perbejegyzés alapjául szolgáló végzés hatályon kívül helyezéséről vagy megváltoztatásáról és a perbejegyzés mellőzéséről szóló jogerős végzést a bíróság haladéktalanul, de legfeljebb nyolc napon belül megküldi az ingatlanügyi hatóságnak a bejegyzés törlése céljából.

(7) A bejegyzett perben hozott – az ingatlan-nyilvántartási változást tartalmazó – határozat jogerőre emelkedésének megállapításával egyidejűleg a bíróság elrendeli a határozaton alapuló változás bejegyzését és a perbejegyzés törlését.

(8) A bíróság – nem fellebbezhető végzéssel – akkor is elrendeli a perbejegyzés törlését, ha jogerős határozattal az eljárást megszüntette vagy a keresetet elutasította, illetve felmentő ítéletet hozott.

(9) A perbejegyzés törlését követően a függő hatállyal bejegyzett jogok vonatkozásában az ingatlanügyi hatóság dönt a függő hatállyal bejegyzett jog vagy a függő hatály törléséről.

69. § (1) Polgári perben a felperes kérelmére, a jogainak megóvása érdekében, ha a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti ideiglenes intézkedés elrendelésének valamely feltétele fennáll, a bíróság – a perbejegyzés elrendelésével egyidejűleg – előzetesen végrehajtható végzéssel elrendeli, hogy a perbejegyzés teljesítését követően érkezett beadványok intézésére irányuló eljárását az ingatlanügyi hatóság a perbejegyzés alapjául szolgáló per jogerős befejezéséig függeszse fel. A bíróság a kérelemmel összefüggésben az ideiglenes intézkedésre vonatkozó szabályok szerint jár el.

(2) Büntetőeljárásban a perbejegyzést követően érkezett beadványok intézésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztését az eljárás jogerős befejeződéséig az ügyész, a magánvádló, a pótmagánvádló vagy a sértett jogosult kezdeményezni. A bíróság az (1) bekezdésben meghatározottak szerint jár el.

(3) Ha az ingatlanügyi hatóság a 48. § (3) bekezdés a) vagy b) pontja szerint az eljárását felfüggesztette, a bíróság az (1) bekezdés szerinti végzésében a felfüggesztés időtartamát a per jogerős befejezéséig meghosszabbíthatja.

(4) A felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmére a bíróság ideiglenes intézkedésként elrendelheti az ingatlant érintő közigazgatási per megindítása tényének bejegyzését követően érkezett beadványok intézésének felfüggesztését

a) a fennálló állapot megváltozásának megakadályozása érdekében, ha az eredeti állapot utóbb helyreállíthatatlan lenne,

b) a kérelmező későbbi joggyakorlása meghiúsulásának megakadályozása érdekében,

c) a kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezésének elhárítása érdekében, vagy

d) egyéb, különös méltánylást érdemlő okból.

(5) Az (1)–(4) bekezdés szerinti ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztésének tényét az ingatlanügyi hatóság bejegyzi a tulajdoni lapra.

(6) A bíróság (1)–(4) bekezdés szerinti határozata ellen külön fellebbezésnek van helye. A fellebbezésről a másodfokon eljáró bíróság haladéktalanul, de legfeljebb nyolc napon belül dönt.

(7) A bíróság fellebbezhető végzésben a per vagy a büntetőeljárás jogerős befejezését megelőzően is rendelkezhet a felfüggesztett ingatlan-nyilvántartási eljárások folytatásának elrendeléséről, ha megítélése szerint a felfüggesztés fenntartása már nem indokolt. A felfüggesztés megszüntetését polgári és közigazgatási perben a felek, büntetőeljárásban a (2) bekezdésben meghatározott személyek kezdeményezhetik.

(8) A peres eljárás félbeszakadása esetén a felfüggesztett ingatlan-nyilvántartási eljárások felfüggesztését a bíróság megszünteti.”

**31. §** Az Inytv. XI. Fejezete a következő 40/C. alcímmel kiegészülve lép hatályba:

**„40/C. A 2024. szeptember 30-án meglévő – közérdekű használati joggal nem biztosított – közművek helyzetének rendezése**

72/C. § A 2024. szeptember 30-át megelőzően létesített olyan közműhálózatok esetében, amelyeknél az érintett ingatlanok vonatkozásában a közérdekű használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése bármely okból elmaradt, a közművek helyzetének rendezésével kapcsolatos e § szerinti eljárás részletszabályait 2025. december 31-ig a Kormány kormányrendeletben állapítja meg.”

- 32. §** Az Inyvtv. 91. §-a a következő (2b) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:  
„(2b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza a 2024. szeptember 30-át megelőzően létesített olyan közműhálózatok esetében, amelyeknél az érintett ingatlanok vonatkozásában a közérdekű használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése bármely okból elmaradt, a közművek helyzetének rendezésével kapcsolatos eljárás részletszabályait.”
- 33. §** Az Inyvtv. a 2. melléklet szerinti 1. melléklettel kiegészülve lép hatályba.
- 34. §** Az Inyvtv.
- a) 53. §-a az „az ügyfél” szövegrész helyett az „a kérelmező ügyfél és az eljárásban ügyfélnek minősülő más személy” szöveggel,
  - b) 72/B. § (11) bekezdése és 78. §-a a „megyei” szövegrész helyett a „vármegyei” szöveggel,
  - c) 73. § (5) bekezdés b) pontja az „ügyészség a” szövegrész helyett az „ügyészség büntetőügyben vagy a” szöveggel,
  - d) 88. § (5) bekezdése 8. pontja az „elbírálására, valamint” szövegrész helyett az „elbírálására irányuló eljárás, az ügyészi felhívás és ügyészi fellépés tényének bejegyzésére és törlésére irányuló eljárás, valamint” szöveggel,
  - e) 90. § (2) bekezdés b) pontja a „szerv,” szövegrész helyett a „szerv és a költségvetési szerv szervezeti egysége vagyonkezelőként és a jogszabályban meghatározott feladatai ellátásával összefüggésben egyaránt,” szöveggel
- lép hatályba.
- 35. §** Hatályát veszti az Inyvtv. 35. § (2) bekezdés c) pontja.

**6. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CXLVI. törvény módosítása**

- 36. §** Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CXLVI. törvény (a továbbiakban: Átmeneti tv.) 3/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:  
„(2a) Az Inyvtv. 42. § (1) bekezdését 2024. október 1. és 2024. december 3. között azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a jogok és tények bejegyzésére irányuló, kérelemre induló eljárásokban jogi képviselőként az ingatlanügyi hatósági eljárásban ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejegyzett eljárási jogosultsággal nem rendelkező ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos 2024. október 1. és 2024. december 3. között eljárhat, ha a beadvány benyújtására nem az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszeren keresztül kerül sor.”
- 37. §** Az Átmeneti tv. I. Fejezete a következő 3/B. és 3/C. §-sal kiegészülve lép hatályba:  
„3/B. § Az Inyvtv. 35. § (2) bekezdését 2024. október 1. és 2024. december 3. között azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha a beadvány benyújtására nem az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszeren keresztül kerül sor, jelzálogjogra, önálló zálogjogra vagy átalakításos önálló zálogjogra vonatkozó változás bejegyzése olyan – ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által nem ellenjegyezett – magánokirat alapján is teljesíthető, amelyet a nyilatkozattevő hitelintézet nevének feltüntetésével szabályszerűen és nyilvánvalóan azonosítható módon aláírt.  
3/C. § (1) A 2024. szeptember 30-át megelőzően létesített olyan közműhálózatok esetében, amelyeknél az érintett ingatlanok vonatkozásában a közérdekű használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése bármely okból elmaradt, a közérdekű használati jog jogosultja 2029. december 31-ig gondoskodik a közérdekű használati jog bejegyztetéséről.  
(2) Az (1) bekezdés szerinti közérdekű használati jogok bejegyzésének elmaradása esetén e jogok a 2024. október 1. és 2029. december 31. napja közötti időszakban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:166. § (1) bekezdése szerinti bejegyzés nélkül is fennállónak tekintendők, ha megszűnésük a felek megállapodása vagy a hatóság rendelkezése alapján nem állapítható meg.”

**38. §** Nem lép hatályba az Átmeneti tv. 104. § (1) és (3) bekezdése.

**39. §** Az Átmeneti tv.

- a) 8. § (2) bekezdésében a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 175. §-át módosító rendelkezése a „közokiratban szereplő fél vagy felek képviselőjének” szövegrész helyett a „közokiratban szereplő fél vagy felek, illetve a 174/A. §-ban meghatározott érintett személyek képviselőjének” szöveggel,
  - b) 77. §-ában az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/Q. §-t követő alcím címe az „ügyleti meghatalmazás” szövegrész helyett az „ügyleti meghatalmazás, jogi képviselő ellátására adott meghatalmazás vagy a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 174/A. §-a szerinti felhatalmazás, illetve az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében tehető nyilatkozat” szöveggel,
  - c) 77. §-ában az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/R. § (1) bekezdését megállapító rendelkezése az „ügyleti meghatalmazás” szövegrészek helyett az „ügyleti meghatalmazás, jogi képviselő ellátására adott meghatalmazás vagy a Kjtv. 174/A. §-a szerinti felhatalmazás, illetve az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében tehető nyilatkozat” szöveggel,
  - d) 77. §-ában az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/R. § (3) bekezdését megállapító rendelkezése az „ügyleti meghatalmazást” szövegrész helyett az „ügyleti meghatalmazást, jogi képviselő ellátására adott meghatalmazást vagy a Kjtv. 174/A. §-a szerinti felhatalmazást, illetve az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében tehető nyilatkozatot” szöveggel
- lép hatályba.

#### **7. A területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2022. évi XXII. törvény módosítása**

**40. §** Nem lép hatályba a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2022. évi XXII. törvény 233. § a) pontja.

#### **8. A területi közigazgatás működésével, az ingatlan-nyilvántartással és a területfejlesztéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi XLVIII. törvény módosítása**

**41. §** Nem lép hatályba a területi közigazgatás működésével, az ingatlan-nyilvántartással és a területfejlesztéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi XLVIII. törvény

- a) 35. § (4) bekezdése,
- b) 70. § a) pontja.

#### **9. Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi LXI. törvény módosítása**

**42. §** Nem lép hatályba az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi LXI. törvény 25. §-a.

#### **10. Az egyes ingatlan-nyilvántartási, földmérési és térképészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi CXVI. törvény módosítása**

**43. §** Nem lép hatályba az egyes ingatlan-nyilvántartási, földmérési és térképészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi CXVI. törvény 15. §-a.

#### **11. Záró rendelkezések**

- 44. §**
- (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
  - (2) Az 1. alcím az e törvény kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
  - (3) A 7. §, a 10–18. §, 20–34. §, a 6–10. alcím, az 1. melléklet és a 2. melléklet 2024. október 1-jén lép hatályba.
  - (4) A 35. § 2025. január 1-jén lép hatályba.

## 1. melléklet a 2024. évi XXVII. törvényhez

1. Az Üttv. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 24a. és 24b. sorral egészül ki:

„

24a	munkáltatójának adószáma	-	-	K	-	K	-	-	-	-
24b	munkáltatójának törzskönyvi azonosító száma	-	-	K	-	K	-	-	-	-

”

2. Az Üttv. 1. mellékletében foglalt táblázat 25. és 26. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„

25	munkáltatója bejelentett kapcsolt vállalkozásának neve	-	-	K	-	K	-	-	-	-
26	munkáltatója bejelentett kapcsolt vállalkozásának adószáma	-	-	K	-	K	-	-	-	-

”

3. Az Üttv. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 26a. és 26b. sorral egészül ki:

„

26a	munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló bejelentett szerv neve	-	-	K	-	K	-	-	-	-
26b	munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló bejelentett szerv törzskönyvi azonosító száma	-	-	K	-	K	-	-	-	-

”

## 2. melléklet a 2024. évi XXVII. törvényhez

„1. melléklet a 2021. évi C. törvényhez

- I. A bejegyzendő jog jogosultjának kérelme alapján jegyezhető be:

1. a közérdekű használati jog, ha az érintett ingatlannak egynél több tulajdonosa van;
2. a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (1c) és (1f) bekezdése szerinti vagyongazdálkodási jog;”

**2024. évi XXVIII. törvény****a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvénymódosításokról\*****1. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása**

- 1. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 95. §-a a következő e) ponttal egészül ki:  
(*E törvény*)  
„e) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**2. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítása**

- 2. §** A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) IV/A. fejezete a következő 63/l. §-sal egészül ki:  
„63/l. § A munkavédelmi bírság mértékéről és a kiszabására vonatkozó részletes szabályokról, valamint a munkabiztonsági szaktevékenység végzésére jogosult személyek nyilvántartásának és továbbképzésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott Munkavédelmi Szakemberek Adatbázisával kapcsolatban az elektronikus ügyintézés kötelező.”
- 3. §** Az Mvt. 87. §-a a következő 17. ponttal egészül ki:  
(*E törvény alkalmazásában:*)  
„17. Közvetlen veszélyeztetés: a veszélyeztetés térben és időben konkretizálódik, meghatározott személyt vagy személyeket érint, realizálódása előreláthatóan bekövetkezhet.”
- 4. §** Hatályát veszti az Mvt.  
a) 70/A. § (2) bekezdésében a „főtevékenységként” szövegrész,  
b) 78. §-ában az „az,” szövegrész,  
c) 82. § (5) bekezdésében a „felügyelő javaslata alapján a” szövegrész,  
d) 87. § 9. pontjában az „egyszerűsített foglalkoztatás keretében” szövegrész.

**3. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása**

- 5. §** Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 137. §-a a következő h) ponttal egészül ki:  
(*Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:*)  
„h) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

**4. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása**

- 6. §** Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 65. §-a a következő n) ponttal egészül ki:  
(*Ez a törvény a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja*)  
„n) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2024. április 30-i ülésnapján fogadta el.

**5. Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény módosítása**

- 7. §** Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény a következő 35. §-sal egészül ki:  
„35. § E törvény az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérékről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**6. A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosítása**

- 8. §** A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény a következő alcímmel egészül ki:  
**„Az Európai Unió jogi aktusainak való megfelelés**  
93. § Ez a törvény az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérékről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**7. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosítása**

- 9. §** Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„25. § Ez a törvény  
a) a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-ai 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg;  
b) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérékről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**8. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása**

- 10. §** A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény a következő 56. §-sal egészül ki:  
„56. § Ez a törvény az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérékről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**9. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása**

- 11. §** A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 233. §-a a következő h) ponttal egészül ki:  
(E törvény)  
„h) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérékről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”  
(való megfelelést szolgálja.)

**10. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása**

- 12. §** A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 166. §-a a következő g) ponttal egészül ki:  
(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja):  
„g) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérékről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

### 11. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

- 13. §** A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 261. §-a a következő k) ponttal egészül ki:  
(E törvény az Európai Unió következő uniós jogi aktusainak való megfelelést szolgálja.)  
„k) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

### 12. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosítása

- 14. §** A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 153. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy  
a) a kötelező legkisebb munkabér és  
b) a garantált bérminimum  
összegét és hatályát – a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsban és a Kormány által kijelölt fórumon folytatott konzultációt követően – rendeletben állapítsa meg.”
- 15. §** Az Mt. 153. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg a kötelező legkisebb munkabér és a garantált bérminimum konzultációjára kijelölt fórumot és a konzultációra vonatkozó szabályokat.”
- 16. §** Az Mt. 264. § (2) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő p) ponttal egészül ki:  
*[Az (1) bekezdés alkalmazásában munkáltatói intézkedésnek minősül különösen]*  
„o) a harmadik országbeli állampolgárok foglalkoztatása, amennyiben az eléri a munkáltatónál munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának öt százalékát, és minden további öt százalékos emelkedés elérésekor,  
p) munkaviszonyra vonatkozó szabályban meghatározott egyéb intézkedés.”
- 17. §** Az Mt. 299. §-a a következő s) ponttal egészül ki:  
(E törvény az Európai Unió alábbi jogi aktusainak való megfelelést szolgálja.)  
„s) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

### 13. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítása

- 18. §** Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 51. alcíme a következő 145/E. §-sal egészül ki:  
„145/E. § A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvénymódosításokról szóló 2024. évi XXVIII. törvénnyel módosított 112. § (2) bekezdésében foglaltakat első alkalommal a 2024. május hónapra járó juttatás tekintetében kell alkalmazni.”
- 19. §** Az Ogytv. a következő 52/A. alcímmel egészül ki:  
**„52/A. Az Európai Unió jogi aktusainak való megfelelés**  
146/A. § Ez a törvény az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”



- 20. §** Az Ogytv.  
a) 112. § (2) bekezdésében a „70%-ának” szövegrész helyébe a „100%-ának” szöveg,  
b) 146. § (2) bekezdésében az „a 149. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe az „a 145/E. §, a 149. § (1) bekezdése” szöveg lép.

#### **14. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény módosítása**

- 21. §** A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 249. §-a a következő i) ponttal egészül ki:  
(E törvény)  
„i) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”  
(való megfelelést szolgálja.)

#### **15. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény módosítása**

- 22. §** A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény 3. alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:  
„4/A. § (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) rendelkezései a (2)–(6) bekezdésben, és a 4/B. §-ban foglaltak figyelembevételével alkalmazandók, ha a Beruházást megvalósító harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatója az e törvény szerinti Fővállalkozó vagy Alvállalkozó.  
(2) A Beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtásakor a Btátv. 24. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megállapodást meglévőnek kell tekinteni.  
(3) A Magyarország területén tartózkodó, érvényes beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár – ha az előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás meghosszabbításra kerül – beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújthat be, ha eleget tesz a Btátv.-ben és a (4) bekezdésben foglalt feltételeknek. A beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély érvényességére a Btátv. 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak az irányadóak azzal, hogy az legfeljebb öt év tartózkodási időre jogosít Magyarország területén.  
(4) A Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár beruházás megvalósítása céljából kiállított tartózkodási engedély iránti kérelme abban az esetben engedélyezhető, ha eleget tesz a Btátv. 17. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint c)–i) pontjában foglalt feltételeknek, és a beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet az érvényes beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedélye birtokában – amivel a Btátv. által engedett tartózkodási idő lejárna –, a tartózkodási engedély érvényességi idejének lejártát megelőzően legfeljebb negyven nappal nyújtja be.  
(5) A Beruházás esetén az összevont kérelmezési eljárásban a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter nem működik közre szakhatóságként, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyar Kártya, EU Kék Kártya vagy vállalaton belül áthelyezett személy számára szóló tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását kérelmezi.  
(6) A Beruházás esetén a harmadik országbeli állampolgár a családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedélyt kaphat, ha a családgyejesítő foglalkoztatója az e törvény szerinti Fővállalkozó vagy Alvállalkozó.”

- 23. §** A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény 3. alcíme a következő 4/B. §-sal egészül ki:  
„4/B. § A Beruházás esetén a Magyar Kártya kiadására és meghosszabbítására irányuló kérelem a Fővállalkozó vagy Alvállalkozó útján is előterjeszhető a Btátv. 168. §-ában foglaltaknak megfelelően.”

- 24. §** A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény 5. alcíme a következő 6/C. §-sal egészül ki:  
„6/C. § A 4/B. § az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

**16. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása**

- 25. §** A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 364. § (1) bekezdése a következő 8. ponttal egészül ki:  
(*Ez a törvény a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekkel együtt*)  
„8. az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”  
(*való megfelelést szolgálja.*)

**17. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosítása**

- 26. §** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 201. §-a a következő k) ponttal egészül ki:  
(*Ez a törvény*)  
„k) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”  
(*való megfelelést szolgálja.*)

**18. A honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvény módosítása**

- 27. §** A honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvény 105. §-a a következő d) ponttal egészül ki:  
(*E törvény*)  
„d) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”  
(*való megfelelést szolgálja.*)

**19. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosítása**

- 28. §** A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 333. §-a a következő k) ponttal egészül ki:  
(*[Az Európai Unió jogi aktusainak való megfelelés]*)  
*E törvény az Európai Unió következő uniós jogi aktusainak való megfelelést szolgálja:*  
„k) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

**20. A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény módosítása**

- 29. §** A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény 107. §-a a következő k) ponttal egészül ki:  
(*[Az Európai Unió jogi aktusainak való megfelelés]*)  
*E törvény az Európai Unió következő uniós jogi aktusainak való megfelelést szolgálja:*  
„k) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

**21. A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény módosítása**

- 30. §** A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény 4. alcíme a következő 10/A. §-sal egészül ki:
- „10/A. § (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) rendelkezései a (2)–(6) bekezdésben, és a 10/B. §-ban foglaltak figyelembevételével alkalmazandók, ha a Beruházást megvalósító harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatója a 2016. évi XXIV. törvény szerinti Fővállalkozó vagy Alvállalkozó.
- (2) A beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtásakor a Btátv. 24. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megállapodást meglévőnek kell tekinteni.
- (3) A Magyarország területén tartózkodó, érvényes beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár – ha az előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás meghosszabbításra kerül – beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújthat be, ha eleget tesz a Btátv.-ben és a (4) bekezdésben foglalt feltételeknek. A beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély érvényességére a Btátv. 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak az irányadók azzal, hogy az legfeljebb öt év tartózkodási időre jogosít Magyarország területén.
- (4) A Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár beruházás megvalósítása céljából kiállított tartózkodási engedély iránti kérelme abban az esetben engedélyezhető, ha eleget tesz a Btátv. 17. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint c)–i) pontjában foglalt feltételeknek, és a beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet az érvényes beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedélye birtokában – amivel a Btátv. által engedett tartózkodási idő lejárna –, a tartózkodási engedély érvényességi idejének lejártát megelőzően legfeljebb negyven nappal nyújtja be.
- (5) A Beruházás esetén az összevont kérelmezési eljárásban a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter nem működik közre szakhatóságként, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyar Kártya, EU Kék Kártya vagy vállalaton belül áthelyezett személy számára szóló tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását kérelmezi.
- (6) A Beruházás esetén a harmadik országbeli állampolgár a családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedélyt kaphat, ha a családgyejesítő foglalkoztatója a 2016. évi XXIV. törvény szerinti Fővállalkozó vagy Alvállalkozó.”

- 31. §** A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény 4. alcíme a következő 10/B. §-sal egészül ki:
- „10/B. § A Beruházás esetén a Magyar Kártya kiadására és meghosszabbítására irányuló kérelem a 2016. évi XXIV. törvény szerinti Fővállalkozó vagy Alvállalkozó útján is előterjeszhető a Btátv. 168. §-ában foglaltaknak megfelelően.”

- 32. §** A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény 5. alcíme a következő 14. §-sal egészül ki:
- „14. § A 10/B. § az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

**22. Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény módosítása**

- 33. §** Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „21. § E törvény
- a) a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- b) az Európai Unióban alkalmazandó átlátható és kiszámítható munkafeltételekről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1152 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- c) a szülők és a gondozók vonatkozásában a munka és a magánélet közötti egyensúlyról és a 2010/18/EU tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1158 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

d) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

### **23. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény módosítása**

**34. §** A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény 260. §-a a következő i) ponttal egészül ki:

*([Az Európai Unió jogának való megfelelés]*

*E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*

„i) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

### **24. A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény módosítása**

**35. §** A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény 15. § (2) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

*(Ez a törvény)*

„n) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

*(való megfelelést szolgálja.)*

### **25. A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény módosítása**

**36. §** A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 165. §-a a következő o) ponttal egészül ki:

*([Az Európai Unió jogának való megfelelés]*

*E törvény)*

„o) az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

*(való megfelelést szolgálja.)*

### **26. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2023. évi CXI. törvény módosítása**

**37. §** A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2023. évi CXI. törvény 41. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 10. § 2025. január 1-jén lép hatályba.”

**38. §** Hatályát veszti a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2023. évi CXI. törvény 41. § (4) bekezdésében az „a 10. §” szövegrész.

### **27. Záró rendelkezések**

**39. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 5. §, a 11. § és a 12. § az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.

- 40. §** (1) A 18. § és a 20. § a) pontja az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.  
(2) A 23. § és a 31. § az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 41. §** Ez a törvény az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

---

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

### A Magyar Nemzeti Bank elnökének 14/2024. (V. 10.) MNB rendelete a „Boldog Salkaházi Sára” ezüst emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Boldog Salkaházi Sára születésének 125. évfordulója alkalmából – „Boldog Salkaházi Sára” megnevezéssel 15 000 forintos címletű ezüst emlékermét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2024. május 11.
- 2. §** (1) Az emlékérme 925 ezrelék finomságú ezüsből készült, súlya 31,46 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recézett.  
(2) Az emlékérme előlapján, bal oldalon Boldog Salkaházi Sára – 1932 körüli fotója alapján készült – teljes alakos ábrázolása látható. Az ábrázolástól jobbra, négy sorban a „2024” verési évszám, a „15000” értékjelzés, a „FORINT” felirat, valamint a „BP.” verdejel olvasható, kissé lejjebb egy fa ábrázolása látható, alatta a „VILÁG IGAZA” felirattal. Az előlap jobb oldali szélén, köriratban a „MAGYARORSZÁG” felirat olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az emlékérme hátlapján a Duna és a Szabadsághíd részletének ábrázolása látható, a Duna-parton kereszttel jelölve Boldog Salkaházi Sára 1944-es kivégzésének helyszínét. A Duna ábrázolásába illesztve, négy sorban Boldog Salkaházi Sára Szociális Testvérek Társaságában tett örökfogadalmi jelmondatának részlete, az „ECCE EGO, MITTE ME” („Itt vagyok, engem küldj”) felirat olvasható. A hátlap szélén, balra fent, köriratban a „BOLDOG SALKAHÁZI SÁRA 1899–1944” felirat olvasható, jobbra lent – a Duna ábrázolásába illesztve – Szunyogh László tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékerméből 5000 darab készíthető, különleges – ún. proof – technológiával.
- 4. §** Ez a rendelet 2024. május 11-én lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 14/2024. (V. 10.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 14/2024. (V. 10.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



## **A Magyar Nemzeti Bank elnökének 15/2024. (V. 10.) MNB rendelete a „Boldog Salkaházi Sára” rézötvtözetű emlékérme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Boldog Salkaházi Sára születésének 125. évfordulója alkalmából – „Boldog Salkaházi Sára” megnevezéssel 3000 forintos címletű rézötvtözetű emlékérmét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2024. május 11.
- 2. §** (1) Az emlékérme 75% réz és 25% nikkel ötvözetéből készült, súlya 30,8 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recézett.  
(2) Az emlékérme előlapján, bal oldalon Boldog Salkaházi Sára – 1932 körüli fotója alapján készült – teljes alakos ábrázolása látható. Az ábrázolástól jobbra, négy sorban a „2024” verési évszám, a „3000” értékjelzés, a „FORINT” felirat, valamint a „BP.” verdejel olvasható, kissé lejjebb egy fa ábrázolása látható, alatta a „VILÁG IGAZA” felirattal. Az előlap jobb oldali szélén, köriratban a „MAGYARORSZÁG” felirat olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az emlékérme hátlapján a Duna és a Szabadsághíd részletének ábrázolása látható, a Duna-parton kereszttel jelölve Boldog Salkaházi Sára 1944-es kivégzésének helyszínét. A Duna ábrázolásába illesztve, négy sorban Boldog Salkaházi Sára Szociális Testvérek Társaságában tett örökfogadalmi jelmondatának részlete, az „ECCE EGO, MITTE ME” („Itt vagyok, engem küldj”) felirat olvasható. A hátlap szélén, balra fent, köriratban a „BOLDOG SALKAHÁZI SÁRA 1899–1944” felirat olvasható, jobbra lent – a Duna ábrázolásába illesztve – Szunyogh László tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékérméből 5000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2024. május 11-én lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke



*1. melléklet a 15/2024. (V. 10.) MNB rendelethez*

Az emlékérmé előlapjának képe:

*2. melléklet a 15/2024. (V. 10.) MNB rendelethez*

Az emlékérmé hátlapjának képe:



## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az energiaügyi miniszter 8/2024. (V. 10.) EM rendelete a távhőszolgáltatási támogatásról szóló 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet módosításáról

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 60. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A távhőszolgáltatási támogatásról szóló 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet (a továbbiakban: Támogatási rendelet) 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) E rendeletnek a távhőszolgáltatási támogatásról szóló 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet módosításáról szóló 8/2024. (V. 10.) EM rendelettel megállapított 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat C és D oszlopa szerinti támogatási mértékeket 2024. április 1. napjától kell alkalmazni.”
- 2. §** A Támogatási rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** A Támogatási rendelet 5. § (2) bekezdésében a „(2) bekezdése” szövegrész helyébe a „(3) bekezdése” szöveg lép.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lantos Lajos Csaba s. k.,  
energiaügyi miniszter

#### 1. melléklet a 8/2024. (V. 10.) EM rendelethez

A Támogatási rendelet 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat helyébe a következő táblázat lép:

„1. A távhőszolgáltatók esetében alkalmazandó támogatási mértékek

	A	B	C	D
1	Település	Távhőszolgáltató	Fix összegű támogatás	Lakoságnak nyújtott távhő után kapott fajlagos támogatás
2			Ft/hó	Ft/GJ
3	Ajka	BAKONY-TÁVHŐ Kft.	131 452 293	3 132
4	Ajka	Bakonyi Erőmű Zrt.	0	0
5	Algyő	Veolia Energia Magyarország Zrt.	925 060	8 969
6	Almásfüzitő	ALFEN Almásfüzitői Energetikai és Szolgáltató Kft.	17 563 071	10 732
7	Baj	T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt.	3 619 126	9 463
8	Baja	Baja Energetika Kft.	10 344 332	8 766
9	Balatonfüred	Füredhő Távhőszolgáltatási Kft.	6 701 081	8 096
10	Berettyóújfalu	HERPÁLY Vagyonkezelő Kft.	6 415 284	8 985
11	Bokod	MVM OTSZ Zrt.	10 646 548	11 590
12	Bonyhád	“FÜTŐMŰ” Kft.	10 840 594	9 118

13	Budaörs	BUDAÖRSHŐ Kft.	16 701 841	9 383
14	Budapest	Csepeli Erőmű Kft.	0	0
15	Budapest	Veolia Energia Magyarország Zrt.	3 173 402	9 806
16	Budapest	BKM Nonprofit Zrt.	1 619 908 118	9 900
17	Budapest	GM Kőérberek 30 Kft.	6 750 603	8 582
18	Cegléd	Veolia Energia Magyarország Zrt.	22 953 671	10 532
19	Cellödömök	Cellhó Kft.	6 352 084	10 682
20	Cserkeszőlő	Cserkeszőlő Fürdő és Gyógyászati Központ	0	0
21	Csongrád	Csongrádi Közmű Szolgáltató Kft.	2 555 922	2 796
22	Csorna	Csornahó Kft.	14 333 634	11 621
23	Debrecen	Debreceni Hőszolgáltató Zrt.	427 010 111	11 447
24	Dombóvár	DOMBÓVÁRHŐ Kft.	14 147 392	9 504
25	Dorog	PROMTÁVHŐ Kft.	32 729 798	12 803
26	Dunakeszi	Dunakeszi Közüemi Nonprofit Kft.	26 411 350	9 271
27	Dunaújváros	DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.	287 301 902	9 071
28	Eger	EVAT Zrt.	27 480 590	10 904
29	Érd	ÉRD-TÁVHŐ Kft.	8 290 295	8 404
30	Esztergom	PROMTÁVHŐ Kft.	54 241 622	14 551
31	Gödöllő	Gödöllői Távhőszolgáltató Kft.	18 330 289	9 660
32	Gyöngyös	Városgondozási Zrt.	16 737 985	9 116
33	Győr	GYŐR-SZOL Zrt.	141 636 244	6 830
34	Hajdúböszörmény	Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft.	3 391 528	11 340
35	Hajdúnánás	NÁNÁSHŐ Kft.	9 644 191	9 879
36	Hajdúszoboszló	Hajdúszoboszlói Nonprofit Zrt.	16 637 968	10 986
37	Hódmezővásárhely	Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő Zrt.	3 205 932	0
38	Inota	Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft.	6 557 539	11 006
39	Kaposvár	Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt.	126 416 685	7 695
40	Kapuvár	Kapuvári Hőszolgáltató Kft.	4 701 156	10 681
41	Kazincbarcika	Barcika Szolg Kft.	87 010 378	11 940
42	Kecskemét	Kecskeméti Termostar Hőszolgáltató Kft.	191 846 814	11 347
43	Keszthely	VÜZ Nonprofit Kft.	13 873 235	8 786
44	Kiskunfélegyháza	Félegyházi Fejlesztési Nonprofit Kft.	23 508 823	9 117
45	Kiskunhalas	Halasi Városgazda Zrt.	45 035 092	10 948
46	Kisvárd	KISVÁRDAI KÖZMŰ Szolgáltató Kft.	22 843 587	10 421
47	Komárom	Komáromi Távhő Kft.	21 699 295	9 913
48	Komló	Komlói Fűtőerőmű Zrt.	69 947 338	4 360
49	Körmend	RÉGIÓHŐ Kft.	10 662 601	7 874

50	Kőszeg	EQUANS Magyarország Kft.	6 802 174	9 257
51	Makó	Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft.	9 823 860	5 792
52	Mátészalka	Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft.	22 517 757	10 016
53	Miskolc	MIHŐ Kft.	245 094 270	6 795
54	Mohács	MOHÁCS-HŐ Kft.	28 731 549	7 547
55	Mór	MÓRHŐ Kft.	11 979 854	11 175
56	Mosonmagyaróvár	Városüzemeltető és Fenntartó Kft.	50 618 430	11 499
57	Nagyatád	EQUANS Magyarország Kft.	3 063 772	6 195
58	Nagykőrös	KŐVA-KOM Nonprofit Zrt.	11 608 137	8 571
59	Nyergesújfalú	DISTHERM Kft.	9 136 640	9 578
60	Nyírbátor	Nyírbátori Városfejlesztő és Működtető Kft.	484 775	7 453
61	Nyíregyháza	NYÍRTÁVHŐ Kft.	223 919 890	12 306
62	Nyíregyháza	Energocoop Kft.	9 543 874	11 032
63	Oroszlány	MVM OTSZ Zrt.	126 862 505	11 226
64	Ózd	Ózdi Távhő Kft.	81 343 545	11 874
65	Paks	Duna Center Therm Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	16 888 473	289
66	Pécs	PÉTÁV Kft.	371 644 288	2 926
67	Pétfürdő	“PÉTKOMM” Kft.	13 588 478	10 192
68	Pornóapáti	Pornóapáti Vagyonhasznosító Kft.	910 953	935
69	Putnok	Putnoki Városgondnokság	3 039 725	9 893
70	Püspökladány	Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft.	11 802 591	10 322
71	Salgótarján	Salgó Vagyon Kft.	66 307 384	10 305
72	Sárbogárd	EQUANS Sárbogárdi Kft.	8 728 084	10 349
73	Sárospatak	Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.	13 297 596	9 101
74	Sárvár	Sárvári Városgondnokság Nonprofit Kft.	15 333 447	11 519
75	Sátoraljaújhely	EQUANS Magyarország Kft.	11 000 765	10 007
76	Siklós	SIKLÓS-HŐ Kft.	9 177 744	9 217
77	Siófok	Termofok-Sió Kft.	20 221 463	11 666
78	Sopron	SOPRON Holding Zrt.	79 252 854	11 041
79	Szarvas	Szarvasi Gyógy-Termál Nonprofit Kft.	1 617 603	0
80	Százhalombatta	“SZÁKOM” Nonprofit Kft.	47 553 821	10 926
81	Szeged	Szegedi Távfűtő Kft.	238 891 092	8 082
82	Székesfehérvár	SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.	167 833 871	9 999
83	Szekszárd	Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft.	66 724 195	10 043
84	Szentendre	Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.	23 546 744	9 297

85	Szentes	Szentes Városi Szolgáltató Kft.	8 431 615	0
86	Szentgotthárd	RÉGIÓHŐ Kft.	3 557 218	7 931
87	Szentlőrinc	Szentlőrinci Közüemi Nonprofit Kft.	6 098 527	2 797
88	Szigetszentmiklós	“Aries” Nonprofit Kft.	15 689 869	10 634
89	Szigetvár	Szigetvári Távhő Szolgáltató Nonprofit Kft.	8 459 786	8 451
90	Szolnok	MVM OTSZ Zrt.	169 083 374	10 992
91	Szombathely	Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft.	99 562 135	10 351
92	Tapolca	Városgazdálkodási Kft.	12 088 351	9 810
93	Tata	TATA ENERGIA Kft.	21 223 552	5 039
94	Tatabánya	T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt.	512 908 146	2 612
95	Tiszaújváros	TiszaSzolg 2004 Kft.	95 332 327	11 468
96	Vác	Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft.	32 831 683	8 938
97	Várpalota	Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft.	50 942 584	13 073
98	Vasvár	RÉGIÓHŐ Kft.	4 432 448	1 756
99	Veszprém	“VKSZ” Veszprémi Közüemi Szolgáltató Zrt.	78 536 406	10 355
100	Záhony	Záhonyi HŐTÁV Nonprofit Kft.	10 001 902	9 586
101	Zirc	Veolia Energia Magyarország Zrt.	3 062 368	11 493

”

## VII. Az Alkotmánybíróság döntései

### **Az Alkotmánybíróság 10/2024. (V. 10.) AB határozata a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 2/2013. (I. 29.) önkormányzati rendelete 8. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 2/2013. (I. 29.) önkormányzati rendeletének 8. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság törvényes képviselőjén keresztül az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 2/2013. (I. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, mivel az az indítvány szerint sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, M) cikkét, XII. cikk (1) bekezdését, valamint XV. cikk (1) bekezdését.
- [2] A panasz alapjául szolgáló ügy előzménye, hogy Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a 17/2023. (VI. 20.) önkormányzati rendeletével 2023. július 1-jei hatálybalépéssel módosította a Rendelet 8. § (2) bekezdését. A módosított szabályozás szerint „Nem lakás céljára szolgáló helyiségben lévő üzlet, valamint a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény szerinti dohánybolt (a továbbiakban: dohánybolt) szeszes italt a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatával forgalmazhat.” Az Önkormányzat a módosító szabályhoz érdemi indokolást nem fűzött, a módosító rendelethez csatolt hatásvizsgálati lapon (amely célt az Önkormányzat honlapján elérhető bizottsági ülési jegyzőkönyvek is megerősítenek) mindössze annyit jelölt meg, hogy a módosítás által a kerületben lakók számára zavaró magatartások, mulasztások megszűnnek vagy csökkennek. A Rendeletnek a módosítást követően hatályos 8. § (2) bekezdése alapján 2023. július 1-je után Budapest XI. kerületében nem lakás céljára szolgáló társasházi épületben (legyen az kereskedelmi vagy vendéglátó egység) szeszes italt forgalmazni csak a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozata alapján lehet (amelyet tehát minden esetben csatolni kell a kérelemhez).
- [3] 2. Az indítványozó a Rendelet 8. § (2) bekezdését az alábbi érvek alapján tartja alaptörvény-ellenesnek.
- [4] 2.1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában mindenekelőtt kiemelte, hogy az Önkormányzat a Rendelet támadott 8. § (2) bekezdését a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Thtv.) 67. §-ára alapozva hozta meg. A Thtv. ezen rendelkezése arra hatalmazza fel az önkormányzatokat, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek használatára, illetve hasznosítására vonatkozóan hozhassanak szabályokat. Ezen szabályoknak azonban közvetlennek és kereskedelmi szempontúnak kell lenniük. Az indítványozó álláspontja szerint a Rendelet 8. § (2) bekezdése nem kereskedelmi szempontok alapján született, hiszen annak célja a kerületben lakók számára zavaró magatartások csökkentése volt. Emellett az indítványozó véleménye szerint az is problémásnak tekinthető, hogy a támadott rendelkezés olyan feltételt ír elő a tevékenység végzéséhez, amely nem a kereskedő vállalkozótól és nem az önkormányzattól, hanem egy tőlük független társasházi közgyűlés döntésétől függ.

- [5] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában arra is hivatkozott, hogy a Thtv. rendelkezései szerint egy nem lakás céljára szolgáló helyiség használatát a társasház közgyűlése csak akkor tudja megakadályozni, ha a használatához telepengedély vagy működési engedély szükséges, a szeszesital-forgalmazás azonban a kereskedelmi tevékenységek végzéséről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint nem minősül ilyen tevékenységnek. Aggályosnak tartja továbbá az indítványozó azt is, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdése a kereskedelmi tevékenység végzését egy nem hatósági szerv hozzájárulásától teszi függővé, és ezen szervet a Rendelet nem is kötelezi döntéshozatalra, és amely döntést az érintett személy sem tud kikényszeríteni (a kereskedelmi tevékenységet ugyanis olyan személy akarja végezni, aki a nem lakás céljára szolgáló helyiség tulajdonosaként vagy bérlőjeként nem tudja egyedül a társasházi közgyűlés összehívását és ott a döntés meghozatalát kikényszeríteni, sőt bérlőként szavazati joggal sem rendelkezik). Így előfordulhat olyan helyzet is, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdésének teljesítése a kereskedőnek eleve lehetetlen.
- [6] Mindezek alapján az indítványozó szerint a Rendelet 8. § (2) bekezdése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, valamint XII. cikk (1) bekezdését, mivel olyan előírás teljesítését várja el a vállalkozótól, ami szükségtelenül és aránytalanul nehezíti a kereskedelmi tevékenység megkezdését, vagy akár lehetetlenné is teszi azt. Emellett a támadott szabályozás nem garantálja azt sem, hogy a közgyűlési döntés meghozatalának mechanizmusa kikényszeríthető legyen a vállalkozó számára.
- [7] 2.2. A fentiek mellett az indítványozó szerint a Rendelet 8. § (2) bekezdése sérti az Alaptörvény M) cikkében garantált vállalkozás szabadságához való jogát is, emellett pedig diszkriminatív is, tehát az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésével is ellentétes.
- [8] Álláspontja szerint ugyanis indokolatlanul tesz különbséget a támadott szabály a nem lakás céljára szolgáló helyiségekben végzett szeszesital-árusítás és a nem ilyen helyiségekben végzett hasonló kereskedelmi tevékenységek között. Mivel előbbi esetben aránytalanul nehezzé vagy sok esetben lehetetlenné teszi a szabályozás a tevékenység végzését, ezáltal a szabályozás diszkriminatív és versenyhátrányt is eredményez a nem lakás céljára szolgáló helyiségekben kereskedelmi tevékenységet végző vállalkozások számára.
- [9] Az indítványozó a Rendelettel szemben hivatkozott továbbá arra is, hogy a Rendelettel elérni kívánt cél azért sem értelmezhető, mivel az nem tudja megakadályozni a társasház közelében található hasonló kereskedelmi egységekben való szeszesital-árusítást (tehát nem tudja kizárni az esetlegesen ebből következő zavaró magatartásokat), viszont alkalmas arra, hogy a társasház helyiségében ilyen tevékenységet végző vállalkozásokat indokolatlanul terhes, illetve hátrányos helyzetbe hozza.
- [10] 2.3. Mindezek alapján az indítványozó szerint a Rendelet támadott 8. § (2) bekezdése nem felel meg a józan ész követelményének sem, és nem arányos alapjog-korlátozást valósít meg. Problémásnak tartja azt is, hogy a társasháznak előre kell megadnia a hozzájárulást, tehát annak ismerete nélkül kell döntenie, hogy valóban tudná, hogy a szeszesital-forgalmazás okoz-e majd bármilyen problémát. Emellett azt is kifogásolja, hogy mivel a Rendelet 8. § (2) bekezdése a már működő kereskedelmi egységekre (értelemszerűen) nem terjed ki, ezért a jövőben ilyen tevékenységet végezni akaró vállalkozásokat ez a körülmény is hátrányos helyzetbe hozza, továbbá ugyancsak értelmetlenné és elérhetetlenné teszi a jogalkotói cél elérését.

## II.

- [11] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„M) cikk (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.”

„I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

„XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.”

„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.”

[12] 2. A Rendelet érintett rendelkezése:

„8. § (2) Nem lakás céljára szolgáló helyiségben lévő üzlet, valamint a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény szerinti dohánybolt (a továbbiakban: dohánybolt) szeszes italt a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatával forgalmazhat.”

III.

[13] 1. Az Alkotmánybíróság mindenképp az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26. § (2) bekezdése tekintetében részben megfelel az Abtv.-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek.

[14] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát az Abtv. 26. § (2) bekezdésére alapítottan terjesztette elő, mely szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

[15] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenesnek vélt jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

[16] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben megállapította, hogy a Rendelet indítványban támadott rendelkezése 2023. július 1-jén lépett hatályba, míg az indítványozó alkotmányjogi panaszát 2023. december 23-án, azaz a fenti törvényes határidőn belül nyújtotta be az Alkotmánybírósághoz.

[17] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „a panasz befogadhatóságának feltétele az érintettség, nevezetesen az, hogy a panaszos által alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabály a panaszos személyét, konkrét jogviszonyát közvetlenül és ténylegesen, aktuálisan érintő rendelkezést állapít meg, s ennek következtében a panaszos alapjogai sérülnek” {33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [61]}. „[A] panaszos alapjogában való személyes, közvetlen és aktuális sérelme különbözteti meg a kivételes panaszt az actio popularis-tól.” {Lásd többek között: 3053/2018. (II. 13.) AB végzés, Indokolás [10]} Ugyancsak a fenti határozatában mondta ki a testület azt is, hogy az érintettség akkor is megállapítható, ha a támadott jogszabály alkalmazására még nem került sor, de a panaszolt jogsérelem közvetlenül, belátható időn belül, kényszerítőleg bekövetkezik {33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [66]}.

[18] Az indítványozó érintettségének igazolására előadta, hogy társaságuk egy, Budapest XI. kerületében elhelyezkedő társasház nem lakás céljára szolgáló helyiségének bérlője, ahol a tulajdonossal megkötött bérleti szerződés alapján vendéglátó kereskedelmi egységet szeretne létrehozni. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény, valamint a 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján az indítványozó kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz, amelyben kezdeményezte, hogy a nem lakás céljára szolgáló társasházi helyiségben vegyék nyilvántartása kereskedelmi vállalkozását. Mivel a Thtv. szerint az indítványozó nem kezdeményezhette a szeszes ital forgalmazásához a Rendelet szerint szükséges társasházi döntés meghozatalát, ezért a nyilvántartásba vétel iránti kérelmében nem jelölhette meg a szeszes ital forgalmazására irányuló szándékát, ezáltal pedig véleménye szerint sérültek az Alaptörvényben biztosított jogai.

[19] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó közvetlen érintettsége megállapítható, mivel a támadott Rendelet 8. § (2) bekezdése alapján társasházi hozzájáruló döntés nélkül nem jogosult szeszes italt forgalmazni a nem lakás céljára szolgáló társasházi bérlésben. Az indítványozót tehát az alkotmányjogi panaszában állított alapjogsérelem közvetlenül, külön bírói döntés nélkül érinti, amellyel szemben nem áll rendelkezésére annak orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

[20] 3. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmére is hivatkozott. E tekintetben fontos kiemelni, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján erre az alaptörvényi rendelkezésre mint Alaptörvényben biztosított jogra csak két esetben alapítható alkotmányjogi panasz: a kellő felkészülési idő hiánya, illetve a visszaható hatály tilalma miatt {lásd többek között: 3012/2017. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [25]}. Az indítvány azonban az erre vonatkozó érvelést teljes mértékben nélkülözi, ezért az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére történő hivatkozás nem teljesíti az Abtv. 26. § (2) bekezdéséből fakadó követelményt.



- [21] 4. Az indítványozó az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdésének sérelmére is hivatkozott. E tekintetben fontos azonban kiemelni, hogy az Alaptörvény ezen rendelkezésére alkotmányjogi panasz nem alapozható, mivel ezen rendelkezés nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot. Az Alkotmánybíróság a 3249/2018. (VII. 11.) AB végzésében az Alaptörvény M) cikkével kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy „[a]z Alaptörvény M) cikk (1) bekezdésében foglalt alkotmányjogi szabály Magyarország gazdaságának alapvető szervező elveit rögzíti” {3249/2018. (VII. 11.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [22] 5. Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése, valamint XV. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmazza az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt kötelező indítványi elemeket. Az indítványozó
- megjelölte az Abtv. 26. § (2) bekezdését, amely megalapozza az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá az alkotmányjogi panasz az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást is tartalmaz;
  - megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályhelyeket;
  - megjelölte az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét;
  - kifejtette az Alaptörvényben biztosított joga sérelmének lényegét, e vonatkozásban előadta a támadott jogszabályhelyek alaptörvény-ellenességére vonatkozó okfejtését;
  - előterjesztette kifejezett kérelmét a támadott jogszabályhelyek megsemmisítésére.
- [23] 6. Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [24] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában azt állította, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdésének kifogásolt része sérti a vállalkozás szabadságához való jogát, emellett diszkriminatívnak is tekinthető.
- [25] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy jelen ügy vonatkozásában – tekintettel arra, hogy az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasz esetében nincs bírói döntés – alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekinthető, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott Rendelet 8. § (2) bekezdése összhangban áll-e az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésében deklarált vállalkozás szabadságával, továbbá hogy a szabályozás folytán megállapítható-e hátrányos megkülönböztetés az indítványozó és a vele összehasonlítható helyzetben lévő más vállalkozások között.
- [26] 7. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján, a panasz befogadásáról szóló döntést mellőzve, az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése, valamint XV. cikk (1) bekezdése vonatkozásában érdemben bírálta el.

## IV.

- [27] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [28] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben, általánosságban szükségesnek tartja kiemelni az alábbi szempontokat.
- [29] 1.1. Mindenekelőtt fontos megjegyezni, hogy az Alaptörvény már az Alapvetések között, az M) cikk (1) bekezdésében említi a vállalkozás szabadságát. Ez az alkotmányos alapelv erősíti és támogatja az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésében elismert és védett vállalkozáshoz fűződő jogot. Az Alkotmánybíróság 3076/2017. (IV. 28.) AB határozatában kimondta, hogy az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdése nyújt lehetőséget üzleti, hasznát hajtó tevékenységek meghatározott szakmai, hivatásbeli, gazdasági és egyéb más feltételek mellett való gyakorlásához. Ezzel együtt azonban – a korábban írtak szerint – az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdésére önálló alkotmányjogi panasz nem alapítható. (Indokolás [56])
- [30] 1.2. Az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése rendelkezik tehát a vállalkozáshoz való jog tartalmáról. E körben fontos hangsúlyozni, hogy a vállalkozáshoz való jog (amely a természetes személyek mellett a jogi személyeket is megilleti) védelmi köre kiterjed a vállalkozó piacra lépése mellett az üzleti tevékenység folytatására is. Ezen alaptörvényi rendelkezés tehát nemcsak a vállalkozás megkezdését, hanem a már megkezdett vállalkozási tevékenységet is oltalomban részesíti {lásd többek között: 3194/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [30]–[31]; továbbá, 3002/2020. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [37]}. Ezzel együtt azt is fontos kiemelni, hogy a vállalkozási tevékenység

folytatásának védelme nem azt jelenti, hogy módosíthatatlan lenne a vállalkozási tevékenységre vonatkozó jogszabályi környezet (sőt sok esetben pont, hogy a változtatás szükségessége indokolható). A jogszabályi környezetnek ugyanis figyelemmel kell lennie a gazdasági környezetre, a kereskedők és a vásárlók szokásaira is. Ezzel együtt azonban a vállalkozási tevékenységet nem lehetetlenítheti el az állam, legfeljebb olyan korlátozásokat vezethet be, amelyek az általános alapjogi teszt alapján igazolhatóak. A korlátozás igazolhatósága tehát a szükségességi-arányossági teszt alapján történik. Az előírt korlátozások között lehetnek objektív és szubjektív feltételek is [utóbbira lásd pl. 3002/2020. (II. 4.) AB határozat], amelyek megítélése a fentiek szerint történik.

- [31] 2. Jelen ügyben az indítványozó vélt alapjogsérelmét az okozta, hogy az Önkormányzat módosította a Rendeletet, és annak 8. § (2) bekezdésében előírta, hogy az Önkormányzat területén lévő társasházak nem lakás céljára szolgáló helyiségeiben (a jövőben) csak akkor árulható szeszes ital, ha ahhoz a társasház közgyűlése előzetesen hozzájárul.
- [32] Elsőként fontos hangsúlyozni, hogy a vállalkozás szabadságából következő alkotmányos szempontokkal általánosságban összhangban áll a jogszabályi környezet változtatása. A jogalkotónak joga van ugyanis új feltételeket előírni, és korábbi feltételeket megváltoztatni, mindaddig amíg ezek nem jelentik a vállalkozás szabadságának szükségtelen és aránytalan korlátozásait. A Rendelet 8. § (2) bekezdésében előírt feltétel kétségtelenül a vállalkozás szabadságának korlátozását valósítja meg, hiszen abban az esetben, ha az érintett társasház közgyűlése nem adja előzetes hozzájárulását a szeszes ital árusításához, akkor a társasház nem lakás céljára szolgáló helyiségében az érintett személy nem fogja tudni szabadon végezni vállalkozói tevékenységét. Ez a korlátozás pedig a vállalkozások igen széles körét érintheti, mivel nemcsak kereskedelmi egységekben (pl. éttermekben), hanem dohányboltokban vagy épp bevásárlóhelyiségekben (pl. élelmiszerboltokban) is folyik a kereskedelmi jogszabályok szerint szeszesital-árusítás. Tekintettel tehát arra, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdése korlátozza a vállalkozás szabadságát, szükséges megvizsgálni, hogy egyfelől lehetséges-e rendeleti szinten korlátozni ezt az alapjogot, másfelől pedig ha erre a kérdésre igennel válaszolhatunk, akkor azt is, hogy a korlátozás szükségesnek és arányosnak tekinthető-e.
- [33] 3. Az Alkotmánybíróság tehát elsőként azt vizsgálta, hogy lehetséges-e az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésében deklarált vállalkozás szabadságához való jogot rendeleti szinten korlátozni. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből következően egy alapjogot törvényi szinten kell szabályozni. Az Alkotmánybíróság több döntésében is rögzítette már ezt a követelményt, amelynek a megsértése már önmagában egy alapjogot korlátozó alacsonyabb jogszabály megsemmisítését eredményezheti. Ugyanakkor fontos azt is kiemelni, hogy ez a formai előírás nem egy abszolút követelmény: nem azt jelenti ugyanis, hogy az adott alapjog gyakorlásához kapcsolódó összes szabályt törvényben kell rendezni. Az adott alapjog alapvető gyakorlásához kapcsolódó alapvető és garanciális kérdéseket mindenképpen törvénynek kell tartalmaznia, ugyanakkor az egyes részletszabályokat rendeleti úton is szabályozni lehet.
- [34] E tekintetben tehát azt kell vizsgálni, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdésének előírása a vállalkozás szabadságához való jogot érintően egy alapvető korlátozás vagy pedig egy kisebb jelentőséggel bíró, nem közvetlenül a vállalkozás szabadságának gyakorlását érintő kiegészítő szabály.
- [35] A Rendelet 8. § (2) bekezdése a társasházak nem lakás céljára szolgáló helyiségében folytatott kereskedelmi tevékenység teljes körű (azaz a szeszes ital árusítására is kiterjedő) folytatásához a társasház közgyűlésének előzetes hozzájárulását követeli meg. A támadott szabályozás tehát látszólag nem lehetetleníti el a vállalkozás megindítását, pusztán annak teljeskörűségét köti egy előzetes feltétel megvalósulásához. Ezzel együtt azt is hangsúlyozni kell, hogy a szeszesital-árusítás több vállalkozás esetében is elválaszthatatlan részét képezi az adott vállalkozás alaptevékenységének. Nehezen képzelhető el ugyanis például egy éttermi szolgáltatás vagy egy italtolt megnyitása szeszesital-árusítás lehetősége nélkül. Megállapítható tehát, hogy azonosíthatóak olyan kereskedelmi tevékenységek, amelyek esetében a vizsgált szabályozás a vállalkozás szabadságának ellehetetlenüléséhez vezethet, azaz annak alapvető korlátozását valósíthatja meg.
- [36] A Rendelet 8. § (2) bekezdése ezzel együtt nem szeszesital-árusítási tilalmat vezet be a társasházak nem lakás céljára szolgáló helyiségeiben, hanem pusztán azt a társasház előzetes hozzájárulásától teszi függővé. Ahogyan azonban az a fentiek alapján látható, nem kizárható, hogy egyes vállalkozások esetében az előzetes hozzájárulás hiánya a vállalkozáshoz való jog ellehetetlenüléséhez vezet. E tekintetben fontos kiemelni azt is, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdése által az indítványozó kérelmében csak akkor kérhette volna a szeszes ital forgalmazására is kiterjedő engedély kiadását, ha előzetesen csatolta volna ahhoz a társasház hozzájáruló nyilatkozatát. E körben szükséges megvizsgálni, hogy a Thtv. alapján milyen eljárásban is kik jogosultak a társasház közgyűlésének összehívását és döntéshozatalát kezdeményezni. A Thtv. 33. § (1) bekezdése szerint a közgyűlést a közös képviselő

- vagy az intézőbizottság elnöke hívhatja össze. Emellett a Thtv. 35. § (2) bekezdése szerint kötelező a közgyűlés összehívása, ha azt a tulajdoni hányad 1/10-ével rendelkező tulajdonostársak a napirend, az ok és a közgyűlési határozatra tett javaslat megjelölésével írásban kérik.
- [37] Látható tehát, hogy a közgyűlés összehívására egy társasházi nem lakás céljára szolgáló ingatlan bérlője vagy tulajdonosa önmagában (más tulajdonostársak támogatása nélkül) nem jogosult, ezáltal az előzetes döntés meghozatalát sem tudja garantálni (akár támogató, akár nem támogató az a döntés). Emellett azt is fontos kiemelni, hogy a Thtv. 18. §-a szerint a társasház külön tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségének megváltoztatott használatához a közgyűlés hozzájáruló határozata nem szükséges. A Thtv. 18. § (3) bekezdés b) pontja szerint azonban a hatóság felhívására a közgyűlés határozattal a lakhatás nyugalma – így például a zajvédelem, valamint a lakókörnyezetet veszélyeztető más tevékenység megelőzése – érdekében a használat, hasznosítás módjának megváltoztatását megtilthatja, vagy ahhoz az erre vonatkozó külön jogszabályok előírásainak figyelembevételével kikötött feltétellel is hozzájárulhat.
- [38] A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiség tulajdonosa vagy bérlője nem jogosult a közgyűlés összehívását és a szeszes ital árusításához szükséges előzetes döntés meghozatalát kezdeményezni. Emellett azt is fontos kiemelni, hogy a Thtv. alapján az Önkormányzat mint engedélyező hatóság az engedélyezési eljárás során saját maga is kezdeményezheti a közgyűlés döntését, amelyet a Thtv. által a közgyűlés köteles meghozni. Tehát a Rendelet 8. § (2) bekezdése nélkül is jogosult az engedélyező önkormányzat bekérni a szeszes ital árusításához a közgyűlési hozzájárulást, amely ebben az esetben nem az engedélykérőt fogja terhelni.
- [39] A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdése által bevezetett korlátozás egy a vállalkozás szabadságát érintő alapvető korlátozás, ezért az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján ezen korlátozást csak törvényi szinten lehetett volna bevezetni. Az Önkormányzatnak tehát nem lett volna lehetősége ilyen tartalommal, rendeleti szinten korlátozni a vállalkozás szabadságát.
- [40] Mindezek alapján megállapítható, hogy a Rendelet 8. § (2) bekezdése, az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből fakadó követelmények megsértése miatt nem áll összhangban az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésével, ezért a támadott jogszabályi rendelkezést az Alkotmánybíróság megsemmisítette.
- [41] 4. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a szabályozás nem megfelelő jogforrási szintje miatt az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésének sérelmét megállapította – állandó gyakorlatának megfelelően – a Rendelet 8. § (2) bekezdésének esetleges diszkriminatív jellegét nem vizsgálta.
- [42] 5. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés első mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2024. március 26.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2793/2023.

---

**Az Alkotmánybíróság 11/2024. (V. 10.) AB határozata  
a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzése és a Győri Törvényszék  
9.K.700.929/2022/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Márki Zoltán, dr. Patyi András és dr. Schanda Balázs* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Czine Ágnes, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó, dr. Salamon László és dr. Varga Réka* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t:**

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzése és a Győri Törvényszék 9.K.700.929/2022/6. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

**I n d o k o l á s**

**I.**

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője útján (dr. Steixner Ferenc ügyvéd) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, melyben kérte az Alkotmánybíróságtól a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzése, valamint a Győri Törvényszék 9.K.700.929/2022/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárás tényállása az alábbiak szerint összegezzhető.
- [3] 2.1. Az alapügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) a 2018. június 21-én érkezett bejelentés alapján hivatalból eljárást indított az indítványozóval szemben. A csatolt videofelvétel alapján megállapította, hogy az egy egyesület által halóri feladatokkal megbízott indítványozó 2018. május 19-én törpeharcsafogó varsákat ürtett ki, majd helyezte vissza a vízbe a Holt-Marcalon. Mivel a járási hivatal szerint a halászati őr nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően látta el a munkáját, ezért 2018. július 23-án kelt határozatával (GY-02E/FM/01311-8/2018.) az indítványozót 110 000 forint halvédelmi bírsággal sújtotta, az állami horgász- és halászszejgy, valamint a turista horgászszejgy váltásától 24 hónapra eltiltotta, továbbá a halóri igazolványát és szolgálati naplóját visszavonta.
- [4] Az indítványozó az elsőfokú határozattal szemben fellebbezést nyújtott be a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: kormányhivatal), melyet a kormányhivatal 2018. október 11-én kelt határozatával (GYI-01/1208-3/2018) bírált el, és az elsőfokú határozatot részben megváltoztatta, az indítványozóval szemben az egyéb joghátrányok változatlan fenntartása mellett 150 000 forint bírságot szabott ki.
- [5] Az indítványozó a másodfokú határozattal szemben keresetet nyújtott be a Győri Törvényszéken, amit a törvényszék a 2019. március 12-én kelt 9.K.27.786/2018/4. számú ítéletével bíralt el, a kormányhivatal határozatát megsemmisítette, és a kormányhivatal új eljárásra utasította.
- [6] 2.2. A megismételt eljárásban a járási hivatal 2019. május 24-én kelt, GY-02-E/FM/00779-33/2019. számú határozatában a korábbi elsőfokú határozattal megegyező döntést hozott. Az indítványozó ismét fellebbezést terjesztett elő, a kormányhivatal a 2021. októberében hozott, PE/FE/01147-1/2021. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [7] Az indítványozó ismételen keresetet nyújtott be a törvényszéken, melyben a járási hivatal határozatára is kiterjedően kérte a kormányhivatal határozatának megsemmisítését. A törvényszék az indítványozó keresetét a 2023. január 17-én kelt, 9.K.700.929/2022/6. számú ítéletével elutasította. Álláspontja szerint a járási hivatal minden részletre kiterjedő alapos bizonyítása és a bizonyítékok helyes mérlegelése alapján jutott arra a következtetésre, hogy az indítványozó a jogosulatlan halászatot 2018. május 19-én elkövette, a bírság mértékét pedig megfelelő mérlegelés alapján állapította meg. Alaptalannak tartotta az indítványozó személyiségi jogainak sérelmére való azon hivatkozását, ami szerint az ügy tárgyát képező felvétel az engedélye nélkül készült, ami minősülhetne az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti tiltott bizonyítéknak.

- [8] A törvényszék szerint a bizonyítékot nem a hatóság szerezte be, hanem a jogellenes halászatot dokumentáló bejelentő küldte el a hatóságnak. Az indítványozó nyilatkozatában elismerte, hogy ő szerepel a felvételen, ezért a törvényszék szerint nincs relevanciája annak, ha a jogosulatlan halászatra az eljárás során megállapított időponttól eltérő időpontban került sor. A törvényszék megállapította, hogy az indítványozó alaptalanul hivatkozott arra, hogy a jogosulatlan halászatot a felettese utasítására hajtotta végre, ugyanis a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:273. § (3) bekezdése alapján az ilyen utasítást meg kellett volna tagadnia. Továbbá az indítványozó hivatkozott az eljárás időtartamának elhúzóására is, ami miatt álláspontja szerint a hatóság a jogszabálysértés tényének megállapításán kívül egyéb szankciót nem alkalmazhatott volna vele szemben. A törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megfelelő határidőn belül hozott döntést, és az időmúlás a megismételt eljárást is magában foglaló hatósági és bírósági eljárások miatt állt fenn.
- [9] Az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára, valamint b) pontjára hivatkozva. A Kúria a 2023. március 22-én kelt, Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta, a kérelem befogadását ugyanis nem tartotta indokoltnak, mert a megjelölt kérdésekben felülvizsgálatra okot adó körülményt nem észlelt.
- [10] 3. Ezt követően az indítványozó az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, melyben kérte az Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzésének és a Győri Törvényszék 9.K.700.929/2022/6. számú ítéletének és alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére tekintettel állapítsa meg, és azokat Abtv. 43. §-a alapján semmisítse meg.
- [11] 3.1. Az indítványozó az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése sérelmére vonatkozó érvelésében kifejtette, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő hatvan nap, és amennyiben a 103. § (4) bekezdésének értelmében a hatóság hivatalból indított eljárása esetén túllépi a hatvannapos ügyintézési határidő kétszeresét, akkor a hatóság a jogellenes magatartás tényének megállapításán kívül nem alkalmazhatott volna egyéb szankciót. Emellett hivatkozott a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 5. §-a szerinti hároméves objektív elévülési határidő elteltére is. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy a kormányhivatal a másodfokú határozatát a jogsértő cselekmény elkövetését követő három év elteltével hozta meg, ezért sérült az indítványozó Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való joga.
- [12] 3.2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme kapcsán az indítványozó kifejtette, hogy álláspontja szerint a törvényszék figyelmen kívül hagyta azt, hogy a határidő számítása szempontjából az alapeljárás és a megismételt eljárás egységes egészet képeznek, ezért a határidő kezdete az az időpont, amikor a jogsértő cselekmény a hatóság tudomására jutott és ez esetben a kormányhivatal jelentősen túllépte az ügyintézési határidőt. Az indítványozó szerint a bejelentő által készített felvétel sérti a Ptk. 2:48. §-ában foglaltakat, ezért törvényszéknek a felvételt ki kellett volna rekesztenie a bizonyítékok köréből. Egyebekben a bírói ítélet tisztességtelenségét jelenti az is szerinte, hogy a törvényszék alapos ok nélkül nem alkalmazta a Szankciótv. 5. §-ában és az Ákr. 103. § (4) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezéseket. Végezetül az indítványozó az indokolással kapcsolatos előírások megsértését is állította arra hivatkozva, hogy a bizonyítékok alapján a jogsértő cselekmény elkövetésének pontos időpontja nem állapítható meg.
- [13] 3.3. Az alkotmányjogi panasz szerint a Kúria Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzése ellentétes a Kúria korábbi gyakorlatával, mivel az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott hatvannapos ügyintézési határidő kétszeresének a túllépése semmisségi oknak minősül, amelyet a bíróságnak hivatalból figyelembe kell vennie, és az orvosolhatatlan eljárási szabályszegés miatt született döntést meg kell semmisítenie. Arra is hivatkozott, hogy a törvényszék döntése eltér az indítványozó által hivatkozott, hasonló tárgyú kúriai döntésektől, ezért álláspontja szerint a Kúria alaptalanul tagadta meg a felülvizsgálati kérelmének a befogadását és az érdemi jogorvoslathoz való jogának megtagadása az eljárás tisztességtelenségéhez vezetett.

## II.

- [14] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:  
„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”  
„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [15] 2. A Szankciótv. indítvánnyal érintett rendelkezése:  
„5. § (4) Ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha az elkövetéstől számított három év eltelt.”
- [16] 3. Az Ákr. indítvánnyal érintett rendelkezései:  
„50. § (2) Az ügyintézési határidő  
[...]  
c) teljes eljárásban hatvan nap.”  
„103. § (4) Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezően túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.”

## III.

- [17] 1. Az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt arról kellett döntenie, hogy az alkotmányjogi panasz befogadható-e. Ennek során vizsgálnia kellett a befogadhatóság mind formai, mind tartalmi feltételeinek érvényesülését. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a következő megállapításokra jutott.
- [18] 1.1. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett bírói döntést követő 60 napon belül nyújtották be [Abtv. 30. § (1) bekezdés]. Az indítvány tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság által az indítványozó szerint vizsgálendő bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alaptörvény megsértett rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont], továbbá tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. Az indítvány tartalmaz kifejezett kérelmet a bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [19] 1.2. Az indítvány megfelel annak a tartalmi feltételnek, mely szerint – az indítványozó állítása alapján – az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be [Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pont]. Az indítványozó jogosultnak tekinthető [Abtv. 51. § (1) bekezdés]. Az indítványozó érintettnek tekinthető [Abtv. 27. §]. Az indítvány továbbá megfelel annak a tartalmi feltételnek, mely szerint az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pont].
- [20] 2. Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kéteyle vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja [3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]].
- [21] 2.1. Az indítványozó az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére több okból is hivatkozott, e tekintetben az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg.

- [22] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító indítványi elemek mindegyikében olyan sérelmeket állított, amelyek a bírósági eljárást megelőzően lefolytatott hatósági eljárásban elkövetni vélt eljárási szabályszegések orvosolásának elmaradásával függenek össze. Ezek közül a határidő túllépésével kapcsolatos érveit egészen a hatósági eljárásban elkövetni vélt szabályok megsértéséig vezette vissza, míg a videofelvétel kizárásának elmaradásával, a cselekmény elkövetési idejének megállapításával és kúriai befogadás megtagadása alaptalanságával kapcsolatosan kifejezetten a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelmét állította. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a határidő túllépésével kapcsolatos indítványozói állításokat (ideértve az eljárási és az anyagi jogi határidő túllépését sérelmező indítványi elemeket is) tartalma szerint, a hatósági eljárás tisztességességének megítélése vonatkozásában vette figyelembe, míg a többi érvet a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog körében vizsgálta.
- [23] 2.2. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az eljáró bíróságok vizsgálták a videofelvétel kizárásával és a cselekmény elkövetési idejének megállapításával kapcsolatos indítványozói állításokat, ezzel kapcsolatos döntésüket körültekintően meg is indokolták, ahogyan a Kúria is megindokolta azt, hogy miért nem tartja befogadhatónak a felülvizsgálati kérelmet. A határidő túllépésével kapcsolatos indítványozói érvek közül az eljárási határidőre vonatkozóan egyértelműen azt állapította meg a törvényszék, hogy az eljárási határidőt nem lépte túl a hatóság, ebbéli döntését szintén megindokolta.
- [24] Az eljárási határidő túllépésével kapcsolatban az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes, annak elmulasztása nem jár együtt automatikusan a határozathozatali lehetőség elenyészésével, de az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog ezt azonban keretek közé szorítja [lásd például: 25/2020. (XII. 2.) AB határozat, Indokolás [60]]. Az Alkotmánybíróság az ügyintézési határidő állított túllépésével kapcsolatban utal a korábbi gyakorlatára, mely szerint „az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése nem teremt konkrét, számszerűsített határidőt vagy határnapot a hatósági döntésekre nézve, továbbá a törvényi határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel. Ehelyett az Alaptörvény elvi szinten szól az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogról, amely a fair hatósági eljárás egyik Alaptörvényben nevesített részjogositványát képezi.” [17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [45]]
- [25] Az Alkotmánybíróság gyakorlatában eltérő megítélés alá esik a bírságolás lehetőségét keretek közé szorító anyagi jogi szabály megsértésére vonatkozó indítványozói álláspont vizsgálata, az anyagi jogi természetű határidők elmulasztásának ugyanis más jogkövetkezményei vannak [ld. például: 5/2017. (III. 10.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.), Indokolás [17]; 9/2020. (V. 28.) AB határozat, Indokolás [42]].
- [26] Az indítványozó hivatkozott az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének állított sérelme körében arra is, hogy a hatóság nem tartotta be a Szankciótv. 5. § (4) bekezdése szerinti hároméves objektív elévülési határidőt.
- [27] Habár a törvényszék megindokolta, hogy álláspontja szerint miért nem lehet szó az ügyintézési határidő túllépéséről, viszont kifejezetten az anyagi jogi határidő túllépésével kapcsolatban csak sommásan tett megállapítást, az ítélet indokolásának [75] bekezdése szerint a hatósági eljárás és a határozat nem sértette a Szankciótv. 5. §-ában foglaltakat.
- [28] A Szankciótv. szerinti hároméves objektív elévülési határidő anyagi jogi határidőnek minősül, ennél fogva tartalma szerint értelemszerűen vonatkozik rá az Alkotmánybíróság anyagi jogi határidőkkel szemben támasztott követelménye (lásd Abh., Rendelkező rész 2. pont). Az Abh. megállapítása szerint „[a] tisztességes hatósági eljáráshoz való alaptörvényben biztosított jogból az következik, hogy a közigazgatási hatóságok számára a jogalkotó által meghatározott határozathozatali és szankcióalkalmazási határidő elmulasztásának ódiomát a mulasztó, jogszabályi kötelezettségüket határidőben nem teljesíti hatóságok, ne pedig az ügyfelek viseljék” (Abh., Indokolás [16]). Ennek megfelelően az indítványozó által megjelölt sérelem az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlatára tekintettel nem pusztán törvénysértés, hanem (az indítványozó állításának megalapozottsága esetére) felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét is.
- [29] Habár az elsőfokú hatóság még a megismételt eljárásban is kétségtelenül ezen elévülési határidőn belül döntött, a másodfokú hatóság viszont a PE/FE/01 147-1/2021. számú végleges másodfokú határozatát ezen határidőt követően hozta meg. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában még nem fordult elő olyan ügy, amely azt a kérdést vetette fel, hogy az objektív elévülési határidő azt jelenti-e, hogy az eljárásban ezen határidőn belül végleges (a hatóság által nem megváltoztatható) döntésnek kell-e születnie. Az Alkotmánybíróság, figyelemmel az Abh. megállapításaira, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintette a kérdés mikénti megítélését, ezért az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 31. § (6) bekezdését alkalmazva, külön befogadási eljárás mellőzésével, érdemben bírálta el.

## IV.

- [30] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [31] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos, a tárgykörben irányadó gyakorlatát tekintette át.
- [32] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban értékelte az anyagi jogi határidő túllépésének jelentőségét, és azt is egyértelműen megállapította, hogy az anyagi jogi határidő túllépése az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelmét okozza. Eszerint: „A hatósági eljárás méltányosságának, illetve tisztességességének alapvető feltétele, hogy a közigazgatási hatóságok a rájuk irányadó jogszabályi határidőket betartsák. Különösen erősen kell, hogy érvényesüljön ez a követelmény azokban az esetekben, amikor a közigazgatási hatóság az ügyféllel szemben szankciót állapít meg. A közigazgatási anyagi jogi szankciók jogszabályban történő meghatározása azt a célt szolgálja, hogy a közigazgatási eljárás ügyféli pozíciójában lévő azon jogalanyok, akikkel, illetve amelyekkel szemben a közigazgatási hatóság valamely, az adott ügyfél által elkövetett közigazgatási normasértés miatt hátrányos jogkövetkezményt állapít meg, ne álljanak hosszú, bizonytalan ideig – az anyagi jogi határidőkre vonatkozó, létező jogszabályi rendelkezések ellenére – a velük szemben alkalmazható szankció fenyegetésének félelme alatt. [...] A tisztességes hatósági eljáráshoz való alaptörvényben biztosított jogból az következik, hogy a közigazgatási hatóságok számára a jogalkotó által meghatározott határozathozatali és szankcióalkalmazási határidő elmulasztásának ódiúmat a mulasztó, jogszabályi kötelezettségüket határidőben nem teljesítő hatóságok, ne pedig az ügyfelek viseljék. [...] [A]z a bírói értelmezés, mely ezzel szemben a szankcióalkalmazási határidő elmulasztásához – a tételes jogszabályi előírás szerinti határidő letelte után – nem fűzi azt a következményt, hogy az e határidőt túllépő hatóságok szankcióalkalmazási lehetősége elenyészik, vagyis amely szerint a rá vonatkozó anyagi jogi határidőt elmulasztó közigazgatási hatóság pusztán emiatt nem követ el az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével ellentétes.” (Abh., Indokolás [15]–[17])
- [33] 2. A Szankciótv. 2017-es elfogadása óta az elévülés intézménye (immáron kifejezetten ilyen elnevezés alatt) jelen van a közigazgatási szankciórendszer szabálysértési jogon kívüli területén is, a szabálysértési szankciórendszerben azonban már évtizedek óta alkalmazzák ezt a jogintézményt. Szerepét tekintve a szabálysértési elévülés egyezik a büntetőjogból ismert elévüléssel, de a szabálysértési jogban más szabályozási logika mentén nyert teret magának, hiszen annak megállapításához egy szubjektív és egy objektív határidőt szabott meg a jogalkotó. Ezt a szabályozási logikát vette át a Szankciótv. is, hiszen (lehetőséget adva a főszabálytól való törvényi vagy kormányrendeleti eltérésre) az 5. § (1) bekezdése hat hónapos elévülési határidőt állapít meg a szabályszegésről való tudomásszerzéstől számítva, míg a (4) bekezdés szerint nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha az elkövetéstől számított három év eltelt. A Szankciótv. elfogadását megelőzően a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény is tartalmazott hasonló szabályt, de ezt egyrészt nem nevezte elévülésnek, másrészt az eljárás megindíthatóságát, nem pedig a szankció alkalmazását kötötte határidőhöz. Ugyanakkor a közigazgatási anyagi jogi szabályokban előfordultak korábban is olyan anyagi jogi határidők, amelyek a szankcióalkalmazás lehetőségének elenyészéséhez vezettek. A fent bemutatottak szerint az Abh. ilyen határidőnek tekintette a csatornabírság kiszabására megállapított határidőt, egyúttal általánosságban is felállította a határidőn túli bírságkiszabás esetére az alaptörvény-ellenesség kritériumait. Jelen ügyben tehát nem az a vizsgálandó kérdés, hogy mi lehet a következménye az elévülési határidő túllépésének (ebben a körben egyértelműen az Abh. tárgykörébe tartozik), hanem az Alkotmánybíróságnak arról kellett döntenie, hogy az ügy mikor tekinthető elévültnek.
- [34] 3. Jelen ügyben az irányadó bírósági tényállás szerint az indítványozó 2018. május 19. napján valósította meg a szankcionált magatartást. Ehhez képest a járási hivatal 2018. július 23. napján hozott az ügyben elsőfokú határozatot, a megismételt eljárásban pedig 2019. május 24. napján született meg az elsőfokú döntés, azaz kétséget kizáróan a hároméves objektív elévülési határidőn belül. Kétségtelenül megállapítható azonban az is, hogy ezt követően a kormányhivatal a végleges döntést csak 2021 októberében, azaz a cselekmény elkövetését követő három éven túl hozta meg. Az indítványozói álláspont szerint a másodfokú döntést is az elévülési határidőn belül kellett volna meghozni. Erre tekintettel az Alkotmánybíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének fényében, a vonatkozó jogszabályok alapján helyes-e az indítványozói jogértelmezés és igazolható-e az, hogy – figyelembe véve az elévülés jogintézményének célját – a hatósági eljárásnak végleges döntéssel kell lezárulnia az elévülési határidőn belül.



- [35] 3.1. A Szankciótv. 5. § (4) bekezdése úgy fogalmaz, hogy az irányadó határidőn túl „nem alkalmazható” közigazgatási szankció, azaz ebben az esetben a hatóság a norma általános szabályait a címzett jogalany konkrét viszonyaira nem alkalmazhatja. Azt nem fejt ki a törvény, hogy pontosan mit ölel fel az „alkalmazás”, azaz az eljárás mely szakaszaiban kell figyelembe venni az elévülést. Azonban logikai értelmezés alapján az alkalmazás kizártsága a szankcióra vonatkozik („nem alkalmazható közigazgatási szankció”), amivel arra utal a törvény, hogy abban az időpontban kell figyelembe venni, amikor a szankciót a hatóság kiszabná. Ez első alkalommal főszabályként az elsőfokú határozat meghozatalának időpontját jelenti, ugyanakkor kétségtelen, hogy a közigazgatási hatósági eljárás jogorvoslati rendszere miatt ez a döntés még nem minden esetben végleges (amennyiben fellebbezéssel támadható), ahogyan az is elképzelhető, hogy a szankció első alkalommal történő megállapítására csak a jogorvoslati eljárásban kerül sor (pl. ha ellenérdekű ügyfél él jogorvoslattal az olyan határozattal szemben, amelyben nem állapított meg felelősséget a hatóság).
- [36] 3.2. Az elévülés közigazgatási szankciórendszerben játszott szerepére a Szankciótv. tervezetéhez fűzött miniszteri indoklás maga is utal, az alábbiak szerint: „Az idő múlásával a közigazgatási szabályszegés társadalomra veszélyessége csökken, majd elenyészik, a tényállás felderítése nehezebbé válik. A jogrendszer egyéb területeihez hasonlóan a közigazgatási szabályszegések elkövetőinek felelősségre vonását is szükséges időbeli korláthoz kötni.” Az Alkotmánybíróság pedig az Abh.-ban a fenti idézetek szerint azt állapította meg, hogy a közigazgatási anyagi jogi szankciók jogszabályban történő meghatározása azt a célt szolgálja, hogy a szankcionálandó ügyfelek ne álljanak hosszú, bizonytalan ideig a velük szemben alkalmazható szankció fenyegetésének félelme alatt (Abh., Indoklás [15]). Mindezekből az Alkotmánybíróság szerint az következik, hogy az elévülés jelentősége a társadalomra veszélyesség idővel való csökkenésében, a tényállás felderítésének elnehezülésében és a szankciónak való bizonytalan ideig való kitettség meggátolásában rejlik. A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog érvényesülése szempontjából elsősorban az utóbbinak van jelentősége, amely az ügyféli jogok védelmében támasztja azt a követelményt az eljáró hatóságokkal szemben, hogy a határidő elteltét követően a hatóságnak objektíve nincs lehetősége szankciót alkalmazni (a másik két cél ugyanis az állami érdek oldaláról nézve még nem feltétlenül indokolná az objektív határidő létét). Ebből a szempontból közelítve pedig az Alkotmánybíróság megítélése szerint annak van jelentősége, hogy az ügyféllel szemben az elévülési határidőn belül az Ákr. szerinti végleges döntést hozzon a hatóság, hiszen az elmarasztaló végleges döntés birtokában szűnik meg az eljárás bizonytalanságának való kitettség. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy a döntésnek ezen határidőben anyagi jogerőre is kell emelkednie. Ennek oka az, hogy az anyagi joghatás kiváltására alkalmas, elmarasztaló hatósági döntés birtokában az ügyfél már a felelőssége megállapításának tudatában van, az esetleges jogorvoslati eljárás során (amellett, hogy természetesen a jogorvoslat eredményeként az ügyfél számára kedvezően akár el is maradhat a felelősségrevonás) legfeljebb már csak annak mértéke változhat. Ebből adódóan az elévülési határidőn belüli szankcióalkalmazás követelménye azt követeli meg, hogy az eljáró szervek ezen határidőn belül hozzák meg az anyagi joghatás kiváltására alkalmas, végleges elmarasztaló döntést. Ez a véglegesség az Ákr. rendszerében jellemzően az elsőfokú határozat közlésének időpontja, fellebbezési lehetőség esetén azonban az Ákr. szerinti véglegesség nem áll be és főszabályként a fellebbezésnek a döntés végrehajtására is halasztó hatálya van (Ákr. 117. §).
- [37] Önmagában a fellebbezés joghatásának mikénti szabályozása még nem alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hiszen az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az eljárásjogi jogerőfogalom meghatározása a jogalkotó döntési szabadságának körébe tartozik, amelyet az Alkotmánybíróság alapvetően nem mérlegelhet felül {3133/2017. (VI. 8.) AB határozat, Indoklás [35]}. A kérdés alkotmányjogi jelentősége (jelen ügy szempontjából) így abban áll, hogy a jogalkotó a fellebbezés biztosítása esetén – különböző jogpolitikai megfontolások alapján – olyan szélesre kívánta nyitni a közigazgatási úton való felülbírálat lehetőségét, hogy ehhez deklarálta is a jogvita közigazgatási úton való lezáratlanságának következményét fűzte, azaz azt, hogy ilyen esetben – az Ákr. fogalmi rendszere szerint – a döntés még nem tekinthető véglegesnek. Az Ákr. rendszerében a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság nincs kötve a fellebbezési kérelemhez, ugyanis az Ákr. rögzíti, hogy a másodfokú hatóság a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást is megvizsgálja. Ezáltal a fellebbezés kapcsán a másodfokú hatóságnak teljes felülbírálati joga van. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, sor kerülhet a fellebbezési eljárásban további tényállás tisztázására, illetve kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatására is. Ha a másodfokon eljáró hatóság a döntés megváltoztatásáról dönt, akkor az történhet a fellebbező javára vagy a fellebbező hátrányára is. Mindezekből megállapítható, hogy a fellebbezés devolutív hatálya, a teljes felülbírálat lehetősége, a végrehajtásra halasztó hatálya olyan körülmények, amelyek együttesen magyarázzák, hogy az Ákr. a fellebbezéssel támadható döntést (egyedüli kivételként a jogorvoslatok közül) miért nem tekinti a saját szóhasználatára szerint véglegesnek (Ákr. 82. §). Ennélfogva a fellebbezéssel támadható döntés még a jogerőhöz vezető út legelső lépéséig sem jut

el. Márpedig az Alkotmánybíróság szerint „[a] jogerő intézménye – alapvetően a jogállamiság követelményéből eredeztethetően – annak biztosítékát szolgálja, hogy valamely jogalkalmazó szerv döntése véglegessé váljon, vagyis a benne foglalt rendelkezések végrehajthatók legyenek, az ne legyen megtámadható rendes jogorvoslattal és a benne eldöntött tény- és jogkérdések ne – avagy csak szigorú kivételek alapján – válhassanak újabb vita tárgyává. Az a közérdek nyilvánul meg benne, hogy a jogviszonyok idővel lezártnak minősüljenek, és azok védve legyenek mindennemű beavatkozástól.” [3133/2017. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [29]]

- [38] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Szankciótv. 5. § (4) bekezdése szerinti szankció csak akkor tekinthető „alkalmazottnak”, ha eddig a határidőig a közigazgatási hatóság anyagi joghatás kiváltására alkalmas olyan, szankciót kiszabó döntést hoz, ami az Ákr. szerint véglegesnek tekinthető. Fellebbezés esetén ez magában foglalja azt is, hogy a másodfokú döntés is határidőben megszülessen, mert a szankció csak ezáltal kerül ténylegesen, jogerősen „alkalmazásra”. Amennyiben ezt a döntést később meg kell semmisíteni (ahogy jelen esetben is), akkor a megismételt eljárásban hozott végleges döntésnek is határidőben kell megszületnie (hiszen a megsemmisített döntés nem alkalmas anyagi joghatás kiváltására, a döntés megsemmisítését követően nem is lehet megállapított felelősségről beszélni). Amennyiben a felelősséget eleve csak a jogorvoslati eljárásban állapítják meg, akkor pedig annak a döntésnek kell az elévülési határidőn belül megszületnie.
- [39] 4. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó által sérelmezett közigazgatási hatósági, majd bírósági eljárásban a szankció alkalmazására nem a Szankciótv. 5. §-a szerinti hároméves objektív elévülési határidőn belül került sor, mivel a másodfokon eljáró kormányhivatal a megismételt eljárásban a jogsértő cselekmény elkövetését követő három éven túl hozott anyagi joghatás kiváltására alkalmas határozatot. A szankció kiszabása ezáltal az objektív elévülési határidőn belül nem történt meg, az indítványozó ugyanis csak a kormányhivatal elévülési határidőn túl meghozott másodfokú határozatára tekintettel kerülhetett tudatába annak, hogy fennáll vele szemben a kiszabott szankció anyagi jogerőre emelkedésének reális esélye.
- [40] Az anyagi jogi (elévülési) határidő elteltére tekintettel a hatóságok már nem alkalmazhattak volna szankciót, a bírói értelmezés azonban a szankcióalkalmazási határidő elmulasztásához nem fűzte azt a következményt, hogy a határidőt túllépő hatóságok szankcióalkalmazási lehetősége elenyészik, ami az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével ellentétes (Abh., Indokolás [17]).
- [41] A fentiek okán az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítvánnyal támadott döntések (mind a Kúria végzése, mind pedig a Győri Törvényszék ítélete) az indítványozó Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes hatósági eljáráshoz való jogának sérelmét eredményezték. Az Alkotmánybíróság ezért a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzését és a Győri Törvényszék 9.K.700.929/2022/6. számú ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette.
- [42] 5. A határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Alkotmánybíróság az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján, a határozat elvi megállapításaira tekintettel rendelte el.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnökhelyettese

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Patyi András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1365/2023.

*Dr. Márki Zoltán alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [43] 1. A határozattal egyetértek. Ugyanakkor megemlítem álláspontom szempontjait, amit párhuzamos indokolásként csatolok [Abtv. 66. § (3) bekezdés].
- [44] 2. Az elévülés (akár ún. relatív, akár ún. abszolút fajtája esetében egyaránt) az igényérvényesítés futamideje. Az elévülési idő letelte az igényérvényesítés végének (lehetősége megszűnésének) bekövetkeztét jelenti.
- [45] A Szankciótv. rögzíti a relatív elévülést, miszerint annak tartama – ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – hat hónap [5. § (1) bekezdés]; és rendelkezik arról, hogy az elévülési időt a hatóság bármely eljárási cselekménye megszakítja [5. § (3) bekezdés]. A megszakítás értelemszerűen azt jelenti, hogy az elévülés újrakezdődik (az elévülés nyugvásáról pedig a Szankciótv. nem rendelkezik).
- [46] A Szankciótv. rögzíti az abszolút elévülést, miszerint annak tartama – ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – három év [5. § (4) bekezdés]. Ennek megszakításáról (nyugvásáról) viszont a törvény nem rendelkezik – ezért abszolút (más szóhasználatban objektív az ilyen elévülés). Ugyanakkor a törvény – szövegéből következően – az eltérés lehetőségével számol, amit azonban kifejezett jogi rendelkezéstől teszi függővé. Ilyen törvényi vagy kormányrendeleti szabály azonban a jelen ügyre vonatkozóan nincs.
- [47] Vagyis az állam dönthet úgy, hogy egyes jogsértések esetében hosszabb, vagy éppen rövidebb abszolút (objektív) elévülési időt határoz meg. Ennek hiányában azonban az ilyen törvényi rendelkezés jogalkalmazói értelmezéssel nem tágítható, nem szűkíthető, az ugyanis az ilyen törvényi rendelkezésnek nem a hajlítását, hanem a megtörését jelentené.
- [48] 3. Az elévülés az igényérvényesítés futamideje. Az igényérvényesítés alá tartozik minden olyan teendő, ami az igény érvényesítése tárgyában dönt. Vagyis ha az igényérvényesítés futamideje lejár, akkor igényérvényesítésnek helye nincs. Másképpen szólva a futamidő elteltével fogalmilag lehetetlenné válik az igény érvényesítése.
- [49] Az elévülés több jogterületen meglévő jogintézmény, ám eltérő szabályozási tartalommal. A Szankciótv. szerinti elévülés hasonlatos a szabálysértési elévüléshez. Ugyanakkor kétségtelen az is, hogy a szabálysértési joghoz képest a közigazgatási szankciók esetében másról van szó.
- [50] Közigazgatási szankcionálás esetében nem csupán a jog be nem tartása miatt, hanem a betartása végett teremt az állam igényérvényesítési lehetőséget. Kétségtelen érdek fűződik ahhoz, hogy az abszolút (objektív) határidő ne jelentse az ilyen igény kapitulálását. Kétségtelen azonban, hogy a jelenlegi jogállapotban ezt megakadályozó rendelkezés [aminek lehetőségét a Szankciótv. 5. § (4) bekezdése egyébként megteremti] nincs.
- [51] Az elévülés futamidején belüli igényérvényesítési lehetőség értelemszerűen a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog alapvető lényege, mind a futamidőn belüliség, mind az azon kívül esés vonatkozásában (tartalmi lényege, hogy kölcsönösen kiszámítható, előre látható és kalkulálható legyen). Következésképpen az elévülés futamidejéről való álláspontnak alkotmányos jelentősége van.
- [52] 4. Álláspontom szerint az Alaptörvény szerinti határidővédelem nem szűkül le az észszerű határidő iránti elvárásra, nem merül ki abban.

- [53] Az Alaptörvény kétségtelen védi az észszerű határidőben elintézéshez való jogot, ami részint az eljáró hatóság számára elvárás, a jogkereső egyén számára pedig garancia.
- [54] Ugyanakkor az ügyelintézési határidőhöz képest – magától értetődően – legalább ilyen jelentősége van az ügykezelési (az ügyvé válási) határidőnek, ami nem más, mint a vitás, vitássá tehető, ekként peresíthető igény érvényesítésére lehetőséget adó idő, vagyis az igényérvényesítés futamideje, azaz az elévülés. Az állam az általa alkotott joggal ezt az időt határozza meg és biztosítja, előreláthatóan.
- [55] Ehhez képest álláspontom szerint az elévülésre vonatkozó kérdés esetében közömbös az ügyintézési határidőn alapuló válasz. Ugyanakkor kétségtelen az is, hogy az állam az elévülés törvényi határidejét alkotmányos jelentőségű érdekből – alkotmányos rendelkezéssel – áttörheti, ám ezt a jogalkalmazó nem teheti meg.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Patyi András alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [56] 1. Egyetértek a határozat rendelkező részével és indokolásával, de néhány kiegészítést fontosnak tartok, ezért a határozathoz az Abtv. 66. § (3) bekezdése alapján párhuzamos indokolást csatolok.
- [57] 2. A határozat rendelkező része általi megsemmisítést elsősorban azért támogattam, mert a közigazgatási (közhatalmi) jogalkalmazás alkotmányos jelentőségű, a közigazgatás jog alá rendeltségéből fakadó követelményének is tekintem azt a szabályt, mely szerint az objektív elévülési határidőn túl „nem alkalmazható közigazgatási szankció” nemcsak azt jelenti, hogy az elévülési határidőn belül döntést kell hoznia a hatóságnak, hanem azt is, hogy ennek a döntésnek ezen határidőben véglegessé is kell válnia.
- [58] Az ügyben egyértelműen megállapítható volt, hogy a szankció alkalmazására a Szankciótv. 5. §-a szerinti hároméves objektív elévülési határidő elteltét követően került sor. A másodfokú hatóság a végleges, anyagi joghatás kiváltására alkalmas másodfokú határozatát a megismételt eljárásban csak a jogsértő cselekmény elkövetését követő három éven túl hozta meg.
- [59] A támadott törvényszéki ítélet a döntés elleni jogorvoslati eljárásokkal „magyarázta meg” a határidő túllépését (törvényszéki ítélet 74. indokolás-bekezdése). Ez azonban nem menti fel a jogalkalmazó hatóságot az objektív elévülési határidőn belüli, végleges, anyagi joghatás kiváltására alkalmas döntést meghozatalának kötelezettsége alól, a szankciót csak ezáltal alkalmazzák ténylegesen, korábbi kifejezéssel élve jogerősen.
- [60] Abban az esetben, amikor a jogalkotó szándéka alapján a megadott jogszabályi határidőn belül nem kell a végleges (jogerős) döntésnek megszületni, hanem elegendő a hatóságnak csupán intézkednie, az intézkedések megtételére irányuló eljárást megindítania, ott erre kifejezetten ekként utal [lásd pl. az építésfelügyeleti tevékenység szabályozásánál, Étv. 46. § (4) bekezdés].
- [61] 3. A határozat többségi indokolása helyesen utal arra, hogy a Szankciótv. szerinti hároméves objektív elévülési határidő anyagi jogi határidőnek minősül, ennél fogva tartalma szerint vonatkozik rá az Alkotmánybíróság anyagi jogi határidőkkel szemben az Abh.-ban támasztott követelménye.
- [62] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a határidők jelentőségét más szempontból közelítve további határozataiban is vizsgálta, méghozzá az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése részét képező észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog kapcsán. A határozat többségi indokolása az eljárási határidő állított túllépése kapcsán ennek egyes elemeire kitért. Megítélésem szerint a gyakorlat jelentősége nem korlátozódik az eljárási határidők megsértésére, hiszen az észszerű határidőn belüli döntéshez való jog az anyagi jogi határidők esetében is éppúgy jelentőséggel bír, mint az eljárási határidők esetén, hiszen a hatósági döntéshozatal – melynek adott esetben feltétele volt, hogy meghatározott időn belül megtörténjen – mindig eljárásban, eljárás alapján történik.

- [63] Az Alkotmánybíróság szerint „az Alapörvény XXIV. cikk (1) bekezdése nem teremt konkrét, számszerűsített határidőt vagy határnapot a hatósági döntésekre nézve, továbbá a törvényi határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel. Ehelyett az Alaptörvény elvi szinten szól az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogról, amely a fair hatósági eljárás egyik Alaptörvényben nevesített részjogosítványát képezi.” {17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [45]} A 25/2020. (XII. 2.) AB határozat az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlatát úgy foglalta össze, hogy „[k]onkrétumok alapján mérlegelhető, hogy az adott eljárásban érvényesült-e az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog. Annak érdekében tehát, hogy az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog állított sérelme [...] elbíráhatóvá váljon, az adott hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságainak, az elmulasztott határidő jogi természetének és egyéb jellemzőinek, valamint a kiszabott közigazgatási szankció karakterének elemzésére van szükség. Az ezek vizsgálatából származó megállapításokat az egyedi ügy konkrét körülményeire kell vetíteni a teszt utolsó mozzanataként.” {25/2020. (XII. 2.) AB határozat, Indokolás [37]}
- [64] Az eljárási határidők esetében a határidőtúllépés alaptörvény-ellenessége az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog mint a XXIV. cikk (1) bekezdésének részjogosítványa kapcsán vizsgálható. Az eddigi gyakorlat tükrében, annak továbbgondolása keretében én el tudtam volna fogadni a gyakorlat fejlesztésének azt az irányát, amely szerint a döntéshozatalra, intézkedésre rendelkezésre álló anyagi jogi határidők esetén az anyagi jogi határidő túllépése objektív okból (azaz az észszerűség feltételeinek további vizsgálata nélkül) is a XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelméhez vezethet. Ez tulajdonképpen azt is jelentené, hogy az anyagi jogi határidő már önmagában is egyfajta végső észszerűségi kategória, hiszen a határidő megállapításakor a jogalkotó általánosságban mérlegeli azokat a szempontokat, amelyekre tekintettel az időmúlás egy ponton túl már bizonyosan nem tekinthető észszerűnek. Az ellenkező irányból közelítve pedig az is megállapítható, hogy miközben az anyagi jogi határidőn túli szankcióalkalmazás minden további feltétel nélkül a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelmére vezet, addig az sem kizárt, hogy ezen határidőn belül is lehet a döntés alaptörvény-ellenes, ha az eljárás elhúzódása egyéb okból észszerűtlen.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Patyi András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [65] Egyetértek azzal, hogy az adott ügyben az észszerű határidő az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, illetve XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt követelményét a bíróság megsértette, és ezért a támadott végzés megsemmisítése indokolt volt. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata {lásd: 25/2020. (XII. 2.) AB határozat, Indokolás [37]} szerint az Alaptörvény „ésszerű határidő” követelménye nem azonos a törvényekben rögzített (anyagi jogi és eljárásjogi) határidővel, azaz a határozatból álláspontom szerint nem vonható le olyan következtetés, mely szerint a törvényi határidő túllépése általánosan és minden esetben egyúttal az Alaptörvénybe ütközne.
- [66] Az Alkotmánybíróság által a hivatkozott ügyben kidolgozott vizsgálati módszer szerint az alaptörvény-ellenesség megállapításához mindenképp tisztázni szükséges az alapügyben folyamatban volt hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságait, az elmulasztott határidő jogi természetét és egyéb jellemzőit, valamint a kiszabott közigazgatási szankció karakterét. Ezen szempontok ismeretében adható válasz arra a kérdésre, hogy a bírói jogértelmezés ellentétes-e a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, azon belül az észszerű ügyintézési határidőhöz való jog tartalmával. Jelen ügyben e szempontok teljes körű vizsgálata nem történt meg.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró különvéleménye*

- [67] Nem értek egyet a határozat rendelkező részével az alábbiakban kifejtett indokok miatt.
- [68] 1. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben azt tekintette alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek, hogy „az objektív elévülési határidő azt jelenti-e, hogy az eljárásban ezen határidőn belül végleges (a hatóság által nem megváltoztatható) döntésnek kell-e születnie”. Amint az Abh.-hoz fűzött különvéleményemben is kifejtettem, álláspontom szerint az ügyintézési határidő elmulasztásának alapjogi relevanciája az észszerű ügyintézéshez való joggal összefüggésben merülhet fel. A jelen ügyben ugyanakkor ilyen hivatkozást az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz, ezért kétségesnek tartom, hogy az Abtv. 51. §-ához és 52. § (1b) bekezdéséhez kapcsolódó eddigi alkotmánybírói gyakorlat alapján az érdemi vizsgálatnak egyáltalán lehetett-e helye.
- [69] 2. Az ügy érdemét érintően pedig lényegesnek tartom hangsúlyozni: álláspontom szerint az eljárás elhúzódsának fogalma mind a hatósági, mind a bírósági eljárásban azt foglalja magában, hogy az eljáró bíróság (hatóság) az eljárás valamely szakaszában inaktivitást mutatott, és a lefolytatott eljárás nem minden részletében tükrözi azt az erőfeszítést, amelyet a bíróság (hatóság) az észszerű határidőn belüli elbírálás érdekében kifejtett. Az időmúlás helyett az elhúzóds eljárásra utalás tehát az ügyben eljáró bíróságok (hatóságok) azon tétlenségének az elismerése, amelyet az eljárás egyes szakaszaiban tanúsítottak [2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [87]]. Ebből következően az alapjogi vizsgálat fókuszában nem annak mérlegelése áll, hogy a hatóság elmulasztotta-e az elévülési határidőt, hanem az, hogy feltárható-e az eljárásban felróható indokolatlan tétlenségi időszak.
- [70] A fentiek mellett az alapjogi vizsgálat további szempontjainak vizsgálatával kapcsolatban osztom dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleményében foglaltakat.
- [71] 3. Mindezek alapján nem értek egyet az Alkotmánybíróság azon döntésével, hogy önmagában az a tény, hogy a közigazgatási hatóság elmulasztotta a Szankció tv. 5. §-a szerinti határidőt, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelmére vezetett.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleménye*

- [72] A határozat rendelkező részével és annak indokolásával az alábbiak miatt nem értek egyet.
- [73] 1. Véleményem szerint az indítvány egyáltalán nem sérelmezte az észszerű ügyintézéshez való jog hatóság általi megsértését. Következésképpen nem is térhetett ki arra, hogy egyértelműen megjelölje a sérelmezett bírói döntés és az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése között feszülő esetleges ellentétet. A jelzett indítványi elem helyett az indítványozó az alkotmánybírói eljárásban azt a szakjogi kérdést ismételte meg, amelyet a közigazgatási perben is a bíróságok elé tárt, jelesül, hogy az ügye elévült. Ebben a közigazgatási bíróságoknak van hatáskörük dönteni. Mivel a megsértett Alaptörvényben biztosított jog megjelölése (lásd: Abtv. 27. §), valamint az alkotmányjogilag értékelhető indokolás a határozott kérelemnek az egyik feltétele [lásd: Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont] az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint [lásd például: 3053/2019. (III. 14.) AB végzés, Indokolás [12]; 3231/2018. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [13]; 3327/2019. (XI. 26.) AB végzés, Indokolás [14]; 3353/2019. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [21]; 3077/2020. (III. 18.) AB végzés, Indokolás [17]; 3120/2023. (III. 14.) AB végzés, Indokolás [18]; 3056/2024. (II. 23.) AB végzés, Indokolás [12]; 3106/2024. (III. 14.) AB végzés, Indokolás [21]]; az alkotmányjogi panasz érdemi vizsgálatára – álláspontom szerint – nem volt lehetőség. Azt vissza kellett volna utasítania a testületnek.
- [74] 2. Az ügy érdemét tekintve a többségi döntés indokolását is vitathatónak tartottam. A testület ugyanis úgy tért el a korábban kialakított és nagy többséggel elfogadott gyakorlatától, hogy annak nem adta indokát.

- [75] Az érdemi vizsgálat kiinduló pontjaként szerintem a következő megközelítés szolgál a tárgyi ügyben is. Az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog mint a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog egyik részjogosítványa „nem konkrét, számszerűsített határidőt vagy határnapot ír elő a hatósági eljárást befejező döntésekre nézve, de nem is a törvényi határidőket hívja fel, hanem magas absztrakciós szinten teremt jogot mindenkinek arra, hogy ügyeit a hatóságok észszerű határidőn belül intézzék el, fejezzék be. Tartalmát tehát nem az eljárási törvények alakítják, hanem belőle bonthatók ki a tisztességes hatósági eljárással szemben támasztott követelmények.” [25/2020. (XII. 2.) AB határozat, Indokolás [33]]
- [76] A fentiek szerinti megközelítés, amelynek sarokköve az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, megköveteli, hogy a szakjogi kérdést alkotmányjogi kérdéssé alakítsa át az Alkotmánybíróság. A határidő-túllépés és a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog viszonyának tisztázásához az alapügyben folyamatban volt hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságait, az elmulasztott határidő jogi természetét és egyéb jellemzőit, valamint a kiszabott közigazgatási szankció karakterét szükséges tisztázni olyan alkotmányjogipanasz-indítvány alapján, amely kielégíti a befogadási feltételeket.
- [77] Nem kétséges, hogy a 25/2020. (XII. 2.) AB határozat és a 17/2019. (V. 30.) AB határozat alapjaként adóügyek szolgáltak. Az is egyértelmű, hogy a jelen eljárás alapját képező ügy nem ilyen hatósági ügy volt, és hogy a tárgyi ügyben nem eljárási határidőt mulasztott el a hatóság. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése azonban abból a szempontból nem tesz különbséget az egyes közigazgatási eljárások között, hogy a jogszabályban lefektetett, hatóságra kötelező különböző határidők megsértését miként kell értékelni alkotmányjogilag a szóban forgó alapjog szempontjából.
- [78] Arra a kérdésre, hogy a Szankciótv. 5. § (4) bekezdése szerinti három éves határidőn túl hozható-e a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelme nélkül olyan határozat, amelyben a hatóság közigazgatási szankciót szab ki, a 25/2020. (XII. 2.) AB határozatban foglalt tesztnek megfelelően [lásd: 25/2020. (XII. 2.) AB határozat, Indokolás [37]] kellett volna megadni az alkotmányjogi választ. Ennek során figyelemmel kellett volna lenni a 17/2019. (V. 30.) AB határozatban írtakra is, amely az Abh.-ban rögzített megközelítést is elhelyezte a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog dogmatikájában [lásd: 17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [35]–[48]].

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

- [79] A különvélemény 1. pontjához csatlakozom.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye*

- [80] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében említett észszerű határidő követelménye – megítélésem szerint – eljárásjogi jellegű kérdés. Az elévülés viszont anyagi jogi jellegű intézmény, aminek a határideje nézetem szerint az „ésszerű határidő” fogalmi körén kívül esik.
- [81] Erre tekintettel nem látom megállapíthatónak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelmét. Mint a határozatból is kitűnik, az indítványozó nem az eljárási határidő észszerűségének sérelmére hivatkozott.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

---

**Az Alkotmánybíróság 12/2024. (V. 10.) AB határozata  
a Kúria Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és  
megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Horváth Attila, dr. Juhász Miklós és dr. Salamon László* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A TETT – Tegyük Együtt Tudatosan Településünkért Egyesület indítványozó törvényes képviselője útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában kérte a Kúria Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzése, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 158. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó szerint a bírói határozat és a Ve. 158. § (2) bekezdése sértik az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (7) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló alapügy lényege szerint az indítványozó 2024. március 27-én kezdeményezte a Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: TVB) az egyesület jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételét az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán. A szervezet bejelentéséhez mellékelte emblémáját, és kérte annak szavazólapon történő feltüntetését. A Ve. 133. § (1) bekezdése alapján a Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Iroda a bejelentést követően ellenőrizte az egyesület létezését és a bejelentő nyomtatványon feltüntetett adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában. Az ellenőrzés alapján a TVB megállapította, hogy az egyesület az Európai Parlament tagjai, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásának kitűzésekor jogerősen szerepelt a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, és a bejelentéskor megadott adatai egyezést mutatnak a közhiteles bírósági nyilvántartás adataival.
- [3] A TVB a 2024. március 28-án meghozott 6/2024. számú határozatában megállapította, hogy az egyesület bejelentése a jogszabályi feltételeknek megfelel, ezért azt a Ve. 132. §-a alapján jelölő szervezetként a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán nyilvántartásba vette, ugyanakkor a jelölő szervezet által a bejelentéshez csatolt embléma használatát a szóban forgó választási eljárásban nem engedélyezte. A TVB határozatának indokolása szerint az emblémán szereplő rövidített név csak részben, míg az azon kívül megjelenített szöveg egyáltalán nem egyezik meg a jelölő szervezet civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő hivatalos nevével és rövidített nevével, valamint a P5-ös formanyomtatványon feltüntetett elnevezéssel. A benyújtott emblémán szereplő rövidített név (TETT) csak részben egyezik meg a jelölő szervezet civil szervezetek bírósági nyilvántartásába bejegyzett rövidített nevével (TETT Egyesület), továbbá a jelölő szervezet emblémája a szervezet rövidített nevével kívül további szöveges feliratot is tartalmaz (STOP AVALON! 2020), amely nem képezi részét a jelölő szervezet nyilvántartásban szereplő hivatalos nevének (TETT – Tegyük Együtt Tudatosan Településünkért Egyesület), illetve rövidített nevének (TETT Egyesület).
- [4] Az indítványozó fellebbezéssel élt a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB) a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozással. Fellebbezésében arra kérte az NVB-t, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a TVB határozatát változtassa meg akként, hogy mellőzze a határozat rendelkező részének második bekezdését, és az indítványozó számára engedélyezze a csatolt embléma használatát a választási eljárásban. Az indítványozó fellebbezésének indokolása szerint a TVB határozata rendelkező részének második bekezdése téves mérlegelésen alapszik, és sérti a Ve. 132. §-át, 134. §-át, valamint 158. § (2) bekezdését is. Az indítványozó hivatkozott továbbá az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi



önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontjára is, amely alapján a jelölő szervezet emblémájának ott meghatározott, annak fájlméretét és típusát érintő formai vizsgálatán túl álláspontja szerint sem a TVI, sem a TVB nem jogosult az embléma tartalmi vizsgálatára. Az indítványozó a Ve. 225. §-ára hivatkozással új tényként és bizonyítékként csatolta a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának 2024. február 5-én kelt igazolását, amely alapján „látható, hogy ezen hatóság előtti eljárásnak a tárgya a logó mint védjegy tárgya, de sem a TVB, sem az NVB nem jogosult a jelkép vizsgálatára, annak kiemelésével, hogy a választási eljárás keretei között – a szoros határidőkre is tekintettel – nincs is mód/idő egy jelkép használat céljának, következményeinek részletes bizonyítására.”

- [5] Az NVB 2024. április 2-án kelt, 108/2024. számú határozatával a TVB határozatát helybenhagyta. Az NVB határozatának indokolása szerint a TVB helyesen állapította meg, hogy a tárgyi ügyben vizsgált emblémán szereplő rövidített név (TETT) csak részben egyezik meg a jelölő szervezet civil szervezetek bírósági nyilvántartásába bejegyzett rövidített nevével (TETT Egyesület). A TVB továbbá helyesen ismerte fel azt is, hogy a jelölő szervezet emblémája a szervezet rövidített nevének kívül további szöveges feliratot (STOP AVALON! 2020) is tartalmaz, amely egyáltalán nem képezi részét sem a jelölő szervezet civil szervezetek nyilvántartásában szereplő hivatalos nevének (TETT – Tegyük Együtt Tudatosan Településünkért Egyesület), sem annak rövidített nevének (TETT Egyesület), illetve a P5-ös formanyomtatványon (TETT – Tegyük Együtt Tudatosan Településünkért Egyesület) feltüntetett elnevezésben sem szerepel. Az NVB kifejtette, hogy a szervezettel logikai vagy egyéb kapcsolatba nem hozható embléma nem szolgálja a logónak a Ve. szerinti szabályozási célját, azaz a szervezet egyedi megjelölését és egyértelmű beazonosíthatóságát, amely miatt az alkalmas lehet a választópolgárok megtévesztésére, ezért annak a választási eljárásban való használata felvetheti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét is.
- [6] Mindezekre tekintettel az NVB megállapította, hogy a jelölő szervezet által a bejelentéshez csatolt emblémáján a szervezet rövidített nevének kívül elhelyezett „STOP AVALON! 2020” felirat nem mutat összefüggést sem a szervezet nevével, sem annak rövidített nevével, továbbá a „STOP AVALON! 2020” felirat az egyesület civil szervezetek nyilvántartásába bejegyzett cél szerinti tevékenységével sem mutat kizárólagos, egyedi összefüggést, mert ugyan annak d) pontjában szerepel az „A város érdekeinek képviselete Tata településfejlesztésével kapcsolatban” besorolás, de a „STOP AVALON! 2020” tartalom számos más civil szervezet, illetve szervezet nélküli csoport által használt tartalom, illetve szlogen, amely egy meghatározott ügyben született, és kifejezetten egy, a tatai Öreg-tó partjára tervezett beruházás megakadályozására hív fel. Mindezekre figyelemmel annak választási eljárásban való használata alkalmas lehet a választópolgárok megtévesztésére, ezért annak a választási eljárásban történő engedélyezése a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét idézné elő, ezért a csatolt embléma használatát a választási eljárásban nem engedélyezte.
- [7] Az indítványozó az NVB határozata ellen a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, amelyben a Ve. 2. § c) és e) pontja, 132. §-a, 134. §-a és 158. § (2) bekezdése megsértésére hivatkozott.
- [8] A Kúria 2024. április 9-én kelt, Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzésével helybenhagyta az NVB határozatát. Végzése indokolásában kifejtette, amennyiben rövidített név szerepel a törvényszékek által vezetett civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, akkor a bírósági eljárásban már elvégzett azonossági vizsgálatot követően az NVB szerepe csak adat egyeztetésére korlátozódik, eltérést nem engedélyezhet. Ugyanakkor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában nem szereplő rövidített név feltüntetésének kérelmezése esetén az NVB-nek el kell végeznie annak törvényességi, így az azonossági vizsgálatát is. A Kúria indokolásában ([25] bekezdés) rögzítette, hogy az embléma megjelenésére, vizsgálatára vonatkozóan nincs tételes jogszabályi rendelkezés, azonban a jelölő szervezet kérésére a rövidített névhez hasonlóan fel kell tüntetni a szavazólapon.
- [9] A Kúria végzésének [30] bekezdése szerint „a jelölő szervezet jelképének elsődleges rendeltetése az, hogy a szervezetet szimbolizálja, nem pedig attól elkülönülten, illetve annak helyében egy konkrét célt hirdet oly módon, ami a szervezettel való azonosítást az általánosságban tájékozott állampolgár számára nem könnyíti meg, illetve nem teszi azt elvárható módon egyértelművé. A felülvizsgált ügyben ez utóbbiak megvalósultak: a név nem egyezik a nyilvántartásban szereplő rövidített névvel, a felirat pedig nem a szervezetet azonosítja.”

- [10] A Kúria végzésének [32] bekezdése értelmében „[a] jelölő szervezet neve és jelképe a Ve. 158. §-a alapján a választópolgár számára történő azonosítást szolgálja. Ez olyankor is nehézség forrása lehet, ha nincs hasonló nevű vagy jelzetű más jelölt. A jelkép érdemi tartalmi vizsgálatába nem bocsátkozva, az azonosság tisztázása és nyilvánvaló voltának megállapítása a Ve. 134. §-a alapján a választási szervek törvényi kötelezettsége.”
- [11] 1.2. Az indítványozó az Abtv. 27. §-a és 26. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzése és a Ve. 158. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenes, és azt semmisítse meg. Az indítványozó szerint a bírósági határozat és a kifogásolt jogszabályhely sértik az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (2) bekezdését, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [12] Az indítványozó alkotmányjogi panasa szerint a Ve. 158. § (2) bekezdése értelmében a Kúria döntése folytán az indítványozónak „nem lesz semmilyen emblémája a szavazólapon.”
- [13] Az indítványozó szerint nem volt törvényi felhatalmazás a logó vizsgálatára, ezért alaptörvény-ellenesnek tartja a Kúria végzésének [40] bekezdésében foglalt azon megállapítást, amely szerint „a választási szervek a jelölő szervezet egyértelmű beazonosíthatóságát vizsgálni kötelesek.” Az indítványozó hivatkozott az ezzel ellentétes tartalmú, BH 2015.1.23. számú eseti döntésre (Kúria Kvk.II.37.145/2014.). Az indítványozó ezzel összefüggésben a 20/2017. (VII. 18.) AB határozatra hivatkozott.

## II.

- [14] 1. Az Alaptörvény alkotmányjogi panasszal érintett rendelkezései:  
 „XXIII. cikk (1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.  
 [...]
 (7) Mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Mindenkinek joga van helyi népszavazáson részt venni, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó.”  
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”  
 „28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumat, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”  
 „35. cikk (1) A helyi önkormányzati képviselőket és polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.”

- [15] 2. Az alkotmányjogi panaszban felhívott Ve. rendelkezése:  
 „158. § (1) Közös jelölt, illetve lista esetén a szavazólapon a jelölt, illetve lista állításában részt vevő valamennyi jelölő szervezet nevét tartalmazza.  
 (2) A szavazólapon fel kell tüntetni a jelölő szervezet rövidített nevét, illetve jelképének szürkeárnyalatos képét is, ha azt a jelölő szervezet a bejelentésekor kéri.”

## III.

- [16] Az indítványozó jogi képviselője a Kúria végzését – a letöltési igazolás szerint – 2024. április 9-én vette kézhez, alkotmányjogi panaszát az indítványozó törvényes képviselője 2024. április 12-én 15 óra 59 perckor nyújtotta be a Kúrián, amely 2024. április 15-én érkezett az Alkotmánybíróságra, így a panasz határidőben előterjesztettnek minősül.
- [17] A bírói döntés elleni panasz befogadásáról a Ve. 233. § (2) bekezdése alapján három munkanapon belül kell döntenie. A befogadott alkotmányjogi panaszról további három munkanapon belül dönt az Alkotmánybíróság.

- [18] Az indítvány a fejlécében az Abtv. 27. §-a mellett az Abtv. 26. § (1) bekezdését is megjelöli, azonban egyetlen jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését sem kéri, illetve erre vonatkozó indokolást sem terjeszt elő. Az indítvány szövegszerűen és tartalma szerint az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasznak megfelelő indokolást és kérelmet tartalmaz, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-a szerinti hatáskörében vizsgálja.
- [19] Az indítványozó az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panaszában megjelöli az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit: az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (7) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését; támadott bírói döntésként a Kúria Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzését.
- [20] Az indítványozó Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasa az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (7) bekezdése vonatkozásában egyáltalán nem tartalmaz alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást, ezért az indítvány e tekintetben nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában foglalt feltételnek. Az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti indokolást.
- [21] Az indítványozó az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben félként szerepel, így érintettsége fennáll.
- [22] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az indítványozónak ki kell merítenie jogorvoslati lehetőségeit. Jelen ügyben a támadott bírósági határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye, így az alkotmányjogi panasz ebben a részében is megfelel a befogadási feltételeknek.
- [23] Az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának – az Abtv. 29. §-a szerint – további feltétele, hogy a panasz bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [24] A jelen ügyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül, hogy a Ve. szabályai alapján – tételes jogszabályi rendelkezések hiányában – a jelölő szervezet által bejelentett embléma vizsgálatának alkotmányos tartalma miként határozható meg.
- [25] Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján, a panasz befogadásáról szóló döntést mellőzve érdemben bírálta el.

## IV.

- [26] Az alkotmányjogi panasz nem megalapozott.
- [27] Az Alkotmánybíróság előjáróban hangsúlyozza, hogy a jelen ügyben szakjogi – így nem az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó alkotmányossági – kérdésnek tekinti az alapügy azon kérdését, hogy a konkrét esetben az indítványozó által bejelentett embléma összhangban áll-e a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő tartalommal, illetve egyéb okból megfelel-e a törvényi rendelkezéseknek. Következésképpen a jelen ügyben alkotmányjogi szempontból annak van jelentősége, hogy a jelölő szervezet által bejelentett embléma vizsgálata során milyen alkotmányos tartalom tulajdonítható az érintett jogszabályi rendelkezéseknek.
- [28] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt áttekintette a jelen ügyben irányadó jogszabályi hátteret.
- [29] A Ve. 132. §-a értelmében az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz. Tekintettel arra, hogy a választási bizottság eljárásában nincs lehetőség hiánypótlás kiadására, valamint döntését a bejelentést követő negyedik napon meg kell hoznia, a választási bizottság vagy nyilvántartásba veszi a jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát, vagy visszautasítja azt. Amennyiben a jelölő szervezet, jelölt, illetve lista bejelentése már megtörtént, de az hiányos, a hiányt a választási bizottság döntéséig pótolhatják. A jelöltek és a listák bejelentése a törvényben meghatározott határnapon 16 óráig teljesíthető, azonban igazolási kérelem nem terjeszthető elő késedelmes bejelentés esetén, mivel a határidő jogvesztő jellegű.
- [30] A bejelentést követően a választási bizottság ellenőrzi a jelölő szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény által felállított nyilvántartásban. A 2013. május 2-ig hatályos választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) alapján is az a joggyakorlat élt, hogy a jelölő szervezet rövidített neveként elsődlegesen a civil szervezetek nyilvántartásában szereplő rövidített név jelölhető meg, amelynek hiányában csak olyan rövidített név használható, amely nem azonos más szervezetnek a civil szervezetek bírósági nyilvántartásába vagy a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásába már korábban bejegyzett nevével vagy rövidített nevével. A Ve. 134. §-a értelmében a jelölő szervezet rövidített neve a civil szervezetek nyilvántartásában szereplő rövidített név, ennek hiányában a jelölő szervezet bejelentésekor megjelölt egyéb rövidített név, amely azonban

nem lehet azonos más szervezetnek a civil szervezetek bírósági nyilvántartásába vagy a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásába már bejegyzett nevével vagy rövidített nevével. A Ve. a rövidített név használata tekintetében tehát nem tartalmaz érdemi módosítást a régi Ve. rendelkezéseihez képest, hiszen pusztán a korábbi joggyakorlatot emelte törvényerőre.

- [31] A Ve. 133. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg. A Ve. 135. § (1) bekezdése alapján a bejelentett és a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles, elektronikus nyilvántartását a Nemzeti Választási Iroda és a nyilvántartásba vevő választási bizottság mellett működő választási iroda vezeti. A jelöltek, jelölő szervezetek adatait a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékből, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásából veszi át.
- [32] A Ve. 136/A. §-a alapján a jelölt, illetve a jelölő szervezet adatainak megváltozása nem érinti a jelölt, illetve a jelölő szervezet jogait és kötelezettségeit. A Ve. 136/A. §-ához fűzött jogalkotói indoklás értelmében „[a] törvény ezért a jelöltállítás jogának, illetve a passzív választójog minél teljesebb érvényesülése érdekében egyértelműen meghatározza, hogy a jelölő szervezet adatainak, pl. nevének megváltozása nem érinti a szervezet jogállását, és az a továbbiakban az új adatokkal szerepel a jelölő szervezetek nyilvántartásában, és ezen adatokat kell érvényesíteni valamennyi választókerületben a választási eljárás további szakaszaiban. Ugyanezen elv érvényesülését írja elő a törvény a jelöltek esetében: ha a jelölt neve a választási eljárás időszakában megváltozik, az nem eredményezi a jelölt kiesését, hanem az új nevén szerepel a továbbiakban a választási eljárásban (akkor is, ha pl. az ajánlóíven még a régi neve szerepelt). A jelölt, jelölő szervezet nevének megváltozását azonban nem kell átvezetni a szavazólapon, ha azt a választási bizottság már jóváhagyta.”
- [33] A Ve. 158. § (2) bekezdése értelmében a szavazólapon fel kell tüntetni a jelölő szervezet rövidített nevét, illetve jelképének szürkeárnyalatos képét is, ha azt a jelölő szervezet a bejelentésekor kéri. Következésképpen a jelölő szervezet rövidített neve és jelképe, vagy más szóval emblémája abban az esetben tüntethető fel a szavazólapon, amennyiben a jelölő szervezet bejelentésekor azt kifejezetten kéri. Tekintettel arra, hogy a Ve. 158. § (2) bekezdése a rövidített név és az embléma szavazólapon történő használatát attól teszi függővé, hogy azt a jelölő szervezet a bejelentésekor kéri, amelyből kifolyólag, amennyiben a bejelentés megtörténtekor nem, hanem utóbb kéri a jelölő szervezet a rövidített neve és az emblémája feltüntetését, a törvény értelmében ezen kérelme teljesítésére nincs mód. Ugyanakkor a Ve. és egyéb jogszabályok nem határozzák meg tételesen a rövidített név és az embléma tartalmát.
- [34] A fent ismertetett szabályozás alapján megállapítható, hogy a választási bizottság a Ve. 132. §-a, 134. §-a és 158. § (2) bekezdése alapján pusztán a törvényes feltételeknek való megfelelés érdekében a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő adatok és a bejelentésben szereplő adatok összevetése útján végez ellenőrzést. Ezen ellenőrzés célja annak kiszűrése, hogy a bejelentett rövidített név, illetve embléma ne legyen azonos más szervezetnek a civil szervezetek bírósági nyilvántartásába vagy a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásába már bejegyzett nevével vagy rövidített nevével, illetve emblémájával, valamint tekintettel arra, hogy a Ve. 208. §-a értelmében a Ve. 2. § (1) bekezdésében felsorolt választási alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül, a választási alapelveknek történő megfelelés is törvényes feltételnek minősül.
- [35] A jelölő szervezetek a szavazólapon feltüntetni kívánt rövidített nevük, illetve emblémájuk bejelentését a Rendelet 6. mellékletét képező formanyomtatványon kérelmezhetik. A Kitöltési útmutató a jelölő szervezet adatairól szóló 2. pontja a következő tájékoztatást tartalmazza: „A jelölő szervezet kérheti emblémája feltüntetését a szavazólapon, de az itt megjelölt opció később nem módosítható.”
- [36] 2. Az Alkotmánybíróság ezt követően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti gyakorlatát tekintette át.
- [37] Az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát abban látta, hogy álláspontja szerint a Kúria törvényes felhatalmazás hiányában vizsgálta tartalmilag az általa bejelentett emblémát, amely kapcsán az Alkotmánybíróság 20/2017. (VII. 18.) AB határozatára hivatkozott, amely az alaptörvény-ellenesség szintjét elérő *contra legem* jogalkalmazást vizsgálta érdemben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján.
- [38] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az önkényes bírói jogértelmezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét eredményezheti. „Az Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak. A jogértelmezés Alaptörvényben rögzített elveinek betartása minden kétséget kizáróan részét képezi a tisztességes bírósági eljárásban megvalósuló jogértelmezéssel szemben állított minimális alkotmányos követelményeknek” {21/2023. (VIII. 7.) AB határozat, Indoklás [32]}.

- [39] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint azonban csak kivételesen, szigorú feltételek fennállása esetén állapítja meg a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét a jogalkalmazói önkény fennállásával összefüggésben {33/2021. (XII. 22.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [40] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „[...] önmagában egy contra legem ítélet még nem szükségképpen alaptörvény-ellenes (contra constitutionem) ítélet. Kivételesen, kellően súlyos esetekben azonban egy contra legem jogalkalmazás is felemelkedhet alkotmányjogilag értékelhető szintre, és a bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapításához vezethet {20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [21]; 29/2021. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [28]} {3101/2024. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [38]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „[i]yen kivételes esetnek tekinthető egyebek között, ha a bíróság ítélete az Alaptörvény megsabta értelmezési tartományt megsérti, és ezáltal a bírói döntés alaptörvény-ellenes lesz. A jogszabályokat az Alaptörvény biztosította kereteken belül a bíróságok értelmezik; az Alkotmánybíróság nem avatkozhat be minden olyan esetben a bíróságok tevékenységébe, amikor valamilyen (állítólagos vagy tényleges) jogszabálysértő jogértelmezésre vagy jogalkalmazásra került sor.” {3101/2024. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [39]}
- [41] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján azt vizsgálta meg, hogy a Kúria és az általa hozott végzéssel helybenhagyott NVB határozat az Alaptörvény megsabta értelmezési tartományt megsértette-e. A jelen esetben az alkotmányos keretet az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése jelöli ki, garanciaként tételezve – többek között – a polgármesterek és a helyi önkormányzati képviselők megválasztásának a választók akaratának szabad kifejezését biztosító módját.
- [42] Az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzati képviselőket és polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják. A Ve. alapelvei és egyéb szabályai az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésének érvényesülését hivatottak biztosítani.
- [43] Az Alkotmánybíróságnak így arra kell választ adnia, hogy a bíróság – és az NVB – döntése az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésének érvényesülését biztosította-e.
- [44] Az Alkotmánybíróság visszautalva a határozat indokolásának IV/1. pontjában (Indokolás [28] és köv.) hivatkozott jogszabályi háttérre kiemeli, hogy a Ve. 132. §-a és 133. § (2) bekezdése értelmében az illetékes választási bizottság csak törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet veheti nyilvántartásba. A Ve. 134. §-a külön nevesít két törvényes feltételt a bejelentés vizsgálata során, amelyek közül az egyik, hogy a jelölő szervezet rövidített neve egyezzen meg a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő rövidített névvel, ennek hiányában a másik feltétel, hogy nem lehet azonos más szervezet már bejegyzett nevével.
- [45] A Ve. 2. §-a értelmében választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a Ve.-ben rögzített alapelveket, így az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont], valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] követelményeit is. Tekintettel arra, hogy a Ve. 2. §-a a Ve. szabályainak alkalmazása, így a jelölő szervezetek bejelentéseinek vizsgálata során is kötelezővé teszi az alapelvek érvényre juttatását, ezzel összhangban a Ve. 208. §-a jogszabálysértésnek minősíti a Ve. 2. § (1) bekezdésében felsorolt választási alapelvek megsértését. Mindezek alapján az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összhangban áll, amennyiben tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a jogalkalmazó szervek a Ve. alapelvei alapján hoznak döntést. A Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített választási alapelvek megtartása is azon törvényes feltételek közé sorolható, amelyek teljesülése hiányában a választási bizottság nem engedélyezheti a jelölő szervezet által bejelentett rövidített név, illetve embléma szavazólapon történő megjelenítését.
- [46] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy a Ve. 158. § (2) bekezdése, illetve egyéb jogszabályi rendelkezés alapján a választási bizottság nem hoz külön határozatot a jelölő szervezet által bejelentett rövidített név, illetve az embléma használata engedélyezésének megtagadásáról. A jelen ügyben a TVB határozata az indítványozót jelölő szervezetként nyilvántartásba vette, ugyanakkor határozatában utalt arra, hogy a bejelentett rövidített név, illetve jelkép használata jogszabályba ütközne, ezért nem engedélyezi annak feltüntetését a szavazólapon.
- [47] A bejelentésben szereplő rövidített név, illetve embléma ellenőrzése során, tekintettel arra, hogy a választási bizottság a fentebb kifejtettek szerint a törvényes feltételeknek, így a Ve. 134. §-a valamint a választási eljárás alapelveinek történő megfelelést hivatott érvényre juttatni, vizsgálnia szükséges, hogy az emblémán szereplő felirat vagy feliratok összefüggésben állnak-e a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásában bejegyzett nevével. Amennyiben az emblémán szereplő felirat vagy feliratok nyelvtani, illetve logikai értelmezéssel nem feleltethetők meg a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásában bejegyzett nevének, a választási bizottság a Ve. rendelkezései alapján juthat arra a következtetésre, hogy a rövidített név szavazólapon történő használata nem engedélyezhető.

- [48] A Ve. 134. §-ában és 2. § (1) bekezdésében feltüntetett alapelvek a pártok, szervezetek választópolgárok általi megfelelő azonosítását hivatottak szolgálni, funkciójuk a jelölő szervezetek egymástól történő megkülönböztetésének érvényre juttatása, amely végső soron a választópolgárok tényleges akaratának szavazólapon történő kifejezését szolgálja azáltal, hogy egyértelművé teszi a választáson induló pártok, szervezetek azonosítását, esélyeik egyenlőségét.
- [49] Amennyiben a jelölő szervezet rövidített neve, illetve emblémája a rajta elhelyezett szöveges tartalomra tekintettel nem teszi lehetővé a szervezet egyértelmű beazonosíthatóságát akár más szervezetekkel történő összetéveszthetősége, akár a bírósági nyilvántartásban szereplő bejegyzett adataitól történő eltérése okán, akár a bírósági nyilvántartásban bejegyzett céljától eltérő szöveges tartalma miatt, a törvényes feltételek ellenőrzése keretében a választási bizottság nem engedélyezheti a rövidített név, illetve embléma szavazólapon történő használatát, mert az közvetetten az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdéséből fakadó azon garanciát is sértené, miszerint a választópolgárok szabad akaratának kifejezését biztosítani kell a polgármesterek és helyi önkormányzati képviselők választása során.
- [50] Az a körülmény, hogy adott esetben a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az emblémának a védjegy-lajstromozási eljárásban előírt bejelentési kérelemnek és feltételeknek történő esetleges megfelelését igazolta, nem írja felül a Ve. rendelkezéseinek történő megfelelés hiányát, hiszen a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának egyrészt nincs hatásköre a Ve. rendelkezéseinek alkalmazására, másrészt a védjegyzetési eljárásnak eleve nem lehet tárgya a szavazólapon feltüntetendő tartalom jogszabályi megfelelőségének vizsgálata.
- [51] Tekintettel arra, hogy a Kúria által alkalmazott jogszabályi rendelkezések [Ve. 2. § (1) bekezdése, 134. §-a, 158. § (2) bekezdése] célja a választások tisztaságának biztosítása, a választáson induló szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítása, illetve a választópolgárok tényleges akaratának maradéktalan érvényre juttatása, ezen rendelkezések alkotmányos tartalmával összhangban áll a megtévesztő, az azonosítást elnehezítő, illetve a nyelvtani-logikai kapcsolatot nem mutató feliratok szavazólapon történő feltüntetésének megtiltása. Következésképpen az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a rövidített név és az embléma szavazólapon történő feltüntetésének vizsgálata során az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütköző jogalkalmazás nem történt.
- [52] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VI.39.028/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.
- [53] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, amint arra a Kúria által helybenhagyott NVB határozat is utalt, nincs törvényi akadálya annak, hogy a bejelentéskor mellékelt emblémán szereplő feliratot az indítványozó a választási kampány során szlogen vagy jelmondat formájában használja, az NVB határozata és a Kúria végzése kizárólag az embléma kifogásolt tartalommal a szavazólapon történő használatát nem teszi lehetővé.
- [54] 3. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnökhelyettese

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Patyi András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1930/2024.

*Dr. Horváth Attila alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [55] Álláspontom szerint a határozat rendelkező részében foglalt elutasítás és a hozzá tartozó indokolás mellett érdemes lett volna kitérni a Kúria döntésének az indítványozó emblémájának a szavazólapon való megjelenítésére gyakorolt hatására és az azzal kapcsolatos jövőbeli döntésre vonatkozó, az Alaptörvényből levezethető követelményekre.
- [56] Ennek oka, hogy a jelen ügyben alkotmányos jogalkalmazási szempontból jelentőséggel bír a Ve. 158. § (2) bekezdésének „ha azt a jelölő szervezet a bejelentésekor kéri” szövegrésze is, annak ellenére, hogy ezen szövegrészt a Kúria – és az NVB – nem értelmezték azon szempontból, hogy a későbbiekben milyen eljárásrend irányadó a már bejelentett embléma javítására.
- [57] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján történő érdemi vizsgálata során áttekintette a jelölő szervezet rövidített név, illetve embléma szavazólapon történő használatára vonatkozó szabályozását.
- [58] A Ve. 158. § (2) bekezdésének alkotmányos tartalma az indítványban kifejtettek alapján olyan szempontból is relevanciával bír, hogy a jelölő szervezet által bejelentett jelkép, embléma szavazólapon történő használatának engedélyezése hiányában, egyáltalán kijavítható-e a törvényes feltételeknek való megfelelés érdekében. A kijavítás lehetősége azt eredményezné, hogy az indítványozó nem esik el azon jogától, hogy a szavazólapon saját jelképével azonosítsa magát a választópolgárok előtt.
- [59] A Ve. 158. § (2) bekezdése alapján a szavazólapon akkor tüntethető fel a jelölő szervezet rövidített neve, illetve jelképe, emblémája, amennyiben azt a bejelentéskor kéri. Ugyanakkor nem szerepel jogszabályi tilalom arra vonatkozóan, hogy a bejelentéskor kért rövidített név, illetve embléma utóbb nem javítható ki.
- [60] A Ve. 158. § (2) bekezdésének alkotmányos értelmezése – különös figyelemmel az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésére – a Ve. 136/A. §-a, valamint a Rendelet 6. melléklete egymásra tekintettel történő értelmezése alapján határozható meg.
- [61] A határozat indokolása a kúriai végzés által alkalmazott jogszabályok alkotmányos értelmezését az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése alapján határozza meg, mivel a Kúria által helybenhagyott NVB döntésének jogalapját képező Ve. alapelvek [Ve. 2. § (1) bekezdés] és egyéb szabályai [Ve. 134. §-a, 158. § (2) bekezdése] az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésének érvényesülését hivatottak biztosítani.
- [62] Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság az ilyen típusú ügyekben azt tartja szem előtt, hogy a bíróság – és az NVB – döntése az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésének érvényesülését biztosította-e, a jelkép, embléma későbbi kijavítása és – immáron a törvényes feltételeknek megfelelő – javított verziója szavazólapon történő feltüntetésének engedélyezése szempontjából is az bír alkotmányjogi szempontból relevanciával, hogy az közvetetten az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdéséből fakadó garanciáknak is megfeleljen. Ennek oka, hogy az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésében foglalt azon alkotmányos garanciát, miszerint a választópolgárok szabad akaratának kifejezését biztosítani kell a polgármesterek és helyi önkormányzati képviselők választása során, a teljes választási eljárás során szavatolnia kell a jogalkotó és a jogalkalmazó szerveknek.
- [63] A Ve. 136/A. §-a kifejezetten elismeri, hogy a jelölt, illetve a jelölő szervezet adatainak megváltozása nem érinti a jelölt, illetve a jelölő szervezet jogait és kötelezettségeit. A Ve. 136/A. §-ához fűzött jogalkotói indokolás kifejezetten elismeri a jelölő szervezet adataiban utóbb bekövetkezett változás érvényesítését a választási eljárás további szakaszaiban.
- [64] A Rendelet 6. melléklete sem mondja ki az embléma, illetve a rövidített név utóbb történő megváltoztathatatlanságának tilalmát. A Rendelet 6. mellékletéhez tartozó Kiegészítő útmutató a jelölő szervezet adatairól szóló 2. pontja értelmében csak azon opció nem módosítható utóbb, hogy a jelölő szervezet kéri-e emblémája feltüntetését, azonban ebből nem következik, hogy maga az embléma utóbb ne lenne korrigálható olyan tartalmúra, amely megfelel a törvényi feltételeknek. Álláspontom szerint a Ve. 158. § (2) bekezdésében rögzített bejelentéskori kérelmezés kötelezettsége az embléma használatával összefüggésben pusztán az embléma

használatának jogára vonatkozó jognyilatkozatnak tekintendő, amely nem zárja ki az embléma későbbi, a törvényi feltételekhez igazodó tartalmú javítását.

- [65] Ezen következtetést támasztja alá az is, hogy a választási bizottság a Ve. 158. § (2) bekezdése, illetve egyéb jogszabályi rendelkezés alapján egyébiránt – engedélyezés esetén – nem hoz külön határozatot a jelölő szervezet által bejelentett rövidített név, illetve az embléma használata tárgyában. Következésképpen a törvényi feltételeknek meg nem felelő rövidített név, illetve embléma a választási eljárás során – az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezésre tekintettel – álláspontom szerint javítható.
- [66] Mindezek alapján véleményem szerint az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése értelmében a Ve. 158. § (2) bekezdésének alkotmányos értelmezéséhez hozzátartozik, hogy a jelölő szervezet rövidített neve, jelképe szürkeárnyalatos képének szavazólapon történő feltüntetésének bejelentéskori kérése a jelölő szervezet azon jognyilatkozatának tekintendő, hogy élni kíván a rövidített név, illetve a jelkép használatának szavazólapon történő feltüntetésének jogával. A jelölő szervezet bejelentéskor benyújtott, rövidített nevére, jelképére vonatkozó adatokban történt, utóbb bekövetkezett javítás, nem eredményezheti e változás a szavazólapon történő átvezethetőségének tilalmát.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

- [67] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [68] A határozatot támogatom azzal az indokolásra vonatkozó észrevétellel, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése nézetem szerint nemperes eljárásra nem vonatkozik, egyébként processzuális kérdések alkotmányjogi védelmét biztosítja. Az indítványban kifogásolt, nemperes eljárásban született bírói döntés nem processzuális természetű.

Budapest, 2024. április 23.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

---

---