



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2026. június 10., szerda

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az egyes tisztességtelen fogyasztói szerződések jogkövetkezményeit rendező törvények felülvizsgálata érdekében az érintett folyamatban lévő eljárások kezeléséről szóló 2026. évi XVI. törvényhez 380

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó, feltétel nélkül elismerésre kerülő okleveles építészmérnöki oklevelek megnevezéséről és az ezen okiratok birtokosaival azonos jogállású személyek köréről szóló 1/2008. (I. 11.) ÖTM rendelet jogharmonizációs célú módosításáról szóló 1/2026. (VI. 9.) KBM rendelethez 382

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az egyes tisztességtelen fogyasztói szerződések jogkövetkezményeit rendező törvények felülvizsgálata érdekében az érintett folyamatban lévő eljárások kezeléséről szóló 2026. évi XVI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az úgynevezett devizahiteles törvények hatálya alá tartozó fogyasztói szerződések jogkövetkezményeinek felülvizsgálata érdekében indokolt a szükséges jogalkotási lépések elfogadásáig intézkedni a még folyamatban lévő perek bíróság általi hivatalbóli felfüggesztéséről, és elrendelni, hogy az érintett végrehajtási eljárásokban végrehajtási cselekményt, intézkedést ne lehessen foganatosítani.

Mind a polgári peres eljárások, mind a bírósági végrehajtási eljárások folytatására az érintett törvények felülvizsgálatát követően kerülhet sor a külön törvényben foglalt rendelkezéseknek megfelelően.

A szabályozás ugyanakkor biztosítja a fogyasztó számára, hogy a felfüggesztett peres eljárás folytatását kérje, a felfüggesztés kötelező jellege így nem vonja el a fogyasztótól a pervitelhez való jogát.

A törvényjavaslat meghatározza azokat a speciális eljárási cselekményeket, amelyeket a végrehajtási eljárásokban annak ellenére indokolt lehetővé tenni, hogy maga az eljárás „leállításra” került. Ingatlan árverése esetén indokolt lehetőséget biztosítani arra, hogy az árverési vevő, ha még nem fizette meg a vételárat, ezt csak az eljárás folytatása esetén kelljen teljesítenie, illetve amennyiben a vételárat már megfizette, de az árverés még nem emelkedett jogerőre, úgy a vételárat – az előleg kivételével – visszaigényelhesse. Ez esetben is csak az eljárás folytatásától függően válik esedékessé a vételár megfizetése.

A törvényjavaslat azt is biztosítja, hogy ha az adós maga kíván továbbra is teljesíteni, ezt megtehesse.

A szabályozás rendezi továbbá a kapcsolódó végrehajtások „leállítását” is a fedezet biztosítása érdekében.

Tekintettel arra, hogy a végrehajtási eljárások törvényi rendelkezés folytán kerülnek megállításra, és ez idő alatt eljárási cselekmény hiányában a végrehajtási jog elévülése nem szakadhat meg, a törvényjavaslat az elévülés nyugvásáról rendelkezik.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A törvény egyértelművé teszi, hogy a végrehajtás felfüggesztése az úgynevezett devizahiteles szerződésekből fakadó végrehajtásokra vonatkozik.

2. §

A rendelkezés célja annak kimondása, hogy az ezen szerződésekkel összefüggésben elrendelt végrehajtásokat, illetve az ezekhez kapcsolódó peres eljárásokat a jogszabály erejénél fogva, hivatalból és soron kívül fel kell függeszteni.

Amennyiben a felfüggesztésre a végrehajtó vagy a bíróság hibájából nem kerül sor soron kívül, az ebből fakadó károkkért a felelősség a végrehajtót, illetve a bíróságot terheli.

A szabályozás emellett biztosítja, hogy a fogyasztó dönthessen a felfüggesztett peres eljárás folytatásáról: ha a fogyasztó az eljárás folytatását kéri, a bíróság soron kívül elrendeli a felfüggesztett peres eljárás folytatását. A felfüggesztés kötelező jellege ugyanis nem vonhatja el a fogyasztótól a pervitelhez való jogát.

A törvény szerint a felfüggesztés elrendelése ellen fellebbezésnek van helye, azzal, hogy a fellebbezésnek az eljárás felfüggesztésére halasztó hatálya nincs.

A felfüggesztést megszüntető végzéssel szemben ugyancsak helye van fellebbezésnek, amelynek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya.

3. §

A végrehajtás felfüggesztésének eseteit és szabályait tartalmazza.

A törvény az árverési vételár visszaigénylésének végső határidejét nem az ingatlan birtokba adásához, hanem az árverés jogerőre emelkedésének időpontjához köti, mivel a vételár megfizetése és az ingatlan birtokba adása közötti időszámban előfordulhat, hogy a visszaigényelni kívánt vételár már nincs a végrehajtó letéti számláján.

A vonatkozó szakasz biztosítja, hogy a devizaalapú szerződésen alapuló végrehajtás miatt a kapcsolódó végrehajtási eljárásokban csak az ingatlanfedezet végrehajtása kerüljön leállításra, az egyéb cselekmények pedig foganatosíthatóak legyenek; így e kapcsolódó végrehajtási eljárásokban például az ingóvégrehajtás vagy a munkabér letiltása továbbra is folytatódhat, megtérülhetnek az olyan preferált igények, mint például a gyermektartásdíj, az ingatlan-végrehajtások leállításával ugyanakkor az alapkövetelés fedezetének biztosítása sem szűnik meg.

4. §

A felfüggesztés ideje alatt a végrehajtási jog elévülése nyugszik.

5. §

Hatálybaléptető rendelkezés.

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó, feltétel nélkül elismerésre kerülő okleveles építészmérnöki oklevelek megnevezéséről és az ezen okiratok birtokosaival azonos jogállású személyek köréről szóló 1/2008. (I. 11.) ÖTM rendelet jogharmonizációs célú módosításáról szóló 1/2026. (VI. 9.) KBM rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) V. melléklet 5.7.1. pontja tartalmazza tagállami bontásban azokat a képesítéseket, amelyeket a többi tagállamban építészmérnöki képesítésként el kell fogadni. Az irányelv 21a. cikk (4) bekezdése felhatalmazza az Európai Bizottságot arra, hogy felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogadjon el többek között e pont módosítása céljából, naprakésszé teendő az előírt képesítések megszerzését tanúsító okiratoknak a tagállamok által elfogadott címeit és adott esetben az előírt képesítés megszerzését tanúsító okiratot kibocsátó szerv megnevezését, az okiratot kísérő igazolás megnevezését és a megfelelő szakmai címeket.

A Bizottságnak a 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv V. mellékletének az előírt képesítések megszerzését tanúsító okiratok és a képzések megnevezései tekintetében történő módosításáról szóló, 2024. március 5-i (EU) 2024/1395 felhatalmazáson alapuló határozata újrászabályozta az irányelv V.7.1. pontját. Ezzel jogharmonizációs kötelezettség keletkezett. Magyarországon az irányelv vonatkozó rendelkezéseit az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó, feltétel nélkül elismerésre kerülő okleveles építészmérnöki oklevelek megnevezéséről és az ezen okiratok birtokosaival azonos jogállású személyek köréről szóló 1/2008. (I. 11.) ÖTM rendelet hajtja végre, ezért szükségessé vált annak módosítása.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.