



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2023. február 15., szerda

## Tartalomjegyzék

37/2023. (II. 15.) Korm. rendelet	A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról	662
3/2023. (II. 15.) MK rendelet	A fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 17/2022. (XII. 1.) MK rendelet kezelő szervei kijelöléssel összefüggő módosításáról	664
1/2023. (II. 15.) TNM rendelet	A nemzetiségi és egyházi célú fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 2/2019. (III. 19.) TNM rendelet címrendi kiegészítésével kapcsolatos módosításáról	667
7/2023. (II. 15.) AM rendelet	A földhasználati nyilvántartásból való adatszolgáltatásra vonatkozó igazgatási szolgáltatási díj mértékéről és a díjfizetés részletes szabályairól szóló 155/2009. (XI. 16.) FVM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról	673
8/2023. (II. 15.) AM rendelet	A telekalakítási engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 166/2009. (XII. 9.) FVM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról	673
5/2023. (II. 15.) BM rendelet	A Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ Bűnügyi Ellátó Igazgatóság és a Tanúvédelmi Szolgálat Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda szervezetébe történő integrációjáról	674
6/2022. JEH határozat	Követelésrész érvényesítése esetén az anyagi jogerőhatás érvényesüléséről	698
35/2023. (II. 15.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet képviselővezetői megbízásáról	711
36/2023. (II. 15.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet külképviselet-vezetői megbízásáról	711
37/2023. (II. 15.) KE határozat	Rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri rang adományozásáról	712
1/2023. (II. 15.) BM határozat	A Schengeni Információs Rendszer módosított verziójának éles üzemű indításával összefüggő jogszabályok hatálybalépéséről	712

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 37/2023. (II. 15.) Korm. rendelete a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés b) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „9. § A Készenléti Rendőrség az ORFK – közvetlenül az országos rendőrfőkapitány útján ellátott – irányítása alatt önálló feladat- és hatáskörrel, országos illetékességgel önálló szervként
1. részt vesz az előre nem tervezhető, halaszthatatlan beavatkozást és csapaterőt igénylő feladatok végrehajtásában;
  2. részt vesz a védett személyekkel kapcsolatos biztosítási feladatok végrehajtásában, továbbá ellátja a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott feladatait, ennek keretében
    - a) végzi a Magyarország érdekei szempontjából jelentős – védett személyek részvételével megtartott – rendezvények biztosításához kapcsolódó rendőrségi feladatok előkészítését,
    - b) irányítja a rendőrségi feladatok előkészítését és végrehajtását,
    - c) együttműködik a személy- és létesítményvédelmi feladatok biztosításában érdekelt és a biztosítás végrehajtásában közvetlenül érintett hazai, valamint külföldi szervekkel és szervezetekkel,
    - d) gondoskodik a külön jogszabályban meghatározott gépjármű-szolgáltatással összefüggő feladatok technikai és személyi feltételeinek biztosításáról;
  3. részt vesz a különösen nagy, illetve a különösen jelentős értékű pénz- és értékszállítmányok kísérésében;
  4. ellátja a különleges szállítmányok őrzésével kapcsolatos feladatokat;
  5. részt vesz az országos szintű közbiztonsági, közlekedésbiztonsági és idegenrendészeti fokozott ellenőrzésekben;
  6. a terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában, valamint k) pontjában meghatározottakra figyelemmel, valamint a 11. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt feladat kivételével a rendőrség hatáskörébe tartozó tűzszerészeti feladatokat lát el, valamint végzi a robbantással fenyegetett helyszínek átvizsgálását;
  7. a személyszállító vonatok kísérésével kapcsolatos feladatot lát el;
  8. végrehajtja a mélységi ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat;
  9. ellátja a hatósági eljárás során lefoglalt, a közbiztonságra különösen veszélyes anyagok, valamint különösen nagy, illetve különösen jelentős értékű kábítószer-szállítmányok biztosítását;
  10. végrehajtja a kiadatsí és átadási letartóztatásban lévő személyek államhatárig vagy külföldről Magyarországra történő kísérésével, valamint az elítélt személyek Magyarországon keresztül történő átszállításával kapcsolatos rendőri feladatokat;
  11. ellátja a belföldi állami futárszolgálat tevékenységét;
  12. segítséget nyújt a területi és a helyi szervek közterületi szolgálatának és biztosítási feladatainak ellátásához;
  13. biztosítja a rendőri csapattevékenységre történő kiképzést és továbbképzést, gyűjti és elemzi e feladatok eredményes elvégzéséhez szükséges információkat;
  14. rendvédelmi repüléssel, valamint polgári repüléssel kapcsolatos légirendészeti hatósági feladatot lát el, továbbá gyakorolja a Magyar Légimentő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében a tulajdonosi jogokat;
  15. ellátja a Védelmi Program végrehajtásából fakadó feladatokat, valamint közreműködik a személyi védelmi feladatok ellátásában;
  16. titkos információgyűjtést végez és nyomozó hatósági jogkört gyakorol;
  17. a nemzetközi, valamint az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködés keretében ellátja a bűncselekményből származó jövedelmek és bűncselekményhez kapcsolódó más vagyron felkutatásának és azonosításának elősegítése érdekében szükséges feladatokat;

18. közreműködik az Európai Unió különleges intervenciók egységével való együttműködés keretében a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló törvényben, valamint az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködéséről szóló törvényben meghatározott segítségnyújtás végrehajtásában;

19. a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren közreműködik a nemzetközi és belföldi polgári repülés elleni jogellenes cselekmények védelmével kapcsolatos feladatok ellátásában;

20. a titkos információgyűjtésre, illetve leplezett eszközök alkalmazására feljogosított általános rendőri szerv szervei felkérése alapján végrehajtja a határon átnyúló megfigyeléseket, valamint ellenőrzött szállításokat;

21. a törvényben meghatározottak szerint végzi a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 820. § (2) bekezdése alapján a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését;

22. a 16–18. pontban meghatározott feladataival kapcsolatban végrehajtja a körözési eljárással összefüggő feladatokat, illetve a jogszabályban meghatározottak szerint körözési tevékenységet végez;

23. a büntetőeljárásról szóló törvényre tekintettel bűnügyi technikai feladatokat lát el, ennek keretében végzi a meghatározott bűnügyi helyszínek esetében a gyakorlati tevékenységet, illetve végzi az általános rendőri szerv bűnügyi technikai tevékenységének szakmai irányítását;

24. közreműködik az államhatár őrzésében, az államhatár jogellenes átlépésének megelőzésében és megakadályozásában, az államhatár rendjét közvetlenül veszélyeztető konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezeléséhez szükséges intézkedésekben, valamint a határrendészeti feladatok végrehajtásában;

25. háttértámogatást és ellátást biztosít az általános rendőri szerv titkos információgyűjtésre és leplezett eszközök alkalmazására feljogosított szervei részére, valamint nemzetközi és az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködés keretében ellátja a határon átnyúló, fedett nyomozó alkalmazását igénylő feladatokat;

26. gondoskodik a titkos információgyűjtő eszközök és a leplezett eszközök biztosításáról, továbbá az általános rendőri szerv szervei hatáskörébe tartozó titkos információgyűjtés és a leplezetteszköz-alkalmazás módszereinek szakszerű végrehajtásáról;

27. gazdálkodik az általános rendőri szerv titkos információgyűjtésre és leplezett eszköz alkalmazására feljogosított szervei speciális működési kiadásait biztosító elkülönített előirányzattal.”

- 2. §** A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet a következő 15/E. §-sal egészül ki:
- „15/E. § A Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központból a Bűnügyi Ellátó Igazgatóság elnevezésű szervezeti elem – a közfeladatok hatékony ellátása érdekében – kiválik. A kiválással érintett szervezeti elem a Készenléti Rendőrségbe a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 37/2023. (II. 15.) Korm. rendelet hatálybalépésének napjával beolvad. A Bűnügyi Ellátó Igazgatóság által ellátott feladatok tekintetében a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ jogutódja a Készenléti Rendőrség.”
- 3. §** Hatályát veszti a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 10/B. § b)–d) pontja.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter 3/2023. (II. 15.) MK rendelete a fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 17/2022. (XII. 1.) MK rendelet kezelő szervei kijelöléssel összefüggő módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 20. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 17/2022. (XII. 1.) MK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 55. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(6) E rendeletnek a fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 17/2022. (XII. 1.) MK rendelet kezelő szervei kijelöléssel összefüggő módosításáról szóló 3/2023. (II. 15.) MK rendelettel (a továbbiakban: Módr2.) megállapított rendelkezéseit a Módr2. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 2. §** A Rendelet 56. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:  
(Az 1. mellékletben foglalt táblázat)  
„j) 16a. sora a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségének nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet I. és II. Fejezete, valamint 14., 31. cikke”  
(hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.)
- 3. §** A Rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** A Rendelet
2. § (2) bekezdés 1. és 6. pontjában, valamint az 56. § (1) bekezdés a) pontjában a „11. sora” szövegrész helyébe a „11. és 16a. sora” szöveg,
  2. § (2) bekezdés 2. pontjában a „10., 11. és 14. sora” szövegrész helyébe a „10., 11., 14. és 16a. sora” szöveg,
  2. § (2) bekezdés 3. pontjában a „10. és 11. sora” szövegrész helyébe a „10., 11. és 16a. sora” szöveg,
  2. § (2) bekezdés 4. pontjában a „10. és 15. sora” szövegrész helyébe a „10., 15. és 16a. sora” szöveg,
  2. § (2) bekezdés 7. pontjában, valamint az 56. § (1) bekezdés f) pontjában a „21. sora” szövegrész helyébe a „16a. és 21. sora” szöveg,
  2. § (2) bekezdés 8. pontjában, valamint az 56. § (1) bekezdés g) pontjában a „4–16.” szövegrész helyébe a „4–16a.” szöveg,
  56. § (1) bekezdés d) pontjában a „14. sora” szövegrész helyébe a „14. és 16a. sora” szöveg,
  56. § (1) bekezdés e) pontjában a „15. sora” szövegrész helyébe a „15. és 16a. sora” szöveg lép.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 6. §** Ez a rendelet
- az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet,
  - a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségének nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet I. és II. Fejezete, valamint 14., 31., 53. és 55. cikke,
  - az állami támogatásokra vonatkozó, az Ukrajna elleni orosz invázióval összefüggésben a gazdaság támogatását célzó ideiglenes válságkeret című, 2022. október 28-i 2022/C 426/01 számú európai bizottsági közlemény 2.1. szakasza,

- d) az állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19 járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából című, 2020. március 19-i 2020/C 91 I/01 számú európai bizottsági közlemény 3.13. szakasza hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

*Rogán Antal* s. k.,  
Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

1. melléklet a 3/2023. (II. 15.) MK rendelethez

A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 16a. sorral egészül ki:

	(A)	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht. azonosító	Cím név	Alcím név	Jogcím csoport név	Jogcím név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
16a.	400751			20/1/33 A kiemelt nemzetközi sportesemények és egyéb kiemelt állami rendezvények lebonyolítása	Az előirányzat forrást biztosít a Nemzeti Rendezvényszervező Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság kijelöléséről és egyes feladatainak meghatározásáról szóló 591/2022. (XII. 28.) Korm. rendeletben foglalt közfeladatok végrehajtására. Az előirányzat forrást biztosít a felhasználással kapcsolatos kincstári díjak fedezetére is. Támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	Gazdasági társaság, civil szervezet, sportszövetség, helyi önkormányzat és az általa fenntartott költségvetési szerv, köztestület, költségvetési szerv és az általa fenntartott költségvetési intézmény, közalapítvány, köznevelési, szakképzési és felsőoktatási intézmény, MÁK.	Az Ávr. 101/A. §-a szerint kiadott támogatói okirat, egyedi támogatói döntésben foglaltak szerint kiadott vagy kötött támogatói okirat vagy támogatási szerződés és pályázati kiírás alapján kiadott vagy kötött támogatói okirat vagy támogatási szerződés útján.	Előleg folyósítható.	Egy összegben vagy részletekben, idő- vagy teljesítésarányosan.	–	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése szerinti lehetséges biztosítékok.	Nemzeti Kommunikációs Hivatal	–	–	

**A miniszterelnök általános helyettesének 1/2023. (II. 15.) TNM rendelete a nemzetiségi és egyházi célú fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 2/2019. (III. 19.) TNM rendelet címrendi kiegészítésével kapcsolatos módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 10. alpont a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A nemzetiségi és egyházi célú fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 2/2019. (III. 19.) TNM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„1. § E rendelet hatálya a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetébe sorolt azon fejezeti kezelésű előirányzatokra (a továbbiakban: előirányzat) terjed ki, amelyek esetében az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 1. melléklet I. pont 10. alpont a) pontja alapján a fejezetet irányító szerv vezetője a Kormánynak a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdése szerinti tagja (a továbbiakban: miniszter).”
- 2. §** Az R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A XI. Miniszterelnökség fejezetébe sorolt előirányzatok felhasználásának részletes szabályait az 1. melléklet tartalmazza. Az 1. mellékletben meghatározott felhasználási szabályokat az egyes előirányzatokhoz rendelt megfelelő államháztartási egyedi azonosító számmal azonosított előirányzatra kell alkalmazni, annak a fejezeten belüli címrendi besorolásától függetlenül.”
- 3. §** Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„4. § Az EUMSz 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatások esetében az 1. mellékletben foglalt táblázat  
a) 7a. és 15. sora alapján az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű támogatás,  
b) 5., 7a., 15., 19., 21. és 22. sora alapján a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőség nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet 53. cikke szerinti a kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító támogatás,  
c) 7a., 21. és 22a. sora alapján a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőség nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet 56. cikke szerinti helyi infrastruktúrára irányuló támogatás nyújtható.”
- 4. §** Az R. 17/A. §-a következő (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(6) E rendeletnek a nemzetiségi és egyházi célú fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 2/2019. (III. 19.) TNM rendelet címrendi kiegészítésével kapcsolatos módosításáról szóló 1/2023. (II. 15.) TNM rendelettel (a továbbiakban: Módr6.) megállapított rendelkezéseit a Módr6. hatálybalépése napján folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 5. §** (1) Az R. 5. § (9) bekezdésében a „2021. június 30-ig” szövegrész helyébe a „2024. június 30-ig” szöveg lép.  
(2) Az R. 1. mellékletének címében a „2022.” szövegrész helyébe a „2023.” szöveg lép.
- 6. §** Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 7. §** Hatályát veszti az R. 2. melléklete.
- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet az 1/2023. (II. 15.) TNM rendelethez

1. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 7a. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht azonosító	Címnév	Alcímnév	Jogcím-csoportnév	Jogcím-név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
7a.	386728			30/1/30/4 Egyházi működési, program és fejlesztési támogatások		a) Az egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások támogatása céljából az egyházi műemlék és nem műemlék ingatlanok állagmegóvási, felújítási, valamint egyházi fenntartású, hitéleti és egyéb feladatokat ellátó intézmények beruházási feladatainak megvalósítására és egyéb kapcsolódó fejlesztésekre az előirányzat biztosít forrást. A támogatást műemlék és nem műemlék templomok, plébániák, parókiák, székesegyházak, érseki, püspöki paloták, kolostorok, imaházak, gyülekezeti-, közösségi házak, zsinagógák rekonstrukciójára, bővítésére, egyházi iskolák, kollégiumok felújítására, bővítésére, esetenként oktatási, szociális és karitatív beruházásokra, felújításokra használható fel. A költségvetési támogatás a 231/2019. (X. 4.) Korm. rendelet rendelkezései szerint nyújtható.	az F:7a mező a) és b) pontja szerinti támogatás esetén egyházi jogi személy, határon túli egyházi szervezet, nemzetközi megállapodás alapján a Szuverén Jeruzsálemi, Rodoszi és Máltai Szent János Katonai és Ispotályos Rend és kijelölt szervezetei, központi költségvetési szerv;  az F:7a mező c) pontja szerinti támogatás esetén vallási egyesület, bejegyzett egyház, nyilvántartásba vett egyház;  az F:7a mező d) pontja szerinti támogatás esetén egyházi jogi személy, határon túli egyházi szervezet;  az F:7a mező e) és f) pontja szerinti támogatás esetén bevett egyház és annak belső egyházi jogi személye;	pályázati rendszeren kívül kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződés vagy támogatói okirat	biztosítható	egyösszegű kifizetéssel	szerződés szerint, okirat szerint	az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás meghaladó biztosítéki értékig vagy összehatár megjelölése nélkül, azzal, hogy a határon túli szervezetnek és a külföldi szervezetnek támogatási kérelem alapján nyújtott határon túli költségvetési támogatás esetén biztosíték kikötésére nem kerül sor	Bethlen Gábor Alapkezelő Zárkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.)	-	-



<p>b) Az egyházi közösségi célú programok támogatás célja a közösségépítést szolgáló, valamint hitéleti, kulturális, oktatási, szociális és egyéb programok, beruházások támogatása. Támogatható továbbá a Kormány egyedi döntéseiből fakadó egyházi vonatkozású célok megvalósítása.</p> <p>A költségvetési támogatás a 231/2019. (X. 4.) Korm. rendelet rendelkezései szerint nyújtható.</p> <p>c) A vallási közösségek támogatása a nem bevett egyháznak minősülő, vallási tevékenységet végző szervezetek támogatását biztosítja, amely a működésüket, valamint a programjaik és beruházásaik megvalósítását – ezzel a lelkiismereti és vallásszabadság jogának gyakorlását – segíti elő.</p> <p>d) A határon túli egyházi intézmények fejlesztésének támogatása alapvető feladata a hosszú távú nemzetpolitikai stratégiai célok megvalósításához való hozzájárulás a hitélet területén, amelyhez az e forrásból megvalósuló tevékenységek egyik kiindulópontként szolgálhatnak.</p>	<p>az F:7a mező g) pontja szerinti támogatás esetén egyházi jogi személy, nemzetközi megállapodás alapján a Szuverén Jeruzsálemi, Rodoszi és Máltai Szent János Katonai és Ispotályos Rend és kijelölt szervezetei, határon túli egyházi szervezet, központi költségvetési szerv, gazdasági társaság</p>
---	--

Az előirányzat a határon túli egyházi intézmények fejlesztésével kapcsolatban lehetőséget biztosít elsősorban az egyházi szervezetek feladatellátási tevékenységével szorosan összefüggő infrastruktúra fejlesztésére, nagy értékű tárgyi eszköz vásárlására, esetenként rendezvények és azok technikai infrastruktúrájának támogatására, a külhoni egyházi fenntartású létesítmények felújítási költségeinek és egyes beruházásainak támogatására.

A költségvetési támogatás a 231/2019. (X. 4.) Korm. rendelet rendelkezései szerint nyújtható.

e) Az egyházi személyek eszközellátásának támogatása az egyházi szolgálatot teljesítő személyek munkájának segítése gépjármű vagy egyéb infrastrukturális és technikai eszközök vásárlásának támogatásával.

A költségvetési támogatás a 231/2019. (X. 4.) Korm. rendelet rendelkezései szerint nyújtható.

f) A Görögkatolikus Metropólia működésének és beruházásainak támogatása.

A költségvetési támogatás a 231/2019. (X. 4.) Korm. rendelet rendelkezései szerint nyújtható.

				<p>g) Az egyházi közfeladatellátási és közösségi célú beruházások támogatása céljából a közfeladatokat ellátó egyházi intézmények kiemelt beruházási feladatainak megvalósítására és egyéb kapcsolódó fejlesztésekre az előirányzat biztosít támogatást. Az a)–g) pont esetében a költségvetési támogatás a 231/2019. (X. 4.) Korm. rendelet rendelkezései szerint nyújtható. Az a)–g) pont esetében költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

2. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 22a. sorral egészül ki:

	(A)	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht azonosító	Címnév	Alcímnev	Jogcím- csoportnév	Jogcím- név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
22a.	349406			30/1/31/4 Nemzetiségi intézmények támogatása beruházásra, felújításra, pályázati önrészre		Az előirányzat fedezetet nyújt az egyes nemzetiségi önkormányzatok és nemzetiségi intézmények beruházási, felújítási vagy e célokhoz kapcsolódó költségeinek támogatására, valamint pályázati önrészére. Az előirányzat fedezetet nyújt a nemzetiségi támogatások kapcsán közreműködő kezelő szerv által ellátott feladat végzésével járó működési költségekre. A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv, helyi önkormányzati költségvetési szerv, gazdasági társaság	támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal	biztosítható	egyösszegű vagy részletekben történő kifizetéssel	szerződés, okirat szerint	az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül	Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.	-	-

**Az agrárminiszter 7/2023. (II. 15.) AM rendelete  
a földhasználati nyilvántartásból való adatszolgáltatásra vonatkozó igazgatási szolgáltatási díj mértékéről  
és a díjfizetés részletes szabályairól szóló 155/2009. (XI. 16.) FVM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik  
módosításával összefüggő módosításáról**

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 104. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A földhasználati nyilvántartásból való adatszolgáltatásra vonatkozó igazgatási szolgáltatási díj mértékéről és a díjfizetés részletes szabályairól szóló 155/2009. (XI. 16.) FVM rendelet [a továbbiakban: 155/2009. (XI. 16.) FVM rendelet]
2. § (2) bekezdésében a „megyei” szövegrész helyébe a „vármegyei” szöveg,
  1. mellékletében foglalt táblázat A:2–A:20 mezőjében a „Megyei” szövegrész helyébe a „Vármegyei” szöveg,
  1. mellékletében foglalt táblázat A:6 mezőjében a „Csongrád” szövegrész helyébe a „Csongrád-Csanád” szöveg lép.
- 2. §** Hatályát veszti a 155/2009. (XI. 16.) FVM rendelet 6. § (2) bekezdésében a „megyei” szövegrész.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Nagy István s. k.,*  
agrárminiszter

**Az agrárminiszter 8/2023. (II. 15.) AM rendelete  
a telekalakítási engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló  
166/2009. (XII. 9.) FVM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A telekalakítási engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 166/2009. (XII. 9.) FVM rendelet
3. § (1) bekezdésében és 4. § (3) bekezdésében a „járási hivatal” szövegrész helyébe a „kormányhivatal” szöveg,
  3. § (1) bekezdésében a „megyei” szövegrész helyébe a „vármegyei” szöveg,
  4. § (1) bekezdésében a „járási hivatalnak” szövegrész helyébe a „kormányhivatalnak” szöveg,
  - Mellékletében foglalt táblázat A:1–A:19 mezőjében a „Megyei” szövegrész helyébe a „Vármegyei” szöveg,
  - Mellékletében foglalt táblázat A:5 mezőjében a „Csongrád” szövegrész helyébe a „Csongrád-Csanád” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Nagy István s. k.,*  
agrárminiszter

**A belügyminiszter 5/2023. (II. 15.) BM rendelete  
a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ Bűnügyi Ellátó Igazgatóság és a Tanúvédelmi Szolgálat  
Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda szervezetébe történő integrációjáról**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1a) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím, a 3. alcím, az 1. melléklet és a 2. melléklet tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 2. pont a) alpontjában és 341. § (1) bekezdés 21. pont b) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet módosítása**

**1. §** Hatályát veszti a belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet B) rész 1.3.2. pontjában az „, a Különleges Védelmi Osztály” szövegrész.

**2. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet módosítása**

**2. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet [a továbbiakban: 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet] 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**3. §** A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

**3. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi szerveket érintő, egyes humánigazgatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 2/2023. (I. 30.) BM rendelet módosítása**

**4. §** Nem lép hatályba a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi szerveket érintő, egyes humánigazgatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 2/2023. (I. 30.) BM rendelet 20. § a) pontja és 12. melléklete.

**4. Záró rendelkezések**

**5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 3. §, a 4. § és a 2. melléklet 2024. január 1-jén lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

## 1. melléklet az 5/2023. (II. 15.) BM rendelethez

1. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 4.2. és 4.3. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

## „4.2. Tisztai besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	E	alosztályvezető	400	350
4.		osztályvezető-helyettes	400	350
5.	D	kiemelt főelőadó	400	350
6.		kiemelt főnyomozó	400	
7.	C	főelőadó	400	350
8.		főnyomozó	400	

## 4.3. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	D	nyomozó	400	
4.	C	segédelőadó	350	350

2. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 6.2. pontjában foglalt táblázat C:3–C:4 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	(C)
(3.)	400** 425* 450 550** 700***
4.)	400** 425* 450 475*** 550** 575** 700*** 850*****

3. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 6.2. pontjában foglalt táblázat C:14 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
(14.)	400**
	425*
	450
	475***
	550**
	575**
	650*****
	700***
	850*****

4. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 6.2. pontjában foglalt táblázat C:16 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
(16.)	425*
	450
	475***
	550**
	650*****
	700***
	850*****

5. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 6.2. pontjában foglalt táblázat C:27 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
(27.)	425*
	450
	475***
	550**
	650*****
	700***
	850*****

6. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 6.3. pontjában foglalt táblázat C:10 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
(10.)	450
	550**
	700***



7. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 6.3. pontjában foglalt táblázat C:13–C:14 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	(C)
(13.)	400**
	425*
	450
	550**
	700***
	850*****
14.)	425*
	450
	475***
	550**
	700***
	850*****

8. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 6.4–6.4.9. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.4. Megjegyzés:

6.4.1. 350\*: Az önálló intézkedésre nem jogosult rész-szakképesítéssel rendelkező állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 350%.

6.4.2. 400\*\*: A Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Objektumvédelmi Főosztály alapfeladatokat ellátó állománya esetében a hivatásos pótlék mértéke 400%.

6.4.3. 425\*: A titkos információgyűjtésre feljogosított bűnüldöző szervek részére háttértámogató és ellátó alapfeladatot végző állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 425%.

6.4.4. 475\*\*\*: A Rendészeti Igazgatóság támogató alegységeinél támogató szolgálati feladatot teljesítő állomány, a Nemzeti Nyomozó Iroda Műveleti Szolgálat Műveleti Főosztály állománya, a Lovas és Kutyás Szolgálati Osztály állományában, a szolgálati állat kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány, a Különleges Szolgálatok Igazgatósága Bevetési Főosztály III. Bevetést Támogató Osztály beosztott állománya esetében a hivatásos pótlék mértéke 475%.

6.4.5. 550\*\*: A tényleges műveleti támogató feladatot közvetlenül ellátó állomány esetében, valamint a gondozásból adódó többletterhelés ellentételezése érdekében a Lovas és Kutyás Szolgálati Osztály állományában, a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében egy kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 550%.

6.4.6. 550\*\*\*\*: A Különleges Szolgálatok Igazgatósága Légirendészeti Szolgálat fedélzeti szolgálattevő (helikopter hajózó) beosztások esetében a hivatásos pótlék mértéke 550%.

6.4.7. 575\*\*: A gondozásból adódó többletterhelés ellentételezése érdekében a Lovas és Kutyás Szolgálati Osztály állományában, a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében két vagy több kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 575%.

6.4.8. 650\*\*\*\*\*: A Nemzeti Nyomozó Iroda Bűnügyi Szolgálat Kiberbűnözés Elleni Főosztály esetében a hivatásos pótlék mértéke 650%.

6.4.9. 700\*\*\*: Speciális műveleti feladatot ténylegesen ellátó állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 700%.”

9. A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklete a következő 6.4.10. és 6.4.11. ponttal egészül ki:

„6.4.10. 850\*\*\*\*\*: A KR Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Személybiztosítási Főosztály Kiemelt Személybiztosítási Osztályának (a volt köztársasági elnök utóbiztosítását ellátó) állománya és a Tűzszerész Szolgálat beosztott állománya esetében, valamint a kiletét, rendőri jelleget tartósan leplező, speciális műveleti feladatot ténylegesen ellátó állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 850%.

6.4.11. \*\*\*\*\*: A kiemelt főellenőr szolgálati beosztások esetében akkor jár az alapfeladatra vonatkozó magasabb mértékű hivatásos pótlék, ha a szolgálati beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették.”

10. Hatályát veszti a 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet

- a) 4.1. pontjában foglalt táblázat 7. sora,
- b) 4.4. pontja.

2. melléklet az 5/2023. (II. 15.) BM rendelethez

„2. melléklet a 30/2015. (VI. 16.) BM rendelethez

### Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szolgálati beosztásai

#### 1. Vezetői besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

##### 1.1. Központi szervnél

1.	A	B	C	D		E
	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)		
2.				alapfeladat	nem alapfeladat	
3.	kiemelt vezető	központi szerv vezetője	országos rendőrfőkapitány			
4.		központi szerv vezetőjének helyettese	bűnügyi országos rendőrfőkapitány-helyettes			
5.			rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes			
6.			gazdasági országos rendőrfőkapitány-helyettes			
7.	kiemelt vezető	központi szerv vezetőjének helyettese	személyügyi országos rendőrfőkapitány-helyettes			
8.	középvezető	szakirányító 1	szolgálatvezető (ORFK humánigazgatási, ellenőrzési, kommunikációs)			320–520
9.			hivatalvezető (ORFK)			320–520
10.		szakirányító 2	főosztályvezető	320–520	320–520	
11.		főosztályvezető 1	főtanácsadó (főkapitányi biztos)	320–520	320–520	
12.	középvezető	főosztályvezető 1	főtanácsadó	320–520	320–520	
13.	beosztott vezető	főosztályvezető-helyettes 1	főosztályvezető-helyettes	320–520	320–520	
14.			irodavezető		320–520	
15.		főosztályvezető-helyettes 2	osztályvezető	320–520	320–520	

##### 1.2. Területi szervnél

1.	A	B	C	D		E
	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)		
2.				alapfeladat	nem alapfeladat	
3.	kiemelt vezető	területi szerv vezetője	rendőrfőkapitány	320–520		
4.			igazgató (RRI)	320–520		
5.	középvezető	szakirányító 2	igazgató-helyettes (RRI)	320–520	320–520	
6.			bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettes (VMRFK)	320–520		
7.			rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes (VMRFK)	320–520		
8.			gazdasági rendőrfőkapitány-helyettes (VMRFK)			320–520
9.			főosztályvezető 2	főosztályvezető	320–520	

10.	beosztott vezető	főosztályvezető-helyettes 2	szolgálatvezető (VMRFK, RRI humánigazgatási, ellenőrzési, határrendészeti, KHSZ)	320–520	320–520
11.					
12.		hivatalvezető			320–520
13.		osztályvezető 1	osztályvezető	320–520	320–520

## 1.3. Helyi szervnél

	A	B	C	D	E
1.	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat
3.	középvezető	főosztályvezető 1	kapitányságvezető (kiemelt)	320–520	
4.			határrendészeti kirendeltség-vezető (kiemelt)	320–520	
5.		főosztályvezető 2	kapitányságvezető	320–520	
6.	beosztott vezető	főosztályvezető-helyettes 2	határrendészeti kirendeltség-vezető	320–520	
7.			kapitányságvezető-helyettes (kiemelt)	320–520	
8.		osztályvezető 2	osztályvezető	320–520	320–520
9.			hivatalvezető (kiemelt)		320–520
10.			őrsparancsnok (osztály jogállású)	320–520	

## 2. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D	E	
1.	szerv	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)		
2.				alapfeladat	nem alapfeladat	
3.	központi	E	ügyeletvezető	570		
4.			kiemelt főreferens	570	520	
5.			osztályvezető-helyettes	570	520	
6.			alosztályvezető	570	520	
7.		D	kiemelt főnyomozó	570		
8.			főügyeletes	570		
9.			csoportvezető	570	520	
10.			kiemelt főelőadó	570	520	
11.		kiemelt főellenőr*****	570	520		
12.		C	főnyomozó	570		
13.			ügyeletes	570		
14.			nyomozótiszt	570		
15.			főelőadó	570	520	
16.		területi	E	ügyeletvezető	520	
17.				alosztályvezető	520 545** 620** 645**	470
18.	alosztályvezető (közterületi támogató)			620		

19.		osztályvezető-helyettes	520 620****	470
20.		titkárságvezető (alosztály jogállású)		470
21.		főorvos		470
22.		szolgálatirányító tiszt	520 620****	
23.		sajtószóvivő		520
24.	D	főügyeletes	520	
25.		alosztályvezető-helyettes	520	470
26.		alosztályvezető-helyettes (közterületi támogató)	620	
27.		csoportvezető	520, 545** 620** 620**** 645**	470
28.		kiemelt főellenőr*****	520	470
29.		kiemelt főelőadó	520 620****	470
30.		kiemelt főmérnök		470
31.		kiemelt főnyomozó	520 620****	
32.		kiemelt főtechnikus	520	470
33.		kiemelt fővizsgáló	520	
34.		kiképzésvezető		520
35.		kiképzésszervező		520
36.		lőtervezető		470
37.		pszichológus (bűnügyi)	520	
38.		szakorvos (bűnügyi)	520	
39.	C	főellenőr*****	520	470
40.		főelőadó	520 620****	470
41.		főnyomozó	520 620****	
42.		főrevizor		470
43.		főtechnikus	520	470
44.		fővizsgáló	520	
45.		ügyeletes	520	
46.	B	ellenőr *****	520	470
47.		előadó I.	520	470
48.		mérnök		470
49.		nyomozótiszt	520	
50.		technikustiszt	520	470
51.		vizsgálótiszt	520	
52.	A	előadó II.	520	470

53.	helyi	D	alosztályvezető	520	470
54.			hivatalvezető (alosztály jogállású)		470
55.			osztályvezető-helyettes	520	470
56.			őrsparancsnok (alosztály jogállású)	520	
57.			őrsparancsnok-helyettes (osztály jogállású)	520	
58.			szolgáltatirányító tisztt	520	
59.			C	alosztályvezető-helyettes	520
60.		csoportvezető		520	470
61.		kiemelt főelőadó		520	470
62.		kiemelt főnyomozó		520	
63.		kiemelt főtechnikus		520	
64.		kiemelt fővizsgáló		520	
65.		őrsparancsnok-helyettes (alosztály jogállású)		520	
66.		B	főnyomozó	520	
67.			főtechnikus	520	
68.			fővizsgáló	520	
69.			főelőadó	520	470
70.		A	nyomozótiszt	520	
71.			technikustiszt	520	
72.			vizsgálótiszt	520	
73.			előadó I.	520	470

### 2.1. Megjegyzés:

- 2.1.1. 545\*\*: A szolgálati kutya kivételével a szolgálati állat kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 545%.
- 2.1.2. 620%\*\*: A gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében egy kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 620%.
- 2.1.3. 620\*\*\*\*: A közterületi támogató feladatok ellátására létrehozott szervezet – MEKTA – közterületi támogató feladatokat közvetlenül ellátó állománya, a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság Idegenrendészeti Osztály Légítolonc Alosztály szakfeladatot közvetlenül ellátó állománya, valamint a hivatásos állomány közúti határátkelőhelyen útlevelkezelői vagy a határátkelőhely forgalmának ellenőrzésével kapcsolatos feladatot ténylegesen ellátó tagja esetében a hivatásos pótlék mértéke 620%.
- 2.1.4. 645%\*\*: A gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében két vagy annál több kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 645%.
- 2.1.5. \*\*\*\*\*: Az ellenőr/főellenőr/kiemelt főellenőr szolgálati beosztások esetében akkor jár az alapfeladatra vonatkozó magasabb mértékű hivatásos pótlék, ha a szolgálati beosztást bünyügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették.

## 3. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

1.	A	B	C	D	E	
	szerv	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)		
alapfeladat				nem alapfeladat		
2.						
3.	központi	E	csoporthatárrendész	570	520	
4.		D	referens	570	520	
5.		C	segédelőadó	570	520	
6.	területi	E	csoporthatárrendész	520 620****	470	
7.			őrhelyettes	520		
8.			szolgálatparancsnok	520		
9.			szolgálatparancsnok (közterületi támogató)	620		
10.			D	helyszínelő	520	
11.		helyszínelő és balesetvizsgáló		520		
12.		nyomozó		520		
13.		szakoktató			520	
14.		technikus		520 545** 620** 645**	470	
15.		ügyeletes		520		
16.		referens		520 620****	470	
17.		raktárvezető			470	
18.		vizsgáló		520		
19.		kiemelt főhatárrendész		520 545** 620** 645** 720* 745*		
20.		járőrparancsnok		520 545** 620** 620**** 645**		
21.		C		fogdafelügyelő	520	
22.				főhatárrendész	520 545** 620** 645** 720* 745*	
23.				futár		470
24.				járőrvezető	520 545** 620** 645**	

25.			járőrvezető (közterületi támogató)	620	
26.			kutyavezető	620** 620**** 645**	
27.			szolgálatparancsnok-helyettes	520	
28.			segédelőadó	520	470
29.			kiképző		520
30.			bűnügyi referens	520	
31.		B	fogdaőr	520	
32.		B	határrendész	520 545** 620** 645** 720* 745*	
33.			járőr	520 545** 620** 645**	
34.			járőr (közterületi támogató)	620	
35.			gépjárművezető	520	470
36.			kísérőőr	520	
37.			bűnügyi segédelőadó	520	
38.		A	objektumőr	495* 520	
39.			járőrtárs	495*	
40.	helyi	E	őrparancsnok	520	
41.			szolgálatparancsnok	520 620****	
42.			szolgálatirányító parancsnok	520 620****	
43.			csoporthatárrendész	520 545** 620** 645**	
44.		D	helyszínelő	520	
45.			helyszínelő és balesetvizsgáló	520	
46.			körzeti megbízott	520 545** 620** 645**	
47.			nyomozó	520	
48.			határrendészeti szakértő	520 620****	
49.			szolgálatparancsnok-helyettes	520	

50.		technikus	520 545** 620** 645**		
51.		vizsgáló	520		
52.		referens	520	470	
53.		C	segédtechnikus	520	
54.			ügyeletes	520	
55.			kiképző	520	
56.			kiemelt főhatárrendész	520 545** 620** 620**** 645** 720* 745*	
57.			járőrparancsnok	520 545** 620** 645**	
58.			bűnügyi referens	520	
59.		C	hajóvezető	520	
60.		B	fogdafelügyelő	520	
61.			főhatárrendész	520 545** 620** 620**** 645** 720* 745*	
62.			hajóvizsgáló	520	
63.			járőrvezető	520 545** 620** 645**	
64.			kutyavezető	620** 645**	
65.			segédelőadó	520	470
66.			bűnügyi segédelőadó	520	
67.		A	fogdaőr	520	
68.			határrendész	520 545** 620** 620**** 645** 720* 745*	
69.			járőr	520 620** 645**	



70.		kísérőőr	520	
71.		motorcsónak-vezető	520	
72.		objektumőr	495*	
			520	
73.		gépjárművezető	520	495
74.		bűnügyi fogalmazó	520	
75.		járőrtárs	495*	

### 3.1. Megjegyzés:

- 3.1.1. 495\*: Az önálló intézkedésre nem jogosult rész-szakképesítéssel rendelkező állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 495%.
- 3.1.2. 545\*\*: A szolgálati kutya kivételével a szolgálati állat kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 545%.
- 3.1.3. 620%\*\*: A gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében egy kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 620%.
- 3.1.4. 620\*\*\*\*: A közterületi támogató feladatok ellátására létrehozott szervezet – MEKTA – közterületi támogató feladatokat közvetlenül ellátó állománya, a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság Idegenrendészeti Osztály Légitolonc Alosztály szakfeladatot közvetlenül ellátó állománya, valamint a hivatásos állomány közúti határátkelőhelyen útlevélkezelői vagy a határátkelőhely forgalmának ellenőrzésével kapcsolatos feladatot ténylegesen ellátó tagja esetében a hivatásos pótlék mértéke 620%.
- 3.1.5. 645%\*\*: A gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében két vagy annál több kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 645%.
- 3.1.6. 720\*: A gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a hivatásos állomány közúti határátkelőhelyen útlevélkezelői vagy a határátkelőhely forgalmának ellenőrzésével kapcsolatos feladatot ténylegesen ellátó tagja esetében, ha a szolgálati kutya kiképzésében részt vesz, azzal folyamatosan foglalkozik, arról gondoskodik, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellát, egy kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 720%.
- 3.1.7. 745\*: A gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a hivatásos állomány közúti határátkelőhelyen útlevélkezelői vagy a határátkelőhely forgalmának ellenőrzésével kapcsolatos feladatot ténylegesen ellátó tagja esetében, ha a szolgálati kutya kiképzésében részt vesz, azzal folyamatosan foglalkozik, arról gondoskodik, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellát, két vagy annál több kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 745%.
- 3.1.8. \*\*\*\*\*: Az ellenőr/főellenőr/kiemelt főellenőr szolgálati beosztások esetében akkor jár az alapfeladatra vonatkozó magasabb mértékű hivatásos pótlék, ha a szolgálati beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették.

## 4. Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ (területi szerv besorolású)

### 4.1. Vezetői besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D	E
1.	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat
3.	kiemelt vezető	területi szerv vezetője	igazgató	320–520	

4.	középvezető	szakirányító 2	igazgató-helyettes	320–520	
5.		főosztályvezető 2	főosztályvezető	320–520	
6.	beosztott vezető	osztályvezető 1	osztályvezető	320–520	

## 4.2. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	E	alosztályvezető	570	520
4.		osztályvezető-helyettes	570	520
5.	D	kiemelt főelőadó	570	520
6.		kiemelt főnyomozó	570	
7.	C	főelőadó	570	520
8.		főnyomozó	570	

## 4.3. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	D	nyomozó	570	
4.	C	segédelőadó	520	520

5. Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ  
(területi szerv besorolása)

## 5.1. Vezetői besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D	E
1.	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat
3.	kiemelt vezető	területi szerv vezetője	igazgató		320–520
4.	középvezető	szakirányító 1	igazgatóhelyettes		320–520
5.	középvezető	szakirányító 2	intézményvezető-helyettes		320–520
6.	középvezető	főosztályvezető 1	tagozatparancsnok		320–520
7.	középvezető	főosztályvezető 1	főosztályvezető		320–520
8.	beosztott vezető	főosztályvezető-helyettes 1	főosztályvezető-helyettes		320–520
9.	beosztott vezető	osztályvezető 1	osztályvezető		320–520

## 5.2. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	E	osztályvezető-helyettes		520
4.	E	alosztályvezető		520
5.	E	szakcsoportvezető		520
6.	E	kiemelt főreferens		520
7.	E	mesteroktató		520

8.	E	főorvos		520
9.	D	kiemelt főelőadó		520
10.	D	kiképzésvezető		520
11.	D	kiképzésszervező		520
12.	D	lőtérvezető		520
13.	D	kiemelt oktató		520
14.	D	csoportvezető		520
15.	D	orvos		520
16.	C	főelőadó		520
17.	C	oktatótiszt		520

## 5.3. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	E	mesterkiképző		520
4.	E	ügyeletes		520
5.	D	referens		520
6.	D	szakoktató		520
7.	D	felcser		520
8.	C	segédelőadó		520

6. Készenléti Rendőrség szolgálati beosztásai  
(területi szerv besorolású)

## 6.1. Vezetői besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D	E
1.	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat
3.	kiemelt vezető	központi szerv vezetőjének helyettese	műveleti országos rendőrfőkapitány-helyettes (Készenléti Rendőrség parancsnoka)		
4.	kiemelt vezető	területi szerv vezetője	igazgató (NNI)	420–620	
5.	középvezető	szakirányító 1	igazgató	420–620	370–570
6.		szakirányító 1	ezredparancsnok	420–620	
7.		szakirányító 2	igazgató-helyettes (NNI)	420–620	
8.		főosztályvezető 1	igazgató-helyettes (MÜIG, KIG, RBI)	420–620	370–570
9.	középvezető	főosztályvezető 1	szolgálatvezető (TÚSZ)	720–920	
10.		főosztályvezető 2	szolgálatvezető (humánigazgatási, ellenőrzési, ÁFSZ, LRSZ)	420–620	370–570
11.			főosztályvezető	420–620	370–570

12.	középvezető	főosztályvezető 2	főosztályvezető (TÚSZ)	720–920	
13.			főosztályvezető (Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Személybiztosítási Főosztály)	720–920	
14.			hivatalvezető		370–570
15.	középvezető	főosztályvezető 2	főosztályvezető (NNI KEF)	620–820	
16.	beosztott vezető	főosztályvezető- helyettes 1	szolgálatvezető (ÜVSZ)	420–620	
17.		főosztályvezető- helyettes 2	főosztályvezető-helyettes	420–620	370–570
18.		osztályvezető 1	osztályvezető	420–620	370–570
19.			osztályvezető (TÚSZ)	720–920	
20.		osztályvezető 1	osztályvezető (Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Személybiztosítási Főosztály Kiemelt Személybiztosítási Osztály)	720–920	
21.			szolgálatvezető-helyettes (LRSZ)	420–620* 870–1070	
22.	beosztott vezető	osztályvezető 1	osztályvezető (NNI KEF)	620–820	

6.1.1. 620\*: A Légirendészeti Szolgálat nem fedélzeti szolgálattelvő szolgálatvezető-helyettes szolgálati beosztásban a hivatásos pótlék mértéke 620%.

## 6.2. Tiszti szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	E	osztályvezető-helyettes	570** 595* 620 720** 870***	520
4.		alosztályvezető	570** 595* 620 645*** 720** 745** 870*** 1020*****	520
5.		századparancsnok	620	
6.		karmester		520
7.		főorvos		520
8.		ügyeletvezető	620	
9.	E	osztályvezető-helyettes (NNI KEF)	820	

10.	E	alosztályvezető (NNI KEF)	820	
11.	D	helikoptervezető	1070	
12.		alosztályvezető-helyettes	620 1020*****	520
13.		csoportvezető	620 645*** 720** 745** 1020*****	520
14.		kiemelt főelőadó	570** 595* 620 645*** 720** 745** 820***** 870*** 1020*****	520
15.		kiemelt főellenőr*****	620	520
16.		kiemelt főnyomozó	595* 620 645*** 720** 820***** 870*** 1020*****	
17.	(D)	kiemelt főtechnikus	620	520
18.		karmester-helyettes		520
19.		kiemelt főmérnök	620	520
20.		kiképzésvezető	620	520
21.		kiemelt biztonsági főtiszt	620 1020*****	
22.	C	főelőadó	620 1020*****	520
23.		főrevizor		520
24.		főtechnikus	620	520
25.		biztonsági főtiszt	620	
26.		főmérnök	620	520
27.	C	főnyomozó	595* 620 645*** 720** 820***** 870*** 1020*****	
28.	B	mérnök	620	520
29.		előadó I.	620	520
30.	(B)	technikustiszt	620	520
31.		biztonsági tiszt	620	
32.		szólamvezető		520

33.	B	nyomozótiszt	620 645*** 820*****	
34.	A	előadó II.	620	520

## 6.3. Tiszthelyettesi szolgálati beosztások

	A	B	C	D	
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)		
2.			alapfeladat	nem alapfeladat	
3.	E	szolgálatparancsnok	570** 620 645*** 720** 745**	520	
4.		csoportparancsnok	620 645*** 720** 745** 1020*****	520	
5.		szolgálatirányító	620 1020*****		
6.		szakaszparancsnok	620		
7.		őrparancsnok	620		
8.		D	biztonsági gépkocsivezető	620 1020*****	
9.			fedélzeti szolgálattevő (helikopter hajózó)	720****	
10.	referens		620 720** 870***	520	
11.	raktárvezető		570** 620	520	
12.	PSZH parancsnok		620		
13.	technikus		570** 595* 620 720** 870*** 1020*****	520	
14.	nyomozó		595* 620 645*** 720** 870*** 1020*****		
15.	tűzszerész		1020		
16.	személybiztosító		620 1020*****		
17.	helyszínbiztosító		620 1020*****		

18.		lakásbiztosító	620 1020*****	
19.		zenész		520
20.		vízagyógépkocsi-parancsnok	620	
21.		járőrparancsnok	620 645*** 720** 745**	
22.		szakoktató	620	520
23.	C	járőrvezető	620 645*** 720** 745**	
24.		kiemelt kísérőőr	620	
25.		kutyavezető	720** 745**	
26.		kiemelt objektumőr	570** 620	
27.		segédelőadó	620 645***	520
28.		futár		520
29.		kiképző	620	520
30.		fogdafelügyelő	620	
31.	B	járőr	620 645*** 720** 745**	
32.		PSZH kezelő	620	
33.		vízagyú gépkocsi-kezelő	620	
34.		gépjárművezető	620	520
35.		kísérőőr	620	
36.		objektumőr	570** 620	
37.	A	járőrtárs	520*	

## 6.4. Megjegyzés:

- 6.4.1. 520\*: Az önálló intézkedésre nem jogosult rész-szakképesítéssel rendelkező állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 520%.
- 6.4.2. 570\*\*: A Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Objektumvédelmi Főosztály alapfeladatokat ellátó állománya esetében a hivatásos pótlék mértéke 570%.
- 6.4.3. 595\*: A titkos információgyűjtésre feljogosított bűnüldöző szervek részére háttértámogató és ellátó alapfeladatot végző állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 595%.
- 6.4.4. 645\*\*\*: A Rendészeti Igazgatóság támogató alegységeinél támogató szolgálati feladatot teljesítő állomány, a Nemzeti Nyomozó Iroda Műveleti Szolgálat Műveleti Főosztály állománya, a Lovas és Kutyás Szolgálati Osztály állományában, a szolgálati állat kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány, a Különleges Szolgálatok Igazgatósága Bevetési Főosztály III. Bevetést Támogató Osztály beosztotti állománya esetében a hivatásos pótlék mértéke 645%.

- 6.4.5. 720\*\*: A tényleges műveleti támogató feladatot közvetlenül ellátó állomány esetében, valamint a gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a Lovas és Kutyás Szolgálati Osztály állományában, a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében egy kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 720%.
- 6.4.6. 720\*\*\*\*: A Különleges Szolgálatok Igazgatósága Légirendészeti Szolgálat fedélzeti szolgálattelvő (helikopter hajózó) beosztások esetében a hivatásos pótlék mértéke 720%.
- 6.4.7. 745\*\*: A gondozásból adódó többletteleher ellentételezése érdekében a Lovas és Kutyás Szolgálati Osztály állományában, a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében két vagy több kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 745%.
- 6.4.8. 820\*\*\*\*\*: A Nemzeti Nyomozó Iroda Bűnügyi Szolgálat Kiberbűnözés Elleni Főosztály esetében a hivatásos pótlék mértéke 820%.
- 6.4.9. 870\*\*\*: A speciális műveleti feladatot ténylegesen ellátó állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 870%.
- 6.4.10. 1020\*\*\*\*\*: A KR Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Személybiztosítási Főosztály Kiemelt Személybiztosítási Osztályának (a volt köztársasági elnök utóbiztosítását ellátó) állománya és a Tűzserész Szolgálat beosztotti állománya esetében, valamint a kiletét, rendőri jelleget tartósan leplező, speciális műveleti feladatot ténylegesen ellátó állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 1020%.
- 6.4.11. \*\*\*\*\*: A kiemelt főellenőr szolgálati beosztások esetében akkor jár az alapfeladatra vonatkozó magasabb mértékű hivatásos pótlék, ha a szolgálati beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették.

## 7. Budapesti Rendőr-főkapitányság

### 7.1. Vezetői besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

#### 7.1.1. Területi szervnél

1.	A	B	C	D	E
	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat
3.	kiemelt vezető	területi szerv vezetője	rendőrfőkapitány	320–520	
4.	középvezető	szakirányító 1	bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettes (BRFK)	320–520	
5.			rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes (BRFK)	320–520	
6.			gazdasági rendőrfőkapitány-helyettes (BRFK)		320–520
7.		főosztályvezető 2	főosztályvezető	320–520	320–520
8.			szolgálatvezető (humánigazgatási, ellenőrzési)		320–520
9.			hivatalvezető		320–520
10.	beosztott vezető	főosztályvezető-helyettes 2	főosztályvezető-helyettes	320–520	320–520
11.		osztályvezető 1	osztályvezető	320–520	320–520



## 7.1.2. Helyi szervnél

1.	A	B	C	D		E
	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)		
2.				alapfeladat	nem alapfeladat	
3.	középvezető	főosztályvezető 1	kapitányságvezető (kiemelt)	320–520		
4.		főosztályvezető 2	kapitányságvezető	320–520		
5.	beosztott vezető	főosztályvezető-helyettes 2	kapitányságvezető-helyettes (kiemelt)	320–520		
6.		osztályvezető 2	osztályvezető	320–520		320–520
7.			hivatalvezető (kiemelt)			320–520
8.			őrsparancsnok (osztály jogállású)	320–520		

## 7.2. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

1.	A	B	C	D		E	
	szerv	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)			
2.				alapfeladat	nem alapfeladat		
3.	területi	E	ügyeletvezető	545			
4.			alosztályvezető	545 620***		495	
5.			osztályvezető-helyettes	545 620***		495	
6.			főorvos			495	
7.			szolgálatirányító tisztt		545		
8.			D	főügyeletes		545	
9.				alosztályvezető-helyettes		545	495
10.		csoportvezető			545	495	
11.		kiemelt főellenőr****			545	495	
12.		kiemelt főelőadó			545	495	
13.		kiemelt főnyomozó			545 620***		
14.		kiemelt főtechnikus			545	495	
15.		kiemelt fővizsgáló			545		
16.		lőtérvezető				495	
17.		C		főellenőr****		545	495
18.			főelőadó		545	495	
19.			főnyomozó		545 620***		
20.			főrevizor			495	
21.			főtechnikus		545	495	
22.			fővizsgáló		545		
23.			ügyeletes		545		
24.			B	ellenőr****		545	495
25.		előadó I.			545	495	
26.		nyomozótiszt			545 620***		
27.		technikustiszt			545	495	
28.		vizsgálótiszt			545		

29.		A	előadó II.	545	495
30.	helyi	D	alosztályvezető	545	495
31.			hivatalvezető (alosztály jogállású)		495
32.			őrparancsnok (alosztály jogállású)	545	
33.			őrparancsnok-helyettes (osztály jogállású)	545	
34.			szolgáltatírányító tiszt	545	
35.			C	alosztályvezető-helyettes	545
36.		csoportvezető		545	495
37.		kiemelt főelőadó		545	495
38.		kiemelt főnyomozó		545	
39.		kiemelt főtechnikus		545	495
40.		kiemelt fővizsgáló		545	
41.		őrparancsnok-helyettes (alosztály jogállású)		545	
42.		B		főnyomozó	545
43.			főtechnikus	545	
44.			fővizsgáló	545	
45.			főelőadó	545	495
46.		A	nyomozótiszt	545	
47.			technikustiszt	545	
48.			vizsgálótiszt	545	
49.			előadó I.	545	495

## 7.3. Tiszthelyettesi szolgálati beosztások

	A	B	C	D	E
1.	szerv	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat
3.	területi	E	csoportparancsnok	545	
4.			őrparancsnok	545	
5.			szolgálatparancsnok	545	
6.		D	helyszínelő	545	
7.			helyszínelő és balesetvizsgáló	545	
8.			nyomozó	545	
9.			szakoktató		520
10.			technikus	545	495
11.			ügyeletes	545	
12.			referens	545	495
13.			vizsgáló	545	
14.		járőrparancsnok	545		
				645**	
				670**	

15.		C	fogdafelügyelő	545	
16.			járőrvezető	545 645** 670**	
17.			kutyavezető	645** 670**	
18.			segédelőadó	545 620***	495
19.			bűnügyi referens	545	
20.		B	fogdaőr	545	
21.			járőr	545 645** 670**	
22.			gépjárművezető	545	495
23.			kísérőőr	545	
24.			bűnügyi segédelőadó	545 620***	
25.		A	objektumőr	520* 545	
26.			járőrtárs	520	
27.	helyi	E	őrparancsnok	545	
28.			szolgálatirányító parancsnok	545	
29.			csoportparancsnok	545	
30.		D	helyszínelő	545	
31.			helyszínelő és balesetvizsgáló	545	
32.			körzeti megbízott	545 645** 670**	
33.			nyomozó	545	
34.			technikus	545	495
35.			vizsgáló	545	
36.			referens	545	495
37.		C	segédtechnikus	545	495
38.			ügyeletes	545	
39.			járőrparancsnok	545 645** 670**	
40.			bűnügyi referens	545	
41.		C	hajóvezető	545	
42.		B	fogdafelügyelő	545	
43.			hajóvizsgáló	545	
44.			járőrvezető	545 645** 670**	
45.			kutyavezető	645** 670**	
46.			segédelőadó	545	495
47.			bűnügyi segédelőadó	545	

48.	A	fogdaőr	545	
49.		járőr	545 645** 670**	
50.		kísérőőr	545	
51.		motorcsónak-vezető	545	
52.		objektumőr	520* 545	
53.		gépjárművezető	545	520
54.		bűnügyi fogalmazó	545	
55.		járőrtárs	520*	

## 7.4. Megjegyzés:

- 7.4.1. 520\*: Az önálló intézkedésre nem jogosult rész-szakképesítéssel rendelkező állomány esetében a hivatásos pótlék mértéke 520%.
- 7.4.2. 620\*\*\*: A Bűnügyi Szervek Kiemelt Ügyek Főosztálya Bűnügyi Bevetési Osztály bevetési feladatokat közvetlenül ellátó állománya esetében a hivatásos pótlék mértéke 620%.
- 7.4.3. 645\*\*: A gondozásból adódó többletterhelés ellentételezése érdekében a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében egy kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 645%.
- 7.4.4. 670\*\*: A gondozásból adódó többletterhelés ellentételezése érdekében a szolgálati kutya kiképzésében részt vevő, azzal folyamatosan foglalkozó, arról gondoskodó, valamint azzal szolgálati tevékenységet ellátó állomány esetében két vagy annál több kutya gondozása esetén a hivatásos pótlék mértéke 670%.
- 7.4.5. \*\*\*\*: Az ellenőr/főellenőr/kiemelt főellenőr szolgálati beosztások esetében akkor jár az alapfeladatra vonatkozó magasabb mértékű hivatásos pótlék, ha a szolgálati beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették.

8. A Nemzetközi Oktatási Központ szolgálati beosztásai  
(területi szerv besorolású)

## 8.1. Vezetői besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D	E
1.	vezetői kategória	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat
3.	kiemelt	területi szerv vezetője	igazgató	320–520	
4.	középvezető	szakirányító 2	igazgató-helyettes	320–520	
5.	középvezető	főosztályvezető 2	osztályvezető (NEO)	320–520	
6.	beosztott vezető	főosztályvezető-helyettes 1	osztályvezető (ILEA, KERA, CEPOL, ICOFI, TKO)	320–520	

## 8.2. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	E	osztályvezető-helyettes	520	520
4.	E	alosztályvezető	520	520
5.	D	kiemelt főelőadó	520	520
6.	C	főelőadó	520	520

## 8.3. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások

	A	B	C	D
1.	besorolási kategória	szolgálati beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.			alapfeladat	nem alapfeladat
3.	D	referens	520	520
4.	C	segédelőadó		520
5.	B	gépjárművezető		520

## 9. Rövidítések és megjegyzések

## 9.1. E melléklet alkalmazásában

- 9.1.1. ÁFSZ: Készenléti Rendőrség Állami Futárszolgálat,  
9.1.2. BEI: Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ Bűnügyi Ellátó Igazgatóság,  
9.1.3. BRFK: Budapesti Rendőr-főkapitányság,  
9.1.4. CEPOL: Nemzetközi Oktatási Központ Európai Rendőr Akadémia (European Police College),  
9.1.5. ICOFI: Nemzetközi Oktatási Központ Nemzetközi Pénzügyi Nyomozói Akadémia (International College of Financial Investigation),  
9.1.6. ILEA: Nemzetközi Oktatási Központ Nemzetközi Rendészeti Akadémia (International Law Enforcement Academy),  
9.1.7. KERA: Nemzetközi Oktatási Központ Közép-európai Rendőr Akadémia,  
9.1.8. KHSZ: Közigazgatási Hatósági Szolgálat,  
9.1.9. KIG: Készenléti Rendőrség Költségvetési Igazgatóság,  
9.1.10. KR: Készenléti Rendőrség,  
9.1.11. LRSZ: Készenléti Rendőrség Légirendészeti Szolgálat,  
9.1.12. MÜIG: Készenléti Rendőrség Műszaki és Üzemeltetési Igazgatóság,  
9.1.13. VMRFK: Vármegyei Rendőr-főkapitányság,  
9.1.14. NEO: Nemzetközi Oktatási Központ Nemzetközi Ellátó Osztály,  
9.1.15. NNI: Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda,  
9.1.16. NNI KEF: Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Kiberbűnözés Elleni Főosztály,  
9.1.17. ORFK: Országos Rendőr-főkapitányság,  
9.1.18. RBI: Készenléti Rendőrség Regionális Bevetési Igazgatóság,  
9.1.19. RRI: Repülőtéri Rendőr Igazgatóság,  
9.1.20. TKO: Nemzetközi Oktatási Központ Továbbképzési és Koordinációs Osztály,  
9.1.21. TŰSZ: Készenléti Rendőrség Tűzserész Szolgálat,  
9.1.22. ŰVSZ: Készenléti Rendőrség Űgyeleti Védelmi Szolgálat.

## 9.2. Megjegyzés:

- 9.2.1. *központi szerv:* Országos Rendőr-főkapitányság (ORFK),  
9.2.2. *területi szervek:* (vármegyei illetékességű középírányító és azonos jogállású): BRFK, VMRFK-k, KR, RRI, Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ, Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ, Nemzetközi Oktatási Központ,  
9.2.3. *helyi szervek:* rendőrkapitányságok, határrendészeti kirendeltségek,  
9.2.4. *kiemelt rendőrkapitányságok:* a BRFK II., III., IV., V., VII., VIII., IX., X., XI., XIII., XIV. kerületi Rendőrkapitányság és a Dunai Vízügyi Rendészeti Rendőrkapitányság, a vármegyeszékhelyi rendőrkapitányságok, a Gödöllői, a Soproni, a Nagykanizsai, a Dunaújvárosi, az Érdi, a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság,  
9.2.5. *kiemelt határrendészeti kirendeltségek:* a Szegedi, a Kiszombori, a Nagylaki, a Kelebiai, a Hercegszántói, a Bácsbokodi, a Bácsalmási, a Záhonyi Határrendészeti Kirendeltség."

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria 6/2022. JEH határozata (Jpe.III.60.027/2022/15. szám) követelésrész érvényesítése esetén az anyagi jogerőhatás érvényesüléséről

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa – a Kúria Polgári Kollégiumának kúriai bírójával kiegészülve – a Kúria Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőjének előzetes döntéshozatali indítványa alapján az anyagi jogerőhatás érvényesülése tárgyában meghozta a következő

#### jogegységi határozatot:

1. Ha a fél az anyagi jogból eredő követelésének csak egy részét érvényesíti, az ítélet jogereje nem terjed ki a nem érvényesített követelésrészre.
2. A még nem érvényesített követelésrészre újonnan megindított perben vizsgálhatók a keresettel érvényesített jog érdemben el nem bírált anyagi jogi feltételei.

#### Indokolás

##### I.

- [1] A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a Bszi. 33. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében – a jogegység biztosítása érdekében előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő.
- [2] Az indítvány szerint a Kúria anyagi jogerő tárgyi terjedelmét értelmező két – a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett – határozata (a Pfv.III.21.548/2019/7. számú részítélet és a Pfv.V.20.197/2021/4. számú végzés) ellentmondó döntéseket tartalmaz.
- [3] A Kúria a Pfv.V.20.197/2021/4. számú végzésével hatályon kívül helyezte – az elsőfokú végzésre is kiterjedően – a jogerős végzést, amelyben a másodfokú bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 157. § a) pontja alapján a fennálló pergátló akadályra figyelemmel a pert megszüntette, utalással a régi Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontjára és a 229. § (I) bekezdésére. Érvelése szerint az ugyanazon felek közötti azonos jogviszonyból fakadó, de eltérő követelések érvényesítése esetén a tényazonosság és a jogazonosság hiányában az újabb per ítélt dologra tekintettel nem szüntethető meg. Megállapította, hogy a pereket ugyanaz a felperes, ugyanazzal az alperessel szemben, ugyanannak a kezességi szerződésnek a teljesítés iránt indította, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 272. § (1) bekezdésére és 274. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással. A másodfokú bíróság álláspontjával ellentétben hangsúlyozta: a keletkezett követelés jogosultját nem terheli igényérvényesítési kötelezettség, ebből következően a felperes az alanyi jog szerint őt megillető követelésnek egy részét is érvényesíthette anélkül, hogy ez a fennmaradó összegre joglemondásnak minősülne. Kiemelte, hogy a bíróság megelőzően a régi Pp. 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint eljárva az abban az eljárásban elbírálni kért követelésről döntött. A korábbi perben hozott ítélet jogereje azt zárja ki, hogy a felperes a perben elbírált követelését újból érvényesíthesse. Tartalmilag a Kúria Gfv.VII.30.185/2014/9. számú felülvizsgálati határozatára hivatkozással elvi éllel kimondta: „Az ítélet jogereje a korábbi perben nem érvényesített követelésrészre nem terjed ki (BH 2015.230.), mindezekre tekintettel nem áll fenn ítélt dolog (res iudicata), amely a felperes keresetindítását kizárhatná”.
- [4] A Kúria az előzőek szerint precedensképes és ezáltal kötelező döntésében hivatkozott korábbi, a Gfv.VII.30.185/2014/9. számú határozatában kifejtette: a régi Pp. 229. § (1) bekezdésében meghatározott anyagi jogerő (res iudicata) értelmezése körében azt kell megvizsgálni, hogy mi minősül a „keresettel érvényesített jognak”. Következtetése szerint: ha a fél az eredetileg előterjesztett keresetében az anyagi jog szerint őt megillető követelésének nem az egészét érvényesítette, a megelőző eljárásban hozott ítélet jogereje a még el nem bírált követelésrészre nem zárja ki az új eljárás megindítását az alperessel szemben. Hozzátette: az újonnan megindítandó

- perben a követelés jogalapja már nem vizsgálható, csak az, hogy a felperest az eredetileg megítélt összegben felül az elbírált jogviszonyból megilleti-e még az új keresetben érvényesített összeg.
- [5] Az anyagi jogerő tehát a Kúria e döntése értelmében – ugyanígy még a Pfv.IX.20.013/2019/6. számú, a BHGY-ban azonban közzé nem tett végzésben kifejtettek szerint – a jogalaphoz és az elbírált alacsonyabb követeléshez fűződik. E döntés mögött az a régóta ismert jogirodalmi álláspont húzódik meg, amely szerint az anyagi jogerőhatás tárgyi terjedelmét a kereset és az ítélet viszonyának szabályozása határozza meg, figyelembe véve azt, hogy a kereseti kérelem az érdemi ítélet korlátja (lásd: Farkas József: A jogerő a magyar polgári peres eljárásban, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1976. 77. o.).
- [6] A Kúria a Pfv.III.21.548/2019/7. számú, a BHGY-ban közzétett részítéletének indokolásában megállapította, hogy a felülvizsgálattal támadott jogerős ítéletnek a nem vagyoni kártérítésre vonatkozó permegszüntetető rendelkezése nem jogszabálysértő. Az érvényesített jog fogalmát vizsgálva rámutatott, hogy az alatt nem lehet az érvényesített követelést érteni. Azzal érvelt, hogy az érvényesített jog a követelés alapjául szolgáló jogot, vagyis azt a jogalapot jelenti, amelynek érvényesítése útján a fél a keresete szerinti követeléshez hozzá kíván jutni. Ezt a jogértelmezését alátámasztandó, a régi Pp. következő rendelkezéseire hivatkozott még: 146. § (1) bekezdés mint a keresetváltogatás lehetőségének korlátja; a 8. § (I) bekezdésében foglalt perelhúzási tilalom; az ítélt dolog és a 130. § (I) bekezdés d) pontjában írt perfüggőség meghatározása; a 123. § szerinti megállapítási kereset bírói gyakorlata. Ezen túlmenően – a tételes jogszabályi rendelkezés megjelölése nélkül – utalt a „hatásköri szabályok kijátszására”.
- [7] Mindamellett az adott ügyben a felperes által a személyhez fűződő joga megsértésének egyik jogkövetkezményeként érvényesített nem vagyoni kártérítési igényre [régii Ptk. 84. § (I) bekezdés e) pont] tekintettel hangsúlyozta, hogy a személyiségi jogok oszthatatlanok, így tényazonosság esetén semmiképpen nincs mód arra, hogy a fél a követelését több részletben érvényesítse. A konkrét ügy adatai alapján kiemelte, hogy a felperes a korábbi perében ugyanezen a jogalapon követelte az őt már akkor tudottan megillető nem vagyoni kártérítés kisebb részét. Ebből következő álláspontja szerint a jogalapon nincs különbség a két per között, csupán a követelt összegben, vagyis – álláspontja szerint – az ítélt dolog fennállásának harmadik követelménye is megvalósult: a jogalap, azaz az érvényesíteni kívánt jog egyezősége. A felülvizsgálati kérelemre utalással rámutatott továbbá, hogy a jogfenntartás intézményét az eljárásjog nem ismeri, és olyan anyagi jogi jogszabály sincs, ami a deliktuális kárfelelősségi szabályok alkalmazásának esetére azt lehetővé tenné.
- [8] A Kúria előzőekben ismertetett két, BHGY-ban közzétett eseti döntése ugyan a régi Pp. 229. § (I) bekezdése alkalmazásában – a szabályozás lényegi azonosságára tekintettel azonban a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 360. § (I) bekezdésének értelmezésére is irányadó módon – egymásnak ellentmondó elvi tartalmat hordoz. Ha a bíróságok az egyiket követik, azzal szükségképpen eltérnek a másik, a Bszi. alapján ugyanúgy kötelező közzétett kúriai döntéstől. Az adott jogkérdés elbírálása azért is kiemelten fontos, mert a Pp. jelentős újítása, hogy az ítélet anyagi jogereje a védekező fél által felhozott beszámítási kifogásra már minden olyan esetben kiterjed, amikor a bíróság a beszámítani kért követelést érdemben elbírálta, még akkor is, ha az alaptalannak bizonyult. Nem zárható ki ugyanakkor, hogy a fél csak a követelése egy részét kívánja beszámítani, ebben az esetben a Pp. 209. § (2) bekezdés c) pontja esetén is felmerül ugyanez a jogkérdés.
- [9] A bemutatott ellentétes gyakorlatra figyelemmel jogegységi határozatot igénylő elvi jelentőségű jogkérdésként merül fel: ha a fél az anyagi jog szerint őt megillető követelésnek csak egy részét érvényesíti, az ítélet jogereje kiterjed-e a többletre, azaz a korábban nem érvényesített követelésrésze.

## II.

- [10] A legfőbb ügyész az előzetes döntéshozatali indítványra adott nyilatkozatában úgy foglalt állást, hogy a felek nem kötelezettek az őket megillető teljes követelés érvényesítésére. Maguk döntenek az adott perben előterjesztett igényükről, annak összegszerű meghatározásáról, szabadon rendelkeznek perbe vitt jogaikkal, s ezzel kijelölik az anyagi jog szerint a konkrét jogviszony alapján és meghatározott jogalapon járó követeléseiket. Az ítélt dolog anyagi jogereje – a Pp. 176. § (1) bekezdés d) pontja – kizárja, hogy a per tárgyát (a perbe vitt jogviszonyt és követelést) utóbb egymás között bíróság előtt vitássá tegyék. E szerint csak a perben már érvényesített egymással szembeni követelésre terjed ki az ítélt dolog joghatása és ez alapozza meg a keresetlevél visszautasítását.
- [11] Általánosságban az azonos felek között, ugyanabból a tényalapból, illetve jogviszonyból származó azonos jogalap alapján az anyagi jog szerint a félnek járó többletigény új perben való előterjesztése addig lehetséges, amíg az anyagi jogi követelés elévülése nem következik be.

- [12] Az egyedi ügyekben a jogkérdés eldöntésénél differenciált megközelítés szükséges. Figyelembe kell venni a jogviszonyok jellegét és azt is, hogy az anyagi jogi igényérvényesítés az eljárásjog alapján milyen feltételekkel korlátozható, zárható ki. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy adott esetben a nem vitatottan fennálló igény – bírósági út igénybevétele nélküli – megtérülését befolyásoló tények is változhatnak, amelyekre tekintettel a jogosult nem zárható el a többlet tekintetében a bíróság előtti igényérvényesítéstől. Az előterjesztett újbóli igény elbírálásakor azonban a fél jóhiszemű és tisztességes eljárása is vizsgálható.

## III.

- [13] A Jogegységi Panasz Tanács határozatában kifejtett jogértelmezés ugyan nem terjed ki a másik tagállamban hozott határozat elismerése (végrehajtása) esetén alkalmazandó uniós rendeletekben szabályozott jogerő elvének az értelmezésére és alkalmazására, azonban figyelemmel volt ezekre is. A tagállamok tekintetében a jelenleg alkalmazandó, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 1215/2012/EU rendelete (a továbbiakban: Brüsszel Ia Rendelet) 29. cikke (1) bekezdése értelmében a 31. cikk (2) bekezdésének sérelme nélkül, amennyiben azonos jogalapon, azonos felek között különböző tagállamok bíróságai előtt indítottak eljárásokat, a később felhívott bíróság az elsőként felhívott bíróság joghatóságának megállapításáig hivatalból felfüggeszti az eljárást. A Brüsszel Ia Rendelet (34) preambulumbekzdéséből következő folytonosságot az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) már korábban kimondta: a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról és a bírósági határozatok végrehajtásáról szóló, 1968. szeptember 27-i egyezményben (a továbbiakban: Brüsszeli Egyezmény) és a 44/2001 rendelet (a továbbiakban: Brüsszel I Rendelet) rendelkezései tekintetében adott értelmezés érvényes a Brüsszel I Rendelet helyébe lépő Brüsszel Ia Rendelet rendelkezéseire is, hiszen e rendelkezések „egyenértékűeknek” tekinthetők [lásd ebben az értelemben: 2019. július 10-i Reitbauer és társai ítélet, C-722/17, EU:C:2019:577, 36. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; 2021. május 12-i Vereniging van Effectenbezitters ítélet, C-709/19, EU:C:2021:377, 23. pont]. Ezért az EUB-nak a jogerő elvének érvényesülése tárgyában kifejtett jogértelmezése a Brüsszel Ia Rendeletnek a szabályozására is irányadó.
- [14] A Brüsszel Ia perfüggőségi rendelkezésében az „azonos jogalapon, azonos felek között különböző tagállamok bíróságai előtt indítottak eljárások” rendelkezés szerepel. Az EUB ennek a rendelkezésnek az alkalmazása körében jelentőséget tulajdonít a jogerő elvének mind az uniós jogrendben, mind a nemzeti jogrendekben való érvényesülésére. Ugyanis mind a jog, mind a jogviszonyok stabilitásához, illetve az igazságszolgáltatás megfelelő működésének biztosításához fontos, hogy ne lehessen többé vita tárgyává tenni azokat a bírósági határozatokat, amelyek a rendelkezésre álló jogorvoslatok kimerülését [...] követően jogerőre emelkedtek [lásd a 2015. október 6-i Tårjsia ítéletet (C-69/14, EU:C:2015:662), 28. pont].
- [15] Az EUB jogértelmezése szerint a „jogalap” magában foglalja a kérelem alapjául felhozott tényállást és jogszabályokat is (lásd 2017. október 19-i Merck KGaA ítélet, C-231/16, EU:C:2017:771, 36. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat analógia útján: 1994. december 6-i Tatro ítélet, C-406/92, EU:C:1994:400, 39. pont; 2015. október 22-i Aannemingsbedrijf Aertssen és Aertssen Terrasements ítélet, C-523/14, EU:C:2015:722, 43. pont).
- [16] Emellett azonban az érvényesített igényt, a „tárgyat” illetően az EUB ezt pontosította és kimondta, hogy az a kérelem céljával azonosítható (lásd analógia útján: 1994. december 6-i Tatro ítélet, C-406/92, EU:C:1994:400, 41. pont; 2003. május 8-i Gantner Electronic ítélet, C-111/01, EU:C:2003:257, 25. pont); a „tárgy” fogalmát nem lehet a két kérelem formális azonosságára korlátozni (lásd analógia útján: 1987. december 8-i Gubisch Maschinenfabrik ítélet, 144/86, EU:C:1987:528, 17. pont). E tekintetben az egyes jogviták felpereseinek kereseti kérelmeit kell figyelembe venni (lásd analógia útján: 2004. október 14-i Mærsk Olie & Gas ítélet, C-39/02, EU:C:2004:615, 36. pont). A tárgykörre vonatkozó uniós szabályozás hiányában pedig a jogerő elve megvalósításának módjai a tagállamok eljárási autonómiájának elve alapján azok belső jogrendjébe tartoznak, tiszteletben tartva azonban az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvét [2014. július 10-i Impresa Pizzarotti ítélet (C-213/13, EU:C:2014:2067), 54. pont].
- [17] A Jogegységi Panasz Tanács a polgári perrendi szabályok alkalmazása tárgyában vizsgálta a részjogerő egyes kérdéseit, a jogértelmezése nem érinti azokat az eseteket, ha egyes anyagi jogszabályok zárják ki a követelés oszthatóságát.
- [18] A tanács álláspontja az indítványban meghatározott elvi kérdéssel kapcsolatban a következő.
- [19] I. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXVIII. cikkének (1) bekezdése szerint „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy [...] valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” Ez a szabály a tisztességes eljáráshoz



való jog alapvető garanciáit juttatja kifejezésre, amelynek fontos részjogosítványa a bírósághoz fordulás joga is. Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthesse. A jogalkotó megállapíthat olyan feltételeket, amelyek esetén kizárja annak lehetőségét, hogy a fél vélt vagy valós jogi igényét bírósági úton érvényesítse. A perindítási akadályok szabályozása során azonban a jogalkotónak figyelemmel kell lennie a bírósághoz fordulás jogának érvényesítésére is mint az állam kötelezettségére {3384/2018. (XII. 14.) AB határozat, Indokolás [35]}.

- [20] Az „ítélt dolog” mint eljárási akadály alkotmányos érvényesülésének alapvető feltétele, hogy az adott döntés érdemi vizsgálat eredményeként szülessen meg, ugyanis a perbe vitt jogok érdemi elbírálását tartalmazó döntés igényt tarthat arra, hogy jogrendszerben véglegesnek ismerjék el. Míg tehát az érdemi döntés véglegességének az igénye a jogbiztonság alkotmányos elvét szolgálja, addig az ilyen jellemzővel nem rendelkező döntések res iudicata-ban megnyilvánuló eljárási akadályként való téves értékelése éppen az Alaptörvény érvényesülése ellen hat, hiszen a bírósághoz fordulás jogát akadályozza. {3335/2019. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [24]–[25]}
- [21] A jogerő intézménye – alapvetően a jogállamiság követelményéből eredeztethetően – annak biztosítékát szolgálja, hogy valamely jogalkalmazó szerv döntése véglegessé váljon, vagyis a benne foglalt rendelkezések végrehajthatók legyenek, az ne legyen megtámadható rendes jogorvoslattal és a benne eldöntött tény- és jogkérdések ne – avagy csak szigorú kivételek alapján – válhassanak újabb vita tárgyává. A jogerő a jogi eljárásokban három körülménnyel áll kapcsolatban. Egyrészt a jogalkalmazó szerv döntése rendes jogorvoslattal többé nem támadható (alaki jogerő). Másrészt a döntés nem változtatható meg (anyagi jogerő). Harmadrészt a döntés végrehajtható. {3133/2017. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [29][34]}
- [22] Az anyagi jogerő terjedelmének meghatározásakor versengő alapjogi elvek: a bírósághoz fordulás joga és a jogbiztonság, illetve a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, amelybe beletartozik a bíróság döntésének véglegessége iránti követelmény is. Ezért van jelentősége az anyagi jogerő Alaptörvénynek és az eljárási jogszabálynak megfelelő egységes, helyes értelmezésének.
- [23] A Pp. 360. § (1) bekezdése alapján a keresettel és az ellenkövetelés fennállta tekintetében érdemben elbíralt beszámítással érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek – ideértve azok jogutódait is – egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbíralt jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék (anyagi jogerőhatás). A Pp. 176. § (1) bekezdés d) pontja szerint a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó, ugyanazon jog iránt indított más perben a perindítás joghatása már beállt, vagy annak tárgyát már jogerősen elbírálták. E pergátló akadályra tekintettel a bíróság az eljárást a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból megszünteti – egyebek mellett –, ha a keresetlevelet az említett okból vissza kellett volna utasítani.
- [24] A régi Pp. lényegében azonosan határozta meg az anyagi jogerő fogalmát: a 229. § (1) bekezdése szerint a keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek – ideértve azok jogutódait is – egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbíralt jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék (anyagi jogerő). A (3) bekezdés szerint az ítélet anyagi jogereje kiterjed – a beszámítás erejéig – az ítéletben beszámított ellenkövetelésre is. Ezzel összefüggésben mondta ki a régi Pp. 130. § (1) bekezdés d) pontja, hogy a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt a per már folyamatban van, vagy annak tárgyában már jogerős ítéletet hoztak.
- [25] A lényegében azonos meghatározás miatt a régi Pp. alkalmazásakor kialakult bírói gyakorlat irányadó a Pp. hatálya alá tartozó ügyekben is. A Pp. tartalmaz továbbá az anyagi jogerőhatás meghatározásánál is figyelembe veendő értelmező rendelkezéseket, így a 7. § (1) bekezdés 8. pontban a jogalap; a 11. pontban pedig a keresettel érvényesített jog fogalmát rögzíti. A jogalap az az anyagi jogszabályi rendelkezés, amely az alanyi jogot közvetlenül keletkeztető tényeket meghatározza és annak alapján az igény támasztására feljogosít; a keresettel érvényesített jog pedig az az alanyi jog, amelynek érvényesítését anyagi jogi jogszabály biztosítja.
- [26] Az anyagi jogerőnek – mint hivatalból figyelembe veendő, feltétlen perakadálynak – a régi Pp. 229. § (1) bekezdésben és a Pp. 360. § (1) bekezdésben rögzített hatása pozitív és negatív hatásként értelmezhető. A pozitív az ítélet tartalmának irányadó voltát jelenti: a feleket megillető jogokat és az őket terhelő kötelezettségeket végérvényesen meghatározottnak kell tekinteni; ahhoz a felek, a bíróság és más hatóságok egyaránt kötve vannak. A negatív hatás az újabb per, illetőleg újabb bírói döntés tilalmát jelenti: az a tilalom, amely értelmében kizárt, hogy a felek és jogutódai ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt

- keresetet indíthatnak. Az előzetes döntéshozatali indítványban feltett kérdés az anyagi jogerő negatív hatásának értelmezését érinti.
- [27] Az anyagi jogerő együttes feltételei a fél-, a tény- és a jogazonosság; bármelyik hiánya kizárja a megállapítását. A félazonosság az anyagi jogerőhatás személyi; a tény- és jogazonosság a tárgyi terjedelmét határozza meg.
- [28] A félazonosság azokat a személyeket jelöli, akikre nézve a jogerőhatás az újabb perleést kizárta teszi: a feleket és jogutódait. Emellett az anyagi jogerőhatás – az egyéb feltételek fennállása esetén – kiterjed azokra a személyekre is, akik a perben nem vettek részt, de érdekükben az ügyész vagy egyéb külön jogszabályban feljogosított szervezet pert indított [rég. Pp. 229. § (2) bekezdés, Pp. 360. § (2) bekezdés].
- [29] A tényazonosság az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeknek az azonosságát jelenti. Az érvényesíteni kívánt jogot megalapozó tényeket a jogalapot megjelölt jogszabályban rögzített törvényi tényállás tartalmazza, míg a kereseti kérelmet megalapozó tények alatt az adott perben érvényesített konkrét követelés tényalapja, azaz a követeléssel összefüggő történeti tények értendők. A tényazonosság hiánya esetén fel sem merülhet az ítélt dolog.
- [30] Az anyagi jogerő megállapításának a fél- és tényazonosság mellett a jogazonosság is feltétele. Ebben a körben az a vizsgálandó kérdés, hogy a régi Pp. 229. § (1) bekezdésében és a Pp. 360. § (1) bekezdésében rögzített „keresettel érvényesített jog” és az „ugyanazon jog” fordulatok hogyan feleltethetők meg egymásnak.
- [31] A kereset egy anyagi jogszabály (tárgyi jog) által biztosított valamely jog (alanyi jog) érvényesítését jelenti: a felperes állítja, hogy a valóságban megtörtént konkrét történeti tények megvalósítják az alanyi jogot tételező jogi normában meghatározott törvényi tényállási elemeket, így az alanyi jog megnyílt, amely feljogosítja őt valamilyen igény támasztására. Az alanyi jog mindig egy jogviszonyból ered. A jogviszony létrejöhet az alanyi jog megnyílását megelőzően (például a szerződés megkötése megelőzi a szerződészegés jogkövetkezménye iránti igényt), vagy azzal egy időben (a kár bekövetkezésével jön létre a kárkövetelmi jogviszony, egyúttal megnyílik a kártérítés követelésére irányuló alanyi jog). Egy jogviszonyból akár több alanyi jog is érvényesíthető (például a szerződés teljesítésének követelése, elállás/felmondás, kellékszavatosság, kontraktuális kártérítési igény), amelyek – az anyagi jog szabályozásától függően – vagy kizárják egymást, vagy egymás mellett is érvényesíthetők.
- [32] A fentiekkel összhangban a Pp. is megkülönbözteti egymástól a jogviszonyt és az abból eredő keresetet [keresethalmazat: Pp. 173. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pont; keresetváltogatás 185. § (1) bekezdés, 215. § (1) bekezdés], valamint az alanyi jogot létrehozó anyagi jogi normát [jogalap, Pp. 7. § (1) bekezdés 8. pont] és magát az alanyi jogot [keresettel érvényesített jog, Pp. 7. § (1) bekezdés 11. pont]. A keresetlevélben előterjesztett kereset – a Pp. által szabályozott háromtagú pertárgyfogalomnak megfelelően – tartalmazza az (ekkor még érvényesíteni kívánt, később érvényesített) alanyi jogot (az azt létrehozó jogi norma megjelölésével), az ebből eredő követelésre vonatkozó kereseti kérelmet, valamint a jogot és a kereseti kérelmet megalapozó konkrét (történeti) tényeket [Pp. 170. § (2) bekezdés a), b), c) pont, Pp. törvényjavaslat 325.].
- [33] Az ellentétes tartalmú kúriai döntések között abban van eltérés, hogy az ítélt dolog hatása a korábbi keresettel érvényesített és elbírált joghoz vagy a felperest a korábbi keresettel érvényesített és elbírált jog alapján megillető követeléshez kapcsolódik.
- [34] Az egyik értelmezés szerint a keresettel érvényesített jog kizárólag a követelés alapjául szolgáló jogot jelenti, amelynek érvényesítése útján a fél a keresete szerinti követeléshez hozzá kíván jutni, következképpen az érvényesített jog alatt nem lehet az érvényesített követelést érteni. Ha a fél az anyagi jogból eredő követelésének csak egy részét érvényesíti, az ítélet jogereje kiterjed a többire, azaz a korábban nem érvényesített követelésrészre is. Ugyanazzal a félle szemben ugyanabból a tényalaptól származó ugyanazon jog iránt kizárt az el nem bíralt követelésrészre új eljárás indítása.
- [35] A másik értelmezés szerint az érvényesített jogot és a jogerő tárgyi terjedelmét a fél kérelmére megítélt szolgáltatás határozza meg. A bíróság nem terjeszkedhet túl a kereseti kérelmen, ami más megközelítésben azt is jelenti, hogy ítéletének jogereje is csak a fél által kért jogvédelem tárgyára, az érvényesített jogra és az annak alapjául megjelölt tényekre terjedhet ki, és az anyagi jogerő hatása is kizárólag ennek elbírálásához fűződik. Ha a fél az eredetileg benyújtott keresetében az anyagi jogból eredő követelésének nem az egészét érvényesítette, úgy a korábban folyt eljárásban hozott ítélet jogereje nem zárja ki az új eljárás megindítását az alperessel szemben a még el nem bíralt követelésrészre.
- [36] Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt bíróságokat terhelő kötelezettségből következik: a bíróságnak, amikor arról kell döntenie, hogy az előtte folyamatban lévő ügyben fennáll-e az ítélt dolog mint eljárási akadály, a Pp. rendelkezéseit az Alaptörvénnyel – így annak XXVIII. cikkének (1) bekezdésével is – összhangban kell értelmeznie. A polgári eljárásjog egymással összefüggő szabályrendszere alapján az anyagi jogerőhatás tárgyi

- terjedelmének az az értelmezése vezethető le, hogy ha a fél az anyagi jogból eredő követelésének csak egy részét érvényesíti, az ítélet jogereje nem terjed ki a nem érvényesített követelésrészre.
- [37] A régi Pp. és a Pp. lényegében azonos – alapelvi – jelentőséggel ismeri el a felek rendelkezési jogát, a kérelmi elvet és a kérelemhez kötöttség elvét, amellyel összhangban kell keresni a perrendtartás valamennyi szabálya, köztük az anyagi jogerőre vonatkozó rendelkezés helyes értelmét is [rég Pp. 3. § (1) és (2) bekezdés; Pp. 1. § (2) bekezdés, 2. § (1) és (2) bekezdés; régi Pp. 2. § (4) bekezdés]. Rendelkezési joga gyakorlásával a felperes választja – és egyben szabja – meg az általa bíróság előtt érvényesített jogot, és ő határozza meg a bíróság döntésére irányuló kereseti kérelem előadásával az érvényesített joggal összefüggésben a bíróságtól kért jogvédelem mikéntjét, terjedelmét is [rég Pp. 121. § (1) bekezdés c) és e) pont; Pp. 170. § (2) bekezdés a) és b) pont]. A kereseti kérelem, amelynek kimerítésével kell döntenie a bíróságnak a keresetről, a bíróság megengedett beavatkozásának (jogvédelem) terjedelmét határozza meg a felek jogviszonyában: a bíróság „felhatalmazása” felől nézve nem más, mint a bírósági ítélet jogvédelmi funkciójának végső pontja. A bíróság a felek jogviszonyát ezen túlmenően nem érintheti. A régi Pp. és a Pp. a bíróság ítéletével szemben ennek megfelelően fogalmaz meg a kereseti kérelemben keresztül – kettős – elvárást: az ítéletnek nem csak a kereseti kérelmet kell kimerítenie [rég Pp. 213. § (1) bekezdés; Pp. 341. § (1) bekezdés], de nem is terjedhet túl azon [rég Pp. 215. §; Pp. 342. § (1) bekezdés]. Ez azt jelenti, hogy a bíróság a perben érvényesített jogról a kereseti kérelem korlátján belül dönthet (egyben köteles döntenie); a bíróság a kereseti kérelem korlátján belül vizsgálhatja az érvényesített követelés megalapozottságát. Az anyagi jogerő magához az ítélethez fűződik, tehát a bíróságnak az ügy érdemében, a kereseti kérelemről hozott döntéséhez.
- [38] Ez vezethető le a jogszabályok értelmezése alapján is: a Pp. 360. § (1) bekezdés szerinti „keresettel” „érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje” fordulatokból a „kereset”-nek a Pp. 170. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjában felsoroltak együttesen tesznek eleget. A keresetet a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelem [a) pont], az érvényesíteni kívánt jog [b) pont], továbbá az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tények [c) pont] együtt jelentik.
- [39] Ezzel az értelmezéssel a Pp. egyéb szabályai is összhangban állnak. A Pp. 7. § (1) bekezdés 12. pontja szerint egyaránt keresetváltogatásnak minősül, ha a fél a keresetével összefüggésben előadott korábbi jogállításhoz képest eltérő vagy további érvényesíteni kívánt jogot állít [a) pont], vagy a kérelméhez képest a kérelem, illetve annak valamely része összecszerúségét vagy tartalmát megváltoztatja, vagy további kérelmet terjeszt elő [b) pont]. Ebből az következik, hogy az összecszerúség is a kereset része.
- [40] A Pp. 358. § (1) bekezdés szerint a jogerő a határozathoz kötődik; a határozat tartalmát pedig a Pp. 341. §, a 342. § és 346. § határozza meg: a 341. § (1) bekezdés szerint az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre; a 342. § (1) bekezdés szerint az érdemi döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelemben, az ellenkérelemben és a beszámítási kérelemben, továbbá a 346. § (3) bekezdés szerint az ítélet rendelkező része tartalmazza a bíróság döntése szerinti rendelkezést. Ebből az következik, hogy a jogerő az ezeknek a feltételeknek megfelelő határozathoz kötődik, amelynek része nem csak az elbírált jog, hanem a felperest az elbírált jog alapján megillető követelése, annak összecszerúsége is.
- [41] Ez az értelmezés összhangban áll a pertárgyfogalommal is. Az ítélt dolog perakadálya szorosan kötődik a per tárgyához, és az ítélt dolog esetén a később indult per tárgyának és az ítélt dologként jelentkező ítélet tárgyának azonosságáról van szó. A perek egymástól való megkülönböztetését (identifikációját) a perek tárgyának meghatározása, a pertárgyfogalom alapozza meg. A pertárgyfogalomnak – egyebek mellett – az a jelentősége, hogy biztosítja a pertárgy meghatározását, más igényektől való megkülönböztetethezőségét. A pertárgyfogalom alapján dönthető el az is, hogy fennáll-e az ítélt dolog akadálya.
- [42] Ennek megfelelően a régi Pp. szerint a per tárgyának azonosságát a határozott kérelem és azoknak a tényeknek az előadása határozza meg, amelyekre a felperes az igényét alapítja. Az új per tárgya és az ítélet tárgya között akkor áll fenn az azonosság, ha a régi Pp. hatálya alá tartozó ügyekben a kereseti kérelemben a felperes tartalmilag azonos (vagy mennyiségileg kevesebb) követelést (igényt) érvényesít, mint amit az ítélet már jogerősen megítélt vagy elutasított, és a kereset alapjaként felhozott tények megegyeznek azokkal a tényekkel, amelyek az ítélet maga is alapul. Az ítélet nyilván tartalmazza a tényállás és a rendelkező részben megjelenő jogkövetkezmény közötti logikai kapcsolatot jelentő jogi minősítést is. Az ítélet anyagi jogerejéhez ezért hozzátartozik az ítéleti rendelkezés individualizálását, identifikálását lehetővé tevő indoklás részben megállapított tényállás és jogi minősítés is.
- [43] A Pp. hatálya alá tartozó ügyekben pedig az új per tárgya és az ítélet tárgya között akkor áll fenn az azonosság, ha – a Pp. által szabályozott háromtagú pertárgyfogalomnak megfelelően – azonos az érvényesíteni kívánt alanyi jog, az ebből eredő követelésre vonatkozó kereseti kérelem, valamint azonosak a jogot és a kereseti kérelmet megalapozó konkrét (történeti) tények.

- [44] Ezt az érvelést az a korábbi jogirodalmi álláspont is alátámasztja, amely szerint az anyagi jogerőhatás tárgyi terjedelmét a kereset és az ítélet viszonyának szabályozása határozza meg. A jogerőhatás az ítélethez csak annyiban fűződik, amennyiben a keresettel érvényesített jog tárgyában hozta a bíróság az ítéletet. A kereseti kérelem az érdemi ítélet korlátja. A keresethez való kötöttség akkor is fennáll, ha csak követelésrészt érvényesít a felperes, ilyenkor a többletre, a nem érvényesített követelésrésze nem terjed ki az ítélet jogereje. Az ítélt dolog következménye csak a kereseti kérelem feletti döntéshez fűződik a Pp. 229. § (1) bekezdés alapján.
- [45] A kifejtettekből az következik, hogy az anyagi jogerő a felperes kereseti kérelme alapján hozott döntéshez igazodik. Ha a fél az anyagi jogból eredő követelésének csak egy részét érvényesíti, az ítélet jogereje nem terjed ki a nem érvényesített követelésrésze, és nincs akadálya az új perben való érvényesítésének.
- [46] Ilyen értelmezés mellett nem sérülnek az egységes jogerőfogalom összetevői: az alaki jogerő, az anyagi jogerő és a döntés végrehajthatósága. Ha az anyagi jogerő kiterjedne a perben nem érvényesített követelésrésze is, ez az egységes jogerőfogalom sérülne: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogerős ítéletben megállapított marasztalási összeg lenne végrehajtható; míg az anyagi jogerő kiterjedne a perben nem érvényesített követelésrésze is.
- [47] Az anyagi jogerő perben nem érvényesített követelésrésze – a követelésrész érdemi elbírálása nélküli – kiterjedése esetén részben sérülne az az elv is, amely szerint az ítélt dolog mint eljárási akadály alkotmányos érvényesülésének alapvető feltétele, hogy az adott döntés érdemi vizsgálat eredményeként szülessen meg {3087/2020. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [52]}.
- [48] A több részletben való igényérvényesítés megengedhetősége azt eredményezi, hogy nem következik be a régi Pp. 130. § (1) bekezdés d) és a Pp. 176. § (1) bekezdés d) pontjában szabályozott perfüggőség, és a két követelésrész iránti pert időben sem kell elválasztani egymástól. A perek azonban a régi Pp. 149. § (2)–(4), illetve a Pp. 117. § (2)–(4) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén egyesíthetők.
- [49] II. A rendelkezési elvnek az alperes oldalán, a védekezés tekintetében is érvényesülnie kell. Az alperes maga dönti el, hogy az adott perben vele szemben támasztott – ilyenként közölt [rég. Pp. 128. §; Pp. 180. § (1) bekezdés] – keresettel szemben védekezik-e, ha igen, milyen tartalommal, alaki és/vagy érdemi ellenkérelemmel. Az alperes ezt a döntését, idetartozóan azt, hogy a Pp.-ben intézményesített anyagi jogi kifogás lehetőségével él-e, és előterjeszt-e a keresettel érvényesített joggal (a felperes jogállítással) szemben azt kioltó saját jogállítást [Pp. 7. § (1) bekezdés 1. pont, 199. § (2) bekezdés b) pont ba) alpont] – magától értetődően – nem egyedül a keresettel érvényesített jog figyelembevételével, hanem a vele közölt konkrét kereseti kérelem ismeretében és mérlegelésével hozza meg.
- [50] A polgári perben alperesi pozícióból felhozható kifogás egyebekben az alperes védekezésének olyan lehetséges eszköze, amely létében és terjedelmében egyaránt a felperes adott perben előadott keresetéhez igazodik (a bíróság ítéletében megjelenő eredménye soha nem lehet több, mint az adott kereset elutasítása). A kifogás – perjogi természetének megfelelően – illeszkedik a keresethez és az adott per kereteihez, azon sem tárgyi, sem személyi értelemben nem mutat túl. A kereseti kérelem ilyen értelemben meghatározója egyben az alperesi védekezés hatókörének is: az alperesnek meghatározott kereseti kérelemmel szemben, adott perben előadott – vagy előadni elmulasztott – ellenkérelme perjogi következményei kizárólag az adott per keretei között vonhatók le.
- [51] Az a követelmény, hogy az ítélt dolog joghatása csak érdemi vizsgálat eredményeként hozott döntéshez kapcsolódjon, az alperes védekezésére is vonatkozik: az alperes az újabb perben mindazzal védekezhet, amivel a korábbi perben nem védekezett, de azzal már nem, amit a bíróság a korábbi perben elbírált. Ezen túlmenően a döntés nem érdemi vizsgálat eredménye – egyebek mellett – bírósági meghagyás kibocsátása esetén [rég. Pp. 136. § (2), (3) bekezdés, Pp. 181. §] és fizetési meghagyásos eljárásban [a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény].
- [52] A kifejtettekből az következik, hogy az utóbb indított perben nemcsak a még el nem bírált követelés, hanem annak az érdemben el nem bíralt anyagi jogi feltételei is vizsgálhatók. Minden esetben egyedileg kell meghatározni a korábbi ítélet indokolása alapján, hogy a bíróság a kereset és a védekezés tartalma alapján a keresettel érvényesített jog mely anyagi jogi feltételeit bírálta el ténylegesen.
- [53] A Kúria előzőekben kifejtettektől eltérő tartalmú határozatai a továbbiakban nem hivatkozhatók kötelező erejüként.

## IV.

- [54] A fentiekre figyelemmel a Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, a 25. §-a, továbbá a 34. §-a alapján – az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [55] A Jogegységi Panasz Tanács a határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdése szerint a Magyar Közlönyben, a BHGY-ben, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi. A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2022. december 12.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Patyi András s.k. bíró, Dr. Balogh Zolt Péter s.k. bíró, Dr. Bartal Géza s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zolt s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró, Dr. Hajnal Péter s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Harter Mária s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Dr. Cseh Attila s.k. bíró, Dr. Csesznok Judit Anna s.k. bíró, Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bíró, Dr. Farkas Antónia s.k. bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Kiss Gábor s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró, Dr. Magosi Szilvia s.k. bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Mocsár Attila Zolt s.k. bíró, Dr. Orosz Árpád s.k. bíró, Dr. Osztoivits András s.k. bíró, Dr. Parlagi Mátyás s.k. bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Suba Ildikó s.k. bíró, Dr. Szabó Klára s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró, Dr. Tibold Ágnes s.k. bíró, Dr. Varga Edit s.k. bíró, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró

*Dr. Bajnok István, Böszörményiné dr. Kovács Katalin, dr. Csesznok Judit Anna, dr. Döme Attila, dr. Farkas Antónia, dr. Madarász Anna, dr. Mocsár Attila Zolt, dr. Osztoivits András, dr. Parlagi Mátyás, Salamonné dr. Piltz Judit, dr. Simonné dr. Gombos Katalin, dr. Szabó Klára, dr. Tibold Ágnes és dr. Zumbók Péter bírók többségi határozattól eltérő álláspontja*

- [56] Nem értünk egyet a jogegységi határozat rendelkező részével és indokolásával.
- [57] A többségi határozat szerint az anyagi jogerő magához az ítélethez, a kereseti kérelemről hozott döntéshez, a követelés elbírálásához – annak összecszerúségéhez – kapcsolódik.
- [58] A Pp. 360. § (1) bekezdése nem általában az ítélethez, hanem a keresettel és a(z) érdemben elbírált) beszámítással érvényesített jog tárgyában hozott ítélethez kapcsolja az új kereset indításának tilalmát, valamint az ítéletben már elbírált jog vitássá tételét. A Pp. által szabályozott háromtagú pertárgyfogalomnak megfelelően a kereset tartalmazza a keresettel érvényesített jogot, az ebből eredő kereseti kérelmet, valamint a jogot és a kereseti kérelmet megalapozó konkrét (történeti) tényeket. A kereset e három eleméből a bíróság az érvényesített joghoz és a kereseti kérelemhez teljesen kötve van [Pp. 342. § (1) és (3) bekezdés], az állított tényekhez csak részben, mert bár hivatalból nem bizonyíthat [Pp. 276. § (2) bekezdés], de érdemi döntése során olyan tényeket is figyelembe vehet, amelyekre a felek nem hivatkoztak [Pp. 266. § (2) bekezdés]. A keresettel érvényesített jog és a kereseti kérelem a kereset elemei, de nem azonosak egymással. Az érvényesített jog a kereset tárgya, a kereseti kérelem pedig a kereset tartalma. Ha az állított jogból következik a kereseti kérelem (a kereset következetes), akkor a bíróság az érvényesített jogot és a kereseti kérelmet érdemben bírálja el, de döntését ketté is bonthatja. Először dönthet csak a keresettel érvényesített jog fennállásáról: ha az állított jog megnyílt és annak jogosultja a felperes, akkor a jog fennállását közbelső ítélettel megállapítja [Pp. 341. § (4) bekezdés]; ha az érvényesített jog nem nyílt meg, annak nem a felperes a jogosultja vagy az alperes sikerrel hivatkozott a jog érvényesíthetőségét kizáró, megszüntető vagy gátló anyagi jogi rendelkezésre (anyagi jogi kifogás), akkor a keresetet ítélettel elutasítja. Az anyagi jogerőhatás az érvényesített jog tárgyában hozott érdemi döntéshez kapcsolódik: a közbelső ítélet éppen azért rendelkezik anyagi jogerővel, mert abban a bíróság elbírálja az érvényesített jogot. Az anyagi jogerőhatás tárgyi terjedelme szempontjából így nem a kereseti kérelem azonossága, hanem a keresettel érvényesített jog azonossága a döntő.
- [59] A Pp. 360. § (1) bekezdése az anyagi jogerőhatást egyértelműen az érvényesített jog elbírálásához kapcsolja. A többségi határozat ugyanakkor a követelés nem definiált fogalmát alkalmazva jut ezzel ellentétes következtetésre. A követelés alapvetően anyagi jogi fogalom. A magánjogi jogszabállyal létrehozott alanyi jog lényege, hogy a jogosult jogvédelmet követelhet. A követelés ezért az alanyi jog által meghatározott kötelezettség teljesítése

követelésének a joga. A Pp. nem definiálja, mégis alkalmazza a követelés fogalmát [pl. Pp. 21. §, 23. § (2) bekezdés, 29. § (2) bekezdés, 37. § b) és c) pont, 83. § (3)–(4) bekezdés, 85. § (4) bekezdés, 106. § (1) bekezdés, 127. § (1)–(2) bekezdés, 172. § (1)–(2) bekezdés, 182. § (1) bekezdés, 192. § (1) bekezdés a) pont, 204. § (2) bekezdés, 209. § (1)–(2) bekezdés, 210. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés a) és e) pont, 254. § (1)–(2) bekezdés, 341. § (4) bekezdés]. E rendelkezések alapján a követelés fogalma magában foglalja a keresettel érvényesített jogot és a kereseti kérelmet is. A követelés összege (mennysisége) a kereseti kérelem, de maga a követelés a keresettel érvényesített jogból fakad, aminek fennállását és megnyílását a felperes állítja, az alperes pedig tagadja vagy elismeri [Pp. 183. § (1) bekezdés]. Mivel az érvényesített (alanyi) jog és az annak alapján előterjeszhető kérelem törvényi tényállási elemeit az anyagi jogi norma határozza meg, ezért a követelés fogalma ezekre a tényekre is kiterjed. A követelés és a kereset fogalma annyiban tehát egybeesik, hogy az igény állapotába került (bírói úton érvényesíthető) alanyi jogból fakadó követelés érvényesítésének eljárásjogi eszköze a kereset. Ha az alanyi jog alapján érvényesíthető követelés egy részét elbírálják, akkor az szükségképpen kiterjed magára az érvényesített jogra, ugyanakkor a követelésnek csak az elbírált összegére vonatkozik – amely megállapítás összhangban áll a többségi határozattal. Ha a Pp. 360. § (1) bekezdése a követelés vagy a kereset elbírálásához kötné az anyagi jogerőhatás tárgyi terjedelmét, úgy az a többségi határozat álláspontját támasztaná alá. A Pp. azonban egyértelműen a kereset egyik eleme, az érvényesített jog elbírálásához köti az anyagi jogerőhatást, amely megtörténik a követelésrész elbírálásával. Mivel a kereset előterjesztése eljárásjogi rendelkező cselekmény, ezért a követelésrész perbeli érvényesítésének a hiánya nem minősül az anyagi jog szerinti joglemondásnak [Ptk. 6:8. § (3) bekezdés]: nem szűnik meg maga az alanyi jog, de megszűnik annak igényállapota, mert az érvényesített jogról való döntés ítélt dolognak minősül, így a perben nem érvényesített követelésrész bíróság előtt többet már nem érvényesíthető.

- [60] Az anyagi jogerőhatás a fentiek alapján az érvényesített alanyi jog elbírálásához fűződik. Az alanyi jogot mindig olyan anyagi jogszabály biztosítja, amely egyúttal meghatározza azt a törvényi tényállást is, amelynek megvalósulása esetén a jogosult érvényesítheti a kötelezettel szemben az anyagi jogszabályban meghatározott jogkövetkezményt. A jogszabályban rögzített törvényi tényállás azonban a konkrét történeti tényálláson keresztül valósul meg, az anyagi jogszabályban meghatározott jogkövetkezmény pedig valamilyen követelés (igény) érvényesítését jelenti. Az absztrakt jogszabály perbeli alkalmazásakor – a kereset előterjesztésével – a felperes az érvényesített jogot a jogalap megjelölése útján akként határolja be, hogy a törvényi tényállás megvalósulásának alátámasztásaként előadja a konkrét történeti tényeket, továbbá követelést terjeszt elő az igény támasztására történt jogszabályi feljogosítás alapján. A perbeli követelés és az annak alapjául előadott tények valójában az érvényesített joghoz kapcsolódnak, annak konkretizálását szolgálják. A konkrét perben az alanyi jogot keletkeztető tényekkel összefüggésben határozható csak meg a perben érvényesített és ez alapján elbírált jog. Az anyagi jogerő tárgyi terjedelme szempontjából így a keresettel érvényesített jognak és az elbírált tényalapnak van jelentősége. Az érvényesített jogot nem általában, absztrakt módon kell értelmezni a konkrét perekben, hanem a perbeli követelés alapjául felhozott tények által meghatározott módon. Az anyagi jogerőhatás tárgyi terjedelmét meghatározó elemek (tény- és jogazonosság) nem választhatók szét: a jog- és tényazonosság egymásra rávilágító részei elválaszthatatlan egységben fejezik ki a kereset tárgyát, a jogi tényeken alapuló jogot. Ha például a szerződés alapján az alperes egy szolgáltatással tartozik, akkor az annak teljesítése iránti keresetet elbíráló jogerős ítélet anyagi jogerőhatása kiterjed a nem követelt szolgáltatásrészre is. Ha viszont az egyes szerződéses szolgáltatások más-más anyagi jogi feltételek megvalósulása esetén követelhetők, akkor az egyik teljesítése iránti jog elbírálása nem zárja ki a másik későbbi érvényesíthetőségét.
- [61] A fenti értelmezés megfelel az Alaptörvény követelményeinek és a Bszi. szabályozásának is. A bíróságok feladata a vitássá tett vagy megsértett jogról való végleges döntés [Bszi. 2. § (1) bekezdés]. A jogerő védelme a jogállamiság részét képező jogbiztonsághoz kapcsolódik [30/2014. (IX. 30.) AB határozat [76]]. Egymással versengő alapjogok a bírósághoz fordulás joga, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, valamint a jogbiztonság, amely magában foglalja a bírósági döntés véglegességének a követelményét is. E jogok, illetve ezek részjogosítványai azonban a szükségesség és arányosság követelményeinek megfelelően korlátozhatók. Ilyen korlátozásnak minősül az elévülés is, amely az igényérvényesítés lehetőségét időben korlátozza. Az állam kötelezettsége, hogy a polgári jogok és kötelezettségek elbírálásának bírói útját biztosítsa, amely azonban – az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére figyelemmel – nem jelent korlátozhatatlan alanyi jogot a perindításra [3417/2022. (X. 21.) AB határozat [22], 3032/2022. (I. 31.) AB határozat [25], 13/2021. (IV. 14.) AB határozat [71], 36/2014. (XII. 18.) AB határozat [66], 59/1993. (XI. 29.) AB határozat III/1.]. A felperest megilleti a bírói út lehetősége (Ptk. 1:6. §), így kérheti, hogy az általa érvényesített jogot a bíróság érdemben bírálja el [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés]. A magánautonómiából fakadó rendelkezési jog (Pp. 2. §) alapján szabadon eldöntheti, hogy fordul-e bírósághoz, ha igen, milyen tartalmú

döntést kér. A Pp. törvényjavaslatának 240–241. oldalán írtak szerint az 1/1994. (I. 7.) AB határozat alapján „[e]z a jog – hasonlóan a többi szabadságjoghoz – magában foglalja annak szabadságát is, hogy e jogával ne éljen.” Az anyagi jogi háttérű rendelkezési elvből nem következik, hogy a per alakítása, lefolytatása, a perbeli jogok gyakorlása terén is teljes szabadság illeti meg a feleket. Az anyagi jogi szabad rendelkezés nem alakul át automatikusan eljárásjogi szabad rendelkezéssé. A per három oldalú közjogi jogviszonyt hoz létre, abban a közhatalom képviselőjeként a bíróság is részt vesz, ami magával hozza a felek rendelkezési jogának korlátozását szükségessé tevő közérdekű szempontok érvényesítését. Az ellenérdekű felek teljes rendelkezési szabadságát egyszerre nem lehet megvalósítani, azok között korlátozásokkal járó egyensúlyt kell teremteni. A felek rendelkezési joga abban maradéktalanul érvényesül, maguk dönthetik el, élnek-e a törvényben biztosított jogaikkal. Ha azonban jogaik gyakorlása mellett döntenek, akkor annak módja a Pp. rendelkezései alapján már korlátozott. Az eljárásjog alapvető funkciója annak meghatározása, hogy a tárgyi jog által biztosított alanyi jogból származó igény a fél által milyen módon érvényesíthető bírói úton; meghatározza az igényérvényesítéssel szembeni védekezés módját, és az így meghatározott keretek között folyó jogvita elbírálása során a bíróságra és a felekre irányadó szabályokat. A Pp. rendelkezései (pl. a perfelvételi nyilatkozatok megtételének és megváltoztatásának szabályozása, kereset- és ellenkérelem-változtatás szabályozása, határidők, engedélyhez vagy felhíváshoz kötött nyilatkozatok, a hatálytalanság jogkövetkezménye) ilyen korlátozásokat tartalmaznak. Az anyagi jogerőnek az az értelmezése, amely kizárja a követelések részenkénti, újabb perekben való érvényesítését, megfelel a rendelkezési elv eljárásjogilag korlátozott jellegének. Minden esetben a magánjogi igény jogosultjának a döntése, hogy igénybe veszi-e a bírósági utat, esetleg más (alternatív) vitarendezést választ, vagy lemond követelése érvényesítésének egészéről vagy annak egy részéről. A felperesnek (az ügy urának) azt nem kell megindokolnia, hogy miért kér kevesebbet, mint amennyi a jogszabály alapján járna neki, és ennek okát a bíróság sem vizsgálhatja. Részkövetelés érvényesítésekor a felperes és nem a bíróság döntésének a következménye, hogy a bíróság miről (mennyiről) dönthet érdemben. A felperes nem attól van elzárva, hogy bírósághoz fordulhasson, hanem annak egyik – saját döntésének következménye szerinti – módjától: ha a teljes követelésre igényt tart, akkor azt nem követelheti külön perekben részenként, hanem csak egy perben. A bírósághoz fordulás joga tehát teljeskörűen biztosított, csak annak módja korlátozott, hasonlóan az elévüléshez, amely annak időpontját korlátozza. Nem merülhet fel alapjogi sérelem, mert a felperes tudatosan nem érvényesíti teljes követelését annak ellenére, hogy ebben az eljárásjogi rendelkezések őt nem gátolják. A Pp. preambulumban hangsúlyozott felelős pervitelből következik, hogy a felperesnek meg kell fontolnia döntését [Alaptörvény O] cikk], figyelembe véve azt is, hogy alanyi joga érvényesítésével kapcsolatban csak egyszer veheti igénybe az állam által biztosított bíróságot. A vagyoni jogon alapuló követelés része a felperes vagyonának, így az – valamint annak érvényesítése – társadalmi felelősséggel is jár [Alaptörvény XIII] cikk (1) bekezdés]. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik eleme a jogviták észszerű határidőn belüli elbírálásának a követelménye. Bár részkövetelések érvényesítésekor a külön perek pertartamai nem adódnak össze, de azok összességükben egyértelműen hosszabb, a bizonytalan jogi helyzetet tovább fenntartó eredményre vezetnek. A részenkénti érvényesíthetőség lehetőséget ad a visszaélészerű joggyakorlásra, a perköltség indokolatlan megnövelésére: ha ennek nincs eljárásjogi korlátja, akkor az ellenérdekű fél kiszolgáltatottá válik és rákényszerülhet arra, hogy egy általa vitatott követelést is megfizessen az újabb, költségigényes perek elkerülése érdekében. (Több részletben történő igényérvényesítés esetén lehetséges, hogy nem érvényesülnek az eljárási illeték maximumára vonatkozó törvényi rendelkezések, továbbá elérhető, hogy az ügyvédi munkadíj minden ügy pertárgyértékének az 5%-a legyen, a fokozatosan csökkenő – 3 és 1%-os – mérték helyett.) A Pp. egyik önálló alapelve a perkoncentráció (Pp. 3. §), amelynek „a polgári per egészét át kell hatnia, a per szerkezetében, a részletszabályokban és a bírói attitűdben is egyaránt meg kell jelennie”, annak célja a perre történő ráfordítások mérséklése (Pp. törvényjavaslata 242.). Ha a jogalkotó szűk teret enged például a keresetváltogatásnak, akkor nem lehet a célja a perkoncentráció ellen ható, több eljárást generáló, a felperes számára jelentős pertaktikai lehetőséget adó szabályozás megalkotása. A Pp. kodifikációjának egyik meghatározó oka volt a perhatékonyság rendszerszintű megvalósítása, a perkoncentrációt biztosító eljárási szabályok megteremtése, a hatékony és koncentrált per feltételeinek a létrehozatala (Pp. törvényjavaslata 233., 235., 242.). Ezekkel a célokkal ellentétes, ha a felperes – kisebb összegű illeték lerovása mellett – „próbaperben” érvényesítheti az igényét, és ennek sikere esetén újabb keresetet terjeszthet elő. A fél felelős pervitele, a koncentrált per, a tisztességes eljárás, valamint az anyagi jogok hatékony érvényesítésének követelményei (Pp. preambulumban) mind azt az elvárást támasztják, hogy a felperes felelős döntését követően az általa érvényesített jogot a bíróság egy alkalommal, észszerű időn belül [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés], véglegesen [Bsz. 2. § (1) bekezdés] bírálja el. A társadalomnak (közjónak) és az alperesnek is az az érdeke, hogy a teljes követelésről egy alkalommal és véglegesen döntsön a bíróság. Ha a felperes saját döntése alapján nem érvényesíti az általa állított jogból eredő teljes követelését, úgy nem akadályozott a bírósághoz fordulás joga

gyakorlásában {3384/2018. (XII. 14.) AB határozat [35]}, hanem saját döntése alapján nem él teljeskörűen ezzel a joggal, mert a rendelkezésére álló hatékony igényérvényesítés lehetőségét csak részben kívánja igénybe venni. A bíróság döntése ekkor is érdemi vizsgálaton alapul {3384/2018. (XII. 14.) AB határozat [35], 3335/2019. (XII. 6.) AB határozat [24]}, megvalósul az alaki jogerő, az anyagi jogerő és a döntés végrehajthatósága {3133/2017. (VI. 8.) AB határozat [34]} – de csak annyiban, amennyiben az alanyi jog jogosultja azzal élni kívánt. A részletekben történő igényérvényesítés lehetősége egyoldalúan kedvező a felperesnek, egyúttal figyelmen kívül hagyja az állam által fenntartott igazságszolgáltatás ebből eredő többletköltségeit (Alaptörvény 28. cikk), valamint lehetőséget teremt az alperes folyamatos perlésére ugyanazon alanyi jog alapján. A Pp. törvényjavaslata 469–470. oldalán írtak szerint a jogalkotó a közérdekű perben hozott ítélet anyagi jogerőhatásának szabályozásánál a jogosult rendelkezési joga mellett kifejezetten figyelemmel volt az alperes és az igazságszolgáltatást működtető köz érdekeire is: „[a] hatályos szabályozás jellemzően úgy rendezi ezt a problémát, hogy kimondja, a közérdekű keresetindítás az egyedi igényérvényesítés lehetőségét nem korlátozza. Ez a megoldás a jogosultak rendelkezési jogának tiszteletben tartásán alapszik. Ugyanakkor nem szolgálja kellőképpen a következő igényeket: egyfelől alperesnek méltánylandó érdeke az, hogy az adott jogvita véglegesen záruljon le, vagyis ugyanazon kérdésben ne lehessen ismételt jogvitát kezdeményezni; másrészt az igazságszolgáltatásnak is az az érdeke, hogy adott ügy a lehető legkevesebb erőforrást kössön le.”

- [62] A többségi határozat lehetővé teszi a megállapítási kereseti kérelem eljárásjogi korlátainak a megkerülését. Ennek bírói gyakorlata töretlen abban, hogy nem lehet megállapítást kérni, ha marasztalásnak is helye lenne. A részkövetelés érvényesítése formálisan nem ütközik a megállapítási kereseti kérelem korlátaiba, valójában – céljában – azonban megállapítási kereseti kérelemként funkcionál. Az ilyen leplezett megállapítási per nyilvánvalóan ellentétes a jogalkotó céljával. A polgári perrendtartás az 1911. évi I. törvénycikk óta csak bizonyos feltételek esetén biztosítja a megállapítási kereseti kérelem lehetőségét, mert az leköti a bíróság kapacitását, költséget jelent az állam számára anélkül, hogy a per befejezése a felek közötti jogvita végleges rendezését eredményezné. A józan ész, a közjó és a gazdaságosság követelményeivel (Alaptörvény 28. cikk) ellentétes lehet a Pp. 360. § (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely lehetővé teszi – a megállapítási kereseti kérelem feltételeinek megkerülésével – a látszólag marasztalási, funkciójában azonban pozitív megállapítási kereseti kérelem felperesre nézve kedvező elbírálását követően a már elbírált alanyi jog újabb érvényesítését. A Pp. éppen azért engedi meg egyes követelések esetén egyrészt a kereseti kérelem összegének a felemelését a per folyamán esedékessé vált részletekre [Pp. 221. § (1) bekezdés e) pont], másrészt a le nem járt követelésre is marasztalási kereseti kérelem előterjesztését [Pp. 172. § (2) bekezdés], hogy ezzel elkerülje az újabb per indítását. Ha a felperes a perben mégis önhibáján kívül nem hivatkozott valamely (a jogerős ítéletet megelőzően bekövetkezett) lényeges tényre, úgy perújítással élhet [Pp. 393. § a) pont, 394. § (1) bekezdés], ha pedig a le nem járt szolgáltatással kapcsolatos tények utóbb változtak meg, akkor utópert indíthat [Pp. 361. § (1) bekezdés]; az anyagi jogerőhatás ugyanis nem terjed ki az ítélet meghozatala után bekövetkezett tényekre.
- [63] A többségi határozat a rendkívüli perorvoslatok korlátait is kiüresíti. A felek például korábban nem állított tényekkel, illetve újabb anyagi jogi kifogással elérhetik, hogy a későbbi (rész)per(ek)ben a bíróság a korábbi döntéssel ellentétesen foglaljon állást az érvényesített jogról anélkül, hogy érvényesülne az önhiba hiányának követelménye [Pp. 393. § a) pont, 394. § (1) bekezdés], a kereset és ellenkérelem-változtatás kizártsága [Pp. 413. § (2) bekezdés] vagy a figyelembe vehető tények korlátozottsága [Pp. 423. § (2) bekezdés].
- [64] A többségi határozat a hatásköri szabályok kijátszása előtt is megnyitja az utat: az egyébként törvényszéki hatáskörbe tartozó per helyett a felperes több, járásbíróság hatáskörébe tartozó pert indíthat. A jogalkotó a Pp.-vel egységes perrendet modellezett professzionális szabályrendszerként, és ezekből az elvi-dogmatikai alapokból kiindulva határozta meg általános elsőfokú bíróságként a törvényszéket, mert az centrális szerepet tölt be az ítélkezésben (Pp. törvényjavaslata 250.). A követelés feldarabolásának lehetőségével a felperes jogkövetkezmények nélkül kijátszhatja a kógens közjogi törvény hatásköri szabályozását.
- [65] A többségi határozat további következménye a perfüggőség szabályozásának a kiüresítése. A kereset közlésével beállnak a perindítás joghatásai [Pp. 180. § (1) bekezdés], amelyek közül a legfontosabb a perfüggőség: ugyanabból a ténybeli alaptól származó ugyanazon jog iránt nem lehet újabb keresetet indítani, ha pedig ez mégis megtörténik, akkor a bíróság az újabb keresetlevelet visszautasítja [Pp. 176. § (1) bekezdés d) pont]. A többségi határozat alapján a felperes egyidejűleg több pert is indíthat az egyes részkövetelések iránt, vagylagos illetékesség esetén akár külön bíróságok előtt, amelyek a követelés feldarabolása miatt eltérő hatáskörűek is lehetnek, így nem minden esetben lesz lehetőség azok egyesítésére. Ez a helyzet a jogbiztonságot is veszélyezteti, mert egymásnak ellentmondó ítéletekhez vezethet. Másrészt lehetőséget biztosít arra, hogy a felperes összességében több követelést érvényesítsen, mint ami az anyagi jog alapján őt ténylegesen megilletné: minden perben követelésének



csak egy részét érvényesíti, de azok összeadva meghaladhatják az őt megillető teljes követelés összegét. Az érdemi anyagi jogi döntés bizonytalanságát okozza annak a kérdésnek az eldöntése, hogy melyik (rész)perben és milyen alapon kell az egyébként részösszegként alapos keresetet vagy annak egy részét a bíróságnak elutasítania ahhoz, hogy az összességében megítélt teljes követelés ne haladja meg a felperest ténylegesen megillető összeget.

- [66] A többségi határozattal kapcsolatban nem egyértelmű, hogy az általános jelleggel, minden magánjogi követelés tekintetében állást foglal, vagy kizárólag a vagyoni, egynemű és lejárt követelésekre vonatkozik. A többségi határozat nem ad választ arra a legfőbb ügyész által is felvetett problémára, hogy az újbóli igény elbírálásakor milyen módon és milyen jogkövetkezmény alkalmazásának lehetőségével vizsgálható a felperes jóhiszemű és tisztességes eljárása. Bizonytalan az is, hogy a többségi határozat tükrében egyáltalán rosszhiszeműnek tekinthető-e a követelés feldarabolása, mert a többségi határozat alapján kifejezetten megengedett a részletekben történő igényérvényesítés.
- [67] Az uniós jogi alapú érvelés sem támasztja alá a többségi határozatot. E jogforrásoknak és bírói gyakorlatuknak nincs jelentősége a Pp. anyagi jogerőre vonatkozó rendelkezéseinek az értelmezésével kapcsolatban. A Brüsszel la Rendelet nem szabályozza a jogerőt. Az azonos jogalapon, azonos felek között különböző tagállamok bíróságai előtt indított eljárásokat sem a jogerős ítéletekkel, hanem a perfüggőséggel összefüggésben szabályozza. A perfüggőségi szabályok célja az azonos jogalapon alapuló igények különböző államok bíróságai előtti érvényesítése esetén – különös figyelemmel a visszaélésszerű „torpedókeresetekre” – annak eldöntése, hogy melyik állam bírósága járjon el. A cél tehát az egymásnak ellentmondó ítéletek meghozatala lehetőségének a megelőzése (Brüsszel la Rendelet 29. és 30. cikk a tagállamokra, 33. és 34. cikk a harmadik államokra). A rendelet alkalmazásakor irányadó, a perfüggőség körében releváns azonos jogalap fogalmat az EUB szerint önállóan, a rendelet rendszerére és célkitűzéseire figyelemmel, autonóm módon kell értelmezni (1987. december 8-i Gubisch Maschinenfabrik ítélet, C-144/86, ECLI:EU:C:1987:528, 6. pont; 1994. december 6-i Taty ítélet, C-406/92, ECLI:EU:C:1994:400, 30. pont; 1998. május 19-i Drouot assurances ítélet, C-351/96, ECLI:EU:C:1998:242, 16. pont; 2014. február 27-i Cartier parfums lunettes és Axa Corpora te Solutions assurances ítélet, C-1/13, ECLI:EU:C:2014:109, 32. pont; 2015. október 22-i Aannemingsbedrijf Aertssen ítélet, C-523/14, ECLI:EU:C:2015:722, 38. pont). A Brüsszel la Rendeletben alkalmazott azonos jogalap fogalmából tehát nem definiálható egy tagállami eljárásjogi fogalom. Az EUB jogértelmezésének célja nem a tagállami pertárgyfogalom meghatározása, ezért abból nem lehet következtetni a Pp. jogerőhatással kapcsolatos rendelkezéseinek az értelmezésére.
- [68] A Brüsszel la Rendeletnek és a polgári igazságügyi együttműködés területén született egyéb uniós jogforrásoknak [pl. az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 650/2012/EU rendelete (a továbbiakban: Öröklési Rendelet)] ugyanakkor más okból mégis jelentőségük van. Az uniós jogforrások által nem szabályozott kérdésekben a tagállami eljárási autonómia elve érvényesül azzal a korlátozással, hogy e szabályoknak – így a jogerő vonatkozó rendelkezéseknek is – meg kell felelniük az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének (2009. szeptember 3-i Fallimento Olimpiclub ítélet, C-2/08, ECLI:EU:C:2009:506, 24. pont; 2014. július 10-i Impresa Pizzarotti ítélet, C-213/13, ECLI:EU:C:2014:2067, 54. pont). Nem felel meg ennek a követelménynek a tagállam eljárási rendelkezésének olyan értelmezése, amely az Európai Unió polgári igazságügyi együttműködés területén elért vívmányait (dogmatikai alapjára lásd: 2016. április 20-i Profit Investment SIM ítélet, C-366/13, ECLI:EU:C:2016:282, 61. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat), így a kölcsönös elismerés elvét, az igazságszolgáltatáshoz való megfelelő hozzáférést és a hatékony bírói jogvédelmet is negatívan befolyásolja. A többségi határozat alapján a felperes több keresetet indíthat az egyes részkövetelések iránt. Ezzel felmerülhet az egymásnak ellentmondó határozatok meghozatalának a veszélye határon átnyúló viszonylatban is, például azért, mert az alperes lakóhelyének megváltozása folytán a később indított perben más tagállam bírósága rendelkezik joghatósággal. Ez ellentétes azzal a célkitűzéssel, amely szerint az igazságszolgáltatás harmonikus működése érdekében biztosítani kell, hogy a különböző tagállamokban ne hozzanak egymással összeegyeztethetetlen határozatokat [Brüsszel la Rendelet (21) preambulumbekzdés; Öröklési Rendelet (34) preambulumbekzdés], valamint ellentétes a visszaélésszerű perlési taktikák alkalmazása visszaszorításának követelményével is [Brüsszel la Rendelet (22) preambulumbekzdés].
- [69] A többségi határozat alapjogi aggályokat is felvet: úgy védi a felperes jogait, hogy nem biztosít egyenértékű jogvédelmet az alperesnek. A határon átnyúló jogvitákban hozott, más határozatnak ellentmondó határozatok ugyanakkor nem elismerhetők és nem végrehajthatók, így végső soron ez a jogértelmezés a felperes jogvédelmét sem szolgálja. Alapjogi aggályokat vet fel az is, hogy míg más államok jogrendjében törvényi szabályok rendezik a részkereset előterjesztésével kapcsolatos szabályokat – beleértve a felek egyenjogúságát és a fegyveregyenlőség

elvét is tiszteletben tartó eljárási garanciákat, az alperes védekezéshez való jogát, a részkeresethez szorosan kapcsolódó eljárási jogintézményeket –, addig a többségi határozat eljárási garanciák nélkül, kizárólag bírói jogértelmezéssel teremti meg ezt a lehetőséget.

- [70] A jogalkotó a Pp. 360. § (1) bekezdésében az anyagi jogerőhatás tárgyi terjedelmét egyértelműen az érvényesített jog érdemi elbírálásához kötötte. Ez a szabályozás összhangban áll az anyagi és az eljárásjog dogmatikájával, a Pp. egyéb rendelkezéseivel, annak preambulumban és törvényjavaslatában megfogalmazott céljaival, a bíróságok Bszi.-ben megfogalmazott feladatával, az Alaptörvény követelményeivel, valamint figyelembe veszi mindkét peres fél és a bíróságok működését finanszírozó köz érdekét is. A többségi határozat jogértelmezése ebben olyan fordulatot hozott, amely – ilyen tartalmú jogalkotói szándék fennállása esetén – csak jogalkotással lenne megvalósítható, ennek során számba véve és szabályozva a módosítás valamennyi dogmatikai és gyakorlati következményét.

Budapest, 2022. december 12.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Dr. Csesznok Judit Anna s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Farkas Antónia s.k. bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró, Dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. bíró, Dr. Osztovits András s.k. bíró, Dr. Parlagi Mátyás s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró, Dr. Szabó Klára s.k. bíró, Dr. Tibold Ágnes s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 35/2023. (II. 15.) KE határozata rendkívüli és meghatalmazott nagykövet képviselővezetői megbízásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *Balogh István* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom Magyarország brüsszeli Állandó NATO Képviselőtének a vezetésével.

Budapest, 2022. október 19.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. november 3.

*Szijjártó Péter* s. k.,  
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/6493-2/2022.

---

### A köztársasági elnök 36/2023. (II. 15.) KE határozata rendkívüli és meghatalmazott nagykövet külképviselet-vezetői megbízásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *Magyar József Zoltán* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom Magyarország belgrádi nagykövetségének a vezetésével.

Budapest, 2022. október 19.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. november 3.

*Szijjártó Péter* s. k.,  
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/6491-2/2022.

---

## **A köztársasági elnök 37/2023. (II. 15.) KE határozata rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri rang adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 13. § (1) bekezdése alapján – a külgazdasági és külügyminiszter javaslatára – *dr. Benkő Péter László* részére rendkívüli követ és meghatalmazott miniszteri rangot adományozok.

Budapest, 2022. december 20.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. december 23.

*Szijjártó Péter* s. k.,  
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/7875-2/2022.

## **A belügyminiszter 1/2023. (II. 15.) BM határozata a Schengeni Információs Rendszer módosított verziójának éles üzemű indításával összefüggő jogszabályok hatálybalépéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 11. §-a alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontja szerinti feladatkörömben és a Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XLII. törvény 72. § (2) bekezdése, az egyes eljárások korszerűsítését és a polgárok biztonságának további megerősítését célzó intézkedésekről szóló 2021. évi CXX. törvény 91. § (15) bekezdése, az egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvényhez kapcsolódó módosításáról szóló 2022. évi IV. törvény 248. § (11) bekezdése, a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi L. törvény 232. § (15) bekezdése, a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) keretében történő információcsere részletes szabályairól szóló 564/2021. (X. 4.) Korm. rendelet 29. § (2) bekezdése, a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése és a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) keretében történő információcsere részletes szabályairól szóló 565/2021. (X. 4.) Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése, a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 628/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 44. § (7) bekezdése, valamint a körözési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlésről és a körözési eljárás lefolytatásának részletes szabályairól, valamint egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 63/2013. (XI. 28.) BM rendelet módosításáról szóló 67/2022. (XII. 27.) BM rendelet 7. § (3) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva a következő határozatot hozom:

1. A Schengeni Információs Rendszer (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet és (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében végzett műveleteinek a megkezdésére vonatkozó időpont meghatározásáról szóló, 2023. január 30-i (EU) 2023/201 bizottsági végrehajtási határozat 1. cikke az alábbiakról rendelkezik: „A Schengeni Információs Rendszer az (EU) 2018/1861 rendelet és az (EU) 2018/1862 rendelet értelmében végzett műveleteit 2023. március 7-én kezdi meg.”

2. Az 1. pontban foglaltak alapján megállapítom, hogy
- a) a Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XLII. törvény,
  - b) az egyes eljárások korszerűsítését és a polgárok biztonságának további megerősítését célzó intézkedésekről szóló 2021. évi CXX. törvény 49. § (2) bekezdése, 14. alcíme és 17. alcíme,
  - c) az egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvényhez kapcsolódó módosításáról szóló 2022. évi IV. törvény 141. §-a és 217. §-a,
  - d) a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi L. törvény 23. §-a, 39. alcíme és 53. alcíme,
  - e) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) keretében történő információcsere részletes szabályairól szóló 564/2021. (X. 4.) Korm. rendelet,
  - f) a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése és a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) keretében történő információcsere részletes szabályairól szóló 565/2021. (X. 4.) Korm. rendelet,
  - g) a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 628/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 9. alcíme és
  - h) a körözési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlésről és a körözési eljárás lefolytatásának részletes szabályairól, valamint egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 63/2013. (XI. 28.) BM rendelet módosításáról szóló 67/2022. (XII. 27.) BM rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint 3–5. §-a
- hatálybalépésének naptári napja 2023. március 7., azaz kettőezerhuszonhárom március hetedik napja.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.