



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

2011. június 1., szerda

Tartalomjegyzék

2011. évi LV. törvény	Az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény módosításáról	13504
89/2011. (VI. 1.) Korm. rendelet	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII. 9.) Korm. rendelet módosításáról	13508
18/2011. (VI. 1.) BM rendelet	A határvízen történő közlekedés engedélyezéséről	13509
17/2011. (VI. 1.) KIM rendelet	Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet módosításáról	13510
28/2011. (VI. 1.) NEFMI rendelet	A helyi önkormányzatok által fenntartott muzeális intézmények 2011. évi szakmai támogatásáról	13511
48/2011. (VI. 1.) VM rendelet	A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet módosításáról	13516
1/2011. (VI. 1.) BJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága büntető jogegységi határozata	13518

II. Törvények

2011. évi LV. törvény

az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény módosításáról*

1. § (1) Az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: Kit.) 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E törvény alkalmazásában]
„a) uniós jogi aktus: az Európai Unió Működéséről Szóló szerződés 75. cikke, illetve 215. cikke alapján elfogadott uniós jogi aktusok, valamint az ezen jogi aktusok felhatalmazása alapján elfogadott jogi aktusok, illetve intézkedések;”
- (2) A Kit. 1. §-a a következő f)–g) ponttal egészül ki:
[E törvény alkalmazásában]
„f) pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés: pénzeszközök átutalására és pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó, uniós jogi aktus által elrendelt értesítési és engedélyezési kötelezettség;
g) pénzeszköz átutalása: az uniós jogi aktusban meghatározott fogalom.”
2. § A Kit. a 10. §-át követően a következő 11–14. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:
„A pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedések végrehajtására vonatkozó rendelkezések
11. § (1) Ha az uniós jogi aktus pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedést rendel el, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 1. § (1) bekezdés a)–e) és l) pontja hatálya alá tartozó szolgáltató – ide nem értve a pénzfeldolgozást végző szolgáltatót – (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltató) az uniós jogi aktusban rögzített esetekben a pénzeszközök átutalása és a pénzügyi szolgáltatás kezdeményezéséről, fogadásáról, teljesítéséről haladéktalanul értesíti a pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet, illetve az uniós jogi aktusban meghatározott esetekben a teljesítés engedélyezése iránti kérelmet nyújt be a pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervhez.
- (2) A pénzügyi szolgáltató értesítésének, illetve kérelmének tartalmaznia kell a pénzeszközök átutalásával és a pénzügyi szolgáltatással kapcsolatban rendelkezésre álló összes adatot, tényt, körülményt, különös tekintettel az átutalás céljának megjelölésére, a megbízóra és a kedvezményezettre vonatkozó adatokra, a Pmt. alapján rögzített adatokra, a kapcsolódó egyéb hatósági engedélyekre és az uniós jogi aktusban a pénzeszközök átutalására és a pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó korlátozások kapcsán rögzített kivételekre.
- (3) A pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv az uniós jogi aktusban meghatározott határidőn belül megvizsgálja a kérelmet és dönt az uniós jogi aktusban rögzített feltételek alapján és szempontoknak megfelelően.
- (4) Ha a pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv az uniós jogi aktusban meghatározott határidőn belül nem hoz döntést, az engedélyt megadottnak kell tekinteni.
- (5) A pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a kérelmet elutasító határozatát megküldi az adópolitikáért felelős miniszter részére, aki a kérelem elutasításáról az uniós jogi aktusoknak megfelelően tájékoztatja az Európai Unió többi tagállamát és az Európai Bizottságot.

* A törvényt az Országgyűlés a 2011. május 16-i ülésnapján fogadta el.

12. § (1) A pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításért felelős szerv, a pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés alkalmazásának ellenőrzése céljából, továbbá a 11. § szerinti engedélyezési eljárás lefolytatása céljából jogosult kezelni a Pmt. ügyfél-átvilágítási rendelkezései alapján a megbízóra és a kedvezményezettre vonatkozóan a szolgáltató által rögzített és az értesítésben, az engedélyezés iránti kérelemben továbbított és a 13. § szerinti eljárás során tudomására jutott személyes adatokat.

(2) A pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításért felelős szerv az (1) bekezdés alapján kezelt adatokat – amennyiben az eljárás feltételei a pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedést elrendelő uniós jogi aktus alapján már nem állnak fenn – az értesítés és engedélyezés iránti kérelem beérkezését követő 5 év után köteles törölni.

13. § (1) A pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításért felelős szerv a 11. § szerinti engedélyezési eljárás lefolytatása során közigazgatási hatóságot, általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet, terrorizmust elhárító szervet, nyomozó hatóságot, nemzetbiztonsági szolgálatot, ügyészt, bíróságot kereshet meg, ha az e törvényben meghatározott feladatának ellátásához

a) olyan adat vagy ténybeli ismeret szükséges, amely a megkeresett hatóság nyilvántartásából, illetve irataiból szerezhető meg,

b) olyan irat vagy más bizonyíték szükséges, amely a megkeresett hatóságnál van, vagy onnan szerezhető meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a megkeresésben meg kell jelölni a megkeresésben kért adat, irat vagy más bizonyíték felhasználásának célját.

(3) A megkeresett szerv a megkeresést a rá vonatkozó jogszabályban foglaltak szerint teljesíti. A megkeresett szerv csak akkor tagadhatja meg a megkeresésben foglaltak teljesítését, ha az jogszabályba ütközik. Ha a megkeresésben foglaltak teljesítésére más szerv rendelkezik hatáskörrel, a megkeresett szerv a megkeresést haladéktalanul, de legkésőbb a megkeresés megérkezésétől számított három napon belül e hatósághoz továbbítja, és erről egyidejűleg tájékoztatja a pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításért felelős szervet.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a megkeresést nyolc napon belül teljesíteni kell.

(5) A pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításért felelős szerv a 11. § szerinti engedélyezési eljárás lefolytatása során illetékes külföldi hatóságot is megkereshet. Ha a megkeresésben foglaltak teljesítéséhez magyar külképviseleti hatóság megkeresése szükséges, a megkeresésben foglaltak teljesítésének határideje a megkeresésnek a külképviseleti hatósághoz történő megérkezése napján kezdődik.

14. § (1) A Pmt. 5. § a) pontja szerinti felügyeleti hatóság a felügyeleti tevékenységének gyakorlása során biztosítja a pénzügyi szolgáltató pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedést elrendelő uniós jogi aktusoknak és a 11. §-ban foglalt rendelkezéseknek való megfelelést.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott felügyelet ellátása során a Pmt. felügyeletre és intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell."

3. § A Kit. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § Ez a törvény

a) a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2001. december 17-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet 1–6., 8. és 10. cikkének,

b) az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet 1–2a, 5–6., 8–9. és 11. cikkének,

c) az Irakkal fennálló gazdasági és pénzügyi kapcsolatok egyes korlátozásairól és a 2465/96/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2003. július 7-i 1210/2003/EK tanácsi rendelet 1., 4., 5–10., 12–13. és 16. cikkének,

d) egyes, Zimbabweval szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2004. február 19-i 314/2004/EK tanácsi rendelet 1., 6–9., 10. és 13. cikkének,

e) a Libériával szembeni további korlátozó intézkedésekről szóló 2004. április 29-i 872/2004/EK tanácsi rendelet 1–10. és 13. cikkének,

f) a volt Jugoszláviában elkövetett humanitárius bűncselekményeket vizsgáló nemzetközi törvényszék (ICTY) megbízatása hatékony végrehajtásának támogatására irányuló egyes korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2004. október 11-i 1763/2004/EK tanácsi rendelet 1–9. és 12. cikkének,

g) az elefántcsontparti helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2005. április 12-i 560/2005/EK tanácsi rendelet 1–10. és 13. cikkének,

h) a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2005. július 18-i 1183/2005/EK tanácsi rendelet 1–8. és 11. cikkének,

i) a szudáni Darfur térségében zajló konfliktusban a békefolyamatot akadályozó és a nemzetközi jogot sértő cselekményt elkövető egyes személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2005. július 18-i 1184/2005/EK tanácsi rendelet 1–8. és 11. cikkének,

j) a Rafiq Hariri libanoni miniszterelnök meggyilkolásában való részvétellel gyanúsított egyes személyekkel szembeni egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2006. február 21-i 305/2006/EK tanácsi rendelet 1–7. és 10. cikkének,

k) a Lukasenko elnökkel és egyes fehérorosz tisztviselőkkel szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2006. május 18-i 765/2006/EK tanácsi rendelet 1–7. és 10. cikkének,

l) a Burmával/Mianmarral szembeni korlátozó intézkedések megújításáról és a 798/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2006. május 29-i 817/2006/EK tanácsi rendelet 1., 6–8., 10–11. és 14. cikkének,

m) a Koreai Népi Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2007. március 29-i 329/2007/EK tanácsi rendelet 1., 5–12. és 15–16. cikkének,

n) a szómáliai helyzet tekintetében egyes természetes vagy jogi személyekkel, szervezetekkel vagy testületekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2010. április 26-i 356/2010/EU tanácsi rendelet 1–10. és 16–17. cikkének,

o) az Eritreával szembeni egyes korlátozó intézkedésekről szóló 2010. július 26-i 667/2010/EU tanácsi rendelet 1., 4–7., 9–10. és 15–16. cikkének,

p) az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 423/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2010. október 25-i 961/2010/EU tanácsi rendelet 16–26. és 37. cikkének,

q) a tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011. február 4-i 101/2011/EU tanácsi rendelet 1–10. és 15. cikkének,

r) a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2011. március 2-i 204/2011/EU tanácsi rendelet 1–5. és 7–13. cikkének,

s) az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011. március 21-i 270/2011/EU tanácsi rendelet 1–10. és 15. cikkének

a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

- 4. §** A Kit. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „22. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet vagy szerveket rendeletben jelölje ki.
 (2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet vagy szerveket rendeletben jelölje ki.”
- 5. §** E törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.
- 6. §** (1) A Kit. 1. § c)–d) pontjában, 2. §-ában, 3. § (1) és (3) bekezdésében, 5. § (2) bekezdésében, 6. § (1) bekezdésében, valamint 7. § (1) bekezdés a) pontjában a „közösségi” szövegrész helyébe az „uniós” szöveg lép.
 (2) A Kit. 6. § (5) bekezdésében „a közösségi” szövegrész helyébe „az uniós” szöveg lép.
- 7. §** A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 85. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Ha a cégbíróság hivatalos tudomására jut, hogy a cég vagy annak tagja
 a) nemzetközi jogi kötelezettségen alapuló, illetve
 b) az Európai Unió Működéséről Szóló szerződés 75. cikke, illetve 215. cikke alapján elfogadott uniós jogi aktusok, valamint az ezen jogi aktusok felhatalmazása alapján elfogadott jogi aktusok, illetve intézkedések által elrendelt pénzügyi vagy vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozik, a cégbíróság a cég működését felfüggeszti.”

- 8. §** Ez a törvény az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 423/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2010. október 25-i 961/2010/EU tanácsi rendelet 16–26. és 37. cikkének a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

III. Kormányrendeletek

A Kormány 89/2011. (VI. 1.) Korm. rendelete a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII. 9.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény 22. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

- 1. §** A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII. 9.) Korm. rendelet 41. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) Az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvény szerinti pénzeszközök átutalására vonatkozó korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervként a Kormány a Bűnügyi Főigazgatóságot jelöli ki.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 18/2011. (VI. 1.) BM rendelete a határvízen történő közlekedés engedélyezéséről

Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 16. § (7) bekezdése alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában a rendelet hatálya a schengeni külső határon található határvízi közlekedés engedélyezésre terjed ki.
- 2. §**
- (1) Az államhatárról szóló törvényben meghatározott engedély iránti kérelmet a határvízen történő közlekedés megkezdése előtt legalább 15 nappal kell benyújtani az útvonal szerint területileg illetékes megyei rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: megyei rendőr-főkapitányság).
 - (2) A kérelem tartalmazza:
 - a) a kérelmező természetes személy nevét, lakcímét, egyéb esetben a kérelmező képviselőjének nevét, lakcímét,
 - b) vízitúra során történő határvízi közlekedéshez szükséges engedély esetén a túravezető nevét, lakcímét,
 - c) a résztvevők számát,
 - d) a közlekedés megkezdésének, valamint várható befejezésének időpontját,
 - e) a vízi jármű típusát és ha van akkor a nyilvántartási számát,
 - f) a határvízen való közlekedés útvonalát,
 - g) a tervezett kikötési helyek felsorolását.
 - (3) A szomszédos állam illetékes szerveinek engedélyét a megyei rendőr-főkapitányság szerzi be.
 - (4) A megyei rendőr-főkapitányság a benyújtott kérelmet a határőrizet és az államhatár rendjének betartásával kapcsolatos szabályok, valamint a szomszédos állam illetékes szerveinek engedélye alapján bírálja el.
 - (5) A megyei rendőr-főkapitányság által hozott határozathoz tájékoztatás céljából mellékelni kell a határrend betartására vonatkozó, külön jogszabályban vagy nemzetközi szerződésben meghatározott előírásokat is.
 - (6) A határozatot hozó megyei rendőr-főkapitányság a határozatot közli a határvízen való közlekedés útvonala szerint illetékes megyei rendőr-főkapitánysággal.
 - (7) A határozatban tájékoztatni kell az ügyfelet, hogy a határvízen történő közlekedéssel összefüggésben az államhatáron való áttévedés, átsodródás vagy más határrendsértés esetén haladéktalanul értesíteni kell a rendőrséget.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- 4. §** Hatályát veszti a határterületen a vadászat, határvízen a közlekedés, a halászat és horgászat rendjéről szóló 56/1997. (X. 21.) BM–FM együttes rendelet 4. §-a és az azt megelőző cím.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 17/2011. (VI. 1.) KIM rendelete az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet módosításáról

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 42/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 15. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(2) A születés bejelentése tekintetében intézetnek kell tekinteni a fekvőbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi intézményt, a haláleset bejelentése tekintetében intézetnek kell tekinteni az egészségügyi intézményt és a szociális intézményt.
- (3) A nem tervezett intézeten kívüli születésnél a szülő, tervezett intézeten kívüli szülés esetén az intézeten kívüli szülésről szóló kormányrendeletben meghatározott felelős személy bejelentését a „Jegyzőkönyv születés bejelentéséről” nyomtatvány felhasználásával kell jegyzőkönyvezni. Intézeten kívüli halálesetnél a „Jegyzőkönyv haláleset bejelentéséről” nyomtatványt is ki kell tölteni a halottvizsgálati bizonyítvány mellett. A kitöltött jegyzőkönyvet a születést, illetve a halálesetet bejelentő személy aláírja.”
- (2) Az R. 15. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, az R. 15. §-a egyúttal a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Nem tervezett intézeten kívüli születésnél a születés helyét az anya személyes nyilatkozata alapján kell a jegyzőkönyvben feltüntetni.
- (6) Tervezett intézeten kívüli születésnél a jegyzőkönyvhöz csatolni kell az intézeten kívüli szülésről szóló kormányrendeletben meghatározott felelős személy által a szülés tényéről kiállított igazolást.
- (7) Ha az intézeten kívüli születésnél az intézeten kívüli szülésről szóló kormányrendeletben meghatározott felelős személy nem működött közre, a jegyzőkönyvhöz csatolni kell az anya vizsgálatát követően utólagosan kiállított szakorvosi igazolást.”
- 2. §** Az R. 4. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) E rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

1. melléklet a 17/2011. (VI. 1.) KIM rendelethez

1. Az R. 4. számú melléklet 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. Helységnév anyakönyvezése:

Budapest VII.

Újpest

[Ha az anyakönyvi esemény időpontjában Újpest önálló településnek minősült.]

Székesfehérvár

Nagyvárad (Oradea, Románia)

[Ha az anyakönyvi esemény időpontjában Nagyvárad nem Magyarország területéhez tartozott.]

Kolozsvár

[Ha az anyakönyvi esemény időpontjában Kolozsvár Magyarország területéhez tartozott.]

Beograd (Jugoszlávia)

Wien 4. (Ausztria)

London (Nagy-Britannia)
Los Angeles (California, Amerikai Egyesült Államok)
Calgary (Alberta, Kanada)
Washington D.C. (Amerikai Egyesült Államok)
Vietnami Szocialista Köztársaság Budapesti Nagykövetsége
Lengyel Köztársaság Nagykövetsége (London, Nagy-Britannia)
126. számú fogolytábor (Szovjetunió)“

A nemzeti erőforrás miniszter 28/2011. (VI. 1.) NEFMI rendelete a helyi önkormányzatok által fenntartott muzeális intézmények 2011. évi szakmai támogatásáról

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 5. melléklet 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § j) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontja szerinti feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszter, és az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § p) pontja szerinti feladatkörében eljáró belügyminiszter véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Szakmai támogatásban (a továbbiakban: támogatás) az a helyi önkormányzat (a továbbiakban: kérelmező) részesülhet, amely működési engedéllyel rendelkező muzeális intézményt (a továbbiakban: kedvezményezett) tart fenn. A támogatás utólagos elszámolás melletti előfinanszírozott, egy összegben folyósított, nem visszatérítendő támogatás.
- (2) A támogatásra fordítható összeg a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 5. melléklet 6. pontjában meghatározott összeg 32%-a.
- 2. §** A támogatás az alábbi feladatokra kérelmezhető:
- a) állandó kiállítás előkészítésére, létrehozására, teljes körű felújítására, vagy korszerűsítésére, beleértve a nemzeti és etnikai kisebbségi kultúra értékeit bemutató kiállításrész kialakítását, valamint a kiállításához kapcsolódó több idegen nyelven előállított katalógusok, kiállítási vezetők, ismertető és elektronikus tárlatvezetők megjelentetését;
- b) oktatási célú közösségi terek kialakítására Budapesten vagy Pest megyében működő muzeális intézmények számára.
- 3. §** (1) A támogatás feltétele a teljes fejlesztési költség 10%-ának megfelelő saját forrás biztosítása, valamint az, hogy a kérelmező köteles a támogatott fejlesztés keretében létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat a fejlesztés befejezését követő legalább 5 évig fenntartani. Amennyiben a megítélt támogatás nem éri el a kérelmezett összeget, a saját forrást a megítélt összeg alapul vételével kell számítani.
- (2) Amennyiben a kedvezményezett önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, vagy megyei múzeumi szervezet része, és a megyei múzeumi szervezet önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, a kérelmezőnek az (1) bekezdés szerinti saját forrást nem kell biztosítania.
- (3) A támogatás feltétele továbbá az, hogy amennyiben a 9. § a), b), c) vagy e) pontjában meghatározott bármely körülmény bekövetkezik, a támogatott tevékenység összköltsége a tervezetthez képest csökken, a kedvezményezett adólevonási jogosultságában, valamint a saját vagy a kedvezményezett más adataiban, vagy a költségvetésből nyújtott támogatás egyéb – az e rendeletben vagy a támogatási szerződésben rögzített – feltételeiben változás következik be, a kérelmező a tudomására jutástól számított 8 napon belül köteles azt írásban bejelenteni a kultúráért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter).

- (4) Nem nyújtható támogatás olyan kérelmező részére, amely
- a támogatott tevékenységhez szükséges jogerős hatósági engedélyekkel nem rendelkezik,
 - az (1) bekezdésben meghatározott mértékű saját forrás nem áll rendelkezésére, továbbá azt nem igazolja, vagy arról nem nyilatkozik a 4. § (2) bekezdés k) pontja szerinti módon,
 - a támogatási döntés tartalmát érdemben befolyásoló valótlan, hamis vagy megtévesztő adatot szolgáltatott, vagy ilyen nyilatkozatot tett,
 - adósságrendezési eljárás alatt áll,
 - esedékké vált és meg nem fizetett köztartozása van, az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és az Európai Halászati Alapból, nyújtott támogatások kivételével,
 - az e rendeletben a támogatási szerződés megkötésének feltételeként meghatározott nyilatkozatokat nem teszi meg, dokumentumokat nem nyújtja be, vagy a megtett nyilatkozatát visszavonja,
 - nem felel meg az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 15. §-ában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
 - a 2. §-ban meghatározott és az általa vállalt feladatokra támogatást nyert el az Európai Regionális Fejlesztési Alapból támogatott regionális operatív programok, vagy az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Program finanszírozása keretében, vagy
 - határidőben nem tett eleget a helyi önkormányzatok által fenntartott muzeális intézmények szakmai támogatására vonatkozó mindenkorli zárszámadás keretében történő elszámolási kötelezettségének.

- 4. §**
- (1) A kérelmező a támogatásra vonatkozó kérelmét a Magyar Államkincstár (továbbiakban: Kincstár) által üzemeltetett elektronikus rendszerben 2011. június 23-ig történő rögzítéssel és az 1. melléklet szerinti adatlapon papír alapon postai úton 2011. június 24-ig együttesen nyújthatja be a miniszterhez a Kincstár – kérelmező székhelye szerint – illetékes területi szerve (továbbiakban: Igazgatóság) útján. Az igénylést 1 eredeti példányban papír alapon, valamint 1 példányban CD vagy DVD lemezen kell benyújtani. A benyújtási határidő elmulasztása jogvesztő, a kizárólag postai úton benyújtott kérelem érvénytelen.
- (2) A 2. § a) pont alapján benyújtott kérelemhez csatolni kell a következő mellékleteket:
- a tervezett fejlesztés várható eredményeit, a közösségi, közművelődési és gazdasági hatásokat bemutató hatástanulmányt, valamint a marketingtervet, a közönséghasznosítási és kommunikációs tervet,
 - feladatokra és költségnemekre lebontott részletes költségvetést a saját forrás feltüntetésével, valamint a pénzügyi ütemezést,
 - a kiállítás szakmai forgatókönyvét,
 - a kiállítás látványtervét,
 - a kiállítást a látogatók számára tudományos-ismeretterjesztő formában bemutató kiállítási vezető kéziratát,
 - a kiállítás múzeumpedagógiai foglalkoztató füzetének tartalmi és módszertani összefoglaló vázlatát legalább 3 oldal terjedelemben,
 - a kiállítás műtárgyvédelmi szakvéleményét,
 - építésügyi hatósági engedélyhez kötött tevékenységek esetén a jogerős építési engedélyt és a kapcsolódó műszaki tervdokumentációt,
 - műemlék épület esetén a kulturális örökségvédelmi hatóság engedélyét, amennyiben a munkálatok jellege alapján jogszabály ezt előírja,
 - a kedvezményezett biztonságvédelmi helyzetének leírását a kiállítóterekre és raktárakra vonatkozóan, és
 - a képviselő-testületi határozatot, vagy a képviselő-testület költségvetési rendeletbe foglalt – a tartalék feletti rendelkezési jogot átruházó – felhatalmazása alapján a polgármester nyilatkozatát a saját forrás biztosításáról.
- (3) A 2. § b) pont alapján benyújtott kérelemhez a (2) bekezdés a), b), h) és i) pontjában foglaltakat és a foglalkoztató tér múzeumpedagógiai hasznosításának részletes tartalmi és módszertani összefoglalását kell mellékletként csatolni.
- (4) A kérelemhez csatolni kell továbbá a támogatást kérelmező írásbeli nyilatkozatát
- a kérelemben foglalt adatok, információk és dokumentumok teljes körűségéről, valóságáról és hitelességéről, valamint arról, hogy az adott tárgyban támogatási igényt korábban, vagy egyidejűleg mikor és hol nyújtott be,
 - arról, hogy nem áll adósságrendezési eljárás alatt, és hogy rendelkezik-e lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozással,
 - annak tudomásul vételéről, hogy a Kincstár által működtetett monitoring rendszerben nyilvántartott igénylői, kedvezményezetti adataihoz – azok konstrukciós forrásainak költségvetésbeli elhelyezkedésétől függetlenül – a jogszabályban meghatározott jogosultak, valamint a miniszter, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter,

az Állami Számvevőszék, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a Nemzetgazdasági Minisztérium és a csekély összegű támogatások nyilvántartásában érintett szervek hozzáférjenek,

- d) arról, hogy megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok Áht. 15. §-ában megfogalmazott követelményeinek, valamint az Áht. 15. § (12) bekezdése szerint vizsgálendő jogi személy adatait rendelkezésre bocsátja,
 - e) arról, hogy a támogatási kérelem szabályszerűségének és a költségvetésből nyújtott támogatás rendeltetésszerű felhasználásának jogszabályban meghatározott szervek által történő ellenőrzését tudomásul veszi,
 - f) annak tudomásul vételéről, hogy amennyiben a kedvezményezett a támogatás felhasználása során a fizetendő általános forgalmi adóból rá áthárított vagy az általa megállapított adót levonta, vagy a keletkező adóterhet másra áthárította, a levonásba helyezett, illetve áthárított adó összegét a támogatásból nem számolhatja el, továbbá mellékeli a kedvezményezett nyilatkozatát arról, hogy a támogatás célja tekintetében adólevonási joggal rendelkezik-e,
 - g) arról, hogy a 2. §-ban meghatározott és az általa vállalt feladatokra nem nyert el támogatást az Európai Regionális Fejlesztési Alapból támogatott regionális operatív programok, valamint az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Program finanszírozása keretében, és
 - h) – amennyiben arra sor kerül – a miniszter által előírt biztosítékok rendelkezésre bocsátásának vállalásáról legkésőbb a 6. § (2) bekezdése szerinti időpontig.
- (5) A nyilatkozatokat egy okiratba foglalva szükséges a kérelemhez csatolni, amely nem lehet a támogatási kérelem benyújtásának napjától számított 30 napnál régebbi.

- 5. §**
- (1) Az Igazgatóság az Áht. szerinti vizsgálat során a nem megfelelő, hiányos kérelem esetében legfeljebb 8 napos határidő kitűzésével szólítja fel hiánypótlásra a kérelmezőt. A vizsgálat lezárását követően a formailag megfelelő kérelmek eredeti példányát, valamint a CD vagy DVD lemezen beküldött pályázatot legkésőbb 2011. július 15-ig az Igazgatóság továbbítja a miniszternek, akit egyúttal tájékoztat arról is, hogy mely pályázatokat nem továbbította részére.
 - (2) A pályázatok elsődleges értékelését a miniszter által felkért szakemberekből álló bizottság (a továbbiakban: értékelő bizottság) végzi el. Az értékelő bizottság az értékelés kialakítása során a 4. § szerinti szakmai mellékleteket, így különösen a forgatókönyvet, látványtervet és a költségvetést mérlegeli, és az észrevételeiről a 2. mellékletben meghatározott tartalommal részletes értékelőlapot (a továbbiakban: értékelőlap) készít.
 - (3) Az értékelőlapok alapján a kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkárból, a muzeális intézményekért felelős főosztály vezetőjéből, az értékelő bizottság képviselőjéből, valamint a múzeumi szakmai testületek miniszter által felkért tagjaiból álló bíráló bizottság (a továbbiakban: bíráló bizottság) javaslatot tesz a miniszternek a pályázatok elbírálására.
 - (4) A támogatásról a miniszter a bírálóbizottság javaslatait mérlegelve 2011. szeptember 10-ig dönt, és a döntést legkésőbb 2011. szeptember 15-ig közzéteszi az általa vezetett minisztérium honlapján.
 - (5) A támogatási szerződést a miniszter és a nyertes kérelmezők legkésőbb 2011. október 15-ig kötik meg. E határidőnek a kérelmező érdekkörében felmerült okból történő elmulasztása jogvesztő.

- 6. §**
- (1) A miniszter jogosult a támogatási szerződésben kikötni a felmondása, a tőle történő elállás esetén visszafizetendő költségvetésből nyújtott támogatás visszafizetésének biztosítékait.
 - (2) A kikötött biztosítékok rendelkezésre állását legkésőbb a támogatás folyósítását megelőzően kell biztosítani. A biztosítékoknak a támogatási jogviszony alapján fennálló kötelezettségek megszűnéséig rendelkezésre kell állniuk.
 - (3) Ha a támogatott tevékenység beruházás, a beruházással létrehozott vagyonra nézve – amennyiben az a kérelmező tulajdonába vagy vagyonkezelésébe kerül – a miniszter jogosult a támogatási szerződésben meghatározni azt az időpontot, ameddig az csak a miniszter előzetes jóváhagyásával és a foglalkoztatási, illetve a szolgáltatási és az egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával idegeníthető el, adható bérbe vagy más használatába, vagy terhelhető meg. A miniszter a jóváhagyás feltételeként kikötheti, hogy a kötelezettségek átvállalásának biztosítása érdekében a beruházással létrehozott vagyon elidegenítése esetén az új tulajdonos a kérelmező helyébe – részleges elidegenítés esetén a kérelmező mellé –, bérbe vagy más módon történő használatba adás esetén – e jogviszony fennállásának idejére – a kérelmező mellé a támogatási szerződésbe lépjen be, vagy a kötelezettségek átvállalásáról egyoldalú nyilatkozatot tegyen.

- 7. §**
- (1) A miniszter a támogatási szerződések egy-egy eredeti példányát, valamint a támogatásban részesített kérelmezők és a részükre jóváhagyott támogatási összegek jegyzékét legkésőbb 2011. október 20-ig utalványozás céljából megküldi a helyi önkormányzatokért felelős miniszternek.

(2) A megítélt támogatást a kincstári finanszírozás általános szabályai szerint közvetlenül teljesített kifizetéssel egy összegben a helyi önkormányzatokért felelős miniszter utalványozása alapján a Kincstár a támogatási szerződések és az (1) bekezdés szerinti jegyzéknek a helyi önkormányzatokért felelő miniszterhez történő beérkezését követő 21 napon belül, de legkésőbb 2011. november 10-ig folyósítja a kérelmezők költségvetési elszámolási számlájára.

- 8. §**
- (1) A kérelmező gondoskodik arról, hogy a kapott támogatást az e rendeletben előírt célra használják fel, valamint hogy a kérelemben megjelölt kedvezményezett – a 3. § (1) bekezdés szerinti saját forrással együtt – a támogatási összeghez a kérelmező költségvetési elszámolási számlájára történő megérkezésétől számított 10 napon belül hozzáférhessen.
 - (2) A kérelmező a kapott támogatás felhasználásáról 2011. december 31-i fordulónappal a mindenkori zárszámadás keretében és annak rendje szerint köteles elszámolni. A támogatásnak a 2011. december 31-én kötelezettségvállalással terhelt maradványát 2012. november 30-ig lehet felhasználni és 2012. december 15-ig kell elszámolni a támogatás összegével.
 - (3) A miniszter a szakmai megvalósulást folyamatosan ellenőrizheti, és vizsgálhatja, hogy a támogatás a 2. §-ban meghatározott és a támogatásban részesített kérelmező által vállalt feladat megvalósítására került-e felhasználásra.
 - (4) A támogatásnak a kedvezményezett által levont vagy áthárított adóval érintett része tekintetében a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok alkalmazandók.

- 9. §**
- A miniszter jogosult – az általa meghatározott egyéb esetek mellett – a támogatási szerződéstől elállni, azt felmondani, ha az alábbiakban foglalt feltételek közül legalább egy bekövetkezik:
- a) a támogatási szerződésben meghatározott megvalósítási időszak – amennyiben ez a szerződésben szerepel – kezdő időpontjától számított 3 hónapon belül a támogatott tevékenység nem kezdődik meg,
 - b) a 3. § (4) bekezdés a)–d) és f) pontjában meghatározott valamely körülmény a támogatási döntés meghozatalát követően következik be, vagy jut a miniszter tudomására,
 - c) a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a támogatási szerződésben foglalt ütemezéshez képest – amennyiben ez a szerződésben szerepel – jelentős késedelmet szenved,
 - d) a kérelmező neki felróható okból megszegi a támogatási szerződésben foglalt, illetve más jogszabályi kötelezettségeit, így különösen nem tesz eleget ellenőrzés-tűrés kötelezettségének, és ennek következtében a támogatott tevékenység szabályszerű megvalósítását nem lehet ellenőrizni, vagy a 6. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét megszegi,
 - e) a kérelmező a 4. § alapján adott nyilatkozatok bármelyikét visszavonja,
 - f) a záró beszámoló határidejének elmulasztása, vagy nem megfelelő teljesítése esetén.

10. §

E rendelet alapján kizárólag az Európai Bizottság N 357/2007. számú, a miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetének fejezeti kezelésű előirányzataiból és a Nemzeti Kulturális Alapból nyújtott támogatás tárgyában hozott határozatával összhangban nyújtható támogatás.

11. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2012. december 31-én hatályát veszti.

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

1. melléklet a 28/2011. (VI. 1.) NEFMI rendelethez

Kérelem muzeális intézmény szakmai támogatása iránt

A kérelmező megnevezése, címe:

.....

A kérelmező pénzforgalmi jelzőszáma:

.....

A kérelmező KSH kódja, vagy törzsszáma:

.....

Kapcsolattartó személy neve, telefonszáma:

.....

.....
A kedvezményezett megnevezése.....
A fejlesztés teljes költsége (ezer Ft-ban).....
A kedvezményezett székhelye.....
A fejlesztési költség 10%-át kitevő saját forrás mértéke
(ezer Ft-ban).....
A fejlesztés helyszíne.....
Egyéb külső forrás (ezer Ft-ban).....
A célfeladat megnevezése
(a 2. § szerinti kategóriáknak megfelelően).....
Kérelmezett támogatás (ezer Ft-ban).....
Dátum:

P. H.

Aláírás:

.....

(fő)jegyző

.....

(fő)polgármester / közgyűlés elnöke

2. melléklet a 28/2011. (VI. 1.) NEFMI rendelethez**Az értékelőlapok tartalmi elemei**

1. A pályázat alapadatai:
 - 1.1 Kérelmező
 - 1.2 A fejlesztés megvalósításának helye
 - 1.3 Cél
 - 1.4 Teljes költség
 - 1.5 Saját forrás
 - 1.6 Igényelt támogatás
 - 1.7 A fejlesztés megvalósításának várható időpontja

2. A fejlesztés rövid ismertetése:
 - 2.1. A pályázat értékelése:
 - 2.1.1. A támogatási rendelet formai követelményeinek teljesítése (mellékletek)
 - 2.1.2. A tervezett fejlesztés indokoltsága és fenntarthatósága
 - 2.1.3. A költségvetés megalapozottsága
 - 2.1.4. A kiállítási forgatókönyv szakmai véleményezése
 - 2.1.5. A kiállítás megjelenése, a látványterv értékelése
 - 2.1.6. A látogatóbarát szemlélet érvényesítése
 - 2.1.7. A marketingterv célkitűzéseinek és eszközeinek értékelése
 - 2.1.8. A múzeumpedagógiai terv célkitűzéseinek és eszközeinek értékelése
 - 2.1.9. A kiállítás-vezető és a múzeumpedagógiai foglalkoztató füzet értékelése

**A vidékfejlesztési miniszter 48/2011. (VI. 1.) VM rendelete
a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások
igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (13) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § k) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti gazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 48/2011. (VI. 1.) VM rendelethez

Az R. 1. melléklet VI. pontja a következő 15. ponttal egészül ki:

	Az igazgatási szolgáltatási díjköteles környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárások megnevezése	Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (Ft)
15.	Környezeti hatások jelentőségének vizsgálata	
15.1.	Ha az 1–14. pontban meghatározott szakhatósági eljárás során a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára is sor kerül, az igazgatási szolgáltatási díj mértéke az 1–14. pontban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett	133 000
15.2.	Új gyógyszergyártási engedély kiadására vagy a meglévő gyógyszergyártási engedély új gyógyszergyártási tevékenységgel történő bővítésére irányuló módosító eljárásban, a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások vizsgálata [az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 25/A. § szerinti eljárás]	133 000
15.3.	A sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. pontja szerinti eljárásban a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata	133 000
15.4.	Előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén	
15.4.1.	Ha az előzetes szakhatósági állásfoglalás során a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata mellett valamennyi szakkérdés vizsgálatára is sor kerül az 1–14. pontban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett	133 000
15.4.2.	Kizárólag környezeti hatások jelentőségének vizsgálata	133 000

VII. Jogegységi határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 1/2011. (VI. 1.) büntető jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa Budapesten, a 2011. év április hó 18. és május 2. napján tartott nyilvános ülésen – a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága elnökének indítványa tárgyában – meghozta a következő

jogegységi határozatot:

- I. A 2010. évi május hó 1. napja előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés végrehajtása és felülvizsgálata során a 2009. évi LXXX. törvény 25. §-ának (1) bekezdésével módosított Btk. 74. § (3) bekezdése nem alkalmazható.
- II. A 2010. május hó 1. napja előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés tartama alatt elkövetett újabb büntetendő cselekmény miatt – 2010. május 1. napját követően – ismételt kényszergyógykezelés elrendelésének nincs helye.
- III. A 2010. május 1. napja után jogerősen elrendelt kényszergyógykezelést követően elkövetett büntetendő cselekmény miatt, amennyiben annak törvényes feltételei fennállnak, a kényszergyógykezelést ismételten el kell rendelni.
- IV. Ha ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, akkor a kényszergyógykezelés tartamának kezdőnapja az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésének a napja.

Indokolás

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának elnöke a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 439. § (1) bekezdés a) pontjának II. fordulatára hivatkozva a 440. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

Az ebben felhozott elvi kérdést a kényszergyógykezelés törvényi szabályozásának 2010. május 1-től hatályos módosítása alapozta meg. A Btk. 74. §-ának (3) bekezdését módosító 2009. évi LXXX. törvény 25. §-ának (1) bekezdése szerint a kényszergyógykezelés legfeljebb az (1) bekezdés szerinti cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő ideig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekmény esetén legfeljebb húsz évig tart. Ha ezt követően az egészségügyről szóló törvényben meghatározott feltételek fennállása miatt szükséges, a kényszergyógykezelést pszichiátriai intézetben kell elhelyezni.

Az új szabályozás mellett a kényszergyógykezelés felülvizsgálatáról szóló Be. 566. §-a változatlan maradt.

Az elvi kérdés tehát az, hogy a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése vonatkozik-e a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelésre vagy sem.

Ha igen, akkor milyen eljárást kell követni a felülvizsgálat során, a kényszergyógykezelést meg kell szüntetni, vagy annak megszűnését kell megállapítani a felső tartam lejártakor.

Abban az esetben, ha a gyógykezelés továbbra is szükséges, ki intézkedik a beteg intézeti elhelyezéséről.

Az indítványozó a kezdeményezésre okot adó pertörténeti előzményekből a következő, ugyanazon tárgyban hozott és az elvi kérdésekben alapvetően eltérő álláspontokat tartalmazó bírósági határozatokra hivatkozott.

- A) A Fővárosi Bíróság a 6.Bk.1109/2010/6. és a 8.Bk.901/2010/3. számú, első fokon jogerőre emelkedett határozataiban arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Btk. 74. § (3) bekezdését kizárólag azokban az eljárásokban kell alkalmazni, amelyekben a terhelt kényszergyógykezelését 2010. május 1. után rendelték el.

E határozatok indokolásában kifejtették, hogy az 1979. évi 5. törvényerejű rendelet (Btké.) 4. §-a alapján a Btk. hatályba lépése előtt jogerőre emelkedett határozattal kiszabott fő- és mellékbüntetést, illetve intézkedést a korábbi jogszabály alapján kell végrehajtani. Ebből következően nincs jelentősége annak, hogy a kényszergyógykezelést megalapozó bűncselekmény büntetési tételének felső határa letelt-e vagy sem, ugyanis az intézkedés megszüntetésére kizárólag a Btk. 74. § (4) bekezdése alapján kerülhet sor. Ezen határozatok jogi okfejtése szerint a Btk. 2. §-ának alkalmazása fogalmilag kizárt.

E határozatok ellen az ügyészség részéről perorvoslat nem történt, vagyis a Fővárosi Főügyészség is ezt a jogi álláspontot képviseli, amelyet egyébként a Fővárosi Bíróság Büntető Kollégiumának többsége követ.

B) Ettől eltérő álláspontokat tükröznek a Fővárosi Bíróság 11.Bk.321/2010/11., 11.Bk.937/2010/19. számú határozatai, amelyekben kifejtették, hogy a Btk. 74. § (3) bekezdésében foglalt új szabályt kell alkalmazni függetlenül attól, hogy a kényszergyógykezelést 2010. május 1. előtt vagy után rendelték el, mert az ellenkező megoldás indokolatlan diszkriminációt eredményezne, és a Btk. 2. §-ának helyes értelméből is ez következik. E jogi álláspont szerint a kényszergyógykezelés nem tekinthető pusztán végrehajtási kérdésnek, mivel speciális szabályok vonatkoznak rá. E határozatok ellen az ügyészség valamennyi esetben fellebbezést jelentett be, azonban a Fővárosi Ítéletábrla ezen határozatokat e tekintetben helybenhagyta, vagyis egyetértett az ott kifejtett jogi megoldással.

Ugyanakkor viszont a jogi indokolást tekintve a Fővárosi Ítéletábrla határozatai eltérnek egymástól.

– Az egyik álláspont szerint a Btk. 2. §-ának alkalmazása feltétlenül indokolt, ugyanis a Be. 566. § (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásakor a terhelte nézve kedvezőbb állapotokat teremtő jogszabály van hatályban. Abban az esetben, ha a büntetési tétel felső határa letelt, a terhelte egészségügyi állapota már nem vizsgálható, mivel az intézkedést mérlegelés nélkül meg kell szüntetni.

(1.Bkf.10671/2010/3.)

– A másik álláspont szerint a Btk. 2. §-a és az Alkotmány 70/K. §-a alapján a terhelttel szemben a kényszergyógykezelés a tartam letelte után nem folytatható, és az 1979. évi 11. számú törvényerejű rendelet (Bv.tvr.) 84/B. § (1) bekezdés a) pontja szerint a terhelte az intézetből el kell bocsátani.

(3.Bkf.11084/2010/4.)

– A harmadik érvelés szerint a Be. 566. § szerinti felülvizsgálatban a Btk. 2. §-ának alkalmazása kizárt, ugyanis nem elbírálásról, hanem felülvizsgálatról van szó. Azonban abból, hogy a 2009. évi CXLIX. törvény – a Btk. 74. § (3) bekezdéséhez hasonlóan – 2010. május 1. napjával a Bv.tvr.-be is beiktatta a 84/B. §-t, arra lehet következtetni, hogy a módosítás előtt elrendelt kényszergyógykezelések esetében a Btk. 74. § (3) bekezdés szerinti tartam letelte után a terhelte nem tartható bent az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben.

(5.Bkf.11255/2010/3.)

A fentiekből megállapítható, hogy a Btk. 74. § (3) bekezdésének alkalmazhatóságát, és a beteg pszichiátriai elhelyezését illetően ellentmondó döntések születnek a Fővárosi Bíróságon és a Fővárosi Ítéletábrlán, s ez a helyzet kizárólag elvi kérdésben adott iránymutatással szüntethető meg.

A legfőbb ügyész a BF.778/2011. számú indítványában kifejtette, hogy a 2009. évi LXXX. törvény nem tartalmaz olyan átmeneti rendelkezést, amely alapján – különös tekintettel a Btké. 4. §-ára – lehetőség lenne a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés végrehajtási szabályainak megváltoztatására.

Ezért indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság Jogegységi Tanácsa akként határozzon, hogy az új büntető jogszabály hatályba lépése előtt jogerőre emelkedett ítélettel elrendelt kényszergyógykezelést a bűncselekmény elbírálásakor hatályban volt büntetőtörvény rendelkezései alapján kell végrehajtani. Álláspontja szerint a 2010. május 1. után jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés alkalmazására okot adó bűncselekményre megállapított büntetési tétel felső határának eltelte esetén a kényszergyógykezelést megszüntetni vagy a megszűnését megállapítani nem kell.

Az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bszi.) 29. §-a (1) bekezdésének a) pontja, illetve a Be. 439. §-a (1) bekezdésének a) és 440. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján a Legfelsőbb Bíróság elnöke által előterjesztett elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala szükséges.

Ennek érdekében a Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa a Be. 442. §-a (3) bekezdése szerint nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész az írásbeli indítványában foglaltakkal egyezően szólalt fel.

A jogegységi indítvány az alábbiak szerint alapos.

- I. A Jogegységi Tanács álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság A) pont alatt ismertetett jogi megoldása a helyes, ugyanis a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelések esetében nem alkalmazandó.
- Ez nem ellentétes a nulla poena sine lege általános jogelvével, ugyanis maga a kényszergyógykezelés, mint büntetőjogi intézkedés a Btk. 74. § (3) bekezdésének módosításával nem szűnt meg, mindössze a határozatlan tartam relatíve határozottá vált.
- Ez a változás pedig kizárólag az intézkedés végrehajtását érintette az intézmény érintetlenül hagyása mellett. Az ítéletet pedig az eredeti rendelkezés szerint kell végrehajtani.
- Ez az értelmezés felel meg a Bv.tvr. 5. §-ának, mely szerint a büntetést és az intézkedést az ítéletben, illetőleg a jogszabályban meghatározott tartamban kell végrehajtani.
- Ebből viszont következik, hogy a 2010. május 1-je előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés csak és kizárólag a Be. 566. §-a szerinti felülvizsgálat során, mégpedig a szükségesség vizsgálata körében hozott bírósági határozat keretében szüntethető meg, a megváltozott tartamra tekintettel nem.
- Ezt erősíti meg, hogy a törvényhozó a 2009. évi LXXX. törvény 25. §-ával kapcsolatosan a törvény hatályba lépésével egyidejűleg nem alkotott átmeneti rendelkezést. Erre tekintettel nincs törvényes alapja a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése visszaható hatálya kimondásának, és annak a 2010. május 1. előtt elrendelt kényszergyógykezelések felülvizsgálata során történő alkalmazásának.
- Ugyanakkor a Btk. 2. §-ára történő hivatkozás a büntetőjogi felelősség kérdésének jogerős lezárását követően téves. A kényszergyógykezelés felülvizsgálata során a Btk. 2. §-ában írt időbeli hatály érvényesülése fogalmilag kizárt. Az elkövetéskor, illetve az elbíráláskor hatályban lévő törvény alkalmazása szempontjából kizárólag az elkövetési magatartás vizsgálható. Ez viszont a terhelt felmentésével és a kényszergyógykezelés elrendelésével a jogerős határozat meghozatalával végérvényesen megtörtént.
- A cselekmény jogerős elbírálása után tehát a Btk. 2. §-ában írtak vizsgálatára és alkalmazására már nem kerülhet sor, vagyis a kényszergyógykezelés felülvizsgálata során nem az időbeli hatály dönti el az alkalmazandó jogszabályok körét.
- Az intézkedés – rendeltetésével magyarázható – sajátossága, hogy a törvény a Btk.-ban felsorolt büntetések és intézkedések közül kizárólag a kényszergyógykezelés végrehajtására írja elő kötelezően a rendszeres és folyamatos felülvizsgálatot.
- A Be. 566. §-ának (2) bekezdése szerint a bíróság a kényszergyógykezelés megkezdésétől számított hat hónap letelte előtt a kényszergyógykezelés szükségességét hivatalból felülvizsgálja. Ennek magyarázata kétség kívül az, hogy senki ne legyen szükségtelenül megfosztva személyi szabadságától.
- Ugyanakkor a 2010. május 1. előtt elrendelt kényszergyógykezelések felülvizsgálata során továbbra is kizárólag a terhelt egészségügyi állapotára figyelemmel lehet dönten az intézkedés megszüntetéséről.
- II. A 2010. május 1-jén hatályba lépett módosítást megelőzően a kényszergyógykezelés határozatlan tartamú volt, és mindaddig tartott, amíg a beteg állapotában nem következett be olyan jelentős egészségügyi változás, amelynek következtében az intézkedés megszüntetésére, a beteg elbocsátására vagy szociális otthoni elhelyezésére kerülhetett sor. Mivel az intézkedés végrehajtása egyéb szempontokat nem vett figyelembe, a kényszergyógykezelés ismételt elrendelése is szükségtelen volt.
- A 2009. évi LXXX. törvény 25. § (1) bekezdésével módosított Btk. 74. § (3) bekezdése szerint a kényszergyógykezelés relatíve határozott tartamúvá vált, és az elrendelésére okot adó bűncselekmény büntetési tételének felső határáig tarthat. Ebből következően a 2010. május 1. után elrendelt kényszergyógykezelés esetében az új törvény alkalmazása kötelező. Ugyanakkor, mivel a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés az elrendeléskor hatályban volt törvény szerint határozatlan tartamú volt, az ezt követően elrendelt relatíve határozott tartamú kényszergyógykezelés nem hajtható végre, ugyanis a határozatlan tartamú intézkedés végrehajtása tovább folytatódik.
- Ebből következik viszont az, hogy a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt, vagyis határozatlan tartamú kényszergyógykezelés esetében az intézkedés ismételt elrendelésének nincs helye.
- III. Ha a büntetendő cselekmény elkövetőjével szemben 2010. május 1-jét követően már jogerősen elrendeltek kényszergyógykezelést, és az ezt követően megvalósított újabb cselekménye is a Btk. 74. §-ának (1) bekezdése alkalmazását indokolja, úgy a kényszergyógykezelést ismét el kell rendelni a Btk. 74. §-ának (3) bekezdésében előírt

felső határ megállapításával. Ebben az esetben a kényszergyógykezelés végrehajtása a rövidebb tartamig párhuzamosan, annak befejezése után pedig legfeljebb a hosszabb tartam leteltéig tarthat.

IV. Figyelemmel arra, hogy a 2010. május 1. után elrendelt kényszergyógykezelés relatíve határozott tartamúvá vált, és a lehetséges tartam a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése szerint az elrendelésre okot adó bűncselekmény büntetési tételének felső határa, életfogytig tartó szabadságvesztés esetén legfeljebb 20 év, a kényszergyógykezelést elrendelő határozatban a tartam felső határát meg kell állapítani. Különösen indokolt ez abban az esetben, ha több személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó bűncselekmény kerül elbírálásra.

Abban az esetben, ha az ügyben ideiglenes kényszergyógykezelést is elrendeltek, az abban eltöltött idő beszámítására a Btk. 99. § alapján nincs törvényes lehetőség.

Ugyanakkor az ideiglenes kényszergyógykezelés alatt is folyamatos a beteg gyógyítása, amelyet figyelembe kell venni. Ennek megfelelően a tartam lejárata az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésének kezdőnapjának figyelembevételével kell meghatározni. Ezt az értelmezést alapozza meg a Be. 566. § (2) bekezdése is annyiban, hogy a hat hónapos felülvizsgálati időt is e naptól kell számítani.

Ellenben az előzetes letartóztatásban (házi őrizetben) töltött idő az említett határidő számításánál nem vehető figyelembe és beszámításnak sincs helye.

A kifejtett jogértelmezésen túl, számos olyan kérdés is felmerült, amelynek a felülvizsgálat során gyakorlati jelentősége lehet.

Ilyen eldöntendő kérdés, hogy a felülvizsgálatot végző bíróságnak a – 2010. május 1-jét követő elrendelés esetén – kényszergyógykezelést meg kell szüntetnie, vagy annak megszűnését kell megállapítani a tartam lejártá esetén.

A Btk. 74. §-ának (3) és (4) bekezdése a következőket rendeli:

„(3) A kényszergyógykezelés legfeljebb az (1) bekezdés szerinti cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő ideig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekmény esetén legfeljebb húsz évig tart. Ha ezt követően az egészségügyről szóló törvényben meghatározott feltételek fennállása miatt szükséges, a kényszergyógykezelést pszichiátriai intézetben kell elhelyezni.

(4) A kényszergyógykezelést a (3) bekezdésben meghatározott tartam előtt is haladéktalanul meg kell szüntetni, ha szükségessége már nem áll fenn.”

A Bv.tvr. 2010. május 1. napjától hatályos 84/B. § (1) bekezdés a) pontja szerint a beteget azon a napon kell az intézetből elbocsátani, amelyen a Btk. 74. § (3) bekezdése szerinti tartam eltelt, vagy a b) pont szerint, amikor a kényszergyógykezelés megszüntetéséről a bíróság értesítő lapja az intézetbe megérkezik.

A Btk. és a Bv.tvr. rendelkezései a kényszergyógykezelés befejezésének két lehetséges esetét különböztetik meg:

- ha a kényszergyógykezelésnek a büntetendő cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő idő,
- életfogytig tartó szabadságvesztéssel is fenyegetett büntetendő cselekmény esetén húsz év letelt,
- ha a kényszergyógykezelést az előbbi időtartam előtt (azon belül) haladéktalanul meg kell szüntetni, mert szükségessége már nem áll fenn.

A hatályos (új) szabályozás tehát az időmúlásnak és a további szükségtelenségnek (az elkövető gyógyulásának vagy biológiai állapotában bekövetkezett változásnak) tulajdonít az intézkedés befejezését eredményező hatást. Az időmúlás (abszolút időtartam letelte) nem igényel bírósági döntést, ezért arról formális megszüntető határozatot hozni nem kell, mert az intézkedés ez esetben ipso iure szűnik meg. Az elkövető intézetből elbocsátása pedig igazgatási – és nem bírói – feladat.

A másik esetkör – a kényszergyógykezelés szükségességének megszűnése – ellenben (úgy, miként 2010. május 1-jét megelőzően is mindig) az intézkedés Be. 566. §-a szerint elvégzett, tárgyaláson lefolytatott felülvizsgálatának bírósági határozatban megjelenő eredménye, amelyről megszüntető határozatot kell hozni.

További megválaszolandó kérdés, hogy a tartam letelte esetén, amennyiben szükséges, ki rendelkezik a beteg pszichiátriai intézetben történő elhelyezéséről. A 2010. május 1. napjával a Bv.tvr.-be beiktatott 84/B. § (2) bekezdése szerint, ha a kényszergyógykezelés megszűnését követően továbbra is fennáll a gyógykezelés szükségessége, a főigazgató főorvos az elbocsátás esedékességének napjával történő elhelyezés érdekében az Eütv.-ben meghatározottak szerint kellő időben kezdeményezi a bíróságnál a kötelező gyógykezelés elrendelése iránti eljárást. Ha a bíróság elrendeli a beteg kötelező gyógykezelését, a főigazgató főorvos – az országos mentőszolgálat útján – intézkedik a beteg átszállításáról a kijelölt pszichiátriai intézetbe.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) 2010. május 1. napjával hatályos 200. § (2) bekezdése szerint a büntetőeljárás során elrendelt kényszergyógykezelés megszűnése esetén, amennyiben a beteg további intézeti

gyógykezelése szükséges – az elbocsátás esedékessége napjának megjelölésével – a kényszergyógykezelést végző szerv főigazgató főorvosa a bíróság értesítésével kezdeményezi azt, és javaslatot tesz a gyógykezelést végző pszichiátriai intézetre.

Az ezzel egyidejűleg beiktatott (7) bekezdés értelmében, ha a büntetőeljárás során elrendelt kényszergyógykezelés megszűnése után a beteg további intézeti gyógykezelése indokolt, a bíróság a beteg kötelező intézeti gyógykezelését a kényszergyógykezelés megszűnésének napjával rendeli el.

A jogegységi tanács az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében a jogegységi eljárást lefolytatta, és a felmerült vitás, valamint azzal szorosan összefüggő elvi kérdésekben a rendelkező részben foglaltak szerinti iránymutatást adta. A jogegységi tanács határozata a Be. 443. §-ának (1), (2), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2011. május 2.

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Varga Zoltán s. k.,
előadó bíró

Dr. Akác József s. k.,
bíró

Dr. Horváth Ibolya s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

a jogegységi tanács tagjai

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.