



Budapest,
2004. március 2.,
kedd

23. szám

Ára: 644,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK		Oldal
32/2004. (III. 2.) Korm. r.	A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok költségvetése tervezésének, pénzellátásának, előirányzat-felhasználásának, kincstári gazdálkodásának és nyilvántartásának egyes szabályairól	1906
7/2004. (III. 2.) BM r.	A közszolgálati nyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 7/2002. (III. 12.) BM rendelet módosításáról	1911
23/2004. (III. 2.) FVM r.	Meghatározott vízi járművek fedelzetén kezelt halászati termékekre vonatkozó alapvető élelmiszer-higiéniai feltételekről . .	1923
24/2004. (III. 2.) FVM r.	Az egyes hormon- vagy tiroosztikus hatású anyagok és a béta-agonisták állattenyésztésben történő felhasználásának tilalmáról	1925
4/2004. (III. 2.) HM r.	A honvédelmi miniszter által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 27/2002. (IV. 17.) HM rendelet módosításáról	1929
2/2004. (III. 2.) OGY h.	A Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége és a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége tisztviselőinek és tagjainak választásáról	1930
3/2004. (III. 2.) OGY h.	A Magyar Rádió Közalapítvány Ellenőrző Testülete és a Hungária Televízió Közalapítvány Ellenőrző Testülete elnökeinek és tagjainak választásáról	1931
4/2004. (III. 2.) OGY h.	A Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak az Európai Gazdasági Térségben való részvételéről szóló Megállapodás megerősítéséről	1931
5/2004. (III. 2.) OGY h.	A gyermekek és az ifjúság helyzetéről, életkörülményeik alakulásáról és az ezzel összefüggésben a 2002. évben megtett kormányzati intézkedésekről szóló jelentés elfogadásáról . . .	1932
6/2004. (III. 2.) OGY h.	Országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról „Az Orbán-kormány (az 1998—2002-es kormányzati ciklus) alatt a Millenáris Kht. és a Kisrökus 2000 Kft., a Magyar Fejlesztési Bank Rt., a Miniszterelnöki Hivatal és annak Országimázs Központja, valamint az Ifjúsági- és Sportminisztérium, a Sportfolió Kht. működésével és gazdálkodásával, továbbá vezetőik, vezető tisztviselőik és tisztviselőik döntéseivel, intézkedéseivel kapcsolatban felmerülő — a politikai, erkölcsi és jogi felelősség kérdését is felvető — közéleti tisztaságot sértő cselekmények, ezzel összefüggő esetleges vagyongyarapodások, valamint mindezzel összefüggésben az Orbán-kormány kormányzati és kormánypárti politikuskai, vezetői — különösen Orbán Viktor, Stumpf István és Deutsch Tamás — érintettségének és esetleges felelősségének kivizsgálására”	1932
5/2004. (III. 2.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	1934
22/2004. (III. 2.) KE h.	Szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	1943
23/2004. (III. 2.) KE h.	Egyetemi tanári felmentésekről	1943
1014/2004. (III. 2.) Korm. h.	A Magyarországi Cigányokért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról	1943

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 32/2004. (III. 2.) Korm. rendelete

a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok költségvetése
tervezésének, pénzellátásának,
előirányzat-felhasználásának, kincstári
gazdálkodásának és nyilvántartásának egyes
szabályairól

Az államháztartásról szóló — többször módosított — 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 124. §-a (2) bekezdésének *d*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az Áht. 15/B. §-ának (3) bekezdésére, a Kormány a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed

- a) a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokra, így
 - aa) az Információs Hivatalra,
 - ab) a Nemzetbiztonsági Hivatalra, és
 - ac) a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatra (a továbbiakban együtt: Szolgálatok); valamint
- b) a Miniszterelnöki Hivatal Nemzetbiztonsági Irodára (a továbbiakban: Iroda); és
- c) a Nemzeti Biztonsági Felügyeletre (a továbbiakban: NBF).

A Szolgálatok felügyelete

2. §

(1) A Szolgálatok költségvetési felügyeletét ellátó szerv az Iroda, a felügyeletet ellátó szerv vezetője a szolgálatok irányításában közreműködő politikai államtitkár (a továbbiakban: államtitkár).

(2) A Szolgálatok vonatkozásában az államtitkár gyakorolja a fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetőjének jogosultságait és kötelezettségeit is.

(3) A Szolgálatok tekintetében az Iroda belső ellenőrzést végez.

3. §

(1) A Szolgálatok önállóan gazdálkodó, teljes jogkörrel rendelkező központi költségvetési szervek.

(2) A Szolgálatoknál a gazdálkodással szorosan össze nem függő humánpolitikai tevékenység a gazdasági szervezettől különálló szervezetben is végezhető.

Az Irodára és az NBF-re vonatkozó szabályok

4. §

(1) Az Iroda és az NBF önálló gazdálkodást nem folytat, az Iroda, illetve az NBF működését szolgáló kiadási, bevételi és támogatási előirányzatokat a Miniszterelnöki Hivatal, illetve a Szolgálatok költségvetésében elkülönítetten kell szerepeltetni.

(2) Az Iroda, illetve az NBF előirányzatainak a Szolgálatok közötti megosztását, az előirányzatok tervezésének módját, valamint a megosztott előirányzatok terhére történő kötelezettségvállalás, teljesítésigazolás, utalványozás és ellenjegyzés rendjét a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter (a továbbiakban: miniszter) külön utasításban szabályozza.

A Szolgálatok és a Magyar Államkincstár kapcsolata

5. §

(1) A Szolgálatok a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) ügyfelei, amelyek saját gazdasági szervezeteik útján a tervezéssel, előirányzat-felhasználással, a hatáskörükbe tartozó előirányzat-módosítással, az üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel, beruházással, a vagyon használatával, hasznosításával és nyilvántartásával, a munkaerő-gazdálkodással, a készpénzkezeléssel, a könyvvezetéssel, valamint a beszámolási kötelezettséggel és adatszolgáltatással kapcsolatos feladatokat az e rendeletben meghatározott szabályok figyelembevételével saját maguk látják el.

(2) A Szolgálatoknak a Kincstárnál vezetett számlái az erre vonatkozó jogszabály szerinti speciális (bizalmas) számlák.

(3) A Szolgálatok a Kincstárnál vezetett előirányzat-felhasználási keretszámlát érintő kiadások és bevételek teljesítése során a 240, 250, 410, 510 és 620 tranzakciós kódokon kívül más tranzakciós kódot nem használnak.

(4) A Kincstár a Szolgálatok számláinak forgalmáról — az Állami Számvevőszék, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a Pénzügyminisztérium és az Iroda erre feljogosí-

tott munkatársai kivételével — adatot nem szolgáltathat. A számlák egyenlegéről — az Állami Számvevőszék, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a Pénzügyminisztérium és az Iroda kivételével — kizárólag az államtitkár engedélyével közölhető adat. A Szolgáltatok számláit vezető kincstári fiók a Szolgáltatok számláinak forgalmáról a Kincstár más szerveinek sem szolgáltathat adatot.

(5) A Szolgáltatok házipénztárába befolyt bevételeket értékhatártól függetlenül a kincstári egységes számlára nem kell naponta befizetni, azokról minden hónap végén — a 11. § (7) bekezdése szerinti adatszolgáltatás részeként — kell elszámolni. Ugyanakkor gondoskodni kell — amennyiben szükséges — a bevételeknek megfelelő összegű előirányzat-módosítások végrehajtásáról, a bevételek addig is közvetlenül felhasználhatók a kiadások teljesítésére.

(6) A Szolgáltatok házipénztárakban az erről szóló miniszteri utasításban meghatározott összegig tarthatnak készpénzt.

6. §

(1) A Szolgáltatok a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó közbeszerzések dologi és intézményi felhalmozási kiadásokat terhelő kötelezettségvállalásaikat saját hatáskörben vezetik.

(2) A Kincstárnak a Szolgáltatok számláinak kifizetés előtti fedezet vizsgálatokor csak a rendelkezésre álló likviditási fedezetet kell figyelembe vennie.

(3) A Kincstárnak a Szolgáltatok esetében az előirányzat-felhasználási keret megállapításánál a megelőző időszakban ténylegesen teljesített saját bevételek összegét nem kell számításba vennie.

(4) A Szolgáltatok esetében az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 140. §-ának (5) bekezdése szerinti vizsgálatot nem kell elvégezni.

(5) A Kincstár a Szolgáltatokra vonatkozóan a köztartozások befizetésének mértékét nem kíséri figyelemmel.

Gazdálkodás a kincstári vagyonnal

7. §

(1) A Szolgáltatok gyakorolják a vagyongazdálkodási jogot a feladataik ellátásához szükséges kincstári vagyon felett.

(2) A Szolgáltatok a kincstári vagyonról saját hatáskörben vezetnek nyilvántartást. A nyilvántartás adattartalmának és részletezettségének — ide nem értve a 10. § (1) bekezdése szerinti ingatlanokat — meg kell felelnie a Kincstári

Vagyoni Igazgatóság (a továbbiakban: KVI) által előírt adattartalomnak és részletezettségnek.

(3) A Szolgáltatok a kincstári vagyonról a könyvviteli mérleg szerinti részletezettségben küldenek adatot a KVI-nek. Az Iroda a Szolgáltatok által kezelt kincstári vagyonról vezetett nyilvántartásokban szereplő adatok megismerésére jogosult.

8. §

(1) A Szolgáltatok a használatukban, illetve kezelésükben lévő, feladataik ellátásához feleslegessé vált gépeket, felszereléseket, járműveket, készleteket értékhatártól függetlenül — a költségvetési törvényben meghatározott egyedi könyv szerinti bruttó értékhatár felett a KVI egyidejű értesítésével — saját hatáskörben értékesíthetik.

(2) A Szolgáltatok a használatukban, illetve kezelésükben lévő és feladataik ellátásához feleslegessé vált ingatlanokat — értékhatártól függetlenül — a KVI egyidejű értesítése mellett a kincstári vagyonért felelős miniszter és az államtitkár együttes engedélyével saját maguk értékesíthetik, illetve adhatják bérbe.

9. §

(1) A Szolgáltatok évenként felújítási tervet készítenek, amelyet az elemi költségvetéssel együtt küldenek fel az Irodának. Az államtitkár a felújítási tervet az elemi költségvetéssel együtt hagyja jóvá. A felújítási terv év közben történő módosítását, amennyiben az a tervben még nem szereplő tárgyi eszköz felújítását, vagy a felújítási előirányzat növelését eredményezi, jóváhagyásra meg kell küldeni az államtitkárnak. A felújítási terv egyéb módosítását a Szolgáltatok saját hatáskörben megtehetik.

(2) A Szolgáltatok évenként e rendelet 1. számú melléklete szerinti vagyongazdálkodási tervet, valamint a 2. számú melléklete szerinti készletgazdálkodási intézkedési tervet készítenek, amelyeket a tárgyév május 31-éig küldenek meg tájékoztatásul az Irodának.

(3) A Szolgáltatoknak a vagyongazdálkodási tervről a könyvviteli mérleg szerinti részletezettségben kell adatot szolgáltatniuk a KVI-nek. A Szolgáltatoknak a vagyongazdálkodási terv végrehajtásáról készített értékelést az éves beszámoló szöveges indoklásával együtt, annak mellékleteként kell tájékoztatásul megküldeniük az Irodának.

(4) A Szolgáltatoknak a 14. § (1) bekezdése szerinti kiadások terhére megvalósuló beszerzéseiket, felújításaikat, illetve a 10. § (1) bekezdése szerinti ingatlanokat érintő felújításokat a felújítási, a vagyongazdálkodási, valamint a

készletgazdálkodási intézkedési tervben nem kell szerepeltetniük.

10. §

(1) Az alaptevékenység ellátásához szükséges, a speciális működési kiadásokból finanszírozott ingatlanokról a Szolgálatok elkülönített nyilvántartást vezetnek.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti ingatlanokat a szolgálatok saját hatáskörben értékesítik, és az így szerzett bevétel teljes egészét az (1) bekezdés szerinti ingatlanok vételére, felújítására fordítják, nem kell a 8. § (2) bekezdése szerinti engedélyeket beszerezni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti bérelt ingatlanokon végzett felújítás költségeit a Szolgálatok vagyonában nem kell kimutatni, azt a bérbeadóval egyeztetett módon a bérleti díjban kell lehetőleg érvényesíteni. Amennyiben a felújítás költsége a fenti módon nem érvényesíthető, akkor azt a speciális működési kiadások terhére kell elszámolni.

(4) Az (1) bekezdés szerinti bérlemény létesítéséhez kapcsolódó, a bérleti díjon felüli letét (kaució) összegét egyéb követelésként kell kezelni, amelyről a megtérülés érdekében a Szolgálatok elkülönített nyilvántartást vezetnek.

Beszámolási rendszer és adatszolgáltatás

11. §

(1) A Szolgálatok költségvetését (kiadásait és bevételeit) az éves költségvetési törvény, illetve az éves költségvetés végrehajtásáról szóló törvény előkészítése és az Országgyűlés elé terjesztése során Szolgálatonként a költségvetési törvényben szereplő kiemelt előirányzatok szerinti bontásban kell szerepeltetni. A törvényjavaslatok indoklását is ezen részletezés szerint kell elkészíteni.

(2) A Szolgálatok a Pénzügyminisztérium előírásai szerinti részletes költségvetés tervezetét, illetve az éves költségvetési törvény végrehajtásáról szóló részletes beszámoló tervezetét, továbbá a jogszabályokban előírt adatszolgáltatásokat (elemi költségvetés, elemi beszámoló, fél-éves beszámoló) az Iroda részére küldik meg.

(3) Az Iroda a Pénzügyminisztérium előírásai szerinti részletes költségvetés tervezetét, illetve az éves költségvetési törvény végrehajtásáról szóló részletes beszámoló tervezetét a Pénzügyminisztérium illetékes szervének, valamint az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának küldi meg. Az elemi költségvetést és az elemi beszámolót az Iroda a Pénzügyminisztérium illetékes szervének küldi meg.

(4) A Szolgálatok éves beszámolóinak megbízhatósági ellenőrzését az Iroda külön jogszabályban meghatározott határidőig elvégzi, s annak eredményéről tájékoztatja az Állami Számvevőszéket és a Pénzügyminisztériumot. A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésről készített jelentéseket, valamint az éves ellenőrzési jelentést a Szolgálatok az Irodának küldik meg, legkésőbb a tárgyévét követő év április 30-áig. Az Iroda összevont formában a jelentések beérkezéséről és az ellenőrzési rendszerek működésének értékeléséről ad tájékoztatást a Pénzügyminisztériumnak.

(5) Az Iroda a jogszabályokban előírt, a (2) bekezdésben fel nem sorolt adatszolgáltatásokat a (9) bekezdés szerint meghatározott összevont formában a Pénzügyminisztérium illetékes szervének küldi meg.

(6) A (2) bekezdés szerinti részletezések nem tartalmazhatnak a Szolgálatok létszáma és személyi juttatásaira vonatkozóan „hivatásos”, illetve „közalkalmazott” felosztásnál részletesebb bontású adatokat.

(7) A Szolgálatok a költségvetésük végrehajtásáról saját módosított teljesítés szemléletű adataikból a vonatkozó jogszabály szerinti havi pénzforgalmi jelentést készítik, és a Kincstárnak, valamint az Irodának a tárgyhónapot követő hónap tizedik napjáig küldik meg.

(8) A Szolgálatok időközi mérlegjelentéseit az Iroda a Kincstárnak nem továbbítja.

(9) Az adatszolgáltatásokról készített összesítésekben a Szolgálatok által megadott

a) személyi juttatások kiemelt előirányzat alapilletményként,

b) a munkaadókat terhelő járulékok, befizetések kiemelt előirányzat társadalombiztosítási járulékként,

c) a dologi kiadások kiemelt előirányzat egyéb dologi kiadásként,

d) a végleges pénzeszközátadás kiemelt előirányzat működési célú pénzeszközátadás államháztartáson belülrékként,

e) a felhalmozási kiadások kiemelt előirányzat gépek, berendezések, felszerelések vásárlása, létesítéseként,

f) a felújítási kiemelt előirányzat ingatlanok felújításaként,

g) a hitelek, kölcsönök nyújtása kiemelt előirányzat felhalmozási célú támogatási kölcsön nyújtása államháztartáson kívülrékként,

h) az intézményi működési bevételek kiemelt előirányzat egyéb bevételként,

i) a felhalmozási és tőke jellegű bevételek kiemelt előirányzat gépek, berendezések, felszerelések értékesítéseként

vehető figyelembe.

12. §

A Szolgáltatoknak az Áht. 15/B. §-ának (1) bekezdése szerinti szerződéseiket nem kell nyilvánosságra hozniuk.

13. §

Az Áht. 88/A—88/B. §-ai szerinti törzskönyvi nyilvántartás a Szolgáltatokról a Szolgálat nevét, nyilvántartási számát, székhelyét, az alapító nevét, az alapító okirat kelte, az alapítás időpontját, a Szolgálat gazdálkodási jogkörét és alapító okirat szerinti alaptevékenységét tartalmazhatja.

Speciális kiadások és bevételek

14. §

(1) A Szolgáltatok költségvetéseikben az alaptevékenységgel összefüggő speciális működési kiadásaik fedezésére elkülönített előirányzatot a dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül egy összegben a „Egyéb dologi kiadások” előirányzatán kell tervezni és elszámolni, függetlenül attól, hogy az személyi jellegű, felhalmozási, felújítási célú vagy dologi kiadás.

(2) A speciális működési kiadások körébe eső, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 63. §-ának (3) bekezdésében meghatározott, személyi jövedelemadó-köteles kifizetések után levont adót a Szolgáltatok havonta egy összegben utalják át az adóhatóságnak.

(3) A Szolgáltatok az alapadataik ellátásához szükséges speciális kiadásaik teljesítéséhez Magyarországon működő kereskedelmi bankoknál számlát, devizaszámlát nyithatnak. A számláról, devizaszámláról sem a Szolgáltatoknak, sem a számlavezető banknak nem kell a Kincstár részére adatot szolgáltatnia.

(4) A (3) bekezdésben szereplő számlákra történő átutalások teljes összegét az átutalás időpontjában a megfelelő jogcímenek kiadásként kell könyvelni. A számlák év végi egyenlegéről, annak indoklásáról az éves beszámoló szöveges indoklásának külön mellékletében kell — a műveleti szempontokat figyelembe véve — tájékoztatni az Irodát.

(5) A Szolgáltatok áthúzódó speciális kiadásaik fedezetére év végén házipénztárunkban elkülönített módon készpénzt tarthatnak. Ebből a tárgyévét követő év január 15. napjáig történő kifizetést a tárgyév terhére kell elszámolni. Az így elkülönítetten kezelt pénzkészlet maradvá-

nyát a beszámolóban a házipénztár nyitó állományában fel kell tüntetni.

(6) A Szolgáltatok költségvetéseikben az alaptevékenységgel összefüggő speciális működési bevételeiket a működési bevételek kiemelt előirányzatán belül egy összegben az „Egyéb bevételek” előirányzatán tervezik és számolják el. Az ilyen bevételekről elkülönített nyilvántartást kell vezetni és azok éves összegéről az éves beszámoló szöveges indoklásában, annak külön mellékleteként kell — a műveleti szempontokat figyelembe véve — tájékoztatást adni az Iroda részére. A Szolgáltatok az ilyen bevételek 100%-át felhasználhatják kiadásaik fedezésére.

(7) A Szolgáltatok előirányzataik terhére elszámolhatják a feladataik végrehajtása során felmerülő kiadásukat a feladat végrehajtásában érintett munkavállaló nevére, címére kiállított készpénzfizetési számla alapján is az Ámr. 135. §-ában meghatározott szakmai teljesítésigazolás megléte esetén. Az (1) bekezdés szerinti kiadás esetén fedőnévre kiállított számla is elfogadható belső szabályzatban meghatározott igazolás megléte esetén.

Záró rendelkezés

15. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

a) a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok költségvetése tervezésének, pénzellátásának, előirányzat-felhasználásának, kincstári gazdálkodásának és nyilvántartásának egyes szabályairól szóló 19/1997. (II. 23.) Korm. rendelet,

b) a kincstári vagyonért való miniszteri felelősség megváltozásával összefüggő rendelkezésekről szóló 153/1998. (IX. 25.) Korm. rendelet 2. §-a,

c) az egyes pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet 20—23. §-a, valamint

d) az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet, valamint a Magyar Államkincstár Részvénytársaság és az Államháztartási Hivatal átszervezése miatt szükségessé váló kormányrendeletek módosításáról szóló 89/2003. (VI. 25.) Korm. rendelet 50. §-a, 84. §-ának i) pontja és 85. §-ának c) pontja.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet
a 32/2004. (III. 2.) Korm. rendelethez

Vagyongazdálkodásiterv
..... évre

Az adatszolgáltató neve:

KSH azonosító:

PIR azonosító:

KVI azonosító:

Ezer forint

Megnevezés	Növekedés	Csökkenés
Ingatlanok		
Gépek, berendezések, felszerelések		
Járművek		
<i>Felújítás összesen:</i>		
Immateriális javak		
Ingatlanok		
Földterület		
Gépek, berendezések, felszerelések		
Járművek		
<i>Intézményi beruházási kiadások összesen:</i>		
Immateriális javak		
Ingatlanok		
Földterület		
Gépek, berendezések, felszerelések		
Járművek		
<i>Központi beruházási kiadások összesen:</i>		
<i>Mindösszesen:</i>		

....., 200..... hó nap

Adatszolgáltatásért felelős személy:

Beosztás:

Telefonszám:

E-mail cím:

2. számú melléklet
a 32/2004. (III. 2.) Korm. rendelethez

Készletgazdálkodási terv
..... évre

Az adatszolgáltató neve:

KSH azonosító:

PIR azonosító:

KVI azonosító:

Ezer forint

Megnevezés	Beszerezés	Kivonás	Értékesítés
Élelmiszer			
Gyógyszer, vegyszer			
Irodaszer, nyomtatvány			
Könyv, folyóirat, egyéb információhordozó			
Tüzelőanyagok			
Hajtó- és kenőanyagok			
Anyag, kis értékű tárgyi eszköz, szellemi termék			
Munkaruha, védőruha, formaruha, egyenruha			
Egyéb készletbeszerzés			
<i>Összesen:</i>			

....., 200..... hó nap

Adatszolgáltatásért felelős személy:

Beosztás:

Telefonszám:

E-mail cím:

A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 7/2004. (III. 2.) BM rendelete

a közszolgálati nyilvántartás egyes kérdéseiről szóló
7/2002. (III. 12.) BM rendelet módosításáról

A közszolgálati jogviszonnyal összefüggő adatkezelésre és a közszolgálati nyilvántartásra vonatkozó szabályokról szóló 233/2001. (XII. 10.) Korm. rendelet 27. § b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A közszolgálati nyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 7/2002. (III. 12.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) E rendelet hatálya — a (3) bekezdés kivételével — a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. § (1)—(2) bekezdésében meghatározott szerveknél, valamint törvényi rendelkezés alapján a Ktv. 2. §-ának b) pontjában meghatározott szerveknél (a továbbiakban együtt: közigazgatási szerv) foglalkoztatott köztisztviselőre és ügykezelőre (a továbbiakban együtt: köztisztviselő) — ide nem értve a Ktv. 3. § (2) bekezdése szerint az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bírót, illetve ügyészt, továbbá a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény értelmében átirányított (vezényelt) hivatásos személyeket — terjed ki.”

(2) A Vhr. 1. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E rendelet 4. számú mellékletével kiadott „A köztisztviselői tartalékállomány információs rendszerének működési szabályzata” (a továbbiakban: MSZ) az annak első része I/1. pontjában meghatározott közigazgatási szervekre és köztisztviselőkre — ide nem értve az ügykezelőket — terjed ki.”

2. §

A Vhr. 2. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„... Az adatlap egységes; folyamatos vezetése a (2) és a (3) bekezdésben szereplő oldalak tekintetében egyaránt kötelező.”

3. §

A Vhr. 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Egyidejűleg további közszolgálati jogviszony — Ktv. 21. §-a (2) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével történő — létesítése, határozott idejű áthelyezés és kirendelés, valamint főtisztviselő határozott idejű kötelező áthelyezése esetén az új közigazgatási szerv is köteles Adatlapot kitölteni.”

4. §

A Vhr. 5. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A Belügyminisztérium Közigazgatásszervezési és Közszolgálati Hivatal (a továbbiakban: BM KKH) a központi közszolgálati nyilvántartást (a továbbiakban: KÖZIGTAD) és a szervazonosító kódot a közigazgatási szerv bejelentkezése alapján alakítja ki. A KÖZIGTAD részére történő adatszolgáltatás szempontjából — kivéve az R. 2. § (2) bekezdésében meghatározott megállapodás (a továbbiakban: megállapodás) esetét — az a közigazgatási szerv minősül adatszolgáltatónak, amelyet a BM KKH saját szervazonosító kóddal lát el. Az R. 16. § (2) bekezdése alapján a rendelkezési állomány számára megállapított szervazonosító kódon az adatszolgáltatást a Miniszterelnöki Hivatal látja el. Megállapodás esetén a közigazgatási szerv irányító, felügyelő, ellenőrző szerve (a továbbiakban: irányító szerv) végzi az adatszolgáltatást. Ha megállapodás rendezi a KÖZIGTAD részére történő adatszolgáltatással kapcsolatos adatfeldolgozást, az irányító szerv az irányítása, felügyelete, ellenőrzése alatt álló közigazgatási szerv szervazonosító kódján teljesíti az adatszolgáltatást. A megállapodás módosítása, illetve megszűnése esetén az R. 2. § (4) bekezdése szerint kell eljárni.

(2) A közszolgálati alapnyilvántartásnak a Ktv. 4. számú mellékletében meghatározott alapadatairól és azok változásairól a közigazgatási szerv minden évben köteles a szeptember 1-jei állapotnak megfelelően adatszolgáltatást teljesíteni a KÖZIGTAD részére:

a) az adatszolgáltatásnak mindig az előző év szeptember második és a tárgyév szeptember elseje között — beleértve a szeptember elsejei adatokat is — (adatváltozási időszak) keletkezett új adatokat és a bekövetkezett adatváltozásokat kell tartalmaznia,

b) az adatszolgáltatás nem terjed ki azoknak a köztisztviselőknek az adataira, akiknek a közszolgálati jogviszonya az adatváltozási időszakon belül keletkezett és meg is szűnt,

c) a főtisztviselők adatait a szeptember 1-jei állapotra vonatkozó adatszolgáltatásban nem kell szerepeltetni, tekintettel a folyamatos adatszolgáltatási kötelezettségre,

d) az adatszolgáltatást szeptember 15-től október 31-ig kell teljesíteni. Az adatszolgáltatás technikai szabályait és az adatfeldolgozás ütemezésére vonatkozó előírásokat az ÜSZ tartalmazza.”

5. §

A Vhr. 9. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) A BM KKH a R. 1. § (3) bekezdésében meghatározott tájékoztatás beérkezését követően a főtisztviselő részére azonosító kódot állapít meg, amelyről 3 napon belül írásban értesíti a tájékoztatásban megjelölt közigazgatási szervet. A 4 számjegyből álló főtisztviselői azonosító kód a főtisztviselő azonosítására szolgál a FŐTISZTAD-ban. A főtisztviselői azonosító kódot a KF jelű adatlapon kell feltüntetni és az a főtisztviselői kinevezés teljes időtartama alatt változatlan és érvényes.

(2) A tájékoztatásban megjelölt szerv a főtisztviselői kinevezésről való tudomásszerzéstől számított 8 napon belül közvetlenül megküldi a FŐTISZTAD részére a főtisztviselő folyamatosan vezetett közszolgálati alapnyilvántartási adatlapjának az ÜSZ 4.2. a) pontjában felsorolt — a főtisztviselői kinevezés időpontjában aktuális adatokat tartalmazó — adatlap-oldalait.

(3) Ha a főtisztviselőnek a (2) bekezdésben meghatározott adataiban változás következik be, vagy új adat keletkezik, a közigazgatási szerv a változásokról 8 napon belül közvetlenül tájékoztatja a FŐTISZTAD-ot az ÜSZ-ben meghatározottak szerint.”

6. §

A Vhr. 12. §-ának (1)—(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A KÖZIGTAD (beleértve a FŐTISZTAD-ot is) Kódrendszerét és Útmutatóját az adatszolgáltató közigazgatási szervek részére a BM KKH közvetlenül küldi meg.

(2) A Kódrendszer és az Útmutató karbantartásáról és annak az adatszolgáltatókhoz az (1) bekezdésben meghatározott módon történő eljuttatásáról a BM KKH szűkség szerint gondoskodik.

(3) A közszolgálati alapnyilvántartáshoz szükséges adatlapot a BM KKH biztosítja.”

7. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Vhr. 2. §-ának (2) bekezdésében a hivatkozás „[R. 19. § (1) bek.]”,

b) a Vhr. 6. §-ának (1) bekezdésében a „Belügyminisztériumot” szövegrész a „BM KKH-t”,

c) a Vhr. 6. §-ának (2) bekezdésében a „Belügyminisztériumnak” szövegrész a „BM KKH-nak”

szövegre módosul.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Vhr. 1. számú mellékletének a „Közszolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja” J, JV, KF jelölésű

adatlap-oldalai és „Tárgymutató” című része helyébe az e rendelet 1. számú melléklete szerinti J, JV, KF jelölésű adatlap-oldalak és Tárgymutató lépnek;

b) a Vhr. 1. számú melléklete az e rendelet 2. számú melléklete szerinti, a „Közszolgálati alapnyilvántartás adatlapja ÁKV” jelölésű adatlap-oldallal egészül ki;

c) a Vhr. 2. számú melléklete helyébe az e rendelet 3. számú melléklete (Központi Közszolgálati Nyilvántartás Üzemeltetési Szabályzata) lép (beleértve a hozzá tartozó 1. és 2. számú Függelékét is);

d) a Vhr. 3. számú mellékletében a II. Részletes szabályok 1. c) pontja helyébe a következő szövegrész lép: „a kiemelt főtisztviselőkre vonatkozó adatjelentések továbbításának szabályairól.”;

e) a Vhr. 8. §-a, továbbá a Vhr. 1. számú mellékletének a „Közszolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja” D jelölésű adatlap-oldala hatályát veszti.

8. §

(1) Az e rendelet 4. §-ával megállapított Vhr. 5. § (2) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatás 2004. évi teljesítésekor a KÖZIGTAD részére valamennyi köztisztviselőre vonatkozóan meg kell küldeni a J jelű adatlap-oldal adatait, függetlenül attól, hogy az adatváltozási időszak alatt adatváltozás bekövetkezett-e vagy sem.

(2) Az e rendelet 4. §-ával megállapított Vhr. 5. § (2) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatás 2004. évi teljesítésekor az ügykezelőkről az alábbiak szerint kell az adatszolgáltatást teljesíteni:

a) azokról a 2003. évi XLV. törvény 131. § (1)—(2) bekezdésének hatálya alá tartozó ügykezelőkről, akiknek munkaviszonya 2003. július 1-jén közszolgálati jogviszonnyá alakult át, és jogviszonyuk 2004. szeptember 1-jén fennáll, teljes körű adatszolgáltatást kell teljesíteni valamennyi — 2004. szeptember 1-jén aktuális — adatuk tekintetében;

b) azokról az ügykezelőkről, akik 2003. július 1-je és 2004. szeptember 1-je között közszolgálati jogviszonyt létesítettek, teljes körű adatszolgáltatást kell teljesíteni valamennyi — 2004. szeptember 1-jén aktuális — adatuk tekintetében;

c) nem kell adatszolgáltatást teljesíteni — az általános szabályokon túlmenően — azokról az ügykezelőkről, akiknek a közszolgálati jogviszonya 2003. július 2-a és 2003. augusztus 31-e között megszűnt (függetlenül attól, hogy 2003. július 1. és 2003. augusztus 31. között munkaviszonyuk közszolgálati jogviszonnyá minősült át vagy közszolgálati jogviszonyt létesítettek).

(3) Az e rendelet hatálybalépéséig vezetett Vhr. 1. számú mellékletének a „Közszolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja” D jelölésű adatlap-oldalai változatlanul részei maradnak a közszolgálati alap- és központi nyilvántartásnak.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

1. számú melléklet a 7/2004. (III. 2.) BM rendelethez

Közzolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja	J	Iktatószám: _____ Technikai azonosító: <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 15px; margin: 2px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 15px; margin: 2px;"></div> Kitéltés időpontja: <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 15px; margin: 2px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 15px; margin: 2px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px; margin: 2px;"></div>
Közzolgálati jogviszony tartalmára vonatkozó adatok		
A besoroláshoz figyelembe vehető közzolgálati jogviszonyban töltött idő kezdete:	1	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
időtartama:	2	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
Közzolgálati jogviszony létesítése:		Sorszám: J <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
		<i>Teljes/nem teljes munkaidőben foglalkoztatás:</i> <i>Heti munkaidő Óraszám</i>
Határozatlan időre szóló kinevezés időpontja:	3	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> Kódja: <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
Határozott időre szóló kinevezés esetén a közzolgálati jogviszony időtartama:	4	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> -tól <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> -ig
Határozott időre szóló kinevezés határozatlan időre történő módosításának időpontja:	5	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
Határozott időre szóló jegyzői kinevezés időtartama helyettesítés céljából:	6	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> -tól <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> -ig
Áthelyezés		
Közzolgálati szervtől határozott időre történő áthelyezés időtartama:	7	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> -tól <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> -ig
Végleges közzolgálati áthelyezés időpontja:	8	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
Más foglalkoztatási jogviszonyból történő áthelyezés időpontja:	9	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
Címadományozás		
Az adományozott cím megnevezése:	10	_____ <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
az adományozás időpontja:		<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
a cím visszavonása:		<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>
Közzolgálati képviselő:		
születési ideje:	11	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> neme:* _____ <div style="border: 1px solid black; width: 10px; height: 15px;"></div>
Jubileumi jutalom adatai:		
Jubileumi jutalmak esedékességének éve:	12	25 éves: <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> 30 éves: <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> 35 éves: <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> 40 éves: <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 15px;"></div>

* A közzolgálati alapnyilvántartásnak nem része.

Rögzítette:.....

Rögzítés időpontja:

<p>Közzolgálati alap- és központi nyilvántartás adatlapja</p>	<p>Iktatószám: _____</p> <p>JV</p>	<p>Technikai azonosító: _____</p> <p>Kitöltés időpontja: _____</p>
--	---	--

<p>Az áthelyezés, illetve a közzolgálati jogviszony megszûnésének adatai</p>		<p>Sorszám: JV <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>Áthelyezés</p>		
<p>Visszahelyezés időpontja határozott idejű áthelyezésből:</p>	<p>1 <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>Közzgazgatási szervhez határozott időre történő áthelyezés időtartama:</p>	<p>2 <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> -tól</p> <p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> -ig</p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>A fogadó közzgazgatási szerv típusa:</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>Végleges közzgazgatási áthelyezés időpontja:</p>	<p>3 <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>A fogadó közzgazgatási szerv típusa:</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>Más foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó jogszabály hatálya alá tartozó szervhez történő áthelyezés időpontja:</p>	<p>4 <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>A fogadó költségvetési intézmény típusa:</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>Közzolgálati jogviszony, fõtisztviselõi kinevezés megszûnésének</p>		
<p>időpontja:</p>	<p>5 <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>	
<p>módja:</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>
<p>A végkielégítés mértékének meghatározásához figyelembe vehető közzolgálati jogviszony időtartama:</p>	<p>6 <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>	
<p>A végkielégítés kifizetésének időpontja:</p>	<p>7 <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/></p>	
<p>mértéke:</p>	<p><input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> havi</p>	
<p>összege:</p>	<p><input style="width: 40px; height: 15px;" type="text"/></p>	

Rõgzítette:.....

Rõgzítés időpontja:.....

**Közzolgálati alap- és
központi nyilvántartás
adatlapja**

KF

Iktatószám:

Technikai azonosító:

Kitöltés időpontja:

Főtisztviselői kinevezéssel összefüggő adatok

Sorszám: **KF**

A főtisztviselő neve, azonosító kódja:

1

A főtisztviselő születési ideje:

2

A főtisztviselői kinevezés időpontja:

3

Alkalmazó közigazgatási szerv neve, típusa:

4

Főtisztviselői áthelyezéssel összefüggő adatok

Áthelyezés jellege:

5

Végleges áthelyezés időpontja:

6

Határozott időre történő áthelyezés időtartama:

7

-tól

-ig

Rendelkezési állományba helyezés időpontja:

8

Fogadó közigazgatási szerv neve, típusa:

9

Visszahelyezés időpontja:

10

Munkavégzésre beosztás időtartama
a rendelkezési állomány időtartama alatt:

11

-tól

-ig

helye, kódja:

12

Rendelkezési állomány megszűnésének időpontja, kódja:

13

Főtisztviselő kinevezés megszűnésével összefüggő adatok

Főtisztviselői kinevezés megszűnésének időpontja:

14

módja:

15

Adatközlő olvasható aláírása:

Adatközlés időpontja:

TÁRGYMUTATÓ

- I. *Személyre vonatkozó adatok*
- SZ Személyre vonatkozó adatok
L Lakcím adatok
- II. *Képzettség adatai*
- I Legmagasabb iskolai végzettség, továbbá szakirányú továbbképzésben szerzett végzettség adatai
S Iskolarendszeren kívüli oktatás keretében szerzett szakképesítés, meghatározott munkakör betöltésére jogosító okirat adatai
T Tudományos fokozat adatai
N Idegennyelv-ismeret adatai
- III. *A közszolgálati jogviszonyban töltött idő számítása*
- KIM A besoroláshoz figyelembe vehető közszolgálati jogviszonyban töltött idő számítása
KIMK Munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban töltött időtartamból figyelmen kívül hagyandó időtartamok
KIH A közszolgálati jogviszonyban töltött idő számításánál figyelembe veendő, munkaviszonyban töltött időnek minősülő, de munkavégzési kötelezettséggel nem járó időtartamok
- IV. *A közszolgálati jogviszonnyal összefüggő adatok*
- JK Közszolgálati jogviszonnyal összefüggő adatok
Ö Összeférhetetlenséggel kapcsolatos adatok
V—VL Közigazgatási vizsga adatai
- V. *A közszolgálati jogviszony tartalmára vonatkozó adatok*
- J Közszolgálati jogviszony tartalmára vonatkozó adatok
B Besorolás adatai
TK Továbbképzés adatai; továbbképzési támogatás adatai
VEZ Vezetőre vonatkozó adatok
VEZM A vezetői kinevezés, illetve a vezetői megbízás megszűnésének adatai
JU Jutalom, érdekeltségi, illetve egyéb jogcímen alapuló és a teljesítménytől függő juttatás, továbbá kitüntetés adatai
F Hatályos fegyelmi büntetés adatai
- VI. *Főtisztviselői kinevezéssel összefüggő adatok*
- KF Főtisztviselői kinevezéssel összefüggő adatok
- VII. *Lakásépítési, lakásvásárlási támogatás adatai*
- ÁKV Állami készfizető kezességvállalással összefüggő adatok
- VIII. *A munkából való távollét adatai*
- TÁV A munkából való távollét adatai
TAR Tartós távollét adatai
TARM Tartós távollét megszűnésének adatai
- IX. *Az áthelyezés, illetve a közszolgálati jogviszony megszűnésének adatai*
- JV Az áthelyezés, illetve a közszolgálati jogviszony megszűnésének adatai

2. számú melléklet a 7/2004. (III. 2.) BM rendelethez

Közzolgálati alapnyilvántartás adatlapja	ÁKV	Iktatószám: _____ Technikai azonosító: <input style="width: 50px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 50px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> Kitöltés időpontja: <input style="width: 50px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 30px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 30px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/>
<p>Állami készfizető kezességvállalással összefüggő adatok:</p> <p style="text-align: right;">Sorszám: ÁKV <input style="width: 20px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/></p> <p>Pénzintézet neve: 1 _____ _____ _____</p> <p>címe: 2 _____ _____ _____</p> <p>Kezességvállalással biztosított hitel összege : 3 <input style="width: 100px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/></p> <p>A hitel lejártának időpontja: 4 <input style="width: 50px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 30px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 30px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/></p> <p>A hitel kiegyenlítésének időpontja: 5 <input style="width: 50px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 30px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/> <input style="width: 30px; height: 15px; border: 1px solid black;" type="text"/></p>		

Rögzítette:

Rögzítés időpontja:.....

3. számú melléklet
a 7/2004. (III. 2.) BM rendelethez

„2. számú melléklet
a 7/2002. (III. 12.) BM rendelethez

Központi Közszolgálati Nyilvántartás Üzemeltetési Szabályzata

1. A Központi Közszolgálati Nyilvántartás Üzemeltetési Szabályzata (a továbbiakban: ÜSZ) a Ktv.-ben; az R.-ben és a Vhr.-ben szereplő, a KÖZIGTAD-dal és a FÖTISZTAD-dal összefüggő feladatok szakmai, technikai szabályait és teljesítésük határidőit tartalmazza.

2. Az adatszolgáltatás időpontja és adattartalma:

2.1. Az adatszolgáltató közigazgatási szerv — ideértve az R. 2. § (2) bekezdésben meghatározott szervet is — (a továbbiakban együtt: adatszolgáltató) az adatszolgáltatást a köztisztviselők tekintetében évente egyszer, a Vhr. 5. § (2) bekezdés *d*) pontja szerinti határidőre (minden év szeptember 15.—október 31. között) teljesíti. A főtisztviselők tekintetében az adatszolgáltatás folyamatosan történik; a Vhr. 9. § (2)—(3) bekezdése szerint az adat keletkezésétől, illetve az adatváltozástól számított 8 napon belül.

2.2. Az adatszolgáltató a köztisztviselőkről az R. 20. § (1) bekezdése alapján a székhelye szerint illetékes megyei, fővárosi közigazgatási hivatal vagy a BM KKH (a továbbiakban: adatgyűjtő) útján továbbítja a KÖZIGTAD számára a Vhr. 2. § (1) bekezdésében meghatározott Adatlap I, S, T, N, V—VL, J, B, TK, VEZ—VEZM, TAR—TARM, JV betűjelű oldalain szereplő adatokat.

2.3. Az adatszolgáltató a főtisztviselőkről közvetlenül a BM KKH számára küldi meg a Vhr. 2. § (1) bekezdésében meghatározott adatlap KF betűjelű oldalán és a 2.2. pontban meghatározott adatlap-oldalakon szereplő adatokat. A főtisztviselői adatszolgáltatáshoz az 1. számú Függelékben szereplő papíralapú Kísérőjegyzéket kell kitölteni. A Kísérőjegyzéken folytatólagosan több főtisztviselőre vonatkozó adatközlés is szerepelhet. A főtisztviselői adatok átvétele után az átvételt igazoló 6. pontot a BM KKH kitölti és az így lezárt Kísérőjegyzékről készített másolatot az adatszolgáltatónak visszaküldi. Az adatátadás során jelentkező hibák, eltérések esetén 8 napon belül le kell zárni az egyeztetést.

3. Az adatszolgáltatás teljesítésének módja:

3.1. A Vhr. 5. § (2) bekezdés *a*) pontjában meghatározott adatszolgáltatást — további intézkedésig — papíralapú és mágneslemez adathordozón lehet teljesíteni a 3.1. pont *a*) és *b*) pontjában foglaltak szerint, az adatgyűjtővel előzetesen egyeztetett időpontban.

a) Papíralapú adathordozón teljesített adatszolgáltatás esetében az adatváltozási időszakra vonatkozó új, továbbá a megváltozott adatokat tartalmazó adatlap-oldalak adatait az adatszolgáltatót képviselő köztisztviselőnek az adatgyűjtőnél biztosított technikai eszközön kell berögzítenie. A KÖZIGTAD adatainak rögzítése céljából az adatgyűjtőnél elhelyezett számítógép szigorú adatbiztonság mellett működik. Ennek részét képezik az alábbi azonosítók:

— az adatszolgáltató szerv hivatalos kérelmére az adatgyűjtő által kiadott, az adatrögzítő személyére szóló „rögzítési azonosító”, amely mindaddig érvényes, amíg az adatrögzítést végző köztisztviselő személyében nem következett be változás. Személyi változás esetén új rögzítési azonosítót kell igényelni az adatgyűjtőtől. Az adatgyűjtő az új rögzítési azonosító kiadásával egyidejűleg a régit visszavonja. A rögzítési azonosítót az adatgyűjtő minden esetben köteles ellenőrizni;

— az adatrögzítést végző köztisztviselő által megállapított és alkalmazott „belépési jelszó”, amelynek kialakítási szabályairól az adatgyűjtő tájékoztatja az adatrögzítési azonosítóval rendelkező köztisztviselőt. A belépési jelszót az adatszolgáltató szerv illetékesein kívül más nem ismerheti meg (kivéve azt az esetet, amikor az adatszolgáltató szerv kérésére az adatgyűjtő rögzít).

Ugyanazon technikai azonosítóhoz tartozó adatlap-oldalak tetszőleges sorrendben követhetik egymást, így a különböző technikai azonosítókhoz tartozókat nem kell típusuk szerint csoportosítani.

A rögzítés elsősorban az adatszolgáltató szerv köztisztviselőjének feladata és felelőssége, az adatgyűjtő a rögzítéshez segítséget nyújt.

A papír alapú adatjelentések számítógépes bevitelére kivételesen — az adatszolgáltató írásbeli igénye és felhatalmazása esetén — az adatgyűjtőnek is lehetősége van. Ebben az esetben az adatgyűjtő az adatszolgáltató rögzítési azonosítójával, az adatszolgáltató által megadott belépési jelszóval veszi igénybe a rögzítő programot.

b) Mágneslemez adatszolgáltatás esetén az adatszolgáltató szerv rögzítési azonosítóval rendelkező köztisztviselője a saját belépési jelszava segítségével az adatgyűjtőnél elhelyezett számítógépbe személyesen bemásolja a mágneslemezen található adatokat. Az adatgyűjtő a munkafolyamathoz szükség szerint segítséget nyújt.

3.2. A mágneslemezen történő adatszolgáltatást az „Állományformátum a központi közszolgálati nyilvántartás részére történő adat és adatváltozás jelentésére” című, az ÜSZ 2. számú függelékében megadott formátumú állomány alkalmazásával kell teljesíteni.

3.3. Az adatszolgáltatás teljesítésének igazolására az adatgyűjtői rendszer Jegyzéket állít elő, amelyben szerepel az adatszolgáltató szerv neve, a KÖZIGTAD-ba bekerült Adatlapok típusa, darabszáma és az adatszolgáltatás időpontja. Az adatszolgáltatás teljesítését igazoló Jegyzékből egy példányt az adatszolgáltató kap.

3.4. Az adatgyűjtői ellenőrző program mind a papír alapú, mind a mágneslemez adathordozók esetében

ellenőrzi meghatározott adatok helyességét. Rögzítéskor az azonnal megjelenő hibáüzenet figyelmeztet az el nem fogadott adatok javításának szükségességére. Lemezes adatszolgáltatásnál a bemásolást követően készített és 5 munkanapon belül — az adatgyűjtő jóváhagyását követően — a BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatalt (a továbbiakban: BM KANYVH) által az adatszolgáltató rendelkezésére bocsátott ún. „hibalista” tartalmazza a javítandó hibákat. Az adatszolgáltató köteles az adatállományával összefüggésben esetlegesen felmerülő hibákat kijavítani a hibáról szerzett értesülést követő 8 napon belül. A hibás adatszolgáltatás kijavítása során az adatszolgáltatónak biztosítania kell a közszolgálati alapnyilvántartásnak való megfelelést, valamint a jogszabályokkal, munkáltatói intézkedésekkel való összhangot. A hibajavítás során az adatszolgáltatóknak és az adatgyűjtőnek együtt kell működniük. Az adatgyűjtők, valamint a BM KANYVH közötti koordinációt a BM KKH végzi.

3.5. Az adatszolgáltatás útján a központi adatbázisba bekerült köztisztviselői adatok az adatgyűjtőnél elhelyezett számítógépen mind az adatszolgáltató, mind az adatgyűjtő által ellenőrizhetők. A BM KKH technikai okokból, szükség esetén az adott évben megállapíthatja az adatok fogadásának záró időpontját. A hibajavításnak a zárást követő 13. napon be kell fejeződnie.

4. A főtisztviselői adatokra vonatkozó adatszolgáltatás speciális szabályai:

4.1. A Vhr. 9. § (2)—(3) bekezdésben szereplő főtisztviselői adatokat számítógépes közszolgálati alapnyilvántartás esetén a kinyomtatott adatlap- oldalak beküldése, papíralapú közszolgálati alapnyilvántartás esetén pedig az adatlap- oldalak fénymásolatának beküldése útján kell teljesíteni. A főtisztviselői adatokat tartalmazó adathordozók futárszolgálattal, átdokönyvvvel történő kézbesítéssel, vagy postai úton — ajánlott vagy tértivevényes küldeményként — továbbíthatók a BM KKH részére. A főtisztviselői adatok hibajavítási folyamatában a BM KKH kötelessége a hibák jelzése, az adatszolgáltatóknak 5 munkanap áll rendelkezésére a hibák kijavítására.

4.2. Az adatjelentések tartalma:

a) Főtisztviselői kinevezés esetén meg kell küldeni a KF betűjelű adatlap- oldal adatait, továbbá valamennyi olyan adatlap- oldalt (I, S, T, N, V—VL, J, B, TK, VEZ—VEZM, TAR—TARM) amelyen aktuális adatok szerepelnek.

b) Az a) pont alapján jelentett adatok megváltozása, illetve új adat keletkezése esetén nem kell beküldeni a KF betűjelű adatlap- oldal adatait, csak a megváltozott és az újonnan keletkezett adatot tartalmazó aktuális adatlap- oldal(ak) adatait.

c) Minden olyan esetben be kell küldeni a KF betűjelű adatlap- oldalt, amikor sor kerül a főtisztviselő

- áthelyezésére;
- rendelkezési állományba helyezésére;

- lemondására;
- felmentésére;
- főtisztviselői kinevezésének megszűnésére;
- a főtisztviselői kinevezéssel együtt közszolgálati jogviszonyának megszűnésére, illetve olyan közigazgatási szervhez történő áthelyezésére, amely nem tartozik a Ktv. 31/A. § (2) bekezdés a) pontban meghatározott szervezetek közé.

d) A c) pontban felsorolt esetekben azokat az adatlap- oldalakat kell beküldeni a KF betűjelű adatlap- oldallal együtt, amelyeket a Kitöltési Útmutató és Kódszótár FÖTISZTAD-ra vonatkozó része meghatároz.

5. A „nemleges jelentés” szabályai a Vhr. 5. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő adatszolgáltatás során:

a) Ha az adatváltozási időszakban egyetlen köztisztviselői adatváltozás sem következett be az adatszolgáltató szervnél, akkor írásban nemleges jelentést kell készíteni és a Vhr. 5. § (2) bekezdés d) pontjában megjelölt határidőn belül beküldeni az adatgyűjtőnek. A nemleges jelentésnek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- az adatszolgáltató szerv megnevezése,
- az adatszolgáltató szerv KÖZIGTAD szervazonosító kódja,
- az adatváltozási időszak megjelölése,
- egyértelmű megjelölése annak, hogy az adatváltozási időszakban az előző év szeptember 1-jén közölt adatokhoz képest semmilyen változás nem következett be az adatokban; új adat sem keletkezett és közszolgálati jogviszony sem szűnt meg,

— hivatalos aláírás.

b) Az a) pontban jelzett nemleges jelentés értelemszerűen nem terjedhet ki a főtisztviselői adatokra.

6. Az adatszolgáltató a Vhr. 3. számú melléklete szerint a Közzolgálati Adatvédelmi Szabályzatában rendelkezik a KÖZIGTAD-ba és a FÖTISZTAD-ba történő adatszolgáltatással összefüggő iratok és számítástechnikai adathordozók adatvédelméről és kezeléséről — ide értve az ÜSZ. 3.1. pontjában foglalt azonosítókat is.

7. Az adatgyűjtéssel összefüggő feladatok:

7.1. Az adatgyűjtő az R. 20. § (3)—(4) bekezdésében meghatározott feladataival összefüggésben az alábbiakat látja el:

- ellenőrzi a közszolgálati alapnyilvántartás folyamatos vezetését;
- ellenőrzi az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését;
- fogadja az adatszolgáltatótól érkező adatokat, és ellenőrzi azok teljességét;
- kezeli a KÖZIGTAD adatgyűjtői feladatokat támogató számítástechnikai rendszerét;
- segíti az adatszolgáltató rögzítő munkáját;
- intézkedik az elmulasztott adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése érdekében;
- gondoskodik a jelzett hibák kijavításáról;

— az adatgyűjtő a hibajavítási folyamatban a ténylegesen észlelt hibák közlése mellett — tájékoztató jelleggel — felhívja a figyelmet azokra az adatszoport(ok)ra, illetve adat(ok)ra, amelyekre az adatszolgáltató előzetes adatjelentései alapján változásjelentésnek kellett volna érkeznie, de ez nem történt meg;

— közreműködik az adatszolgáltatók R. 23. § (3) bekezdése alapján történő évenkénti tájékoztatásának összeállításában és azokat nyomtatott formában vagy elektronikus adathordozó igénybevételével továbbítja az adatszolgáltatók számára a megfelelő adatvédelmi előírások biztosításával.

7.2. Az adatgyűjtő az adatszolgáltató kérésére kiadja, illetve visszavonja a rögzítési azonosítót, ellenőrzi annak érvényességét és gondoskodik nyilvántartásáról.

8. A betekintési jog gyakorlásának szabályai:

Az R. 16. § (9) és (10) bekezdésében foglalt betekintési jog gyakorlásának során a köztisztviselő az adatszolgáltatótól kapott — a saját technikai azonosító kódját (a FŐTISZTAD-ba történő betekintési jog gyakorlásánál a főtisztviselői azonosító kódot is) tartalmazó — igazolással a BM KKH-nál kérheti, hogy betekinthesse a KÖZIGTAD-ban (FŐTISZTAD-ban) tárolt saját adataiba. Az igazolásnak tartalmaznia kell az alkalmazó közigazgatási szerv nevét, címét, az érintett nevét és technikai azonosító kódját (FŐTISZTAD-ba történő betekintés esetén a főtisztviselői azonosító kódját), az érintett közszolgálati jogviszonya fennállásának tényét, az igazolást kiadó nevét, beosztását és aláírását.

A BM KKH köteles az igazolásban szereplő technikai azonosító kódon nyilvántartott valamennyi információt — a kérelmező személyazonosságának megállapítása után — a köztisztviselő számára értelmezhető módon megjeleníteni vagy igény szerint írásban kinyomtatni az igénylést követően azonnal, de legkésőbb 3 munkanapon belül. A betekintési jogot gyakorló köztisztviselő a számára kiadott igazoláson szereplő technikai azonosító kódot és a főtisztviselői azonosító kódot más szervnek vagy személynek nem adhatja át. Az igazolást a betekintési jog gyakorlásának dokumentálása céljából a továbbiakban a BM KKH kezeli.

Amennyiben a betekintés során az adatok tévesnek bizonyulnak, a BM KKH, az adatgyűjtő és az adatszolgáltató 30 napon belül köteles a hiba forrását együttesen feltárni és erről az érintettet értesíteni. Az adatszolgáltató és a BM KKH köteles a Ktv. 62. § (1) bekezdésére tekintettel is a hiba javításáról gondoskodni.

9. A KÖZIGTAD adatkezelésével és adatfeldolgozásával összefüggő egyes szabályok:

9.1. A KÖZIGTAD számítógépes információs rendszerének felelőse a BM KKH. A BM KKH — figyelemmel az R. 17. § (1) bekezdésben foglaltakra — a KÖZIGTAD számítógépes információs rendszerének fejlesztési, üze-

meltetési, adatfeldolgozási feladataival a BM KANYVH-t bízza meg.

9.2. A központi közigazgatási szervek vonatkozásában, illetve az R. 20. § (2) bekezdése alapján hozott ilyen értelmű döntés esetén a BM KKH Közszolgálati Főosztálya látja el az adatgyűjtői feladatokat.

9.3. A BM KKH feladatai:

— koordinálja a KÖZIGTAD-dal összefüggő feladatok tekintetében az adatszolgáltatók, adatgyűjtők és a BM KANYVH együttműködését;

— összehangolja az adatgyűjtők tevékenységét; összegyűjti, elemzi és érvényesíti tapasztalataikat, javasolataikat;

— ellátja a KÖZIGTAD elkülönített főtisztviselői nyilvántartásával (FŐTISZTAD) kapcsolatos koordinációs, adatfeldolgozási, üzemeltetési feladatokat;

— ellátja az adatszolgáltatók szervek bejelentkezésével és kijelentkezésével kapcsolatos tevékenységet, továbbá az R. 2. § (2) bekezdésében foglalt feladatokat;

— ellátja a köztisztviselők R. 16. § (10) bekezdésében szereplő betekintési joga gyakorlásának biztosításával összefüggő tevékenységet;

— gondoskodik a KÖZIGTAD számítógépes rendszerének jogszerű működéséről;

— ellenőrzi az információs rendszer dokumentációinak elkészítését és az adatvédelmi, adatbiztonsági követelmények betartását;

— meghatározza az információs rendszer fejlesztésének közszolgálati-szakmai tartalmát, közreműködik a tesztelési feladatokban;

— évente június 30-áig/július 15-éig a BM KANYVH számára — előzetes konzultációt követően — írásban meghatározza az adott évi fejlesztési feladatokat és az adatfeldolgozás ütemezését, határidőit, továbbá a 13. pontban szereplő tájékoztatási feladatok teljesítéséhez szükséges aktuális ütemezést;

— ellenőrzi az adatok feldolgozását és a munkatáblákat; jóváhagyja a végleges adatállományt és a tájékoztatási rendszer alapjául szolgáló eredménytáblákat;

— koordinálja az R. 23. §-ában foglalt tájékoztatási feladatokat.

9.4. A KÖZIGTAD adatfeldolgozója, a BM KANYVH

— ellátja a KÖZIGTAD információs rendszerének fejlesztésével és továbbfejlesztésével kapcsolatos feladatokat;

— gyűjti, ellenőrzi, védi, karbantartja, tárolja, archiválja a KÖZIGTAD adatait, az adatfeldolgozásokat a számára meghatározott határidők szerint biztosítja;

— elkészíti a szükséges dokumentációkat;

— az adatfeldolgozás során észlelt adatszolgáltatási hibákat az adatgyűjtői ellenőrzés lehetőségének biztosításával javíttatja az adatszolgáltatóval;

— felelős a KÖZIGTAD-dal kapcsolatos technikai adatvédelem és adatbiztonság biztosításáért, a rendszer működési zavarainak kiküszöböléséért.

10. Az adatszolgáltató szervek adatszolgáltatási határidői a KÖZIGTAD-dal összefüggésben:

Az adatszolgáltatás megnevezése	Az adatszolgáltatást fogadó szerv	Az adatszolgáltatás határideje
Szervezeti adatok Jelentőlapjának megküldése — új szerv létrehozása esetén — bejelentett adatok változása esetén — a szerv megszűnése esetén — évi egyszeri (soros) jelentés	BM KKH	egyidejűleg 30 napon belül 30 napon belül tárgyév szept. 15-ig
Évi egyszeri (szept. 1-jei) KÖZIGTAD adatszolgáltatás	Illetékes adatgyűjtő	tárgyév szeptember 15.—október 31-ig
Rendkívüli, eseti adatszolgáltatás	Az elrendelés szerint	Az elrendelés szerint

11. Az adatgyűjtő szervek határidői a KÖZIGTAD-dal összefüggésben:

Megnevezés	Határidő
Évi egyszeri (szept. 1-jei) KÖZIGTAD adatszolgáltatás ellenőrzési, rögzítési és lemezbeolvasási feladatai	október 31-ig bezárólag; kivéve az ÜSZ 3.5 pontjában foglalt esetet
Hibajavítással kapcsolatos ellenőrzés	Folyamatos; végső határidő: november 13-a, illetve a zárás utáni 13. nap

12. A FÖTISZTAD-dal összefüggő feladatok határidői:

Megnevezés	A feladatot végző szerv	Határidő
Az R. 1. § (3) bek. szerinti Tájékoztató megküldése	Az R.-ben megnevezett szerv	A főtisztviselői kinevezés és annak megszűnése után 8 napon belül
A Vhr. 9. § (1) bek. szerinti főtisztviselői azonosító kódról értesítés az adatszolgáltató szervnek	BM KKH	A Tájékoztató beérkezését követően 3 napon belül
Főtisztviselői kinevezéssel és a főtisztviselő adatainak megváltozásával kapcsolatos adatszolgáltatás	Adatszolgáltató szerv	Az adat keletkezésétől és megváltozásától számított 8 napon belül
Az R. 23. § (2) bek. d) pontja szerinti adatközlés	BM KKH	havonta

13. A KÖZIGTAD tájékoztatási rendszerének határidői:

Az adatszolgáltatás megnevezése	Határidő
Az R. 23. § (2) bek. a) és c) pontja szerint	Adatváltozási időszak végét követő március 31.
Az R. 23. § (3) bekezdése szerint (visszatájékoztatás)	Adatváltozási időszak végét követő április 30.
Az R. 23. § (4) bekezdése szerint	Adatváltozási időszak végét követő május 31.
Az R. 23. § (6) bekezdése szerint	Igény felmerülése esetén írásbeli megkeresésre 30 napon belül
Az R. 23. § (7) bekezdése szerint	Adatváltozási időszak végét követő január 31.—március 31. között

1. számú függelék a 2. számú melléklethez

**Kísérőjegyzék
a főtisztviselői adatszolgáltatáshoz**

1 Az adatszolgáltató közigazgatási szerv neve, címe és telefonszáma: _____

2 Szervazonosító kód:

3 Átadott-átvett adatlap-oldalak típusonként:

Technikai azonosító	Adatlap oldal betűjele	Sorszama
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

4 Átadott-átvett adatlap-oldalak összesen (db):

5 Adatátadás időpontja _____
 Adatátadó aláírása: _____ Tel.: _____

6 Adatátvétel időpontja _____
 Adatátvevő aláírása: _____ Tel.: _____”

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter
23/2004. (III. 2.) FVM
rendelete**

**meghatározott vízi járművek fedélzetén kezelt
halászati termékekre vonatkozó
alapvető élelmiszer-higiéniai feltételekről**

Az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI. törvény 45. §-ának 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

E rendeletet a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló rendelet szerint halászati terméknek minősülő tengeri és édesvízi állatok (a továbbiakban: halászati termékek) kifogására, a vízi járművek fedélzetén történő kivérezésére, a fej és uszonyok eltávolítására, kizsigerezésére, valamint hűtésére és fagyasztására (a továbbiakban együtt: kezelésére), tárolására, illetve ezen tevékenységeket a fedélzetükön végző halászhajókra kell alkalmazni, figyelembe véve a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló rendelet, valamint az élelmiszerek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló rendelet előírásait is.

2. §

(1) Az 1. számú melléklet tartalmazza a halászhajók fedélzetén kezelt halászati termékekre vonatkozó általános higiéniai feltételeket.

(2) A 2. számú melléklet kiegészítő higiéniai feltételeket határoz meg azon halászhajókra, amelyeket úgy terveztek meg és szereltek fel, hogy fedélzetükön kielégítő körülmények között több mint huszonnégy órán keresztül lehessen tárolni halászati termékeket.

(3) A 2. számú mellékletben foglaltakat nem kell alkalmazni azokra a halászhajókra, amelyeket kizárólag azon célból szereltek fel, hogy halakat, rákokat és puhatestűeket élő állapotban tároljanak, és amelyek a fedélzetén egyéb tartósítási eljárást nem alkalmaznak.

3. §

(1) Ez a rendelet a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló nemzetközi szerző-

dést kihirdető törvény hatálybalépésének napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai között társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében, a Megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3. §-ával összhangban — a rendelet tárgykörében megjelent más jogszabályokkal együtt — a 91/493/EGK irányelv 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának (i) alpontja szerinti egyes vízi járművek fedélzetén kezelt halászati termékekre alkalmazandó higiéniai minimumszabályok megállapításáról szóló 92/48/EGK tanácsi irányelvvel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

*Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter*

*1. számú melléklet
a 23/2004. (III. 2.) FVM rendelethez*

**A halászhajók fedélzetén kezelt halászati termékekre
vonatkozó általános élelmiszer-higiéniai feltételek**

1. A hajók halászati termékek tárolására fenntartott részei, valamint ilyen rendeltetésű tárolóedényei nem tartalmazhatnak olyan tárgyakat vagy termékeket, amelyekből az élelmiszerek bármilyen módon károsodhatnak. Ezen tárolórészeket vagy konténereket úgy kell megtervezni, hogy könnyen tisztíthatók legyenek, és egyúttal biztosítsák azt is, hogy a jég olvadékvize ne maradjon érintkezésben a halászati termékekkel.

2. Használat közben a hajók halászati termékek tárolására fenntartott részeinek, valamint ilyen rendeltetésű tárolóedényeinek teljesen tisztáknak kell lenniük, és semmiképpen sem szennyeződhetnek a hajó meghajtására használt üzemanyaggal vagy a fenékvízzel.

3. Amint a halászati termékek a hajó fedélzetére kerülnek, azokat azonnal meg kell óvni a szennyeződéstől és a Nap vagy bármilyen más hőforrás hatásától. A halászati termékek mosására használt víznek az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló rendeletben meghatározott paramétereknek megfelelő édesvíznek vagy a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló rendeletben meghatározott tiszta tengervíznek kell lennie annak érdekében, hogy a halászati termékek minősége vagy fogyasztásra való alkalmassága ne károsodjon.

4. A kezelés és tárolás során a halászati termékek zúródását el kell kerülni. A nagy testű vagy a kezelőszemélyzet számára balesetveszélyt jelentő halak mozgatása során, a hegyes eszközök használata megengedhető, amennyiben az a termékek húsát nem károsítja.

5. A nem élve tárolt halászati termékeket a berakodás után a fedélzeten a lehető leggyorsabban hűteni kell. Amennyiben a haláshajó fedélzetén a hűtés gyakorlati szempontból nem kivitelezhető, a halászati termékeket ott nyolc óránál hosszabb ideig tárolni nem szabad.

6. A termékek hűtésére használt jeget ivóvíz minőségű vízből vagy tiszta tengervízből kell előállítani, és használat előtt olyan körülmények között kell tárolni, amelyek megakadályozzák a szennyeződését.

7. A halászati termékek kirakódása után a halászati termékekkel közvetlenül érintkezésbe kerülő tárolóedényeket, berendezéseket és hajórészeket ivóvíz minőségű vízzel vagy tiszta tengervízzel kell megtisztítani.

8. Amennyiben a halak fejének eltávolítása, illetve kizsigerezése a fedélzeten történik, az ilyen műveleteket higiénikusan kell végezni, és a termékeket azonnal és alaposan meg kell mosni ivóvízzel vagy tiszta tengervízzel. A zsigereket és a közegészségügyi veszélyt jelentő részeket el kell távolítani, és az emberi fogyasztásra szánt részeket külön kell tárolni. Az emberi fogyasztásra szánt halmáját és -ikrát hűtve vagy mélyhűtve kell tárolni.

9. A kizsigerezésre, a fej és az uszonyok eltávolítására használt eszközöket, illetve a halászati termékekkel érintkezésbe kerülő tárolóedényeket és eszközöket vízhatlan, bomlásnak ellenálló, sima és könnyen tisztítható, valamint fertőtleníthető anyagból kell készíteni, vagy ilyen anyaggal kell bevonni. Ezeknek a használat során teljesen tisztáknak kell lenniük.

10. A halászati termékeket kezelő személyzet köteles önmagát és ruházatát tisztán tartani, az általános higiéniai előírásoknak megfelelően.

2. számú melléklet

a 23/2004. (III. 2.) FVM rendelethez

Egyes haláshajókra vonatkozó kiegészítő higiéniai feltételek

1. A haláshajókat a hűtött vagy mélyhűtött halászati termékeknek a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló rendelet által megállapított hőmérsékleten való tárolását

biztosító raktérrel, tartályokkal vagy konténerekkel kell felszerelni. Az ilyen jellegű raktereket a gépházától és a legénység számára szállást biztosító részekről kellőképpen áthatolhatatlan válaszfalakkal kell elszigetelni, hogy megakadályozzák a tárolt halászati termékek szennyeződését.

2. A rakterek, tartályok és konténerek belső falának vízállónak, valamint könnyen tisztíthatónak és fertőtleníthetőnek kell lennie, sima felületű anyagból kell készülnie vagy ennek hiányában sima felületű festékkel kell bevonni, és jó állapotban kell tartani, hogy onnan az emberi egészségre káros anyagok ne kerülhessenek a halászati termékekbe.

3. A raktereket úgy kell megtervezni, hogy a jég olvadékvize ne maradjon érintkezésben a halászati termékekkel.

4. A termékek tárolására használt tárolóedényeknek biztosítaniuk kell a termékek minőségének kielégítő higiéniai körülmények között történő megőrzését, különösen a jég olvadékvizének elvezetését. A tárolóedényeknek a használat során teljesen tisztának kell lenniük.

5. A munkafedélzeteket, az eszközöket és a raktereket, a tartályokat és tárolóedényeket minden egyes használat után meg kell tisztítani. E célra ivóvizet vagy tiszta tengervizet kell használni. Valahányszor szükséges, fertőtlenítést, rovar- vagy rágcsálóirtást kell végezni.

6. A tisztító-, fertőtlenítő- és rovarirtó-szereket és minden lehetséges mérgező hatású anyagot zárt helyiségekben vagy szekrényekben kell tárolni. Használatuk nem jelenthet szennyezési veszélyt a halászati termékekre és a tenger-, illetve édesvízre nézve.

7. Amennyiben a halászati termékek mélyhűtése a fedélzeten történik, ezt a műveletet a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló rendeletben megállapított feltételekkel összhangban kell végezni. Ha a mélyhűtés sós vízben történik, a sós víz nem jelenthet szennyezési forrást a termékekre nézve.

8. Azoknak a haláshajóknak, amelyeken a halászati termékeket jéggel vagy mechanikai úton lehűtött tenger- vízben hűtik, az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a tartályokat megfelelő tengervíz-töltő és -elvezető berendezésekkel, illetve olyan készülékekkel kell ellátni, amelyek egyenletes hőmérséklet-eloszlást biztosítanak,

b) a tartályoknak a hőmérséklet változását regisztráló eszközzel kell rendelkezniük, amely a tartály legmagasabb hőmérsékletű részében elhelyezett hőérzékelőhöz csatlakozik,

c) a tartály- vagy tárolóedény-rendszer működésének olyan hűtési sebességet kell biztosítania, hogy a termék és a tengervíz keverékének hőmérséklete a rakodás után hat órával legfeljebb 3 °C, a rakodás után tizenhat órával pedig legfeljebb 0 °C legyen,

d) a tartályokat, a tárolóedényeket és a keringető rendszert minden kirakodás után teljesen ki kell üríteni, és alaposan meg kell tisztítani ivóvízzel vagy tiszta tengervízzel, valamint azok csak tiszta tengervízzel tölthetők fel,

e) a dátumnak és a tartály számának egyértelműen kell szerepelnie a hőmérséklet változását regisztráló nyilván-
tartásban, amelyet bármikor az ellenőrző hatóságok rendelkezésére kell bocsátani.

9. A megyei (fővárosi) állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző állomásoknak (a továbbiakban: állomások) a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló rendelet szerint rendelkezniük kell egy, a 7. és 8. ponttal összhangban felszerelt hajókat tartalmazó listával, kivéve azokat a kiszerve-
lhető konténerekkel rendelkező hajókat, amelyek — az 1. számú melléklet 5. pontja második mondatának sérelme nélkül — nem tárolnak rendszeresen halat hűtött tengervízben. Fenti listát az állomások negyedévente kötelesek megküldeni a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minis-
tériumnak.

10. A hajótulajdonosoknak, illetve képviselőiknek meg kell tenniük minden szükséges intézkedést annak megakadályozására, hogy a halászati termékekkel kapcsolatos tevékenységben olyan személyek vegyenek részt, akik megfertőzhetik a szóban forgó termékeket. Ezen korlátozás mindaddig érvényes e személyek esetében, amíg be nem bizonyosodik róluk, hogy ez a veszély már nem áll fenn. E személyek rutinszerű orvosi felügyelete a külön jogszabályok szerint történik.

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter
24/2004. (III. 2.) FVM
rendelete**

**az egyes hormon- vagy tiroosztatikus hatású anyagok
és a béta-agonisták állattenyésztésben történő
felhasználásának tilalmáról**

Az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI. törvény 45. §-ának 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet alkalmazásában

a) *állatgyógyászati készítmény*: az állatgyógyászati készítményekről szóló földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszteri rendelet szerinti készítmény,

b) *állattenyésztési kezelés*: az 5. és 6. § szerint engedélyezett anyag gazdasági haszonállatnak történő beadása az ivarzás szinkronizálása, illetve a donor és a recipiens állatok embrióbeültetésre való felkészítése céljából állatorvos által, vagy — a 6. §-ban foglaltakkal összhangban — állatorvos felügyelete mellett végzett vizsgálatot követően, valamint ilyen anyagnak tenyésztett víziállatoknál a tenyészállatok csoportjai részére ivarátfordítás céljából állatorvos által kiállított vényre és állatorvos felügyelete mellett történő beadása,

c) *gazdasági haszonállat*: házasított szarvasmarha-, sertés-, juh- és kecskefélék, házasított páratlan ujjú patás állatok, baromfi, nyúl, továbbá e fajok vadon élő példányai, valamint a tenyésztett vadkérődzők,

d) *hús*: a gazdasági haszonállatok minden, emberi fogyasztásra alkalmas része,

e) *jogellenes kezelés*: engedély nélküli anyagok vagy készítmények használata, illetve a hatályos jogszabályok szerint engedélyezett anyagoknak vagy készítményeknek az ezen jogszabályokban foglaltaktól eltérő célokra történő, illetve eltérő feltételek melletti használata,

f) *akvakultúra termék*: a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 40/2002. (V. 14.) FVM rendelet 2. §-ának 2. pontja szerinti termék,

g) *terápiás kezelés*: engedélyezett anyag állatorvosi vizsgálatot követő gyógykezelési céllal történő beadása gazdasági haszonállatnak termékenységi zavar kezelésére, beleértve a nem kívánt vemhesség megszakítását, valamint béta-agonisták esetében ellő teheneknél szülészeti segélynyújtásra és légzési zavarok kezelésére, továbbá nem hústermelés céljából tartott lóféléknél szülészeti segélynyújtásra.

2. §

(1) A melléklet „A” listájában felsorolt anyagokat állatok kezelésére tilos forgalomba hozni.

(2) Tilos — a 4. § (5) bekezdésében és a 6. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével — a melléklet „B” listájában felsorolt anyagok forgalomba hozatala olyan állatoknak történő beadásra, amelyek húsát és egyéb termékeit emberi fogyasztásra szánják.

3. §

Tilos a 4. §-ban foglalt kivételekkel

a) a mellékletben felsorolt anyagokkal gazdasági haszonállatok, illetve tenyésztett víziállatok kezelése,

b) az a) pont szerint kezelt állatok tartása, kivéve, ha azok hatósági ellenőrzés alatt állnak,

c) olyan gazdasági haszonállatok forgalomba hozatala vagy emberi fogyasztás céljára történő levágása, amelyek a mellékletben felsorolt anyagokat tartalmazzák, vagy amelyekben ezen anyagok jelenlétét mutatták ki, kivéve, ha az említett állatokat bizonyítottan a 4., 5. vagy 6. §-ban foglaltakkal összhangban kezelték,

d) kezelt tenyésztett víziállatok, illetve az ilyen állatokból nyert feldolgozott termékek emberi fogyasztás céljára történő forgalomba hozatala,

e) az a) pont szerinti állatok húsának forgalomba hozatala,

f) az e) pont szerinti hús feldolgozása.

4. §

(1) Megengedett a gazdasági haszonállatok tesztoszteronnal és progeszteronnal, valamint azok olyan származékaival történő terápiás célú kezelése, amelyek az alkalmazás helyén történt felszívódásukat követő hidrolízis során azonnal anyavegyületüké alakulnak.

(2) A terápiás kezelésre használt készítménynek a külön jogszabály szerint törzskönyvezett állatgyógyászati készítménynek kell lennie, azt csak állatorvos adhatja be injekciószerűen, illetve a petefészkek működési zavarának kezelésére hüvelybe helyezhető eszköz formájában. A terápiás kezelésre használt készítmény kizárólag egyedi azonosító jelzéssel ellátott gazdasági haszonállatoknak adható. Implantátum forma alkalmazása tilos.

(3) Az egyedi azonosító jelzéssel ellátott állat kezelését a kezelő állatorvosnak nyilvántartásba kell vennie. A nyilvántartási kötelezettség teljesíthető az állatgyógyászati készítményekről szóló földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszteri rendeletben előírt nyilvántartás vezetésével is azzal, hogy annak legalább a következő adatokat tartalmaznia kell:

- a) a kezelés típusa,
- b) a törzskönyvezett állatgyógyászati készítmény típusa,
- c) a kezelés időpontja,
- d) a kezelt állatok egyedi azonosítása.

(4) A nyilvántartást három évig meg kell őrizni és kérésre az illetékes hatóság rendelkezésére kell bocsátani.

(5) Megengedett olyan törzskönyvezett állatgyógyászati készítmény terápiás célból történő alkalmazása, amely

a) alliltrenbolont tartalmaz, szájon át beadva, illetve amely béta-agonistákat tartalmaz lófélék és kedvtelésből tartott állatok esetében, kizárólag a használati utasításban jóváhagyott módon,

b) béta-agonistákat tartalmaz, injekció formájában, ellő teheneknél szülészeti segélynyújtásra.

(6) Az (5) bekezdés szerinti anyagokat állatorvosnak, illetve — az (5) bekezdés a) pontja szerinti állatgyógyászati készítmények esetében — annak közvetlen felügyelete

mellett kell beadni. A kezelést a kezelő állatorvosnak — legalább a (3) bekezdés szerinti adatok rögzítésével — nyilvántartásba kell vennie.

(7) A haszonállat-tartó birtokában nem lehet szülészeti segélynyújtásra szolgáló, béta-agonistákat tartalmazó állatgyógyászati készítmény.

(8) A termelésre szánt állatok — ideértve a kiselejtett tenyészállatokat is — terápiás kezelése az (5) bekezdés b) pontjában foglalt kivétellel tilos.

5. §

(1) Gazdasági haszonállatok — 17- β -ösztadiol és észterei kivételével — ösztrogén, androgén vagy gesztagén hatású, külön jogszabály szerint törzskönyvezett állatgyógyászati készítményekkel — a 2. §-ban foglalt kivételekkel — állattenyésztési célból kezelhetők.

(2) Az ilyen állatgyógyászati készítményeket állatorvosnak kell beadnia, azok csak egyedi azonosító jelzéssel ellátott állatoknak adhatók. A kezelést a kezelő állatorvosnak a 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak szerint nyilvántartásba kell vennie.

(3) Az ivarzás szinkronizálását, valamint a donor és a recipiens embrióbeültetésre való felkészítését nem csak állatorvos végezheti, de a beavatkozás ilyen esetben is állatorvos felügyeletével történik.

(4) A tenyészhalak életük első három hónapjában ivarátfordítás céljából kezelhetők a külön jogszabály szerint törzskönyvezett androgén hatású állatgyógyászati készítményekkel.

(5) Az e §-ban meghatározott esetekben az állatorvos vényt állít ki, amelyben meghatározza az adott kezelést és a szükséges készítmény mennyiségét. Az állatorvos a rendelt készítményekről köteles nyilvántartást vezetni, és azt három évig megőrizni, valamint kérésre az illetékes hatóság rendelkezésére bocsátani.

(6) A termelésre szánt állatok — beleértve a hízalási időszakban lévő kiselejtett tenyészállatokat is — állattenyésztési kezelése tilos.

6. §

(1) Gazdasági haszonállatnak 17- β -ösztadiolt, illetve észtereit tartalmazó, külön jogszabály szerint törzskönyvezett állatgyógyászati készítmény — a 2. §-ban foglaltak kivételével — beadható

a) tehének magzat maceráció vagy mumifikáció esetén történő kezelése, vagy

b) tehének gennyes méhgyulladásának kezelése céljából.

(2) 17- β -ösztadiolt, illetve észtereit tartalmazó, külön jogszabály szerint törzkönyvezett állatgyógyászati készítmény — a 2. §-ban foglaltak kivételével — ivarzás indukció céljára tehennek, lónak, juhnak és kecskének 2006. október 14-ig beadható.

(3) A kezelés kizárólag egyedi azonosító jelzéssel ellátott gazdasági haszonállatokon hajtható végre, és azt állatorvosnak kell elvégeznie.

(4) A kezelésekről az állatorvosnak nyilvántartást kell vezetnie. Kérésre a nyilvántartást az illetékes hatóság rendelkezésére kell bocsátani. A nyilvántartási kötelezettség az állatgyógyászati készítményekről szóló földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszteri rendeletben előírt nyilvántartás vezetésével is teljesíthető azzal, hogy annak legalább a következő adatokat tartalmaznia kell:

- a) a beadott készítmény típusa,
- b) a kezelés jellege,
- c) a kezelés időpontja,
- d) a kezelt állatok egyedi azonosítása, valamint
- e) az élelmezés-egészségügyi várakozási idő leteltének időpontja.

(5) A haszonállat-tartó birtokában 17- β -ösztadiolt, illetve észtereit tartalmazó állatgyógyászati készítményt nem lehet.

7. §

(1) A 4—6. §-ban foglaltak szerint gazdasági haszonállatok részére beadható hormonhatású készítményeknek és béta-agonistáknak a külön jogszabályban foglaltak szerint törzkönyvezett állatgyógyászati készítménynek kell lenniük.

(2) Nem törzkönyvezhetők

- a) az alábbi hormonhatású készítmények:
 1. a felhalmozódó készítmények,
 2. a 15 napnál hosszabb várakozási idejű készítmények,
 3. azon készítmények,
 — amelyeket az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség létrehozásáról szóló, a Tanács 2309/93/EGK rendelete hatálybalépését megelőzően hatályban lévő előírások alapján engedélyeztek,

— amelyek felhasználási feltételei nem ismertek,

— amelyekhez nincsenek a megengedett határértékeket meghaladó szermaradványok kimutatására irányuló analitikai eljárások során alkalmazandó reagensek vagy berendezések;

b) olyan béta-agonistákat tartalmazó állatgyógyászati készítmények, amelyeknek várakozási ideje a 28 napot meghaladja.

8. §

(1) A tenyésztési időszakban a 4—6. § szerinti kezeléssel átesett, tenyésztésre szánt állatok, valamint kiselejtett tenyészállatok forgalomba hozhatók, illetve az ilyen állatokból származó húsnál a közösségi bélyegző használható, ha a 4—6. §-ban megállapított feltételek, valamint a forgalomba hozatali engedélyben meghatározott várakozási idők teljesülnek.

(2) Olyan nagy értékű lovak — különösen versenylovak, egyéb sportlovak, cirkuszi lovak, illetve tenyésztésre vagy kiállításra szánt lovak, ideértve a regisztrált lóféléket is —, amelyeknek a 4. §-ban foglaltak szerinti célból állított tenyésztési vagy béta-agonistákat tartalmazó állatgyógyászati készítményt adtak be, a várakozási idő lejártát megelőzően forgalomba hozhatók, feltéve, hogy a készítmények alkalmazására vonatkozó előírásokat betartják, továbbá a kezelés típusát és időpontját feltüntetik az állatot kísérő állategészségügyi bizonyítványban vagy útlevelemben.

(3) Nem hozható forgalomba emberi fogyasztás céljából olyan állatból származó hús vagy egyéb termék, amelynek ösztrogén, androgén vagy gesztagén hatású anyagokat vagy béta-agonistákat adtak be — az e rendeletben foglalt kivételeket tartalmazó rendelkezésekkel összhangban —, kivéve, ha az adott állatokat a 7. § követelményeinek megfelelő állatgyógyászati készítményekkel kezelték és az állatok levágása előtt betartották az előírt várakozási időt.

9. §

(1) A 2. és 3. §-ban említett anyagok behozatalának, gyártásának, tárolásának, forgalmazásának, eladásának és felhasználásának ideje alatt azok kizárólag az állatgyógyászati készítményekről szóló külön jogszabály alapján erre vonatkozó engedéllyel rendelkező személyek birtokában lehetnek.

(2) Az állategészségügyi hatóság a melléklet szerinti anyagokat tartalmazó állatgyógyászati készítmények forgalomba hozatala tekintetében — az állatgyógyászati készítményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott ellenőrzéseken túl — az állati eredetű élelmiszerekben előforduló egészségre ártalmas maradékanyagok monitoring vizsgálati rendjéről szóló miniszteri rendeletben (a továbbiakban: monitoring rendelet) meghatározott hatósági ellenőrzéseket előzetes értesítés nélkül hajtja végre annak megállapítása érdekében, hogy

a) hizlalás céljából tartott állatoknak beadni szándékozott, a 2. § értelmében tiltott anyagokat vagy készítménye-

ket birtokolnak-e, illetve, hogy fennforog-e ilyen tiltott anyagok vagy készítmények jelenléte,

b) állatokat jogellenesen kezeltek-e,

c) a 7. §-ban meghatározott várakozási időket betartották-e,

d) a 4—6. §-ban megállapított, bizonyos anyagok vagy készítmények használatára vonatkozó korlátozásokat betartották-e.

(3) Az (1) bekezdésben említett anyagoknak állatokban, állatok ivóvizében, valamint állatok tenyésztési vagy tartási helyén való jelenlétének, továbbá a fent említett anyagok maradványainak élő állatokban, azok ürülékében és testfolyadékaiban, valamint állati szövetekben és termékekben való jelenlétének kimutatására irányuló vizsgálatokat a monitoring rendelettel összhangban kell elvégezni.

(4) Ha a (2) és (3) bekezdésben meghatározott ellenőrzések olyan anyagok vagy készítmények jelenlétét tárják fel, amelyek használata vagy birtoklása tilos, vagy olyan anyagok maradványait mutatják ki, amelyek beadása jogellenes kezelésnek minősül, az ilyen anyagokat vagy készítményeket az ellenőrzést végző állategészségügyi hatóság elkobozza és valamennyi kezelt állatot, illetve az azokból származó húst forgalmi korlátozás, illetve zárlat alá vonja a megfelelő további jogkövetkezmények alkalmazásáig.

(5) Amennyiben a hatósági ellenőrzés során a (2) bekezdés b) és c) pontjában foglaltak tekintetében hiányosságot tár fel, az illetékes állategészségügyi hatóság a jogsértés súlyának megfelelő, a monitoring rendeletben részletezett intézkedéseket foganatosítja.

10. §

(1) A tiroosztatikus, ösztrogén, androgén vagy gesztagén hatású anyagokat vagy béta-agonistákat

a) vásárlók,

b) gyártók,

c) az ilyen anyagok forgalmazására bármely minőségben jogosultak, valamint

d) az ilyen anyagokból gyógyszeripari termékeket és állatgyógyászati készítményeket gyártók vagy ilyen anyagokat vásárlók

kötelesek részletes nyilvántartást vezetni, amelyben időrendben feltüntetik a gyártott vagy vásárolt, illetve eladott vagy gyógyszeripari termékek és állatgyógyászati készítmények gyártására felhasznált mennyiségeket, valamint azok nevét, akiknek e mennyiségeket eladták, illetve akiktől azokat vették.

(2) A nyilvántartást három évig meg kell őrizni, és azt — számítógépes nyilvántartás esetén nyomtatott formában — az illetékes állategészségügyi hatóság kérésére be kell mutatni.

11. §

Ha az elvégzett ellenőrzések eredményei azt mutatják, hogy az állatok, illetve a termékek származási országában nem tettek eleget az e rendeletben foglaltaknak megfelelő követelményeknek, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium az állategészségügyi és állattenyésztés-technikai jogszabályok megfelelő alkalmazásának biztosítása érdekében a tagállamok közigazgatási hatóságai közötti kölcsönös segítségnyújtásról, valamint ez utóbbiak és a Bizottság együttműködéséről szóló, a Tanács 89/608/EGK irányelvében foglaltak alkalmazásához folyamodhat, egyúttal fogadja a más tagállamok ilyen tárgyú megkereséseit.

12. §

(1) A közösségi jogszabályok alapján meghatározott bármely olyan harmadik ország listán szereplő országból, amelyekből a tagállamok gazdasági haszonállatokat, tenyésztett víziállatokat, illetve ilyen állatokból származó húst vagy egyéb termékeket hozhatnak be, tilos a behozatala

a) az olyan gazdasági haszonállatoknak vagy tenyésztett víziállatoknak,

1. amelyeknek a melléklet „A” listájában említett készítményeket vagy anyagokat adtak be,

2. amelyeknek a melléklet „B” és „C” listájában említett anyagokat vagy készítményeket adtak be, kivéve, ha ezen anyagokat vagy készítményeket a 4—6. §-ban és a 8. §-ban foglaltaknak megfelelően adták be, és betartották a nemzetközi ajánlásokban megengedett várakozási időket;

b) az olyan állatokból származó húsnak vagy egyéb termékeknek, amelyek behozatala az a) pont értelmében tiltott.

(2) A harmadik országból származó tenyésztésre szánt állatok, kiselejtezett tenyészállatok, valamint az azokból származó hús behozatala megengedhető, amennyiben azok tekintetében legalább az e rendeletben, illetve a monitoring rendeletben meghatározott biztosítékokkal egyenértékű biztosítékokat nyújtanak.

(3) A harmadik országból származó behozatal ellenőrzése során a hatósági állatorvosnak a hatósági minták maradékanyagok szempontjából történő vizsgálatára és lehető leggyorsabb elemzésére kiterjedő fizikai vizsgálatot kell végeznie az állategészségügyi határállomáson bemutatott állatokon.

(4) A harmadik országból származó behozatal ellenőrzésekor a hatósági állatorvosnak minden egyes szállítmányon fizikai ellenőrzést kell végeznie a szállítmány reprezentatív mintája alapján annak biztosítására, hogy a termék a kísérő bizonyítványon vagy okmányon meghatáro-

zott célnak megfelelő használatra alkalmas állapotban van-e. A hatósági állatorvosnak el kell végeznie a helyszínen végrehajtandó laboratóriumi vizsgálatokat is, valamint hatósági mintát kell vennie a maradékanyagok vagy kórokozók vizsgálatára, és a lehető leggyorsabban elemeznie kell azokat. A hatósági állatorvos egyes feladatainak végzésében az irányítása alatt dolgozó szakképzett személyzet segídezhet.

13. §

(1) Ez a rendelet — a (2) bekezdésben foglaltak kivételével — a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 11. és 12. § a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépésének napján lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 1. számú melléklete 7. §-ának (2)—(6) bekezdése hatályát veszti.

(4) Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai között társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében, a Megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3. §-ával összhangban az egyes hormon- vagy tiroesztatikus hatású anyagoknak és a β -agonistáknak az állattenyésztésben történő felhasználására vonatkozó tilalomról, valamint a 81/602/EGK, 88/146/EGK és 88/299/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, a Tanács 96/22/EK irányelvvel, valamint az Európai Parlament és a Tanács azt módosító 2003/74/EK irányelvvel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

Melléklet

a 24/2004. (III. 2.) FVM rendelethez

Tiltott anyagok listája

„A” lista

- tiroesztatikus anyagok,
- stilbének, stilbénszármazékok, sóik és észterei.

„B” lista

- 17- β -ösztradiol és észterei,
- béta-agonisták.

„C” lista (átmenetileg tiltott anyagok listája)

- ösztrogén hatású (kivéve 17- β -ösztradiol és észterei),
 - androgén hatású, vagy
 - gesztagén hatású
- anyagok.

A honvédelmi miniszter 4/2004. (III. 2.) HM rendelete

**a honvédelmi miniszter által alapítható
és adományozható elismerésekről szóló
27/2002. (IV. 17.) HM rendelet
módosításáról**

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ának (1)—(2) bekezdésében, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 233. §-ában és a 287. §-ának *ac*) pontjában, valamint a hadköteles katonák szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIV. törvény 86. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a honvédelmi miniszter által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 27/2002. (IV. 17.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítom:

1. §

Az R. II. fejezetének „Szolgálati jelek” alcíme — a 2. §-t megelőzően — a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § A katonai szolgálattal összefüggésben, ellenséges tevékenység következtében elszenvedett sérülésben megnyilvánuló áldozatkészség elismerésére

„Sebesülési Szolgálati Érdemjel”-et alapítok.”

2. §

Az R. III. fejezetének „Szolgálati jelek” alcíme a — 33. §-t megelőzően — a következő 32/A. §-sal egészül ki:

„32/A. § (1) A Sebesülési Szolgálati Érdemjel a hivatásos, szerződéses és hadköteles katonának, illetve a Honvédség tevékenységét segítő személynek a műveletekkel összefüggő, ellenséges tevékenység következtében elszenvedett, orvosi ellátást igénylő sebesülése miatt adományozható.

(2) A Sebesülési Szolgálati Érdemjel posztumusz is adományozható.”

3. §

Az R. az 55. §-át követően a következő 55/A. §-sal egészül ki:

„55/A. § A Sebesülési Szolgálati Érdemjel az állományilletékes parancsnok (vezető), illetve a kontingens-parancsnok felterjesztése alapján, soron kívül adományozható.”

4. §

Az R. 64. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az átadás rendjétől a honvédelmi miniszter eltérést engedélyezhet.”

5. §

Az R. 65. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Sebesülési Szolgálati Érdemjelre utaló jelvény a gyakorló egyenruhán is viselhető.”

6. §

Az R. 1. számú melléklete szerinti elismerések leírása a következő új 1. ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi 1—13. pont számozása 2—14. pontra változik:

„1. A Sebesülési Szolgálati Érdemjel: 38 mm átmérőjű, ezüstszerű érem, előlapján két keresztbe tett kardra helyezett, lombbal díszített címerrel. Az érem felső ívén „LAESO MILITI” szövegrész található, alsó íve pedig vörös zománccal szegélyezett. A hátlapba a sebesülés helyszínét (város, ország) és évét kell bevésni.

A szalag színe bíbor, szélein a háromszögek felváltva tartalmazzák a magyar nemzeti színeket. A szalag közepén a sérülések számának megfelelő számú, legfeljebb öt ezüst csik látható.”

7. §

Az R. 2. számú melléklete szerinti felsorolás a következő új 16. ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi 16—35. pont számozása 17—36. pontra változik:

„16. Sebesülési Szolgálati Érdemjel”

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 2/2004. (III. 2.) OGY határozata

a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége és a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége tisztségviselőinek és tagjainak választásáról*

Az Országgyűlés a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvénynek megfelelően négy évre,

2004. március 1. napjától

Gellért Kis Gábort

a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriuma elnökévé,

Szadai Károlyt

a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriuma elnökhelyettesévé,

dr. Agárdi Pétert,

dr. Hankiss Ágnes,

Novák Gergely,

Olajos Pétert,

Szente Pétert és

dr. Trombitás Zoltánt

a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriuma Elnökségének tagjává,

2004. március 22. napjától

dr. Bíró Sándort

a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriuma elnökévé,

dr. Rékási Róbertet

a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriuma elnökhelyettesévé,

* A határozatot az Országgyűlés a 2004. március 1-jei ülésnapján fogadta el.

Budai Lászlót,
dr. Farkas Istvánt,
Hamburger Mihályt,
Ördögh Szilvesztert,
Pálffy G. Istvánt és
dr. Veress Lászlót

a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriuma
Elnökségének tagjává,

megválasztja.

Mandur László s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Füle István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Németh Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 3/2004. (III. 2.) OGY határozata

a Magyar Rádió Közalapítvány Ellenőrző Testülete
és a Hungária Televízió Közalapítvány Ellenőrző
Testülete elnökeinek és tagjainak választásáról*

Az Országgyűlés a rádiózásról és televíziózásról szóló
1996. évi I. törvénynek megfelelően négy évre,

2004. március 22. napjától

Mészáros Lászlót

a Magyar Rádió Közalapítvány Ellenőrző Testülete
elnökévé,

Marosi Györgyöt és
Regős Sándort

a Magyar Rádió Közalapítvány Ellenőrző Testülete
tagjává,

dr. Gál András Leventét

a Hungária Televízió Közalapítvány Ellenőrző Testülete
elnökévé,

Borboly Istvánt és
Csallóközi Zoltánt

a Hungária Televízió Közalapítvány Ellenőrző Testülete
tagjává

megválasztja.

Mandur László s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Füle István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Németh Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 4/2004. (III. 2.) OGY határozata

a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak,
a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak,
a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak,
a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak,
a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak
az Európai Gazdasági Térségben való részvételéről szóló
Megállapodás megerősítéséről*

Az Országgyűlés

1. megerősíti a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak az Európai Gazdasági Térségben való részvételéről szóló Megállapodást;

2. felkéri a köztársasági elnököt, hogy a megerősítő okiratot aláírásával és pecsétjével ellátva adja ki;

3. felkéri a külügyminisztert, hogy gondoskodjék a megerősítő okiratnak az Európai Unió Tanácsa Főtitkárságánál történő letétbe helyezéséről.

Mandur László s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Füle István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Németh Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2004. március 1-jei ülésnapján fogadta el.

* A határozatot az Országgyűlés a 2004. március 1-jei ülésnapján fogadta el.

Az Országgyűlés 5/2004. (III. 2.) OGY határozata

a gyermekek és az ifjúság helyzetéről, életkörülményeik alakulásáról és az ezzel összefüggésben a 2002. évben megtett kormányzati intézkedésekről szóló jelentés elfogadásáról*

Az Országgyűlés tudomásul veszi a Kormány által előterjesztett 2002. évről szóló jelentést a gyermekek és az ifjúság helyzetéről, életkörülményeik alakulásáról és az ezzel összefüggésben a 2002. évben megtett kormányzati intézkedésekről.

Mandur László s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Füle István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Németh Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 6/2004. (III. 2.) OGY határozata

országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról
„Az Orbán-kormány (az 1998—2002-es kormányzati ciklus) alatt a Millenáris Kht. és a Kisorókus 2000 Kft., a Magyar Fejlesztési Bank Rt., a Miniszterelnöki Hivatal és annak Országimázs Központja, valamint az Ifjúsági- és Sportminisztérium, a Sportfolió Kht. működésével és gazdálkodásával, továbbá vezetőik, vezető tisztségviselőik és tisztviselőik döntéseivel, intézkedéseivel kapcsolatban felmerülő — a politikai, erkölcsi és jogi felelősség kérdését is felvető — közéleti tisztaságot sértő cselekmények, ezzel összefüggő esetleges vagyongyarapodások, valamint mindezzel összefüggésben az Orbán-kormány kormányzati és kormánypárti politikusai, vezetői — különösen Orbán Viktor, Stumpf István és Deutsch Tamás — érintettségének és esetleges felelősségének kivizsgálására”***

Az Országgyűlés azzal a szándékkal, hogy teljes körűen feltárja az Orbán-kormány alatt történt egyes nagy közfelháborodást kiváltó, jelentős közpénzeket érintő, közérdekű ügyek körülményeit, az alábbi határozatot hozta:

* A határozatot az Országgyűlés a 2004. március 1-jei ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2004. március 1-jei ülésnapján fogadta el.

I. Az Országgyűlés a Hárszabály 34. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálóbizottságot hoz létre az Orbán-kormány (az 1998—2002-es kormányzati ciklus) alatt a Millenáris Kht. és a Kisorókus 2000 Kft., a Magyar Fejlesztési Bank Rt., a Miniszterelnöki Hivatal és annak Országimázs Központja, valamint az Ifjúsági- és Sportminisztérium, a Sportfolió Kht., működésével és gazdálkodásával, továbbá vezetőik, vezető tisztségviselőik és tisztviselőik döntéseivel, intézkedéseivel kapcsolatban felmerülő — a politikai, erkölcsi és jogi felelősség kérdését is felvető — közéleti tisztaságot sértő cselekmények, ezzel összefüggő esetleges vagyongyarapodások, valamint mindezzel összefüggésben az Orbán-kormány kormányzati és kormánypárti politikusai, vezetői — különösen *Orbán Viktor, Stumpf István és Deutsch Tamás* — felelősségének kivizsgálására.

II. A vizsgálóbizottság feladata különösen az alábbi kérdések megvizsgálása.

A) A Millenáris Kht. és a Kisorókus 2000 Kft., valamint ezzel összefüggésben a Miniszterelnöki Hivatal tevékenységével kapcsolatban:

1. Milyen a közélet tisztaságát sértő cselekmények merültek fel az 1998—2002-es kormányzati ciklusban a Millenáris Kht. és a Kisorókus 2000 Kft., valamint ezzel összefüggésben a Miniszterelnöki Hivatal (MeH), és vezető tisztviselői és tisztségviselői — különös tekintettel dr. Stumpf István Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter — illetve más kormányzati, kormánypárti politikusok tevékenysége során?

2. Milyen döntés-előkészítés előzte meg, és mely személyek részéről a minisztérium döntéseit, határozatait?

3. Milyen kormányzati döntések születtek, és hogyan, milyen eljárás során a kérdéses ügygel kapcsolatban?

4. Kik vettek részt a döntések meghozatalában?

5. Milyen vagyongyarapodás következett be a döntéshozatalban érintettek körében?

6. Mi lett a minisztérium, illetve az állami tulajdonú gazdasági társaság által kifizetett pénzösszegek későbbi sorsa?

7. Milyen esetleges — jogi, politikai, erkölcsi — felelősség állapítható meg dr. Stumpf István Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, más a kormányzati, kormánypárti politikusok, illetve dr. Orbán Viktor akkori miniszterelnök tevékenysége kapcsán?

B) A Miniszterelnöki Hivatal Országimázs Központja, illetve az azzal kapcsolatban álló cégek — különös tekintettel a Happy End Kft. és az Ezüsthajó Kft. — tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatban:

1. Milyen a közélet tisztaságát sértő cselekmények merültek fel az 1998—2002-es kormányzati ciklusban Minisz-

terelnöki Hivatal Országimázs Központja, illetve az azzal kapcsolatban álló cégek — különös tekintettel a Happy End Kft. és az Ezüsthajó Kft. — tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatban, és vezető tisztviselői és tisztségviselői — különös tekintettel, *Tóth István Zoltán* az Országimázs Központ akkori vezetője, dr. Stumpf István Miniszterelnöki Hivatal vezető akkori miniszter és dr. Orbán Viktor akkori miniszterelnök — illetve más a kormányzati, kormánypárti politikusok tevékenysége során?

2. Milyen személyi és gazdasági kapcsolat állt fenn a minisztérium, az érintett és a hozzájuk kapcsolódó gazdasági társaságok, valamint mindezek vezetői, illetve tulajdonosai között?

3. Milyen döntés-előkészítés előzte meg, és mely személyek részéről a minisztérium döntéseit, határozatait?

4. Milyen döntések születtek, és melyszemélyek részéről?

5. Milyen vagyongyarapodás következett be a döntéshozatalban érintettek körében?

6. Mi lett a minisztérium, illetve annak szervezeti egysége által — közvetve vagy közvetlenül — kifizetett pénzeszegek későbbi sorsa?

7. Milyen esetleges — jogi, politikai, erkölcsi — felelőség állapítható meg, dr. Stumpf István Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, más a kormányzati, kormánypárti politikusok, illetve dr. Orbán Viktor akkori miniszterelnök tevékenysége kapcsán?

C) A Magyar Fejlesztési Bank Rt. Orbán-kormány alatt folytatott tevékenysége, működése és gazdálkodása kapcsán:

1. Milyen a közélet tisztaságát sértő, esetleg az állami vagyont hátrányosan érintő eredményező döntésekre került sor a Magyar Fejlesztési Bank Rt. működése során, különös tekintettel az állítólagosan a MOL Rt. részvényeinek felvásárlását szolgáló kötvénykibocsátásra, valamint az Újpest FC felvásárlására?

2. Hogyan ítéltető meg egy informális kormánydöntés, továbbá a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter 2001 júniusában hozott alapítói döntése, melyben a MOL Rt. részvényeinek felvásárlására utasította a bankot?

3. Milyen döntések, előterjesztések, hatásvizsgálatok, intézkedések, illetve mulasztások előzték meg, illetve tették lehetővé a vizsgált események megtörténtét?

4. Milyen döntések születtek, és melyszemélyek részéről?

5. Milyen vagyongyarapodás következett be a döntéshozatalban érintettek körében?

6. Mely gazdasági és állami vezetők, tiszt- és tisztségviselők, illetve kormányzati vagy kormánypárti politikusok felelősége vethető fel az esetleges visszaállások, szabálytalanságok, jogszabálysértések kapcsán?

7. Milyen esetleges felelőség terheli a fentiek kapcsán az Orbán-kormányt, vezetőjét és tagjait, különös tekintettel dr. Stumpf István Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, dr. Orbán Viktor akkori miniszterelnök esetleges felelőségére?

8. Mi lett az ügyben — közvetve vagy közvetlenül — szereplő pénzeszegek későbbi sorsa?

D) Az Ifjúsági- és Sportminisztérium, a Sportfolió Kht. és a velük közvetlen és közvetett kapcsolatban lévő személyek és gazdasági társaságok működése és gazdálkodása az Orbán-kormány alatt.

1. Milyen a közélet tisztaságát sértő cselekményekre került sor az Ifjúsági- és Sportminisztérium, illetve a Sportfolió Kht. működésével és gazdálkodásával kapcsolatban — különös tekintettel az úgynevezett Stadionbeléptetőrendszer ügyére?

2. Mi lett a sorsa a beszerzett és fel nem szerelt eszközöknek, berendezéseknek?

3. Milyen pénzügyi teljesítésekre került sor a beruházás kapcsán? Mi lett a — közvetve, vagy közvetlenül — kifizetett pénzeszegek későbbi sorsa?

4. Mekkora az esetleges kár, és ez milyen szervezeti szinten valósult meg?

5. Milyen döntések, előterjesztések, hatásvizsgálatok, intézkedések, illetve mulasztások előzték meg, illetve tették lehetővé a vizsgált események megtörténtét?

6. Milyen minisztériumi, illetve kormányzati mechanizmus során születtek meg a beruházásokat megalapozó, illetve kísérő döntések?

7. Milyen döntések születtek, és melyszemélyek részéről?

8. Mely gazdasági és állami vezetők tiszt- és tisztségviselők, illetve kormányzati vagy kormánypárti politikusok felelősége vethető fel az esetleges visszaállások, szabálytalanságok, jogszabálysértések kapcsán?

9. Milyen vagyongyarapodás következett be a döntéshozatalban érintettek körében?

10. Milyen felelőség terheli a fentiek kapcsán az Orbán-kormányt, elnökét és tagjait — különös tekintettel dr. Deutsch Tamás akkori miniszterre és dr. Orbán Viktor akkori miniszterelnök esetleges — akár jogi, politikai, erkölcsi — felelőségére?

III. A vizsgálóbizottság maga határozza meg eljárási rendjét és vizsgálati módszereit.

IV. A vizsgálóbizottság tevékenységéről jelentést készít, melynek tartalmaznia kell:

a) a bizottság feladatát;

b) a bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket;

c) a bizottság ténybeli és jogi megállapításait;

d) annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította;

e) a vizsgálat által érintett szerv(ek) vagy személy(ek) észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan;

f) javaslatot az esetlegesen szükséges intézkedésekre.

V. A vizsgálóbizottság 8 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

MSZP	3
Fidesz—MPSZ	3
SZDSZ	1
MDF	1

VI. A bizottság elnökének, alelnökének és tagjainak megválasztására a képviselőcsoportok vezetőinek javaslata alapján a Házbizottság terjeszt elő javaslatot az Országgyűlésnek, amelyről az vita nélkül határoz. A bizottság elnöke a kormánypárti, alelnöke az ellenzéki képviselőcsoportok a bizottsági tagságra jelöltek köréből terjesztenek elő javaslatot.

VII. A bizottság megbízatása kiterjed minden, az e határozat I. valamint II. pont alpontjait érintő vizsgálatra, és az ennek alapján szükséges intézkedésekre, vonatkozó javaslattételre. A bizottság munkája során feladatával összefüggésben meghallgatásokat tarthat, iratokat kérhet be. A kért adatokat mindenki köteles a bizottság rendelkezésére bocsátani, illetőleg köteles a bizottság előtt megjelenni. A bizottság jogosult a vizsgálat tárgyát képező ügyekben esetleg folytatott rendőrségi vagy ügyészségi nyomozások nyilvános adatait megismerni.

VIII. A bizottság feladatának ellátásához szakértőket vehet igénybe. Működésének feltételeit és költségeit az Országgyűlés biztosítja saját költségvetéséből.

X. A bizottság megbízatása a megalakulásától számított hat hónapig tart.

Mandur László s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Füle István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Németh Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 5/2004. (III. 2.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján — *dr. Bihari Mihály* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Holló András* és *dr. Kukorelli István* alkotmánybírák különvéleményével — meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 116/2003. (IX. 18.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A Magyarok Világszövetsége aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) azzal, hogy országos ügdyöntő népszavazást kíván kezdeményezni a következő kérdésben:

„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy kedvezményes honosítással — kérelmére — magyar állampolgárságot kapjon az a magát magyar nemzetiségűnek valló, nem Magyarországon lakó, nem magyar állampolgár, aki magyar nemzetiségét a 2001. évi LXII. törvény 19. § szerinti „Magyar igazolvánnyal” vagy a megalkotandó törvényben meghatározott egyéb módon igazolja?”

Az OVB 116/2003. (IX. 18.) OVB határozatával az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítette. A határozat indokolása megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív megfelel a törvényben meghatározott formai, valamint a feltett kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek. Az OVB határozatát az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ára, 10. §-ára, 13. §-ára, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ára és 118. §-ára alapította.

2. Az OVB határozata a Magyar Közlöny 2003. szeptember 23-i számában jelent meg. A határozat ellen 2003. október 7-én, a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül kifogást nyújtottak be. Az OVB a kifogást megküldte az Alkotmánybíróságnak. Az OVB határozata ellen benyújtott kifogást az Alkotmánybíróság — a Ve. 130. §-ának (3) bekezdése szerint — soron kívül bírálja el.

3. A kifogást tevő (a továbbiakban: indítványozó) azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg az OVB határozatát és utasítsa az OVB-t új eljárásra. A kérelmet a következőkkel indokolta:

— az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés eredményes népszavazás esetén olyan törvény megalkotására kötelezné az Országgyűlést, amely az állampolgárság megszerzésénél előnyben részesítené a magukat magyar nemzetiségűnek valló és ezt meghatározott módon igazoló személyeket. E miatt a szabály miatt nemzetiségükre tekintettel hátrányos megkülönböztetést szenvednének el azok a személyek, akik az említett feltételnek nem felelnek meg. A 2002. évi III. törvénnyel kihirdetésre került az Európa Tanács keretében, 1997. november 6-án kelt, az állampolgárságról szóló Európai Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény), amelynek 5. cikke tiltja a diszkriminációt. Az Alkotmány 28/C. §-a (5) bekezdésének *b*) pontja, valamint az Nsztv. 10. §-ának *b*) pontja alapján ezért a kérdésben nem tartható népszavazás;

— a kérdés alapján megalkotandó törvény sértene az 1921: XXXIII. tc. által kihirdetett, az Északamerikai Egyesült Államokkal, a Brit Birodalommal, Franciaországgal, Olaszországgal és Japánnal, továbbá Belgiummal, Kínával, Kubával, Görögországgal, Nikaraguával, Panamával, Lengyelországgal, Portugáliával, Romániával, a Szerb-Horvát-Szlovén Állammal, Sziámmal és Cseh-Szlovákiával 1920. évi június hó 4. napján Trianonban kötött békeszerződést (a továbbiakban: békeszerződés). A békeszerződés 61. cikke szerint azok a személyek, akik olyan területen laktak, amely azelőtt az Osztrák—Magyar Monarchiához tartozott, a magyar állampolgárság kizárásával annak az államnak az állampolgárságát szerezték meg, amely az adott területen az állami főhatalmat gyakorolja. Az OVB által hitelesített kérdés alapján az állampolgárságot kérelmezőnek magyar nemzetiségét a szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Szátv.) 19. §-a szerinti „Magyar igazolvánnyal” vagy a törvényben meghatározott egyéb módon kellene igazolnia. A szomszédos államokban értelem szerűen azok a személyek vallják magukat magyar nemzetiségűnek, akik a békeszerződés előtt magyar állampolgárok voltak, vagy a békeszerződés előtt magyar állampolgársággal rendelkező személyek leszármazottai; ők kaphatnak „Magyar igazolvány”-t. Erre hivatkozva az indítványozó azt állítja, hogy: „a trianoni béke idézett cikke szerint ezen személyek magyar állampolgárságukat a trianoni béke

mint nemzetközi szerződés által, kollektíven veszítették el; állampolgárságuk kollektív visszaszerzése ezért a trianoni békével ellentétes.” Ezért az Nsztv. 10. §-ának *b*) pontja szerint a kérdésben nem lehet népszavazást tartani;

— az állampolgárság megadását kérelmezők között különbséget tevő szabály ellentétben állna az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésével. Bár a megkülönböztetés nem vonatkoznék alapjogra, ésszerű indokot nélkülöz és így sérti az Alkotmány 54. §-ának (1) bekezdésében elismert emberi méltóságot. Ezért az Nsztv. 10. §-ának *a*) pontja szerint a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe;

— a kérdés megfogalmazása bonyolult, sok feltételt tartalmaz, nem egyértelmű, és olyan szakkifejezéseket (pl. honosítás) használ, amelyek ismerete a népszavazáson részt vevő választópolgártól nem várható el. Ezért a kérdés nem felel meg az Nsztv. 10. §-a *c*) pontjának.

4. Jelen ügyben az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjának megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság — jogorvoslati eljárása során — az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el, helyesen jutott-e az OVB arra a következtetésre, hogy az adott kérdésben népszavazás tartható vagy éppen nem tartható. Az Alkotmánybíróság ezt a feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [az állandó gyakorlatból legutóbb 48/2003. (X. 27.) AB határozat, ABK 2003, október, 681.].

II.

A határozat meghozatalánál alapul vett jogszabályok:

a) az Alkotmány rendelkezései:

„28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.”

„28/C. § (1) Országos népszavazást döntéshozatal vagy véleménynyilvánítás céljából lehet tartani, a népszavazás elren delésére kötelezően vagy mérlegelés alapján kerül sor.

(2) Országos népszavazást kell tartani legalább 200 000 választópolgár kezdeményezésére.

(3) Ha az országos népszavazást el kell rendelni, az eredményes népszavazás alapján hozott döntés az Országgyűlésre kötelező.

...

(5) Nem lehet országos népszavazást tartani

...

b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az

állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

b) az Nsztv. szabályai:

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

- a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,
- b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,
- c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,
- d) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

c) a Ve. szabályai:

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet — az Alkotmánybírósághoz címezve — az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

...

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

d) az Egyezmény rendelkezései:

„5. cikk A diszkrimináció tilalma

1. A részes államok állampolgárságra vonatkozó szabályai nem tartalmazhatnak megkülönböztetést vagy nem foglalhatnak magukban semmilyen olyan gyakorlatot, amely kimeríti a nem, valláson, fajon, bőrszínen vagy nemzeti vagy etnikai származáson alapuló diszkriminációt.

2. Minden részes államot a diszkrimináció tilalmának elve vezérel állampolgárai tekintetében, függetlenül attól, hogy ők születésüknél fogva állampolgárok-e, vagy az állam állampolgárságát később szereztek meg.”

„6. cikk Az állampolgárság megszerzése

...

4. Minden részes állam köteles belső jogában elősegíteni állampolgárságának megszerzését az alábbi személyek számára:

a) állampolgárainak házastársai;

...

e) azon személyek, akik a területén születtek és ott jogszerűen és szokásosan tartózkodnak;

...

g) olyan hontalan személyek és menekültként elismert személyek, akik az állam területén jogszerűen és szokásosan tartózkodnak.”

e) az Szátv. szabályai:

„1. § (1) A törvény hatálya a Horvát Köztársaságban, Romániában, Szerbia és Montenegróban, a Szlovák Köztársaságban, a Szlovén Köztársaságban vagy Ukrajnában (a továbbiakban: szomszédos állam) lakóhellyel rendelkező, nem magyar állampolgárságú, magát magyar nemzetiiségűnek valló személyre terjed ki.”

„19. § (1) Az e törvényben meghatározott egyes kedvezményekre való jogosultságot az 1. § (1) és (2) bekezdésének hatálya alá tartozó személyek esetében a „Magyar igazolvány”, illetőleg a „Magyar hozzátartozói igazolvány” igazolja.

(2) A Magyar Köztársaság Kormánya által erre kijelölt magyar központi közigazgatási szervtől (a továbbiakban: elbíráló hatóság)

a) arcképes „Magyar igazolvány” kiadását kérheti az 1. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó, magát magyar nemzetiségűnek valló személy, kiskorú esetén törvényes képviselője útján;

...

(3) Kérelmére „Magyar igazolvány”-ra jogosult a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személy, aki

a) tud magyar nyelven; vagy

b) a lakóhelye szerinti állam

ba) magát magyar nemzetiségűnek valló személyként tartja nyilván, vagy

bb) területén működő, magyar nemzetiségű személyeket tömörítő szervezet nyilvántartott tagja, vagy

bc) területén működő egyház nyilvántartásában magyar nemzetiségűként tartják számon.”

f) a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) szabályai:

„4. § (1) Kérelmére honosítható a nem magyar állampolgár, ha

a) a kérelem előterjesztését megelőző nyolc éven át folyamatosan Magyarországon lakott;

b) a magyar jog szerint büntetlen előéletű és a kérelem elbírálásakor ellene magyar bíróság előtt büntetőeljárás nincs folyamatban;

c) megélhetése és lakóhelye Magyarországon biztosított;

d) honosítása a Magyar Köztársaság érdekeit nem sérti; és

e) igazolja, hogy alkotmányos alapismeretekből magyar nyelven eredményes vizsgát tett, vagy ez alól a törvény alapján mentesül.

...

(3) Az (1) bekezdés b)—e) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén, kérelmére, kedvezményesen honosítható az a magát magyar nemzetiségűnek valló, nem magyar állampolgár, aki a kérelem előterjesztésekor legalább egy éve Magyarországon lakik, és felmenője magyar állampolgár volt.

(4) Kedvezményesen honosítható az a nem magyar állampolgár, akinek a kérelem benyújtását megelőzően legalább öt éven át folyamatosan Magyarországon volt a lakóhelye, és az (1) bekezdés b)—e) pontjaiban meghatározott feltételek fennállnak, ha

a) az ország területén született;

- b) kiskorúsága idején létesített magyarországi lakóhelyet;
- c) hontalan.

(5) Az (1)–(4) bekezdésekben meghatározott időtartamú, folyamatos magyarországi lakóhelytől a kiskorú tekintetében el lehet térni, ha a honosítását a szülővel együtt kéri, vagy szülője a magyar állampolgárságot megszerzte.

(6) A magyar állampolgár által örökbefogadott kiskorú gyermek lakóhelyétől függetlenül honosítható.”

III.

1. Az OVB kifogásolt határozata országos ügdyöntő népszavazás kezdeményezését hitelesítette. Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés olyan törvény megalkotására vonatkozik, amely a kedvezményes honosítás körének bővítésére irányul. Az indítványozó szerint eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés olyan törvény megalkotására kényszerülne, amely ellentétes volna törvény által kihirdetett nemzetközi egyezményekkel és ennek következtében ellentétben állna az Alkotmány 28/C. §-a (5) bekezdésének b) pontjával.

Az Alkotmány 28. §-a (5) bekezdésének b) pontját értelmezve a 62/1997. (XII. 5.) AB végzésben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az Alkotmány egyértelmű és világos szabálya kizárja a már hatályos nemzetközi kötelezettségek további alakításának köréből a népszavazás útján történő közvetlen hatalomgyakorlást. Ezekről a kötelezettségekről nem tartható tehát népszavazás és ez a tilalom független attól, hogy a népszavazás eredménye megerősítene-e a kötelezettséget vagy ellentmondana annak (ABH 1997, 542, 546.). A 25/2000. (VII. 6.) AB határozat pedig azt állapította meg, hogy nem lehet népszavazást tartani a nemzetközi kötelezettséget tartalmazó törvény tartalmáról (ABH 2000, 159, 162.). Nem állhat elő olyan helyzet, hogy az államnak az eredményes népszavazás értelmében nemzetközi szerződést kelljen felmondania, illetve annak tartalmát meg kelljen változtatnia [72/2002. (XII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 433, 438.].

2. Az indítványozó álláspontja szerint az eredményes népszavazás esetén hozandó törvény az Egyezmény 5. cikkében meghatározott megkülönböztetési tilalommal ellentétben állna.

Az Egyezmény 2. cikke szerint az állampolgárság kifejezés az Egyezmény alkalmazásában valamely személy és egy állam között fennálló jogi köteleket jelent, és nem utal a személy etnikai származására. Az Egyezményhez az Európa Tanács keretében kidolgozott kommentár a 2. cikknél említi, hogy az állampolgárságnak ez a megfogalmazása a Nemzetközi Bíróságnak a Nottebohm ügyben 1955. április 6-án hozott határozatát veszi alapul (Explanatory Report to the European Convention on Nationality, ETS no. 166; a továbbiakban: kommentár). A kérdéses ügyben Lichtenstein kártérítést követelt Guatemalától az állampolgá-

rának okozott kár miatt és a vita előkérdése az volt, hogy valóban fennáll-e a lichtensteini állampolgárság. Ebben a nemzetközi jogi vitában — ahol egyébként az érintett személy nemzeti hovatartozása sem Lichtenstein, sem Guatemala vonatkozásában nem játszhatott szerepet — a Nemzetközi Bíróság abból indult ki, hogy az államok általános gyakorlata szerint az állampolgárság valamely személynek egy állam lakosságához való szorosabb kötődését fejezi ki.

Mind a Nemzetközi Bíróság határozata, mind az Egyezmény 2. cikkének első bekezdése kimondja: „minden állam saját joga szerint határozza meg, hogy kik az ő állampolgárai”. Az Egyezmény 5. cikkének első bekezdése tiltja, hogy az államok állampolgárságra vonatkozó szabályai — többek között etnikai származás alapján — diszkriminációt tartalmazzanak.

A kommentár kiemeli, hogy az Egyezmény összefüggésben áll az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (kihirdette az 1993. évi XXXI. törvény — a továbbiakban: Európai Emberi Jogi Egyezmény). Így az Egyezmény 5. cikkének első bekezdése az Európai Emberi Jogi Egyezmény 14. cikke alapján fogalmazza meg a diszkrimináció tilalmát.

Az Európai Emberi Jogi Egyezmény 14. cikke a megkülönböztetés tilalmát az ebben az egyezményben meghatározott jogok gyakorlásának lehetőségére vonatkoztatva állapítja meg. Ennek alapján az Emberi Jogok Európai Bíróságának állandó gyakorlata a diszkrimináció tilalmát nem önálló rendelkezésnek tekinti és csak az Európai Emberi Jogi Egyezményben meghatározott jog gyakorlásával összefüggésben alkalmazza (Abdulaziz, Cabales, Balkandali ügyben hozott 1985. május 28-i határozat; A sorozat 94. szám, 71. pont).

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlata a diszkrimináció fennálltának megállapításánál a belga nyelvi vitában megfogalmazott álláspontot követi. Eszerint nincs szó az Európai Emberi Jogi Egyezmény 14. cikkében meghatározott diszkrimináció tilalmának megsértéséről, ha a különbségtétel eltérő tényállási elemek alapján történik, továbbá ha a megkülönböztetés közérdeken alapul, és a közösség érdekeinek védelme arányban áll az alkalmazott hátrányokkal (1968. július 23-i határozat, A sorozat 6. szám, 44. o. 7. pont; Abdulaziz ügy 72. pont). Az állampolgárság honosítással történő megadása nincs összefüggésben az Európai Emberi Jogi Egyezményben meghatározott jogokkal. Az eredményes népszavazás esetén meghozandó törvénynél tehát nem merülne fel az Európai Emberi Jogi Egyezmény 14. cikkének diszkriminációról szóló rendelkezésével való ellentét.

3. Az Egyezmény 5. cikke első bekezdésének szabályát értelmezve a kommentár rámutat arra, hogy nem tekinthető a szabály megsértésének minden olyan eset, amelyben az államok kedvezményeket biztosítanak az állampolgárság megadásánál. Megalapozottnak tekinti azt a kedvezményt, amelyet honosításnál a nemzeti nyelv ismerete, a leszármaz-

zás, a születési hely alapján nyújtanak. Utal a kommentár arra is, hogy maga az Egyezmény ír elő kedvezményes elbírálást a 6. cikk negyedik bekezdésében (pl. házastársi kapcsolat, az állam területén való születés és tartózkodás, hontalan státus esetén). Elismeri a kommentár a meghatározott államok állampolgárainak nyújtott kedvezményeket is, és példaként említi, hogy az Európai Unió tagállamai az általános szabálynál rövidebb tartózkodási időt írhatnak elő másik tagállam állampolgárainak a honosítására.

Az európai államok gyakorlata azt mutatja, hogy a honosításnál az alapszabályhoz viszonyítva számos kedvezményt alkalmaznak. A kedvezmények néhány példája (a kommentárban említett, az Európai Unió egyes tagállamai által azon az alapon adott kedvezményen túlmenően, hogy a kérelmező egy másik tagállam állampolgára):

— egyes skandináv államokban kedvezményben részesül egy másik skandináv állam állampolgára [így rendelkezik a svéd 2001. július 1-jén hatályba lépett állampolgársági törvény 11. cikkének a) pontja, a finn 2003. június 1-jén hatályba lépett állampolgársági törvény 30. cikkel],

— a francia 1993. július 22-i, 93—933. számú törvény franciaországi tartózkodás követelménye nélkül lehetővé tette a honosítást annak a külföldi állampolgárnak, aki francia nyelvi és kulturális közösséghez tartozik, ha olyan területen vagy államban él, amelyben a hivatalos nyelv francia (21—20. cikk),

— a portugál állampolgársági szabály kedvezményes honosítást tett lehetővé az olyan kérelmező számára, aki korábban portugál állampolgár volt, vagy portugálok leszármazója, vagy olyan közösség tagja, amelynek portugál felmenői voltak, vagy a portugál államnak szolgálatokat tett vagy erre felkértek (1982. augusztus 12-i törvény 6. cikkének második bekezdése),

— az 1995. május 2-i görög állampolgársági törvény kivételesen lehetővé tette az állampolgárság megadását az olyan külföldön élő görög etnikai leszármazású nagykorú személyeknek, akiknek nincs állampolgársága vagy nem ismert az állampolgársága és ténylegesen görög módon cselekszenek (5. cikk),

— a 2003-ban módosított román állampolgársági törvény szerint az olyan kérelmezők, akik 1989. december 22-e előtt önhibájukon kívül veszítették el a román állampolgárságot, azzal a kedvezménnyel kaphatják vissza az állampolgárságot, hogy nem követelmény a romániai lakóhely; ugyanez a szabály vonatkozik az ilyen személyek leszármazóira is (a másodfokkal bezáróan) (Hivatalos Közlöny 2003. I. rész, 399. szám).

Az elmondottak azt mutatják, hogy — a magában az Egyezményben a fő szabályhoz viszonyítva megállapított kivételekre is tekintettel — az Egyezmény 5. cikkében megfogalmazott diszkrimináció tilalmát szűken értelmezik, számos esetben elismerik a kedvezményes elbírálás megengedhetőségét.

4. Eredményes népszavazás esetén az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdésnek megfelelően olyan törvény megalkotá-

sára kerülne sor, amely kedvezményes honosítást tenne lehetővé a magyar nemzetiséget az Szátv. 19. §-a szerint vagy más módon igazoló személyek számára. A tervezett kedvezményes honosítás egyes feltételeit tehát nem maga az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés határozza meg, hanem utalás révén ezek a feltételek részben az Szátv.-ben található, így az Szátv. szabályai egészítik ki a kérdést.

Az elmúlt években több vizsgálat folyt az Szátv.-nek az Egyezménnyel és más nemzetközi egyezményekkel való összhangja tárgyában. A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény módosításáról szóló 2003. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Szátm.) részletes felülvizsgálat után az Szátv. számos rendelkezését megváltoztatta. Az Szátm. tervezetének általános indoklása rámutatott arra, hogy az Szátv. hatálybalépését követően a magyar kormány felkérésére a jogszabálynak az európai kisebbségvédelmi gyakorlattal és a nemzetközi joggal való összevetését az Európa Tanács Joggal a Demokráciáért Európai Bizottsága (a továbbiakban: Velencei Bizottság) elvégezte. A Velencei Bizottság az Szátv.-t a hátrányos megkülönböztetés szempontjából is vizsgálta. A vizsgálatnál a Bizottság azt tekintette irányadónak, hogy az etnikai alapú megkülönböztetés csak akkor engedhető meg, ha a különbségtétel ténylegesen és ésszerűen is indokolható. Az Szátm. megalkotásának az volt a célja, hogy az Szátv.-t a Velencei Bizottság ajánlásaira figyelemmel módosítsa.

Az így módosított Szátv. 19. §-ának (3) bekezdése szerint a magyar nemzetiség „Magyar igazolvány” útján történő igazolásának meghatározott feltételei vannak. Ilyen feltétel a nyelvtudás, valamint a magyar nemzetiségüként való nyilvántartás, vagy olyan közösségekben való részvétel, amelyekben kifejezésre jut a magyar nemzetiségű érzés. Ezek az ismérvek a Magyarországhoz való szorosabb kötődést fejezik ki. Ez az ismérv megfelel a Nemzetközi Bíróság által a Nottebohm ügyben az állampolgárságra alkalmazott ismérvnek, valamint az Egyezmény alapján elfogadható ésszerű indoknak.

5. A magyar állampolgárság honosítással történő megszerzésének általános feltételeit az Ápt. 4. §-ának (1) bekezdése határozza meg. A 4. § többi bekezdése az általános feltételektől való egyes eltéréseket, bizonyos kedvezmények nyújtásának eseteit fogalmazza meg. A 4. § több szabályát a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosításáról szóló 2001. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Áptm.) állapította meg. Az Áptm. tervezetének általános indoklása hivatkozik arra, hogy a módosításra az Egyezmény alapján kerül sor. Az egyes szakaszokhoz fűzött indoklás a honosítás feltételeinél nyújtott kedvezmények eseteit részben a Magyarországhoz való erősebb kötődéssel, részben a könnyebb beilleszkedéssel magyarázza.

Az állampolgárság honosítással való megszerzésének a kérdésben szereplő, tervezett új esete az Szátv. és az Áptv.

szabályaira épül. A honosítás egyéni kérelem alapján, a feltételeknek az Szátv.-ben a „Magyar igazolvány” megadására meghatározott, egyénenként történő vizsgálata eredményeként, vagy a megalkotandó törvényben megfogalmazott egyéb feltételek szerint történhetne meg.

Az elmondottak szerint nincs szó az állampolgárságnak az indítványozó által állított kollektív visszaszerzéséről, a békeszerződéssel ellentétes jogszabály megalkotásáról.

Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés a kedvezményes honosítás már meglévő esetei mellé határozná meg újakat vagy szabályozná újra a kedvezményes honosítást és illesztené be az új rendelkezések közé az aláírásgyűjtő íven szereplő esetet. Megállapítható tehát, hogy a kérdés nem szól nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről, illetve e kötelezettséget tartalmazó törvény tartalmáról, az esetleges eredményes népszavazás pedig nem teremtene olyan helyzetet, amelyben nemzetközi szerződést kellene felmondani, illetve tartalmát megváltoztatni. Ezért a kérdés nem ellentétes az Alkotmány 28/C. §-a (5) bekezdésének b) pontjával és az Nsztv. 10. §-ának b) pontjával.

IV.

1. Az indítványozó szerint az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés alapján eredményes népszavazás olyan törvény megalkotásához vezetne, amely ellentétes az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésével. Ezért a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, következésképpen az Nsztv. 10. §-ának a) pontja szerint az aláírásgyűjtő ív hitelesítését meg kell tagadni.

Az Alkotmánybíróság 25/1999. (VII. 7.) AB határozatában kimondta, hogy nemcsak az Alkotmány 28/C. §-ának (5) bekezdésében felsorolt esetekben nem lehet népszavazást tartani, hanem az Alkotmányból a népszavazás más korlátai is levezethetők (ABH 1999, 251, 263.). Az 50/2001. (XI. 29.) AB határozatban az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy az Alkotmány 28/C. §-ának (3) bekezdése alapján az eredményes népszavazás az Országgyűlést csak törvényhozó (nem alkotmányozó) hatalomként kötelezheti „értelemszerűen azonban az Alkotmány rendelkezéseivel összhangban álló” jogalkotásra (ABH 2001, 359, 364.). Ezért az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy valóban fennállna-e az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésével való ellentét az eredményes népszavazás alapján megalkotandó törvénynél.

Az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdését értelmezve az Alkotmánybíróság már a 9/1990. (IV. 25.) AB határozatban kifejtette azt az állandó gyakorlat által követett álláspontot, amely szerint, a megkülönböztetés tilalma azt jelenti, hogy a jognak mindenkit egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie, de nem vonja maga után azt, hogy minden különbségtétel tilos (ABH 1990, 46, 48.). A 61/1992. (XI. 20.) AB határozat rámutatott arra, hogy az államnak joga és bizonyos körben kötelessége is az embe-

rek között ténylegesen meglévő különbségek figyelembevétele, ez azonban nem vezethet az emberi méltósághoz való jog sérelméhez (ABH 1992, 280, 281—282.). A kialakult gyakorlat szerint ilyen sérelmet akkor lehet megállapítani, ha a megkülönböztetésnek nincs ésszerű indoka [1/1995. (II. 8.) AB határozat, ABH 1995, 31, 47.].

Az előzőekben kifejtettek szerint a tervezett kedvezményes honosítás alapvető oka a Magyarországhoz való erős kötődés egyénenként vizsgált megléte. Ez az állampolgársági kérdések szabályozásánál a kedvezmény nyújtásának ésszerű indoka [ami megfelel az Alkotmány 6. §-a (3) bekezdésének]. Ez az álláspont összhangban van a Velencei Bizottságnak a nemzeti kisebbségek anyaország által történő kedvezményekben részesítéséről szóló, 2001. október 19—20-án elfogadott jelentésének egyik megállapításával. A Bizottság jelentése az Európa Tanács Nemzeti Kisebbségek Védelméről szóló, Strasbourgban, 1995. február 1-jén kelt Keretegyezményre hivatkozva arra a következtetésre jut, hogy nem minősül diszkriminációnak, ha a lakosság egy része nem részesül olyan kedvezményben, mint amelyet egy etnikai alapon meghatározott csoport tagjai megkapnak. Ezzel kapcsolatban a jelentés megemlíti az államok állampolgárságra vonatkozó jogszabályaiban általános gyakorlatként, etnikai alapon nyújtott kedvezményeket [a Jelen-tés D. részének d) pontja].

Mindezek alapján megállapítható, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítése megtagadásának az Nsztv. 10. § a) pontja alapján nincs helye.

2. Az indítványozó álláspontja szerint a kérdés megfogalmazása bonyolult, sok feltételt tartalmaz, nem egyértelmű, és olyan szakkifejezéseket (pl. honosítás) használ, amelyek ismerete a népszavazáson részt vevő választópolgártól nem várható el. Ezért a kérdés nem felel meg az Nsztv. 10. §-a c) pontjának.

Az Alkotmánybíróság az 51/2001. (XI. 29.) AB határozatban kifejtette, hogy a népszavazáshoz való jog jellegére tekintettel és e politikai jog minél teljesebb érvényesülése érdekében a népszavazásra szánt kérdés egyértelműségének megítélésakor az Alkotmánybíróságnak szűkítően kell értelmeznie hatáskörét. Így az egyértelműség követelményénél azt kell vizsgálni, hogy a kérdést egyféleképpen lehet-e értelmezni és az eldöntendő kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehet-e felelni (ABH 2001, 392, 396.). Az adott esetben a kérdés megfogalmazása elegendő tesz az egyértelműség nyelvtani követelményének. Az Alkotmánybíróság már korábban is úgy foglalt állást, hogy a kérdés megfelel az Nsztv. 13. §-ában foglaltaknak akkor, ha a kérdés egészének érthetőségét nem zavarják a kérdésben szereplő szakkifejezések [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 345.]. Ez az álláspont érvényesül a jelen esetben is; a kérdés egésze a szakkifejezések ellenére közérthető.

A kérdés egyértelműségének megállapításához az is hozzátartozik, hogy az Országgyűlés el tudja-e dönteni, terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen. Az adott esetben a kérdésből megállapítható, hogy kedvez-

ményes honosításra vonatkozó szabályokat kell megalkotni és ezek a megalkotandó szabályok a Magyarországhoz való szorosabb kötődés ellenőrzésére, a „Magyar igazolvány” megadására meghatározott feltételekre építhetnek, vagy más módot is megállapíthatnak. Az Országgyűlés számára tehát a jogalkotás feladata érthető. A kérdés nem korlátozza az Országgyűlést abban sem, hogy a megalkotandó új szabályban a jelenlegi honosítási feltételekhez viszonyítva további kedvezményt határozzon meg.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a kifogást elutasította és az Országos Választási Bizottság 116/2003. (IX. 18.) OVB határozatát helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi, figyelemmel arra, hogy a kifogásolt OVB határozat a Magyar Közlönyben megjelent.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czúcz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Kiss László
alkotmánybíró helyett

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyne
dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 770/H/2003.

Dr. Bihari Mihály alkotmánybíró párhuzamos indokolása

A határozat rendelkező részével és indokolásával egyetértek. A határozatnak a diszkrimináció tilalmával, illetve a kedvezmény megállapításával kapcsolatos indokolásához néhány elvi jelentőségű normatani gondolatot kívánok fűzni. A normatani indokolást azért tartom különösen fontosnak, mert a jelen indítványba foglaltakhoz hasonló érvelés más ügyek kapcsán is gyakran fordul elő.

Az indítványozó arra hivatkozott, hogy: „Az OVB határozatban hitelesített kérdés eredményes népszavazás esetén olyan törvény megalkotására köteleznék az Országgyűlést, amely az állampolgárság megszerzésénél a magukat magyar nemzetiségűeknek valló, s ezt meghatározott módon igazoló személyeket nemzetiségükre való tekintettel előnyben részesíti. Ez ugyanakkor azzal jár, hogy a kérdéses meghatározott feltételeknek meg nem felelő személyek az állampolgárság megszerzése során nemzetiségükre való tekintettel hátrányos megkülönböztetést szen-

vednek el.” Az indítványozó álláspontja szerint ez ellentétes a 2002. évi III. törvénnyel kihirdetett, az Európa Tanács keretében, 1997. november 6-án kelt, az állampolgárságról szóló Európai Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 5. Cikkének 1. pontjában meghatározott diszkrimináció tilalmával.

Normatani szempontból el kell választani egymástól a főszabályt, valamint a hátrányos megkülönböztetést tartalmazó speciális szabályt, illetve a kedvezményt megállapító speciális szabályt. A főszabály (*lex generale*) alól kivételt adó szabály (*lex speciale*) kétféle lehet: vagy előnyben részesítő, vagy hátrányos megkülönböztetést tartalmazó speciális szabály. Álláspontom szerint az indokolatlan hátrányos megkülönböztetés tilos, azonban a nem eleve jogosultak számára megállapított kedvezmények és mentességek biztosítása csak önkényes különbségtétel esetén tiltott.

A főszabályhoz képest megállapított kedvezmény mindaddig speciális szabály marad, amíg a főszabály létezik. Kizárólag a főszabály megszűnésével válhatna a speciális szabály automatikusan főszabállyá. A speciális szabályként megállapított kedvezmény önmagában nem szünteti meg a főszabály létét és annak általános érvényét, tehát nem válik a speciális szabály általános érvényű mércévé.

A normatani összefüggéseket a konkrét esetre alkalmazva a konstans főszabály a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) 4. § (1) bekezdésében, míg a kedvezményt megállapító speciális szabályok az Ápt. 4. § (3)—(6) bekezdéseiben találhatók. Az Egyezmény 5. Cikke az általános érvényű szabályhoz [Ápt. 4. § (1) bekezdés] képest tiltja az indokolatlan szigorítást, mégpedig mind a nemen, valláson, fajon, bőrszínen, mind a nemzeti vagy etnikai származáson alapuló hátrányos megkülönböztetést. A nem önkényes alapon megállapított kedvezményeket [ilyenek az Ápt. 4. § (3)—(6) bekezdésébe foglaltak] azonban nem tiltja az Egyezmény 5. Cikke.

A népszavazásra irányuló kezdeményezés — érvényes és eredményes szavazással történő — támogatása esetén a törvényhozó arra lenne köteles, hogy az Ápt.-ben már meglévő általános szabályhoz [Ápt. 4. § (1) bekezdéséhez] képest — nem önkényesen megállapított speciális szabály formájában — újabb kedvezményt biztosítson a magyar állampolgárság megszerzésére. A kedvezményt biztosító szabály speciális szabály marad, s nem válik főszabállyá. A speciális szabály a főszabályhoz képest csak meghatározott feltételek megléte esetén alkalmazható, alkalmazása esetén a főszabályba foglaltaknál gyorsabban, rövidebb idő alatt megszerezhető állampolgárságot, kedvezményt biztosít. Azonban a speciális feltételek hiánya esetén továbbra is a főszabályt kell alkalmazni, mégpedig mindenféle megkülönböztetés nélkül.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István alkotmánybíró különvéleménye

1. Nem értek egyet a határozat rendelkező részével, álláspontom szerint jelen ügyben az Alkotmánybíróságnak az Országos Választási Bizottság (OVV) 116/2003. (IX. 18.) határozatát meg kellett volna semmisítenie és az OVV-t új eljárásra kellett volna utasítania. Az Alkotmánybíróság, állandó gyakorlata szerint, a kifogás keretei között alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban azt vizsgálja, hogy az OVV az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el a hitelesítési eljárásban.

Megítélésem szerint az országos népszavazásra bocsátandó kérdésnek az Alkotmánybíróság olyan értelmezést ad, amely a kérdésből nem feltétlenül következik. A határozat a jogalkotói egyértelműség irányából lényegében lefordítja a kérdést és arra törekszik, hogy elhelyezze azt az alkotmányos rendszerben. Felfogásom szerint a népszavazási eljárás során — bár a kérdést értelemszerűen minden közreműködő szerv értelmezi — annak lényeges tartalmához egyetlen döntéshozó szerv sem nyúlhat, a szavazólapon is ugyanannak a kérdésnek kell szerepelnie, amit kezdeményezői megfogalmaztak.

2. A Magyarországra kötelező nemzetközi jogi normák közül — jelen ügyben — az Alkotmánybíróságnak mindekelőtt a kifogást tevő által hivatkozott, a 2002. évi III. törvény által kihirdetett, az Európa Tanács keretében, 1997. november 6-án kelt állampolgárságról szóló Európai Egyezményt (a továbbiakban: Egyezmény) kellett vizsgálnia.

Az Egyezmény 3. cikk 1. pontja alapján minden állam saját joga szerint határozza meg, kik az állampolgárai, az állampolgársággal kapcsolatos szabályok megalkotása ugyanis az állami szuverenitás egyik fontos megnyilvánulása. Az egyén és az állam közötti legfőbb jogi kapcsolat az állampolgárság, amely az Egyezmény alkalmazásában valamely személy és egy állam közötti olyan jogi kötelék, amely nem utal a személy etnikai származására. [2. cikk a) pont] E definíció az Európa Tanács által az Egyezményhez fűzött kommentár szerint a Nemzetközi Bíróságnak a Nottebohm-ügyben született ítéletét veszi alapul, amely szerint „az állampolgárság egy jogi kapcsolat, amelynek alapja egy tényleges társadalmi kötődés, egy valódi, az életmódhoz, az érdekekhez és az érzelmekhez kötődő kapcsolat, amelyhez kölcsönös jogok és kötelezettségek járulnak. Azt mondhatnánk, jogi kifejeződése annak a ténynek, hogy az egyén, amely ezt az állampolgárságot [. . .] megszerzi, valójában szorosabban kapcsolódik az állampolgársága szerinti állam népéhez, mint bármely más államéhoz”. (ICJ Reports, 1955, 23.)

Az Egyezmény 5. cikk 1. pontja alapján a részes államok állampolgárságra vonatkozó szabályai nem tartalmazhatnak megkülönböztetést, vagy nem foglalhatnak magukban semmilyen olyan gyakorlatot, amely kimeríti — többek között — a nemzeti vagy etnikai származáson alapuló disz-

kriminációt. A kommentár az 1993. évi XXXI. törvény által kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 14. cikkére utalva hangsúlyozza, hogy nem mindenfajta megkülönböztetés ellentétes az Egyezmény 5. cikk 1. pontjával. Nem sérül az Egyezmény 5. cikk 1. pontjában foglalt diszkriminációtilalom, ha a különbségtétel alapja valamely ésszerű és objektív ok, illetve nem egyezményesértő az indokolt, nem önkényes kedvezőbb bánásmód.

A kommentár is megengedi tehát, hogy a részes államok más államok polgárait kedvezőbb feltételek mellett honosítsák, vagyis kedvezőbb bánásmódban részesítsék az állampolgárság elnyerésekor, ha annak ésszerű indoka van. Ésszerűnek minősül a kommentár alapján az, ha a részes állam a kedvezményes honosításhoz a nemzeti nyelv ismeretét követeli meg, ha születési helyhez köti az állampolgárság könnyített megszerzését, illetve, ha kedvezményesen honosítja az állampolgárának leszármazottját. A részes államok kedvezményesen honosíthatják más állam polgárait, így például az Európai Unió tagállamai rövidebb tartózkodási időt követelhetnek meg az uniós tagállamok állampolgárainak honosításakor, ez — fogalmaz a kommentár — állampolgárság alapján történő kedvezőbb bánásmódot jelent. Látható, hogy a kommentárban említett példák objektív jogi tények — ez jellemzi a konkrét nemzeti megoldásokat is — amelyekhez képest az európai gyakorlatban eddig alig ismert szubjektív alapú kedvezmény lenne a kérdésben szereplő nyilatkozattételhez kötött honosítási jogcím.

3. A határozat szerint „[a]z állampolgárság honosítással való megszerzésének a kérdésben szereplő, tervezett új esete az Szátv. és az Áptv. szabályaira épül”. Álláspontom szerint azonban ez a konkrét kérdésből nem következik.

Ahogy azt az 52/1997. (X. 14.) AB határozat is hangsúlyozta, a közvetlen hatalomgyakorlás ugyan a népszuverenitás gyakorlásának kivételes formája, de kivételes megvalósulása eseteiben a képvisleti hatalomgyakorlás fölött áll. Ez azt jelenti, hogy az eredményes ügydöntő népszavazás olyan eszköz a választópolgárok számára, amelynek segítségével elvonhatják a döntés jogát a törvényhozóktól, az Országgyűlés ugyanis az adott népszavazási kérdés tekintetében „végrehajtói szerepbe kerül”. [Lásd: 50/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001., 359, 381.] A népszavazást kezdeményezők az Alkotmány, a Ve. és az Nsztv. vonatkozó rendelkezéseinek a keretei között jogosultak olyan kérdés megfogalmazására, amelynek célja vagy eredménye valamely új törvény megalkotása, illetve hatályban lévő jogszabály módosítása, hatályon kívül helyezése.

Az Áptv. a nem magyar állampolgárok honosítását a következő feltételekhez köti: nyolc év folyamatos magyarországi helyben lakás, büntetlen előélet, a kérelmező ellen magyar bíróság előtt nincs büntetőeljárás folyamatban, a magyarországi megélhetés és lakóhely biztosított, a hono-

sítás a Magyar Köztársaság érdekeit nem sérti, valamint alkotmányos alapismereti vizsga letétele, illetve az az alóli mentesség igazolása. [4. § (1) bekezdés] Az Áptv. 4. § (3) bekezdése alapján kérelmére, kedvezményesen honosítható az a magát magyar nemzetiségűnek valló, nem magyar állampolgár, aki a kérelem előterjesztésekor legalább egy éve Magyarországon lakik, és felmenője magyar állampolgár volt. A kedvezmény csupán a magyarországi helyben lakás idejére vonatkozik, minden egyéb tekintetben az általános feltételeknek kell megfelelnie a magát magyar nemzetiségűnek valló, nem magyar állampolgár honosítandónak, aki — ez objektív jogi tény — magyar állampolgár leszármazottja.

Az Áptv. alapján tehát az állampolgárság ténylegességének (effektivitás elve) legfőbb kritériuma a lakóhely, a népszavazásra bocsátandó kérdés viszont a nem Magyarországon lakó, de a magát magyar nemzetiségűnek valló, és a magyar nemzetiségét a kérdésben megállapított módon igazoló nem magyar állampolgárságú személyek csak és kizárólag magyar nemzetiségükre tekintettel történő kedvezményes honosítását célozza. Következésképp nem állíthatjuk, hogy a konkrét kérdés az Áptv. szabályaira épül.

Véleményem szerint a jogalkotónak lehetősége van arra, hogy bizonyos esetekben tovább könnyítsen az állampolgárság megszerzésének feltételein, és a jelenlegi szabályokhoz képest egyszerűsítse az állampolgárság megszerzését úgy, hogy a fent felsorolt objektív feltételek némelyike alól mentességet biztosít. Ez azonban nem sértheti az Alkotmányt és a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségeket, továbbá nem eredményezheti azt, hogy a jogalkotó mentességet biztosít a személyek egy meghatározott köre számára az állampolgárság megszerzésének valamennyi objektív feltétele alól. [Az Áptv. alapján jelenleg két objektív honosítási feltétel megléte alól még a legkedvezményezettebb esetben sem adhat felmentést a köztársasági elnök: nevezetesen a honosítás a Magyar Köztársaság érdekeit ne sértse (egyénenkénti nemzetbiztonsági szempont), továbbá a magyar jog szerint a kérelmező büntetlen előéletű legyen és a kérelem elbírálásakor ellene magyar bíróság előtt büntetőeljárás ne legyen folyamatban.]

A jelen ügyben vizsgált népszavazásra bocsátandó kérdés — értelmezésem szerint — bár utal a kérelemre történő kedvezményes honosításra, kizárólag egy feltételhez kötné azt: a magyar nemzetiség meghatározott módon történő igazolásához. A konkrét kérdés alapján ez az igazolás történhet az Szátv. 19. §-a szerinti „Magyar igazolvánnyal” vagy a megalkotandó törvényben meghatározott egyéb módon. Az Szátv. 19. §-a alapján „Magyar igazolványt” a Magyar Köztársasággal szomszédos államokban állandó lakóhellyel rendelkező, nem magyar állampolgárságú, magát magyar nemzetiségűnek valló személy kérhet (kivéve az Ausztriában élő személyt), ha tud magyar nyelven vagy a lakóhelye szerinti állam magyar nemzetiségűnek valló személyként tartja nyilván, ha az ezen állam területén működő, magyar nemzetiségű személyeket tömörítő szervezet

nyilvántartott tagja, vagy a lakóhely szerinti állam területén működő egyház nyilvántartásában magyar nemzetiségűként tartják számon. A „Magyar igazolvány” az Szátv.-ben meghatározott kedvezményekre jogosít. Egy eredményes népszavazás következtében ezen igazolvány — ha azt a tulajdonos kérelmezi — automatikusan a magyar állampolgárság megszerzésére jogosítana.

A kedvezményes honosítás kedvezményezettjei tehát lakóhelytől, születési helytől, nyelvtudástól, leszármazástól független jogcímen, pusztán azon az alapon volnának jogosultak a kedvezményes honosításra, hogy magyar nemzetiségűnek vallják magukat. A nemzetiségre (nemzeti hovatartozásra) mint egyetlen állampolgársági szerzési feltételre történő utalás az Egyezmény alapján nem minősül indokolt kedvezőbb bánásmódnak, a nemzeti hovatartozásról való nyilatkozat önmagában ugyanis nem alkalmas a Nottebohm-ügyben megkövetelt, a polgár és állama közötti szoros, valódi (effektív) kapcsolat létének bizonyítására.

Álláspontom szerint a feltett kérdésben az államot az Egyezmény szelleméből és konkrét rendelkezéseiből fakadó nemzetközi kötelezettség terheli, márpedig az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése alapján nem lehet országos népszavazást tartani hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról.

4. Az Alkotmány 6. § (3) bekezdése szerint „[a] Magyar Köztársaság felelősséget érez a határain kívül élő magyarok sorsáért, és előmozdítja a Magyarországgal való kapcsolatuk ápolását”. Meggyőződésem szerint az Alkotmány hivatkozott „felelősségi klauzulája” nem csupán külpolitikai államcél, nemzetpolitikai tétel, hanem jogilag is értelmezhető alapelv, amely a „nemzettag” jogállásáról szóló, általam is fontosnak tartott Szátv. és az esetleges további állampolgársági kedvezmények alapja. A felelősségi klauzulát azonban az állampolgársággal összefüggésben nem lehet az Alkotmány más rendelkezéseitől (például 69–70. §) függetlenül értelmezni. Az állampolgárság nemcsak alapjog, hanem a szuverenitás (terület, népesség, főhatalom) klasszikus alkotmányjogi intézménye, amely történetileg nem feltétlenül azonos az adott személy etnikai származásával. A népszavazás kezdeményezői szándékuk szerint nem az országhoz (az államhoz, államterülethez), hanem a nemzethez kívánják kötni az állampolgárság intézményét. Szándékuk nemességét nem vitatva, ez az elképzelés komoly alkotmányjogi problémákat vet fel.

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 22/2004. (III. 2.) KE határozata

**szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati
nyugállományba helyezéscről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. §-a (1) bekezdésének *i*) pontja, a honvédelemről szóló 1993. évi XC. törvény 7. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 62. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja alapján, figyelembe véve, hogy a hivatásos szolgálat felső korhatárát elérte, hivatásos szolgálati viszonya 2004. február 27-i hatállyal megszűnik, 2004. február 28-i hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem

Berényi Oszkár dandártábornokot,

a HM Központi Pénzügyi és Számviteli Hivatal főigazgatóját.

Budapest, 2004. február 26.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/0813/2004.

A Köztársaság Elnökének 23/2004. (III. 2.) KE határozata

egyetemi tanári felmentésekről

Az oktatási miniszter előterjesztésére — a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvényben foglalt jogkörömben —

az Eötvös Loránd Tudományegyetemen

dr. Tarnói László egyetemi tanárt

2004. augusztus hó 29. napjával és

a Károli Gáspár Református Egyetemen

dr. Pozsgai Imre egyetemi tanárt

2004. február hó 29. napjával,

— 70. életéve betöltésére tekintettel —

felmentem.

Budapest, 2004. március 1.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Magyar Bálint s. k.,
oktatási miniszter

KEH ügyszám: V-2/0864/2004.

A Kormány határozatai

A Kormány 1014/2004. (III. 2.) Korm. határozata

**a Magyarországi Cigányokért Közalapítvány alapító
okiratának módosításáról**

1. A Kormány

a) módosítja a Magyarországi Cigányokért Közalapítvány alapító okiratát, és elfogadja annak egységes szerkezetben foglalt szövegét;

b) felhatalmazza az esélyegyenlőségi tárca nélküli minisztert, hogy az alapító okirat módosításának bírósági nyilvántartásba vétele során az alapító képviseletében eljárjon.

Határidő: azonnal

2. A Közalapítvány alapító okiratának a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a bírósági nyilvántartásba vételt követően a Magyar Közlönyben kell közzétenni.

Felelős: esélyegyenlőségi tárca nélküli miniszter
Határidő: a bírósági nyilvántartásba vételt követően azonnal

Dr. Medgyessy Péter s. k.,
miniszterelnök

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetési folyamatot tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2004. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel).

Azesetleges módosítás szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessékbe.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2004. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	73 140 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	11 316 Ft/év
Hivatalos Értesítő	10 764 Ft/év	Oktatási Közlöny	17 664 Ft/év
Határozatok Tára	16 836 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	23 184 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	4 140 Ft/év	Statisztikai Közlöny	9 660 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	14 076 Ft/év	Szociális Közlöny	11 316 Ft/év
Bányászati Közlöny	3 588 Ft/év	Turisztikai Értesítő	8 556 Ft/év
Belügyi Közlöny	18 768 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	4 968 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	15 180 Ft/év	Vízügyi Értesítő	9 384 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	19 044 Ft/év		
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	13 248 Ft/év	Ellenőrzési Figyelő	2 484 Ft/év
Gazdasági Közlöny	17 664 Ft/év	Házi Jogtanácsadó	3 588 Ft/év
Hírközlési Értesítő	4 692 Ft/év	Magyar Közigazgatás	6 900 Ft/év
Ifjúsági és Sport Értesítő	3 588 Ft/év	Pénzügyi Szemle	16 836 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	11 868 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	3 588 Ft/év
Informatikai és Hírközlési Közlöny	15 732 Ft/év		
Környezetvédelmi Értesítő	10 764 Ft/év	Élet és Tudomány	8 556 Ft/év
Közbeszerzési Értesítő	94 700 Ft/év	Ludové Noviny	1 932 Ft/év
Közlekedési Értesítő	17 940 Ft/év	Neue Zeitung	3 588 Ft/év
Kulturális Közlöny	14 076 Ft/év	Természet Világa	4 692 Ft/év
Külgazdasági Értesítő	14 628 Ft/év	Valóság	5 520 Ft/év

Tájékoztatjuk előfizetőinket, hogy 2004. január 1-jétől a Cégközlöny elektronikus formában (CD-n) jelenik meg. Éves előfizetési díja: 73 500 Ft/év.

A CD-Jogász HIVATALOS JOGTÁR hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2004. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	48 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	96 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	62 400 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	110 400 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	78 720 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	124 800 Ft

Egyszeri belépési díj: 6000 Ft.

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2003-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhető. Hatályos jogszabályok online elérése: a naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a www.mhk.hu címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

A **Házi Jogtanácsadó** című lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén:

Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. 1394 Bp. 62. Pf. 357 vagy faxon: 318-6668, vagy a www.mhk.hu/hj internetcímen található megrendelőlapon.

Telefon: 266-9290/234, 235 mellék.

Éves előfizetési díja 3588 Ft/év

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2004. évi éves előfizetési díj: 73 140 Ft. Egy példány ára: 161 Ft 16 oldal terjedelemig, utána + 8 oldalanként + 161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

04.0467 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.