



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2018. június 27., szerda

## Tartalomjegyzék

22/2018. (VI. 27.) MNB rendelet	A hitelintézetek devizapozícióbeli lejáratí összhangjának szabályozásáról, valamint a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 43/2013. (XII. 29.) MNB rendelet módosításáról szóló 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet módosításáról	4664
17/2018. (VI. 27.) IM rendelet	Egyes büntetőeljárásí jogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeleteknek a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénnyel összefüggő módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről	4676
2/2018. (VI. 27.) KKM rendelet	Az európai területi társulással kapcsolatos jóváhagyási és nyilvántartásba-vételi eljárás részletes szabályairól szóló 2/2014. (XII. 30.) KKM rendelet hatályon kívül helyezéséről	4698
3/2018. (VI. 27.) KKM rendelet	A külpolitikáért felelős miniszter által a külföldi felhasználásra szánt közokiratok tanúsítvánnyal történő ellátásának szabályairól szóló 1/2009. (I. 9.) KÜM rendelet hatályon kívül helyezéséről	4698
6/2018. (VI. 27.) AB határozat	Alkotmányjogi panasz elutasításáról, és a jogszerűen letelepedett nem magyar állampolgárok névváltoztatási eljárásával kapcsolatos, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról	4699
89/2018. (VI. 27.) ME határozat	Az Információs Hivatal főigazgatójának felmentéséről	4712

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

### **A Magyar Nemzeti Bank elnökének 22/2018. (VI. 27.) MNB rendelete a hitelintézetek devizapozícióbeli lejáratí összhangjának szabályozásáról, valamint a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 43/2013. (XII. 29.) MNB rendelet módosításáról szóló 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet módosításáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 4. § tekintetében a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (6) és (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

**1. §** A hitelintézetek devizapozícióbeli lejáratí összhangjának szabályozásáról, valamint a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 43/2013. (XII. 29.) MNB rendelet módosításáról szóló 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet [a továbbiakban: 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet] 1. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet hatálya nem terjed ki)*

„d) a KELER Zrt.-re.”

**2. §** (1) A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 2. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„2. *egyéb szektor*: a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló MNB rendelet szerint meghatározott központi bank, központi kormányzat, helyi önkormányzatok, társadalombiztosítási alapok, valamint háztartásokat segítő nonprofit intézmények szektorába sorolt jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, függetlenül attól, hogy rezidens vagy nem-rezidens;”

(2) A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 2. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„5. *hátralévő lejárat*: hitel, betét vagy egyéb instrumentum esetén a devizafinanszírozás megfelelési mutató számításának időpontja és a szerződésben meghatározott eredeti lejárat között fennálló időtartam; forrás tételeknél azt kell feltételezni, hogy a forrást elhelyező a legkorábbi időpontban él a visszahívási opciójával;”

(3) A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 2. § 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„19. *pénzügyi vállalat*: a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló MNB rendelet szerint meghatározott egyéb monetáris pénzügyi intézmények, egyéb pénzügyi közvetítők, pénzügyi kiegészítő tevékenységet végzők, valamint biztosítók és nyugdíjpénztárak szektorába sorolt természetes és jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, függetlenül attól, hogy rezidens vagy nem-rezidens;”

(4) A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 2. § 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„21. *stabil devizabetét*: az a devizabetét, amely az 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a hitelintézetekre vonatkozó likviditásfedezeti követelmények tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 10-i (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 24. cikke szerinti jellemzőkkel bír;”

**3. §** A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**4. §** A pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet [a továbbiakban: 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet]

a) 2. melléklete a 2. melléklet szerint,

b) 3. melléklete a 3. melléklet szerint

módosul.

**5. §** A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 3. § (4) bekezdésében a „havi” szövegrész helyébe a „negyedéves” szöveg lép.

**6. §** Hatályát veszti a 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 2. § 7. pontja és a 4. § (3) bekezdés a)–c) pontja.

**7. §** Ez a rendelet 2018. július 1-jén lép hatályba.

**8. §** E rendelet tervezetének a nemzeti hatóságoknak az Európai Központi Bankkal a jogszabálytervezetetről folytatott konzultációjáról szóló, 1998. június 29-i 98/415/EK tanácsi határozat 2. cikk (1) bekezdés hatodik francia bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

## 1. melléklet a 22/2018. (VI. 27.) MNB rendelethez

1. A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat helyébe a következő táblázat lép:

	<b>Beszámítandó elemek</b>	<b>Súlyok</b>
1.	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú devizabetétek és devizakötelezettségek	100%
2.	Óvadéki devizabetét	100%
3.	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási stabil devizabetétek	95%
4.	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási, stabilnak nem minősülő devizabetétek	90%
5.	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kvv stabil devizabetétek	95%
6.	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kvv, stabilnak nem minősülő devizabetétek	90%
7.	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatok és egyéb szektorok devizabetétei	50%
8.	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikke szerinti operatív betétek	50%
9.	Lejárat nélküli vagy 6 hónapon belüli hátralévő lejáratú, nem banki pénzügyi vállalatok devizabetétei, ideértve a pénzpiaci alapok betéteit is	50%
10.	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú devizabetétek, ideértve a külföldi hitelintézetek betéteit is	50%

2. A 14/2014. (V. 19.) MNB rendelet 1. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat helyébe a következő táblázat lép:

	<b>Beszámítandó elemek</b>	<b>Súlyok</b>
1.	Valuta pénztárcsészet	0%
2.	6 hónapon belüli hátralévő lejáratú, pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés	0%
3.	Fordított repóügyletek (csak deviza)	5%
4.	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikke szerinti 1. szintű eszközök, ideértve az államkötvényeket is	0%
5.	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú, pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés	50%
6.	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 11. cikke szerinti 2A. szintű eszközök	15%
7.	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikke szerinti 2B. szintű eszközök	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikk (2) bekezdése szerinti haircutokkal megegyezően
8.	a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 162. cikk (3) bekezdés második albekezdés b) pontjában említett kereskedelemfinanszírozási ügyletek	10%
9.	1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatoknak és egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek	50%
10.	Nem a hitelintézet vagy leányvállalata által kibocsátott tőzsdei indexben szereplő devizában denominált részvények	85%
11.	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú, nem csoporton belüli hitelintézet által kibocsátott devizában denominált értékpapírok	85%
12.	Bármilyen lejáratú, 35%-os, vagy annál kisebb súlyozású, lakóingatlan fedezett devizakitettségek	65%
13.	1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási devizahitelek	50%
14.	Egyéb fent nem nevesített devizaeszközök	
14.1.	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli háztartási devizahitelek	85%
14.2.	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli nem pénzügyi vállalatoknak nyújtott devizahitelek	85%
14.3.	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli pénzügyi vállalatnak nyújtott devizahitelek	100%

14.4.	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek	85%
14.5.	Egyéb devizakövetelések	100%
14.6.	Vagyon érdekeltségek (devizában denominált)	0%
14.7.	Saját devizaeszközök	100%
14.8.	Minden egyéb devizaeszköz	100%
15.	Garanciák, egyéb mérlegen kívüli devizakötelezettségek	1%
16.	Le nem hívott deviza likviditási keret és deviza hitelkeret	5%
17.	Változó devizás hitelkeret	2,5%

## 2. melléklet a 22/2018. (VI. 27.) MNB rendelethez

1. A 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet 2. mellékletében az „ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLA EGYEDI JELENTÉSEK” megnevezésű táblázat 55. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(Táblakód)	Megnevezés	Adatszolgáltatásra kötelezettek	Jelentési gyakoriság				Beküldési határidő
(55)	„DMM	Negyedéves jelentés a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról	hitelintézet, hitelintézeti típusú EGT-fióktelep		N			az első negyedév tekintetében a tárgyidőszakot követő második hónap 12. napjáig, a második-negyedik negyedév tekintetében a tárgyidőszakot követő második hónap 11. napjáig

2. A 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet 2. mellékletében az „ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLA KONSZOLIDÁLT JELENTÉSEK” megnevezésű táblázat 11. és 12. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

	(Táblakód)	Megnevezés	Adatszolgáltatásra kötelezettek	Jelentési gyakoriság				Beküldési határidő
(11)	„KONSZDMM	Negyedéves jelentés a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról-Konzolidált tételek	a Dmmr. hatálya és összevont alapú felügyelet alá tartozó hitelintézet		N			az első negyedév tekintetében a tárgyidőszakot követő második hónap 12. napjáig, a második-negyedik negyedév tekintetében a tárgyidőszakot követő második hónap 11. napjáig
(12)	KDMM	Negyedéves jelentés kiegészítő adatokról – Konzolidált tételek	a Dmmr. hatálya és összevont alapú felügyelet alá tartozó hitelintézet		N			az első negyedév tekintetében a tárgyidőszakot követő második hónap 12. napjáig, a második-negyedik negyedév tekintetében a tárgyidőszakot követő második hónap 11. napjáig

3. A 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet 2. mellékletében a DMM táblakódú felügyeleti jelentés táblája helyébe a következő tábla lép:

**„DMM**  
**Negyedéves jelentés a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról**

*Nagyságrend: millió forint*

Sorszám	Sorkód	Megnevezés	Nagyságrend: millió forint			
			Osszesen	Súly	Szorzat	Mód
			1	2	3	4
			a	b	c	z
001	DMM1	Rendelkezésre álló stabil devizaforrások (2+...+11)				
002	DMM101	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú devizabetétek és devizakötelezettségek				
003	DMM102	Óvadéki devizabetét				
004	DMM103	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási stabil devizabetétek				
005	DMM104	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási, stabilnak nem minősülő devizabetétek				
006	DMM105	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv stabil devizabetétek				
007	DMM106	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv, stabilnak nem minősülő devizabetétek				
008	DMM107	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatok és egyéb szektorok devizabetétei				
009	DMM108	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikke szerinti operatív betétek				
010	DMM109	Lejárat nélküli vagy 6 hónapon belüli hátralévő lejáratú, nem banki pénzügyi vállalatok devizabetétei, ideértve a pénzügyi alapok betéteit is				
011	DMM110	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú devizabetétek, ideértve a külföldi hitelintézetek betéteit is				
012	DMM2	Finanszírozott stabil devizaeszközök és mérlegen kívüli devizakötelezettségek (13+...+26+35+...+37)				
013	DMM201	Valuta pénztárkészlet				
014	DMM202	6 hónapon belüli hátralévő lejáratú pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés				
015	DMM203	Fordított repóügyletek (csak deviza)				
016	DMM204	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikke szerinti 1. szintű eszközök, ideértve az államkötvényeket is				
017	DMM205	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú, pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés				
018	DMM206	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 11. cikke szerinti 2A. szintű eszközök				
019	DMM207	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikke szerinti 2B. szintű eszközök				
020	DMM208	a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 162. cikk (3) bekezdés második albekezdés b) pontjában említett kereskedelemfinanszírozási ügyletek				
021	DMM209	1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatoknak és egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek				
022	DMM210	Nem a hitelintézet vagy leányvállalata által kibocsátott tőzsdei indexben szereplő devizában denominált részvények				
023	DMM211	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú, nem csoporton belüli hitelintézet által kibocsátott devizában denominált értékpapírok				
024	DMM212	Bármilyen lejáratú, 35%-os, vagy annál kisebb súlyozású, lakóingatlanl fedezett devizakötelezettségek				
025	DMM213	1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási devizahitelek				
026	DMM214	Egyéb fent nem nevesített devizaeszközök (27+...+34)				
027	DMM2141	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli háztartási devizahitelek				
028	DMM2142	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli nem pénzügyi vállalatoknak nyújtott devizahitelek				
029	DMM2143	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli pénzügyi vállalatnak nyújtott devizahitelek				
030	DMM2144	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek				
031	DMM2145	Egyéb devizakövetelések				
032	DMM2146	Vagyon érdekeltiségek (devizában denominált)				
033	DMM2147	Saját devizaeszközök				
034	DMM2148	Minden egyéb devizaeszköz				
035	DMM215	Garanciák, egyéb mérlegen kívüli devizakötelezettségek				
036	DMM216	Le nem hívott deviza likviditási keret és deviza hitelkeret				
037	DMM217	Változó devizás hitelkeret				
038	DMM3	Devizafinanszírozás megfelelési mutató				

**Jelmagyarázat**

Tilos

4. A 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet 2. mellékletében a KONSZDMM és a KDMM táblakódú felügyeleti jelentés táblája helyébe a következő táblák lépnek:

**„KONSZDMM**

*Negyedéves jelentés a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról - Konszolidált tételek*

Sorszám	Sorkód	Megnevezés	Nagyságrend: millió forint			
			Összesen	Súly	Szorzat	Mód
			1	2	3	4
			a	b	c	z
001	KONSZDMM1	Rendelkezésre álló stabil devizaforrások (2+...+11)				
002	KONSZDMM101	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú devizabetétek és devizakötelezettségek				
003	KONSZDMM102	Óvadéki devizabetét				
004	KONSZDMM103	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási stabil devizabetétek				
005	KONSZDMM104	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási, stabilnak nem minősülő devizabetétek				
006	KONSZDMM105	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv stabil devizabetétek				
007	KONSZDMM106	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv, stabilnak nem minősülő devizabetétek				
008	KONSZDMM107	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatok és egyéb szektorok devizabetétei				
009	KONSZDMM108	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikke szerinti operatív betétek				
010	KONSZDMM109	Lejárat nélküli vagy 6 hónapon belüli hátralévő lejáratú, nem banki pénzügyi vállalatok devizabetétei, ideértve a pénzügyi alapok betéteit is				
011	KONSZDMM110	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú devizabetétek, ideértve a külföldi hitelintézetek betéteit is				
012	KONSZDMM2	Finanszírozott stabil devizaeszközök és mérlegen kívüli devizakötelezettségek (13+...+26+35+...+37)				
013	KONSZDMM201	Valuta pénztárkészlet				
014	KONSZDMM202	6 hónapon belüli hátralévő lejáratú pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés				
015	KONSZDMM203	Fordított repóügyletek (csak deviza)				
016	KONSZDMM204	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikke szerinti 1. szintű eszközök, ideértve az államkötvényeket is				
017	KONSZDMM205	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú, pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés				
018	KONSZDMM206	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 11. cikke szerinti 2A. szintű eszközök				
019	KONSZDMM207	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikke szerinti 2B. szintű eszközök				
020	KONSZDMM208	a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 162. cikk (3) bekezdés második albekezdés b) pontjában említett kereskedelemfinanszírozási ügyletek				
021	KONSZDMM209	1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatoknak és egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek				
022	KONSZDMM210	Nem a hitelintézet vagy leányvállalata által kibocsátott tőzsdei indexben szereplő devizában denominált részvények				
023	KONSZDMM211	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú, nem csoporton belüli hitelintézet által kibocsátott devizában denominált értékpapírok				
024	KONSZDMM212	Bármilyen lejáratú, 35%-os, vagy annál kisebb súlyozású, lakóingatlan fedezett devizakötelezettségek				
025	KONSZDMM213	1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási devizahitelek				
026	KONSZDMM214	Egyéb fent nem nevesített devizaeszközök (27+...+34)				
027	KONSZDMM2141	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli háztartási devizahitelek				
028	KONSZDMM2142	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli nem pénzügyi vállalatoknak nyújtott devizahitelek				
029	KONSZDMM2143	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli pénzügyi vállalatnak nyújtott devizahitelek				
030	KONSZDMM2144	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek				
031	KONSZDMM2145	Egyéb devizakövetelések				
032	KONSZDMM2146	Vagyoni érdekeltségek (devizában denominált)				
033	KONSZDMM2147	Saját devizaeszközök				
034	KONSZDMM2148	Minden egyéb devizaeszköz				
035	KONSZDMM215	Garanciák, egyéb mérlegen kívüli devizakötelezettségek				
036	KONSZDMM216	Le nem hívott deviza likviditási keret és deviza hitelkeret				
037	KONSZDMM217	Változó devizás hitelkeret				
038	KONSZDMM3	Devizafinanszírozás megfelelési mutató				

**Jelmagyarázat**

Tilos



## KDMM

## Negyedéves jelentés a kiegészítő adatokról - Konsolidált tételek

Nagyságrend: millió forint

Sorszám	Sorkód	Megnevezés	Hitelintézet csoportot vezető	Konsolidált és egyedi adat	Nagyságrend: millió forint				
			hitelintézet egyedi adatai	különbsége	Összesen	Súly	Szorzat	Mód	
			1	2	3	4	5	6	
			a	b	c	d	e	z	
001	KDMM1	Rendelkezésre álló stabil devizaforrások (2+...+11)							
002	KDMM101	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú devizabetétek és devizakötelezettségek							
003	KDMM102	Óvadéki devizabetét							
004	KDMM103	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási stabil devizabetétek							
005	KDMM104	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási, stabilnak nem minősülő devizabetétek							
006	KDMM105	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv stabil devizabetétek							
007	KDMM106	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv, stabilnak nem minősülő devizabetétek							
008	KDMM107	Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatok és egyéb szektorok devizabetétei							
009	KDMM108	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikke szerinti operatív betétek							
010	KDMM109	Lejárat nélküli vagy 6 hónapon belüli hátralévő lejáratú, nem banki pénzügyi vállalatok devizabetétei, ideértve a pénzügyi alapok betéteit is							
011	KDMM110	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú devizabetétek, ideértve a külföldi hitelintézetek betéteit is							
012	KDMM2	Finanszírozott stabil devizaeszközök és mérlegen kívüli devizakötelezettségek (13+...+26+35+...+37)							
013	KDMM201	Valuta pénztárkészlet							
014	KDMM202	6 hónapon belüli hátralévő lejáratú pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés							
015	KDMM203	Fordított repóügyletek (csak deviza)							
016	KDMM204	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikke szerinti 1. szintű eszközök, ideértve az államkötvényeket is							
017	KDMM205	6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú, pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés							
018	KDMM206	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 11. cikke szerinti 2A. szintű eszközök							
019	KDMM207	az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikke szerinti 2B. szintű eszközök							
020	KDMM208	a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 162. cikk (3) bekezdés második albekezdés b) pontjában említett kereskedelemfinanszírozási ügyletek							
021	KDMM209	1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatoknak és egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek							
022	KDMM210	Nem a hitelintézet vagy leányvállalata által kibocsátott tőzsdei indexben szereplő devizában denominált részvények							
023	KDMM211	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú, nem csoporton belüli hitelintézet által kibocsátott devizában denominált értékpapírok							
024	KDMM212	Bármilyen lejáratú, 35%-os, vagy annál kisebb súlyozású, lakóingatlanl fedezett devizakitettségek							
025	KDMM213	1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási devizahitelek							
026	KDMM214	Egyéb fent nem nevesített devizaeszközök (27+...+34)							
027	KDMM2141	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli háztartási devizahitelek							
028	KDMM2142	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli nem pénzügyi vállalatoknak nyújtott devizahitelek							
029	KDMM2143	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli pénzügyi vállalatnak nyújtott devizahitelek							
030	KDMM2144	1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek							
031	KDMM2145	Egyéb devizakövetelések							
032	KDMM2146	Vagyoni érdekeltségek (devizában denominált)							
033	KDMM2147	Saját devizaeszközök							
034	KDMM2148	Minden egyéb devizaeszköz							
035	KDMM215	Garanciák, egyéb mérlegen kívüli devizakötelezettségek							
036	KDMM216	Le nem hívott deviza likviditási keret és deviza hitelkeret							
037	KDMM217	Változó devizás hitelkeret							

## Jelmagyarázat

Tilos

## 3. melléklet a 22/2018. (VI. 27.) MNB rendelethez

1. A 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet 3. melléklet II.3.12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„3.12. DMM – Negyedéves jelentés a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról**

**Általános előírások**

A táblát a Dmmr. hatálya alá tartozó adatszolgáltatóknak kell kitöltenie. Azon adatszolgáltatóknak, amely nem tartozik a Dmmr. hatálya alá, a táblát nemleges módon kell megküldenie az MNB részére.

Az adatokat a magyar számviteli előírásokat alkalmazó adatszolgáltató esetében az 1AN Felügyeleti mérleg (Eszközök könyv szerinti nettó adatokkal), az 1B Felügyeleti mérleg (Források), IFRS-eket alkalmazó adatszolgáltató esetében az SF0101 Felügyeleti mérleg – Eszközök, SF0102 Felügyeleti mérleg – Kötelezettségek táblákkal összhangban és a hátralévő futamidők alapulvételével kell kimutatni. Forrás tételeknél azt kell feltételezni, hogy a forrást elhelyező a legkorábbi időpontban él a visszahívási opciójával. A tételeket a felügyeleti mérleg fennálló állományi adataiból kiindulva a vonatkozó szerződésekkel összhangban kell kitölteni, könyv szerinti nettó értéken. Amennyiben a hitel, betét vagy egyéb instrumentum esetén a devizafinanszírozás megfelelési mutató számításának időpontja és a szerződésben meghatározott eredeti lejárat között fennálló időtartam 1 év, azt éven túli hátralévő futamidőnek kell tekinteni.

A táblában az adatszolgáltató külföldi fióktelepekkel nem konszolidált, rezidens részének adatait kell szerepeltetni. Az adatszolgáltató hitelintézet külföldi fióktelepe különálló hitelintézetnek minősül, így a DMM adatszolgáltatásban a külföldi fiókteleppel kapcsolatos követelések és kötelezettségek állományát ennek megfelelően hitelintézetekkel szemben kell kimutatni.

Az egyes pénzügyi szektorokkal szembeni kötelezettségek és követelések besorolását attól függetlenül kell elvégezni, hogy a partner rezidens vagy nem-rezidens. Az adatszolgáltatásnak a tárgyidőszak utolsó napjára vonatkozó deviza állományi adatokat kell tartalmaznia.

A forintra történő átszámítást a tárgyidőszak utolsó napján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamon, illetve az MNB által nem jegyzett deviza esetében a Hitkr. 9. § (5) bekezdése alapján kell elvégezni.

Az adatokat millió forintban, kerekítve kell megadni. A súlyozott, illetve a szorzott értékek kiszámításánál a kapott értéket a kerekítés általános szabálya szerint (0,49-ig lefelé, 0,5-től felfelé) kell kerekíteni.

A deviza alapú forinthiteleket és az ezekhez tartozó értékvesztést deviza tételként kell számba venni.

**A tábla oszlopai**

A tábla kitöltése során a Dmmr. 2. §-ában és 1. mellékletében foglaltak az irányadók, az alábbiak figyelembevételével.

A tábla *a)* oszlopában a deviza állományi adatokat az Általános előírások részben előírt módon kell meghatározni.

A tábla *b)* oszlopában a Dmmr. 1. mellékletében meghatározott súlyokat százalékos formában, egy tizedesjegy pontossággal kell feltüntetni.

A tábla *c)* oszlopában – a jelen kitöltési előírások eltérő rendelkezése hiányában – az *a)* és *b)* oszlopban megadott adatok szorzatának eredményét kell megadni.

**A tábla egyes sorai**

A megterhelt eszközök esetében az egyes sorokba való besoroláshoz használt futamidő az eszköz hátralévő futamideje és a megterhelés forrását jelentő ügylet futamideje közül a hosszabb. Az olyan eszközök esetében, amelyek megterheltségének hátralévő futamideje hat hónapnál rövidebb, ugyanaz a szabály alkalmazandó a besorolásnál, mint a meg nem terhelt eszközök esetében.

Ha egy tétel több sor feltételeit is teljesíti, akkor az intézmény a számára legkedvezőbb soron tüntetheti fel. Egy tétel csak egy soron tüntethető fel. Az egymástól kölcsönösen függő tételeket ki lehet zárni a jelentésből az MNB előzetes jóváhagyását követően, ha teljesítik az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 26. cikke szerinti feltételeket.

**DMM101 1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú devizabetétek és devizakötelezettségek:** ezen a soron kell kimutatni valamennyi forrás oldali, devizában denominált tételt, amelynek a hátralévő lejárat a tárgyidőszak utolsó napján eléri vagy meghaladja az egy évet (függetlenül a fedezettségétől, azaz ideértve a repóügylet keretében fennálló kötelezettséget is), ide nem értve a DMM102 sor szerinti óvadéki devizabetéteket. Idesorolandók a központi bankkal, valamint a Hpt. 1. melléklete szerinti nemzetközi pénzügyi intézménnyel kötött éven túli hátralévő lejáratú, forinttal szembeni devizaswap ügyletek, ideértve a kamatozó devizacsere ügyleteket [Cross currency interest rate swap (CCIRS)] is. Külön felügyeleti jóváhagyást követően figyelembe vehető a lejárat nélkül kapott kölcsöntőkék összege is.

**DMM102 Óvadéki devizabetét:** Ezen a soron csak azokat az óvadéki betéteket kell feltüntetni, amelyeket egy éven túli hátralévő lejáratú követelések (hitel) biztosítékként helyeztek el.

**DMM103 Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási stabil devizabetétek:** ezen a soron kell jelenteni azokat a stabilnak minősülő háztartási betéteket, amelyek hátralévő lejárat kevesebb, mint egy év, vagy a betétkez nem rendelhető lejárat, ide nem értve a DMM102 soron meghatározott óvadéki deviza betétek körét.

**DMM104 Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási, stabilnak nem minősülő devizabetétek:** ezen a soron kell jelenteni azokat a stabilnak nem minősülő háztartási betéteket, amelyek hátralévő lejárat kevesebb, mint egy év, vagy a betétkez nem rendelhető lejárat.

**DMM105 Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv stabil devizabetétek:** ezen a soron kell jelenteni a mikro-, kis- és középvállalkozások stabilnak minősülő lekötött betéteit, látra szóló- és folyószámlabetét-állományát, valamint lejárat nélküli betéteit abban az esetben, ha az nem része a DMM102-DMM104 soron jelentendő állományoknak.

**DMM106 Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú kkv, stabilnak nem minősülő devizabetétek:** ezen a soron kell jelenteni a mikro-, kis- és középvállalkozások stabilnak nem minősülő lekötött betéteit, látra szóló- és folyószámlabetét-állományát, valamint a lejárat nélküli betéteit abban az esetben, ha az nem része a DMM102-DMM105 soron jelentendő állományoknak.

**DMM107 Lejárat nélküli vagy 1 éven belüli hátralévő lejáratú nem pénzügyi vállalatok és egyéb szektorok devizabetétei:** ezen a soron kell kimutatni az egyéb szektorokba sorolt szervezetek, így a központi bank, központi kormányzat, helyi önkormányzatok, társadalombiztosítási alapok, valamint háztartásokat segítő nonprofit intézmények szektorába sorolt szervezet azon devizabetéteit, amelyek hátralévő lejáratára kevesebb, mint egy év, illetve azokat a devizabetéteket, amelyekhez nem rendelhető lejárat, ide nem értve a DMM102 soron meghatározott óvadéki devizabetétek körét és a DMM105 és DMM106 soron szerepeltetett tételeket. Idesorolandók a központi bankkal, valamint a Hpt. 1. melléklete szerinti nemzetközi pénzügyi intézménnyel kötött, eredetileg éven túli lejáratú, de éven belüli hátralévő lejáratú, forinttal szembeni devizaswap ügyletek, ideértve a kamatozó devizacsere ügyleteket [Cross currency interest rate swap (CCIRS)] is.

**DMM109 Lejárat nélküli vagy 6 hónapon belüli hátralévő lejáratú nem banki pénzügyi vállalatok devizabetétei, ideértve a pénzpiaci alapok betéteit is:** ezen a soron kell jelenteni az egyéb pénzügyi közvetítők, pénzügyi kiegészítő tevékenységet végzők, biztosítók és nyugdíjpénztárak által elhelyezett lejárat nélküli vagy hat hónapon belüli hátralévő lejáratú devizabetéteket, a DMM108-as soron jelentett tételek kivételével.

**DMM110 6 hónap vagy azon túli, de 1 éven belüli hátralévő lejáratú devizabetétek, ideértve a külföldi hitelintézetek betéteit is:** ezen a soron kell jelenteni a DMM102-DMM108 sorokon nem jelentett, hat hónap vagy azon túli, de egy éven belüli hátralévő futamidejű devizabetéteket, ideértve a központi bankok és pénzügyi vállalatok devizabetéteit is.

**DMM201 Valuta pénztárkészlet:** ezen a soron a Dmmr. 2. § 17. pontja szerinti pénztárkészlet fogalmának megfelelő, kizárólag a valutakészletre értelmezett adatot kell kimutatni.

**DMM202 6 hónapon belüli hátralévő lejáratú pénzügyi vállalattal szembeni devizakövetelés:** ezen a soron a hat hónapnál rövidebb hátralévő lejáratú, hitelintézetnél és központi banknál vezetett pénzforgalmi (elszámolási, nostro) és betéti számlák, valamint a hozzájuk kapcsolódó átvezetési számlák egyenlegét kell jelenteni. Itt kell kimutatni hitelintézetnél betéti szerződés keretében elhelyezett betéteket és a pénzügyi vállalatoknak nyújtott hiteleket. Itt kell jelenteni az egyéb pénzügyi vállalatokkal szembeni hat hónapon belüli hátralévő lejáratú devizaköveteléseket. A letéti számlák egyenlegeit a derivatív pozíciók nettósításánál a DMM2145 soron kell figyelembe venni.

**DMM203 Fordított repóügyletek (csak deviza):** itt kell jelenteni az adatszolgáltató által óvadéki repóügylet, sajátos szállítós repóügyletek és az azonnali vétel-eladási (buy-sell-back) típusú repóügylet keretében repóba vett, devizában denominált értékpapírok értékét. Csak azok az ügyletek tüntethetők fel ezen a soron, amelyeknél az értékpapír és a hitel láb is deviza denominációjú.

**DMM207 az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikke szerinti 2B. szintű eszközök:** a 2. oszlopban szereplő súly az egyes, 2B. szintű likvid eszköztétel típusokhoz rendelt súlyok súlyozott átlagaként számolandó.

**DMM209 1 éven belüli hátralévő lejáratú, nem pénzügyi vállalatoknak és egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek:** ezen a soron kell jelenteni a Dmmr. szerinti egyéb szektoroknak, közte a központi banknak nyújtott éven belül lejáratú hiteleket. Ugyanakkor nem kell szerepeltetni a lakóingatlan fedezett, az előző sorokon szerepeltendő követeléseket. Ezen a soron kell jelenteni az egy éven belüli hátralévő lejáratú, nem pénzügyi vállalatok által kibocsátott értékpapírok állományát is.

**DMM210 Nem a hitelintézet vagy leányvállalata által kibocsátott tőzsdei indexben szereplő devizában denominált részvények:** ezen a soron a devizában denominált, az adatszolgáltató tulajdonában lévő, tőzsdei indexben szereplő, részvény típusú értékpapírok állománya jelentendő nettó értéken. Csak a 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások nyilvántartás-vezetési kötelezettségei, az ügyletek bejelentése, a piac átláthatósága, a pénzügyi eszközök piaci bevezetése, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő végrehajtásáról szóló 2006. augusztus 10-i 1287/2006/EK bizottsági rendelet 22. cikke szerint is elismerhető, az MNB honlapján közzétett – likvid – részvényeket lehet figyelembe venni.

**DMM211 1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú, nem csoporton belüli hitelintézet által kibocsátott devizában denominált értékpapírok:** ezen a soron kell jelenteni az adatszolgáltató tulajdonában lévő, egy év vagy azon túli hátralévő lejáratú jelzáloglevelek, illetve egyéb értékpapírok állományát nettó értéken, amelynek kibocsátója az adatszolgáltatóval nem ugyanazon összevont alapú felügyeleti körbe tartozó hitelintézet.

**DMM212 Bármilyen lejáratú, 35%-os, vagy annál kisebb súlyozású, lakóingatlan fedezett devizakövetelések:** ezen a soron kell jelenteni a CRR 125. cikke szerinti 35%-os vagy annál kisebb hitelkockázati súlyozású, lakóingatlan fedezett követeléseket, függetlenül az adatszolgáltató által a hitelezési kockázat kezelésére alkalmazott (sztenderd vagy belső minősítési) módszertől. Ezen a soron csak a meg nem terhelt eszközök jelentendők.

**DMM213 1 éven belüli hátralévő lejáratú háztartási devizahitelek:** ezen a soron az adatszolgáltató saját dolgozói részére nyújtott devizahitelek állományát is szerepeltetni kell. Ugyanakkor nem kell szerepeltetni a lakóingatlan fedezett, a DMM212 soron szerepeltendő követeléseket.

**DMM2141 1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli háztartási devizahitelek:** ezen a soron az adatszolgáltató saját dolgozói részére nyújtott deviza hitelek állományát is szerepeltetni kell. Ugyanakkor nem kell szerepeltetni a lakóingatlan fedezett, az előző sorokon szerepeltendő követeléseket. Itt kell jelenteni a jelzáloglevelek, a Jht. 5. § (1) bekezdése szerinti refinanszírozási jelzáloghitelek és a Jht. 8. § (5) bekezdése szerinti visszavásárlási vételár fedezetként megterhelt háztartási hiteleket is. Idesorolandók a jelzálog-hitelintézet háztartásoknak nyújtott, jelzáloghitel fedezete mellett fennálló, a Jht. 5. § (1) bekezdése szerinti refinanszírozási jelzáloghitelekkel és a Jht. 8. § (5) bekezdése szerinti visszavásárlási vételárral összefüggő követeléseit is. Csak a teljesítő tételek mutathatók ki ezen a soron.

**DMM2142 1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli nem pénzügyi vállalatoknak nyújtott devizahitelek:** ezen a soron sem kell szerepeltetni a lakóingatlanl fedezett, előző sorokon szerepeltendő követeléseket. Itt kell jelenteni a jelzáloglevelek, a Jht. 5. § (1) bekezdése szerinti refinanszírozási jelzáloghitelek és a Jht. 8. § (5) bekezdése szerinti visszavásárlási vételár fedezeteként megterhelt, nem pénzügyi vállalatoknak nyújtott hitelek is. Idesorolandók a jelzálog-hitelintézet nem pénzügyi vállalatoknak nyújtott jelzáloghitelek fedezete mellett fennálló, a Jht. 5. § (1) bekezdése szerinti refinanszírozási jelzáloghitelekkel és a Jht. 8. § (5) bekezdése szerinti visszavásárlási vételárral összefüggő követelése is. Ezen a soron kell jelenteni az egy év vagy azon túli hátralévő lejáratú, nem pénzügyi vállalatok által kibocsátott értékpapírok állományát is. Csak a teljesítő tételek mutathatók ki ezen a soron.

**DMM2143 1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli pénzügyi vállalatnak nyújtott devizahitelek:** ezen a soron kell kimutatni a pénzügyi vállalatokkal szemben, hitelszerződés alapján, illetve – a valódi penziós ügyleteken, a sajátos szállítási repóügyleteken, IFRS-eket alkalmazó adatszolgáltató esetében a mérlegben megjelenített visszavásárlási megállapodásokon, a betétszerződéseken kívül – bármilyen megállapodás alapján ténylegesen fennálló követelések állományát, ideértve a számlavezetőként nyújtott hitelek, valamint a más hitelintézet számára szervezett konzorciális hitelből a hitelintézet által nyújtott részt is. Csak a teljesítő tételek mutathatók ki ezen a soron.

**DMM2144 1 év vagy azon túli hátralévő lejáratú és lejárat nélküli egyéb szektoroknak nyújtott devizahitelek:** ezen a soron kell kimutatni a központi banknak nyújtott hitelek, a központi kormányzatnak közvetlenül nyújtott hitelek felül az állam által szerződés vagy jogszabály alapján más pénztulajdonostól átvállalt hitelek állományát, a helyi önkormányzatoknak és a társadalombiztosítási alapoknak, valamint a háztartásokat segítő nonprofit intézményeknek nyújtott hitelek és a valódi penziós ügyletből, IFRS-eket alkalmazó adatszolgáltató esetében a mérlegben megjelenített visszavásárlási megállapodásokból származó követeléseket. Csak a teljesítő tételek mutathatók ki ezen a soron.

**DMM2145 Egyéb devizakövetelések:** ezen a soron a CRR szerinti befektetési szolgáltatási tevékenységből eredő követelések állományát, a DMM2141-DMM2144 soron ki nem mutatható nem teljesítő tételeket, valamint a devizával kapcsolatos valamennyi aktív elszámolást – ideértve az aktív időbeli elhatárolásokat (a kamatelhatárolások kivételével) – kell jelenteni. A származékos ügyletek pozitív értékelési különbözetét a következők szerint kell jelenteni:

- csak azokat az ügyleteket kell figyelembe venni, ahol van deviza, és az ügylet nem került beszámításra a DMM101 és DMM107 sorokon;
- csak az ügylet deviza lábát kell figyelembe venni, kivéve, ha a névérték cseréjére is sor kerül, amely esetben a deviza láb összege csökkenthető az ügyletben részt vevő forint láb összegével; ez a nettósítás az azonos napon lejáratú ügyletek között is elvégezhető; ha a forint láb a nagyobb, akkor a napi nettósítás eredménye 0;
- nettósítás elvégezhető minden napi pozíció és minden kapcsolódó változó letét tekintetében;
- a soron csak a pozitív végső érték jelentendő.

**DMM2146 Vagyon érdekeltségek (devizában denominált):** ezen a soron kell kimutatni azokat a kevésbé mobilizálható befektetéseket, amelyeket az adatszolgáltató üzletpolitikai, illetve veszteségmérés-képzési célból szerzett, valamint a nem forgalomképes vagyoni érdekeltségeket könyv szerinti (nettó) értéken. Ide tartozik az összes belföldi – CRR szerint meghatározott – hitelintézeti befektetés értéke (beleértve a befektetés értékvesztését és értékelési különbözetét), az egyéb pénzügyi közvetítők kockázati tőkealap-jegyei, részvényei és egyéb részesedései, üzletrészei, valamint a pénzügyi kiegészítő tevékenységet végzők részvényei, egyéb részesedései és üzletrészei, biztosítók részvényei és nyugdíjpénztárak részesedései (beleértve az e tételekhez tartozó értékvesztést és értékhelyesbítést). Itt kell jelenteni az adatszolgáltató üzletszerű működését kiegészítő tevékenységet végző, saját járulékos vállalkozásokba történt minden befektetést, a nem pénzügyi vállalatokban lévő valamennyi olyan befektetést, amely nem veszteségmérés-képzés során került az adatszolgáltató tulajdonába és a nem pénzügyi vállalatok hitel-tőke konverzióból származó részvényeinek és egyéb üzletrészeinek állományát, beleértve az e tételeken elszámolt értékvesztést és értékelési különbözetet. Szintén ezen a soron kell szerepeltetni a külföldi részvényeket és azokat a veszteségmérés-képzésként, hitel-tőke konverzióval szerzett külföldi vagyoni érdekeltségeket, amelyek nem hitelintézetekkel, pénzügyi, befektetési vagy a járulékos vállalkozásokkal, illetve biztosítókkal kapcsolatosak, beleértve az ezekhez az ügyletekhez kapcsolódó értékvesztést és értékelési különbözetet. Ezen a soron nem kell jelenteni az előző sorokon már szereplő tételeket (pl. nem az adatszolgáltató vagy leányvállalata által kibocsátott tőzsdai indexben szereplő, devizában denominált részvényeket).

**DMM2147 Saját devizaeszközök:** ezen a soron az adatszolgáltató saját eszközeinek tekintendő tételek szerepelnek. Itt kell jelenteni az adatszolgáltató által visszavásárolt saját, belföldön, illetve külföldön kibocsátott kötvény és saját részvény, visszafizetett szövetkezeti részjegy állományát abban az esetben, ha ezen tételek követelés-kiegyenlítés útján kerültek az adatszolgáltatóhoz. Itt kell jelenteni továbbá az összes olyan készletállományt, amelyet az adatszolgáltató követelés és nem követelés ellenében kapott (beleértve a készletekre képzett értékvesztés fennálló állományát), az immateriális javakat és a tárgyi eszközöket értékcsökkenési leírással csökkentett nettó értéken, az ingatlanhoz nem kapcsolódó vagyoni jogok értékét, az immateriális javak között elszámolt szoftverállományt, az immateriális javak egyéb állományát (beleértve az immateriális javak között kimutatható alapítás-átszervezés aktivált értékét is – ahol az alkalmazott számviteli rend szerint ez értelmezhető –, és beleértve az immateriális javak értékhelyesbítését), az adatszolgáltató elhelyezését szolgáló, vásárolt bérleti jogokat, a pénzügyi és befektetési szolgáltatási célú ingatlanokhoz kapcsolódó egyéb vagyoni értékű jogokat, a mérlegben közvetlen pénzügyi és befektetési szolgáltatási célú tárgyi eszközként szereplő ingatlanok, illetve műszaki berendezések, gépek, felszerelések, járművek értékét, a pénzügyi és befektetési célú beruházásokat és a beruházásokra adott előlegeket (beleértve az ezen eszközökhöz tartozó értékhelyesbítést), a nem az adatszolgáltató működéséhez kapcsolódó tárgyi eszközöket értékhelyesbítéssel.

**DMM2148 Minden egyéb devizaeszköz:** ezen a soron a fentiekben nem nevesített devizaeszközöket kell szerepeltetni. Nem kell jelenteni az aktív kamatelhatárolásokat és egyéb aktív időbeli elhatárolásokat. Itt kell jelenteni a jelzálogleveleken, a Jht. 5. § (1) bekezdése szerinti refinanszírozási jelzáloghiteleken és a Jht. 8. § (5) bekezdése szerinti visszavásárlási vételáron kívüli okból éven túli időszakra megterhelt tételeket is.

**DMM215 Garanciák, egyéb mérlegen kívüli devizakötelezettségek:** az adatokat a magyar számviteli előírásokat alkalmazó adatszolgáltató esetében a C12H Mérlegen kívüli tételek – Függő és jövőbeni kötelezettségek táblával, az IFRS-eket alkalmazó adatszolgáltató esetében a SF0901 Mérlegen kívüli kötelezettségek – Adott hitelnyújtási elkötelezettségek, pénzügyi garanciák és egyéb kötelezettségvállalások táblával összhangban kell kimutatni.

**DMM216 Le nem hívott deviza likviditási keret és deviza hitelkeret:** ezen a soron kell kimutatni minden devizában denominált hitel- és likviditási keretet, a változó devizás hitelkeretek kivételével.

**DMM217 Változó devizás hitelkeret:** olyan le nem hívott hitelkeret, amely esetében az adatszolgáltató ügyfelének saját döntése a folyósított hitel denominációjának megválasztása, ideértve a forintban vagy a devizában denominált ilyen tulajdonsággal rendelkező hitelkereteket is.

**DMM3 Devizafinanszírozás megfelelési mutató:** ebben a sorban a Dmmr. szerinti devizafinanszírozás megfelelési mutató (DMM) értéke a stabilnak minősített devizaforrások, valamint a finanszírozott stabil devizaeszközök és mérlegen kívüli devizakötelezettségeknek a hányadosaként számítandó ki. Az adatszolgáltatónak a mutató értékét három tizedesjegy pontossággal, százalékpontos (azaz együtthatós) formában kell kimutatnia. Így például a 100%-os mutató érték 1,000 formában jelentendő.”

2. A 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet 3. melléklet III.3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

### **„3.1. KONSZDMM, KDMM Összevont alapú jelentések a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról**

A „konszolidált” fogalmat a KONSZDMM és a KDMM táblák vonatkozásában – a konszolidált felügyeleti jelentéseknél irányadó számviteli jogszabályoktól és a Hpt.-től eltérően – a Dmmr. 3. § (2) bekezdése szerint kell értelmezni, azaz a konszolidált kör a Dmmr. hatálya alá tartozó, részvénytársasági formában működő hitelintézeteknek a Dmmr. 3. § (2) bekezdése szerinti körét foglalja magában.

A KONSZDMM táblát az összevont alapú felügyelet alá tartozó, hitelintézeti csoportot vezető hitelintézeteknek kell kitöltenie a „Negyedéves jelentés a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról” (táblakód: DMM) megnevezésű adatszolgáltatás (a továbbiakban: DMM tábla) helyett úgy, hogy az a csoporton belüli hitelintézetekkel konszolidált adatokat tartalmazza. A hitelintézeti csoportokhoz tartozó, nem csoportvezető, magyarországi székhelyű hitelintézeteknek nincs önálló adatszolgáltatási kötelezettsége.

A KDMM táblát is kizárólag az összevont alapú felügyelet alá tartozó, több magyarországi székhelyű hitelintézetet is tartalmazó csoport esetében kell a hitelintézeti csoportot vezető hitelintézeteknek kitöltenie, a magyarországi székhelyű hitelintézetek adatainak figyelembevételével. Az ezen a körön kívül eső, részvénytársasági formában működő hitelintézetnek – ide nem értve az összevont alapú felügyelet alá tartozó, több magyarországi hitelintézetet is tartalmazó csoport nem csoportvezető hitelintézeteit – kizárólag a DMM táblát kell teljesítenie.

#### **KONSZDMM – Negyedéves jelentés a devizafinanszírozás megfelelési mutatóról – Konszolidált tételek**

A tábla kitöltése során a DMM tábla kitöltésére vonatkozó előírások szerint kell eljárni.

#### **KDMM – Negyedéves jelentés kiegészítő adatokról – Konszolidált tételek**

Az egyes sorok a) oszlopában a DMM tábla vonatkozó sorainál leírtaknak megfelelő tartalommal kell jelenteni a hitelintézeti csoportot vezető hitelintézetekre vonatkozó egyedi adatokat, az egyes sorok b) oszlopában a konszolidált adat és a csoportvezető hitelintézet egyedi adatai közötti különbséget, az egyes sorok c) oszlopában pedig az a) és b) oszlopok összegét kell jelenteni. A tábla e) oszlópa a DMM tábla c) oszlopával megegyező módon számítandó, míg a d) oszlopban a Dmmr.-ben meghatározott súlyokat százalékos formában, egy tizedesjegy pontossággal kell feltüntetni.”

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az igazságügyi miniszter 17/2018. (VI. 27.) IM rendelete egyes büntetőeljárás jogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeleteknek a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénnyel összefüggő módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 11. pontjában és az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 139. § (2) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 19. és 22. pontjában és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 628. § (2) bekezdés a) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az Országos Bírósági Hivatal elnöke véleményének kikérésével –,

a 3. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 17. pontjában és a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában és 1. melléklet F) pont 4. alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 4. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 15. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. alcím és az 1–4. melléklet tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 23. pontjában és a büntetések, az intézkedések és egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelők tevékenysége vonatkozásában a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a katonák pártfogó felügyelete vonatkozásában a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

a 77. § a) pontja tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 77. § b) pontja tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –

a következőket rendelem el:

#### 1. Az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet módosítása

**1. §** (1) Az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet [a továbbiakban: 3/1986. (II. 21.) IM rendelet] 4. §-át követő alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

**„A szaktanácsadó díja és költsége”**

(2) A 3/1986. (II. 21.) IM rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § A szaktanácsadó díjára és költségére a szakértői díjra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.”

**2. §** A 3/1986. (II. 21.) IM rendelet

- a) 1. § (3) bekezdésében a „kirendelő szervnél” szövegrész helyébe a „kirendelőnél” szöveg,
- b) 1. § (6) bekezdésében a „vélemény” szövegrész helyébe a „szakvélemény” szöveg és a „véleményéhez” szövegrész helyébe a „szakvéleményéhez” szöveg,
- c) 1. § (7) bekezdésében a „kirendelő hatóságnak” szövegrész helyébe a „kirendelőnek” szöveg,
- d) 1. § (8) bekezdésében a „véleményt” szövegrész helyébe a „szakvéleményt” szöveg,
- e) 1. § (9) bekezdésében és 3. § (5) bekezdésében a „vélemény” szövegrész helyébe a „szakvélemény” szöveg,
- f) 8. § (5) bekezdésében a „készkiadás” szövegrész helyébe a „költség” szöveg,
- g) 9. § (9) bekezdésében a „jogerős határozatot vagy utalványt” szövegrész helyébe a „véglegessé vált vagy jogerős határozatot, illetve utalványt” szöveg,
- h) 9. § (10) bekezdésében a „szakvélemény díjának” szövegrész helyébe a „szakértői díj” szöveg,
- i) 15. § (1) bekezdésében a „közjegyző, a nyomozó hatóság, közigazgatási hatóság eljárása, valamint az ügyész eljárása” szövegrész helyébe az „az ügyészség, a nyomozó hatóság, az előkészítő eljárást folytató szerv, a közjegyző, valamint a közigazgatási hatóság eljárása” szöveg lép.

**3. §** Hatályát veszti a 3/1986. (II. 21.) IM rendelet

- a) 1. § (6) és (9) bekezdésében, 6. § (4) bekezdésében, 8. § (1) és (5) bekezdésében, 9. § (2) és (5) bekezdésében a „szerv” szövegrész és
- b) 9. § (10) bekezdésében a „hatóság” szövegrész.

**2. A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosítása**

- 4. §** (1) A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: BÜSZ.) 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) A büntetőügyben a zártan kezelt és a minősített adatot tartalmazó ügyiratokról felvilágosítás az eljáró tanács elnökének engedélyével adható.”
- (2) A BÜSZ. 12/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A Bírósági Elektronikus Tájékoztatási és Figyelmeztetési Rendszer (a továbbiakban: BETFR) használatához a fél vagy képviselője, büntetőügyben az ügyészség, a terhelt és a védő (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) regisztrációja szükséges.”
- (3) A BÜSZ. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az irodavezető nyilvántartja a hiteles másolat módját (fénymásolás, gépirás stb.), a megrendelő nevét, az illetékmentesség tényét vagy a lerótt illeték összegét. A másolat átvételét a megrendelő keltezéssel ellátott aláírásával igazolja. Büntetőügyben az ügyiratok megismeréséről és a másolatok kiadásáról az egyes büntetőeljárás cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló rendeletben meghatározott nyilvántartást kell vezetni.”
- (4) A BÜSZ. 23/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A központi elektronikus szolgáltató rendszeren (a továbbiakban: központi rendszer) keresztül a bíróságra érkező beadványokat a bíróság vezetője által erre kijelölt személy – az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló kormányrendeletben foglalt határidőn belül – veszi át; az átvételt követően a beadványt, a mellékleteit, valamint a központi rendszer által generált érkeztető számot (a továbbiakban e §-ban: érkeztető szám) tartalmazó dokumentumot kinyomtatja és az általános szabályok szerint érkezteti. Büntető- és szabálysértési ügyben a bírósági eljárást megelőzően keletkezett, elektronikus kapcsolattartás útján megküldött előzményi irat kinyomtatására bírói utasítás esetén kerül sor.”
- (5) A BÜSZ. 27. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) Ha a büntetőeljárásban részt vevő személy a beadványához olyan okiratot, fényképet, elektronikus adathordozót vagy más olyan dolgot mellékel, ami tárgyi bizonyítási eszköznek minősülhet, azt az ügyiratokkal együtt – a tárgyi bizonyítási eszköz lefoglalása vagy a beadvány ügyiratok között történő kezelésével kapcsolatos döntés meghozatala érdekében – haladéktalanul be kell mutatni az eljáró tanács elnökének.”
- (6) A BÜSZ. 35. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) Büntetőügyben az egyes büntetőeljárás cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló rendeletben meghatározott értesítések alkalmazandók.”

- (7) A Büsz. 39. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(2a) Az ügy több vádlott esetén akkor kezelendő befejezettként, ha a bíróság valamennyi vádlottal szemben meghozta az (1), illetve a (2) bekezdésében meghatározott döntést.”
- (8) A Büsz. 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) Az adatlapokat az iroda közli a bűnügyi nyilvántartást vezető szervvel.”
- (9) A Büsz. VI. Fejezetének címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „**A ZÁRT ADATKEZELÉSSSEL ÉS EGYES VÉDELMI INTÉZKEDÉSEKKEL ÉRINTETT SZEMÉLYEKRE VONATKOZÓ ÜGYVITELI SZABÁLYOK**”
- (10) A Büsz. 41. §-át megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „**Az adatok zárt kezelése**”
- (11) A Büsz. 42. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
 (Ezen alcím alkalmazásában)  
 „a) *zárt adat*: a tanúnak a Be. 178. § (2) bekezdése szerinti személyes adatai, valamint az olyan adatok, amelyekből a Be. 92. § (9) bekezdése szerinti személyes adatokra lehet következtetni,”

## 5. §

A Büsz.

1. 5. § (2) bekezdésében az „adatainak zártan” szövegrész helyébe az „adatainak, illetve személyes adatainak zártan” szöveg,
2. 5. § (2a) bekezdésében az „adatokat papír” szövegrész helyébe az „adatokat, illetve személyes adatokat papír” szöveg,
3. 7. §-t megelőző alcím címében a „kérelmek” szövegrész helyébe a „kérelmek és indítványok” szöveg,
4. 7. § (1) bekezdésében a „képviselő nélkül” szövegrész helyébe a „képviselő vagy védő nélkül” szöveg, a „kérelmet a” szövegrész helyébe a „kérelmet és indítványt a” szöveg, az „a fél” szövegrész helyébe az „az ügyfél” szöveg,
5. 7. § (4) bekezdésében az „a feleket” szövegrész helyébe az „az ügyfeleket” szöveg,
6. 10. § (1) bekezdésében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg,
7. 10. § (2) bekezdésében az „iratról az” szövegrész helyébe az „iratról – büntetőügyben egészségügyi adat tekintetében, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az” szöveg,
8. 11. § (3) bekezdésében a „megtekintését” szövegrész helyébe a „megtekintését, illetve megismerését” szöveg,
9. 11. § (5) bekezdésében a „távközlési eszközön” szövegrész helyébe a „rövid úton, illetve kizárólag hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton” szöveg,
10. 12/B. § (1) bekezdésében a „fél” szövegrész helyébe a „kérelmező” szöveg,
11. 13. § (1) bekezdésében a „joggal rendelkeznek” szövegrész helyébe a „joggal, vagy akik a büntetőügyben ügyirat-megismerési joggal rendelkeznek” szöveg,
12. 14. § (1) bekezdésében az „iratbetekintésre jogosultak” szövegrész helyébe az „iratbetekintésre, vagy büntetőügyben az ügyirat megismerésére jogosultak” szöveg,
13. 19. § (1) bekezdésében a „bíránként” szövegrész helyébe a „bíránként, titkáronként” szöveg,
14. 23. § (5) bekezdésében a „kérelem jegyzőkönyvbe” szövegrész helyébe a „kérelem és indítvány jegyzőkönyvbe” szöveg,
15. 29. § a) pont 13. alpontjában az „előzetes letartóztatás” szövegrész helyébe a „távoltartás, bűnügyi felügyelet vagy letartóztatás” szöveg,
16. 41. § (1) bekezdésében a „tanú zártan” szövegrész helyébe a „tanú, valamint a büntetőügyben részt vevő sértett, vagyoni érdekelt és egyéb érdekelt vagy ezek segítőtje törvény alapján zártan” szöveg,
17. 42. § b) pontjában a „személyi” szövegrész helyébe a „személyes” szöveg,
18. 44. § (2) bekezdésében az „A zárt” szövegrész helyébe az „A bíró által kijelölt zárt” szöveg,
19. 46. §-t megelőző alcím címében a „tanúvédelmi programban” szövegrész helyébe a „Védelmi Programban” szöveg,
20. 60. § (1) bekezdésében az „ügyész” szövegrész helyébe az „ügyészség” szöveg,
21. 69. § 10. pontjában az „előzetes letartóztatás” szövegrész helyébe a „távoltartás, bűnügyi felügyelet vagy letartóztatás” szöveg,
22. 73. § (5) bekezdés a) pontjában az „ügydöntő” szövegrész helyébe az „érdemi” szöveg lép.



- 6. §** Hatályát veszti a Büsz.
14. § (2) bekezdése,
  - 33/B. § (2) bekezdése és
  39. § (2) bekezdés g) pontja.

**3. A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet módosítása**

- 7. §** A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet [a továbbiakban: 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet] 1/A. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A bíróság a jogerős vagy véglegessé vált, az ügyészség és a nyomozó hatóság a további jogorvoslattal nem támadható, a külföldi fizetőeszköz lefoglalásának megszüntetéséről és a kiadásáról rendelkező határozatot megküldi a Kincstár területi szerve részére, amely a határozatnak megfelelően intézkedik. A határozat megküldésekor a Kincstár területi szervével közölni kell, hogy a határozat mikor került a jogosult részére kézbesítésre.”
- 8. §** (1) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 3. §-át követő alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„A bűnjel késedelmet nem tűrő esetben történő lefoglalása”**
- (2) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„4. § A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: új Be.) 309. § (4) bekezdésében vagy 314. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság – a közlés vagy küldemény elküldésének megtiltása kivételével – a lefoglalásra vonatkozó rendelkezéseket alkalmazza azzal az eltéréssel, hogy a bűnjel az érintett őrizetében nem hagyható, valamint egyes szerv őrizetében és kezelésében nem adható.”
- 9. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A bírósági bűnjelkezelő a nyomozó hatóságtól és az ügyészségtől a részére beszállított bűnjelrel  
a) a vádemelés után, illetve  
b) a bűnjellel kapcsolatban bírósági határozatra tett indítványt követően  
bevételezi.”
- 10. §** (1) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A hatóság a bűnjelcsoomag burkolatán, illetve a (3) bekezdésben említett esetben a bűnjelcímken feljegyzi a csomag tartalmát, illetve a bűnjel megnevezését, az ügyszámot, a lefoglalás helyét és idejét, az eljáró nyomozó szerv megnevezését, továbbá – ha ismert – a terhelt nevét. A feljegyzést a hatóság képviselője aláírja.”
- (2) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A bűnjelrel tartalmazó sérült csomag az ügyben nem érdekelt, nagykorú személy (a továbbiakban: nem érdekelt személy) jelenlétében vehető át. Ebben az esetben a bűnjelkezelő azonnal megállapítja, hogy a sérült bűnjelcsoomag tartalma azonos-e a kísérő bűnjeljegyzékben felsorolt bűnjellekkel. A csomag felbontásakor jegyzőkönyvet készít, az esetleg észlelt mennyiségi és minőségi eltéréseket rögzíti. A jegyzőkönyvet a bűnjelkezelő, a beszállítást végző személy és a nem érdekelt személy aláírja. A nem érdekelt személy laccímének zártan kezelését kérheti.”
- 11. §** (1) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 10. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A jegyzőkönyvet (annak minden oldalát) a hatóság tagja, az érintett, valamint az új Be. 305. § (2) bekezdése esetén az ügyben nem érdekelt nagykorú személy aláírja. A jegyzőkönyv tartalmazza – a személyes adatok zárt kezelésére figyelemmel – a nem érdekelt nagykorú személy nevét, laccímét is.”
- (2) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 10. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A hatóság a jegyzőkönyvet az ügyiratok között kezeli, és kézbesíti az érintettnek.”

- 12. §** (1) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 10. §-át követő alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„A bűnjeljegyzék és a bűnjelről készített kép- és hangfelvétel, illetve képfelvétel”**
- (2) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„11. § (1) A hatóság a lefoglalt bűnjelről – a lefoglalásról készített jegyzőkönyv adatainak megfelelően – bűnjeljegyzéket állít ki. A hatóság pénz-, valamint a tárgyletről külön-külön készít bűnjeljegyzéket. Az elektronikus formában készült bűnjeljegyzéket egyetlen adatállományba kell foglalni.  
(2) A hatóság a bűnjeljegyzékben a bűnjeleket felsorolja, sorszámmal látja el, és az azonosíthatóság érdekében a bűnjel 10. § (2) bekezdés a) és b), valamint d)–g) pontja szerinti adatait abban feltünteti.  
(3) Ha a papíralapú bűnjeljegyzék több oldalból áll, az oldalakat sorszámozni kell. A bűnjeljegyzék minden oldalának tetején – az azonosíthatóság érdekében – fel kell tüntetni a kiállító hatóság nevét, az ügyszámot, ha van terhelt, a terhelt – több terhelt esetén az elsőrendű terhelt – nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét.  
(4) Ha az eljárásban terhelt még nincs, akkor a terhelt (3) bekezdés szerinti adatait a terhelt ismertté válását követően haladéktalanul rá kell vezetni a bűnjeljegyzékre. Ha az ügyek elkülönítésére kerül sor, akkor az elkülönített ügy terheltjének, illetve elsőrendű terheltjének (3) bekezdés szerinti adatait kell a bűnjeljegyzék minden oldalának tetején feltüntetni.  
(5) A hatóság a bűnjelről annak lefoglalásakor kép- és hangfelvételt, illetve képfelvételt készíthet, az érintett őrizetében hagyott vagy egyes szervek őrizetében és kezelésében adott bűnjelről kép- és hangfelvételt, illetve képfelvételt készít. A bűnjelnek az érintett őrizetében hagyását, a bűnjelre vonatkozó okmány és hatósági jelzés le nem foglalásának okát, továbbá az őrzés helyszínét és az őrzésért felelős személy nevét a bűnjeljegyzéken is fel kell tüntetni.  
(6) A kép- és hangfelvételt, illetve képfelvételt, valamint a bűnjeljegyzéket a hatóság az ügyiratok között kezeli, továbbá a bűnjelekkel együtt a bűnjelkezelőnek megküldi, illetve átadja a bűnjeljegyzéket, a lefoglalásról készített jegyzőkönyvet, a 10. § (3) és (5) bekezdése szerinti ügyiratokat, valamint a bűnjelre vonatkozó okmányt és hatósági jelzést.  
(7) A bűnjeljegyzékben javítani kizárólag oly módon lehet, hogy a javítással érintett szöveg a kijavítás után is olvasható maradjon. A kijavítást a bűnjeljegyzéken a kijavítás dátumának megjelölésével fel kell jegyezni. Elektronikus formában készült bűnjeljegyzék kijavítása helyett új bűnjeljegyzéket kell készíteni.”
- 13. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A bűnjelkezelő a bűnjellel kapcsolatos ügyiraton a bűnjelnyilvántartó könyv bevételezési tételszámát is feltünteti, és a kísérő bűnjeljegyzéket a bevételezési tételszám sorrendjében – a nyilvántartás mellékleteként, bizonylatként – megőrzi.”
- 14. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A bűnjelkezelő a bűnjelnyilvántartó könyvet minden év október hónapjában átvizsgálja, és minden olyan bűnjelről, amely egy évnél hosszabb ideje van a bűnjelraktárban, írásban tájékoztatást kér attól a hatóságtól, amelynél az eljárás a rendelkezésre álló adatok szerint folyamatban van, illetve befejeződött. Ha a lefoglalás feltételei továbbra is fennállnak, erről a hatóság 15 napon belül írásban, az azt megalapozó jogszabályi rendelkezés megjelölésével tájékoztatja a bűnjelkezelőt.”
- 15. §** (1) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 17. §-át megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„A bűnjelkezelőhöz megküldendő ügyiratok a lefoglalt bűnjelnek az érintett vagy egyes szervek őrizetében hagyása esetén”**
- (2) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„17. § (1) A bűnjelnek az érintett őrizetében hagyása vagy egyes szervek őrizetében és kezelésében adása esetében a hatóság a kísérő bűnjeljegyzéket, továbbá a 88. § szerinti okmányt, valamint a lefoglalás foganatosításáról készített jegyzőkönyvet megküldi a bűnjelkezelőnek.  
(2) A bűnjelkezelő a bűnjel adatait a 10. § szerinti jegyzőkönyv adataival egyeztetni, az eltéréseket, valamint a bűnjelnyilvántartó könyv tételszámát a kísérő bűnjeljegyzékre feljegyzni, és a kísérő bűnjeljegyzéket a hatóságnak visszaküldi, valamint annak egy papíralapú példányát vagy egy másolatát megőrzi.”
- 16. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 18. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(2) Ha az ügyben vádemelésre vagy bírósági eljárást igénylő egyéb ügyészégi indítvány benyújtására kerül sor, az ügyészség intézkedik a bírósági eljárás lefolytatásához szükséges bűnjelek bírósági bűnjelkezelőnél való

tárgyletétbe helyezése iránt, függetlenül attól, hogy a nyomozást a nyomozó hatóság vagy az ügyészség maga végezte.

(3) Az (1) és a (2) bekezdés esetén a bírósági bűnjelkezelőnek kíséző bűnjeljegyzéket, valamint a 10. § szerinti jegyzőkönyvet is meg kell küldeni.”

- 17. §** (1) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A bírósági bűnjelkezelő a hozzá szállított bűnjelet átveszi, azt a kíséző bűnjeljegyzékkel egyezteti. Az esetleg észlelt minőségi vagy mennyiségi eltérést, a bűnjelnyilvántartó könyv bevételezési tételszámát, valamint az átvétel keltét a kíséző bűnjeljegyzékre feljegyzi.”
- (2) A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 19. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(3) A bírósági bűnjelkezelő a kíséző bűnjeljegyzék és az azzal együtt kezelt ügyiratok, illetve a 10. § (4)–(5) bekezdése szerinti szakvélemény adataiból kiindulva állapítja meg és ellenőrzi, hogy a bűnjel megfelel-e a lefoglalás foganatosításakor rögzített adatoknak.  
(4) Ha a bírósági bűnjelkezelőhöz szállított bűnjel minőségének (értékének, esetleges hiányosságának) a megállapításához vagy megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, a bűnjel átvételkor szakértőt (szaktanácsadót) kell kirendelni, ha ez korábban nem történt meg. Ebben az esetben a bírósági bűnjelkezelő a bűnjel minőségének (értékének, esetleges hiányosságának) a megállapításáról jegyzőkönyvet készít, amelyben a bűnjel valamennyi lényeges adatát feltünteti. A jegyzőkönyvet a szakértő (szaktanácsadó), a nyomozó hatóság vagy az ügyészség megbízottja és a bűnjelkezelő aláírja. A bűnjelkezelő a jegyzőkönyvet a nyomozó hatóság vagy az ügyészség részére kézbesíti, valamint annak egy papíralapú példányát vagy másolatát megőrzi.  
(5) Ha a (4) bekezdés szerinti jegyzőkönyv adatai eltérnek a kíséző bűnjeljegyzék, a lefoglalás foganatosításáról készített jegyzőkönyv, illetőleg a 10. § (3) és (5) bekezdése szerinti szakvélemény adataitól, akkor ezt a bűnjelkezelő a kíséző bűnjeljegyzékre feljegyzi.”
- 18. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ha a bűnjelet tartalmazó postai küldemény kíséző bűnjeljegyzék nélkül érkezett, a bűnjeljegyzéket a bírósági bűnjelkezelő állítja ki. Ebben az esetben a bűnjeljegyzéket a bűnjelkezelőn kívül az (1) bekezdésben említett két tanú is aláírja, és a bírósági bűnjelkezelő intézkedik a kíséző bűnjeljegyzék utólagos beszerzésére.”
- 19. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 21. és 22. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„21. § (1) A bírósági bűnjelkezelő a bűnjel és a kíséző bűnjeljegyzék nyomozó hatóságtól vagy ügyészségtől való átvétele után a kíséző bűnjeljegyzékre feljegyzi a bűnjelnyilvántartó könyv bevételezési tételszámát, és azt a nyomozó hatóságnak vagy az ügyészségnek visszaadja (visszaküldi), valamint annak egy papíralapú példányát vagy egy másolatát megőrzi.  
(2) Bűnjelpenz esetében a bírósági bűnjelkezelő a bűnjel letéti adatait a kíséző bűnjeljegyzékre feljegyzi, és azt a nyomozó hatóságnak vagy az ügyészségnek visszaküldi, valamint annak egy papíralapú példányát vagy egy másolatát megőrzi.  
(3) A 10. § szerinti jegyzőkönyvet és hatósági jelzést a bírósági bűnjelkezelő megőrzi, míg az esetleges előzetes értékesítést a bűnjeljegyzéken feltünteti.  
22. § (1) Ha a bűnjel előzetes értékesítése iránt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság intézkedett, és az értékesítésből befolyt összeget a nyomozás befejezésekor nem kell kiadni, a bűnjelkezelő a bűnjelet a kíséző bűnjeljegyzékkel és az átvételi elismervénnyel együtt a BGH-nak megküldi. A bűnjelkezelő az értékesítés megtörténtét, valamint a vételárat a kíséző bűnjeljegyzéken is feltünteti.  
(2) A BGH az átvételi elismervény adatait a kíséző bűnjeljegyzék adataival egyezteti, az eltéréseket, valamint a bűnjelnyilvántartó könyv tételszámát a bűnjeljegyzéken feltünteti, majd a kíséző bűnjeljegyzékre az átvételi elismervény átvételét feljegyzi, és a kíséző bűnjeljegyzéket a hatóságnak visszaküldi.  
(3) Ha a lefoglalt bűnjel előzetes értékesítése iránt a hatóság intézkedett, a bűnjelkezelő gondoskodik arról, hogy az értékesítést és a vételárat az ügyiratok között lévő bűnjeljegyzéken feljegyezzék.”
- 20. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 23. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(2) Ha az ügyben a nyomozás során bűnjelet foglaltak le, a nyomozó hatóság a bűnügyi iktatókönyvben és a büntetőügy iratborítóján, az ügyészségi iroda dolgozója a büntetőügyek lajstromában és a bíróság részére küldött vádiraton a „Bűnjel” szót feltünteti.  
(3) A hatóság a részére visszaküldött kíséző bűnjeljegyzéket az ügyiratok között kezeli.”

- 21. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„25. § Ha az ügyészség vagy a bíróság a hozzá érkezett ügyiratok alapján azt észleli, hogy a kíséző bűnjeljegyzéknek a bűnjelkezelőhöz való megküldését elmulasztották, haladéktalanul intézkedik a megküldés iránt.”
- 22. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„27. § (1) Ha  
a) a hatóság az ügyet véglegessé vált, illetve további jogorvoslással nem támadható határozattal átteszi más hatósághoz, és a bűnjel kezelésére nem jogosult, vagy  
b) valamely hatóság kizárása miatt az eljáró hatóság kijelölésére kerül sor,  
az áttételről, illetve a kijelölésről a hatóság azzal értesíti a bűnjelkezelőt, hogy az üggyel kapcsolatos bűnjelet tizenöt napon belül az illetékes, illetve a kijelölt hatósághoz szállíttassa, ha pedig a bűnjel magyar pénz, azt tizenöt napon belül utalja át. A bíróság a véglegessé vált, a nyomozó hatóság és az ügyészség a további jogorvoslással nem támadható, áttételről rendelkező határozatának véglegessé válása időpontjáról értesíti a bűnjelkezelőt.  
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a bűnjelkezelő a nála lévő bűnjeljegyzék alapján kíséző bűnjeljegyzéket állít ki, és azt a bűnjellel együtt az illetékes hatósághoz továbbítja. Az átvevő hatóság bűnjelkezelője a kíséző bűnjeljegyzékre feljegyzi annak átvételét és a nyilvántartási tételszámot, és a kíséző bűnjeljegyzéket visszaküldi az átadó hatóság bűnjelkezelőjének, valamint annak egy papíralapú példányát vagy egy másolatát megőrzi.  
(3) Ha az áttett ügyben lefoglalt bűnjelet előzetesen értékesítették, illetve az érintett vagy egyes szerv őrizetében hagyták, az átadó a bűnjelre vonatkozó átvételi elismervényt, (az őrzéssel kapcsolatban felvett jegyzőkönyvet, egyéb ügyiratot) az átvevő hatóság bűnjelkezelőjéhez megküldött kíséző bűnjeljegyzékkel együtt kezeli. Az átvevő hatóság bűnjelkezelője az ügyiratok átvételét a kíséző bűnjeljegyzékre feljegyzi, és azt visszaküldi az átadó hatóság bűnjelkezelőjének, valamint annak egy papíralapú példányát vagy egy másolatát megőrzi.”
- 23. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„29. § Az ügyiratok csak akkor helyezhetők irattárba, illetve csak akkor selejtezhetők, ha a bűnjelről rendelkeztek. Ha a bűnjelről rendelkeztek, a papíralapú ügyirat borítóján lévő „Bűnjel” feliratot a bírósági iroda dolgozója áthúzza.”
- 24. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ha az (1) bekezdésben meghatározott bűnügyi költségnek a költségjegyzékbe bejegyzésére az eljárás jogerős ügödöntő határozattal történő befejezése után kerül sor, a bíróság az új Be. 554. § (2) bekezdése szerint jár el.”
- 25. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet IV. Fejezetének címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
„*A BŰNJEL ELŐZETES ÉRTÉKESÍTÉSE, MEGVÁLTÁSA, VISSZAADÁSA, MEGSEMISÍTÉSE*”
- 26. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„31. § Ha a bíróság a véglegessé vált határozatával a lefoglalt dolog értékesítéséről határoz, e rendelet elkobzás végrehajtása során az elkobzott bűnjel értékesítésére vonatkozó rendelkezéseit az ezen alcím szerinti eltérésekkel megfelelően alkalmazni kell.”
- 27. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ha a hatóság az új Be. 319. § (7) bekezdésében meghatározott esetben rendelkezik arról, hogy a dologból mintát kell biztosítani, a bűnjelkezelő a mintát úgy őrzi meg, mint korábban a bűnjelet.”
- 28. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„33. § (1) Ha a nyomozó hatóság, vagy az ügyészség további jogorvoslással nem támadható határozatával a lefoglalt dolog értékesítéséről határoz, és a lefoglalt dolog megváltásának egyéb feltételei fennállnak, fel kell hívni az érintettet, hogy a lefoglalt dolog megváltását indítványozhatja.  
(2) Ha az érintett a lefoglalt dolog megváltására 15 napon belül nem tesz indítványt, vagy az indítványt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság elutasítja, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az 57. § és az 59. § megfelelő alkalmazásával értékesíti a lefoglalt dolgot. A kereskedő a lefoglalt dolog átvételéről a 60. § (2) és (3) bekezdésében meghatározottak szerint átvételi elismervényt állít ki.  
(3) A hatóság az átvételi elismervényt a bűnjelkezelőhöz továbbítja, aki annak alapján a bűnjel kiadását a bűnjelnyilvántartó könyvben feljegyzi.”

- 29. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet a 34. §-t követően a következő alcímmel és 34/A. §-sal egészül ki:  
**„A lefoglalt dolog megváltása**  
34/A. § (1) Ha a bíróságnak a lefoglalt dolog megváltásáról rendelkező határozata végleges, a nyomozó hatóság vagy az ügyészség határozata további jogorvoslattal nem támadható, a megváltásból befolyt összeget a bűnjelkezelő letéti számlájára kell befizetni vagy átutalni. Erről és a bűnjelkezelő letéti számlájának számáról a hatóság tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett a megváltásból megállapított összeget befizette a megjelölt letéti számlára, a bűnjelkezelő a 35. § (2) bekezdése szerint jár el.  
(2) A bűnjelkezelő a bűnjel megváltásának megtörténtét a bűnjeljegyzéken és a bűnjenyilvántartó könyvben feljegyzi.”
- 30. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 35. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A bíróság a véglegessé vált, a nyomozó hatóság és az ügyészség további jogorvoslattal nem támadható, a bűnjel visszaadásáról rendelkező határozatát a bűnjelkezelővel is közli. A hatóság értesíti a bűnjelkezelőt arról az időpontról, amikor a határozat a jogosult részére kézbesítésre, illetve kiadásra került.”
- 31. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 38. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(1) Ha a bűnjelet a hatóság a bűnjelkezelőtől a tárgyalásra vagy egyéb eljárási cselekményre bekérte, és a bűnjelnek a jogosult részére való visszaadása iránt hozott határozatot, és az nyomban jogerős, véglegessé vált, illetve további jogorvoslattal nem támadható lett, a bűnjelet a jelenlévő jogosult részére – feltéve, hogy nem fogvatartott – átvételi elismervény ellenében kiadja.  
(2) A bűnjelnek az (1) bekezdésben szabályozott kiadása esetében ezt a körülményt a hatóság a bűnjelkezelőnek megküldött határozatban vagy értesítésben feltünteti, és az (1) bekezdés szerinti elismervényt a határozattal vagy értesítéssel együtt kezeli.”
- 32. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 42. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A meghatalmazást és a külön átvételi elismervényt a bűnjelkezelő a nála lévő értesítéssel, valamint a kiutaló határozattal együtt kezeli.”
- 33. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 48. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A bíróság a jogerős, a véglegessé vált, a nyomozó hatóság és az ügyészség a további jogorvoslattal nem támadható határozatot, az összegnek a jogosult részére való kiutalása végett megküldi az értékesítés során eljárt bűnjelkezelőnek.”
- 34. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 53. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ha a bíróság az érintett, valamint egyes szerv őrizetében hagyott vagy kezelésére bízott bűnjel elkobzásáról határozott, erről a bírósági bűnjelkezelő a BGH-t a jogerős vagy véglegessé vált határozat megküldésével haladéktalanul értesíti. Az értesítéssel együtt kezeli az erre a célra kiállított kíséző bűnjeljegyzéket, az őrzéssel kapcsolatban felvett jegyzőkönyvet és a bűnjelkezeléssel összefüggő egyéb ügyiratokat.”
- 35. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 54. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A BGH az 53. § szerint kapott kíséző bűnjeljegyzékek alapján a bűnjelet a bűnjenyilvántartó könyvbe bejegyzi, majd a kíséző bűnjeljegyzékre a bűnjel, illetve a jegyzőkönyv és egyéb ügyirat átvételét, valamint a nyilvántartásba vétel tételszámát feljegyzi, és azt visszaküldi a küldő bíróság bűnjelkezelőjének, valamint annak egy papíralapú példányát vagy egy másolatát megőrzi.”
- 36. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 67. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„67. § (1) Az elektronikus adat lefoglalását másolat készítésével kell végrehajtani, ha  
a) ha a lefoglalt dolog érintett őrizetében hagyásának feltételei fennállnak, és  
b) a másolat készítését követően az adat eredeti helyen való további tárolása a büntetőeljárás érdekeit nem veszélyezteti.  
(2) Az elektronikus adat lefoglalását áthelyezéssel kell végrehajtani, ha az adat eredeti helyen történő további tárolása a büntetőeljárás érdekeit veszélyezteti.  
(3) Az (1) és a (2) bekezdés rendelkezései helyett az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele vagy az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása érdekében kell intézkedni, ha annak feltételei fennállnak.

(4) Az elektronikus adat lefoglalását az azt tartalmazó adathordozó vagy információs rendszer teljes tartalmáról történő másolat készítésével kell végrehajtani, ha

- a) az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállnak, és
- b) a bizonyítás szempontjából az adatot tartalmazó információs rendszer vagy adathordozó teljes tartalmának jelentősége van, ideértve azt is, ha a bizonyítás érdekében az információs rendszerben tárolt, előre nem meghatározható vagy jelentős mennyiségű adat átvizsgálására van szükség.

(5) Az elkobzás vagy vagyonekobzás alá eső fizetésre használt elektronikus adat lefoglalását az új Be. 315. § (2) bekezdésében meghatározott művelet elvégzésével, a fizetésre használt elektronikus adat áthelyezésével vagy az azt tartalmazó információs rendszer vagy adathordozó lefoglalásával kell végrehajtani, ha

- a) az adat vagyonekobzás alá esik, és a zár alá vétel feltételei nem állnak fenn, vagy az nem lenne végrehajtható, illetve
- b) az adat elkobzás alá esik, és az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének vagy az elektronikus adat ideiglenes eltávolításának a feltételei nem állnak fenn.

(6) Az új Be. 315. § (2) bekezdésében meghatározott művelet elvégzése végrehajtható olyan művelettel is, amely alapján a fizetésre használt elektronikus adat értéke a bűnjelkezelő e célból rendszeresített számláján kerül jóváírásra.”

**37. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet a 67. §-t követően a következő 67/A. és 67/B. §-sal egészül ki:

„67/A. § (1) A lefoglalás végrehajtásához indokolt esetben szaktanácsadót kell igénybe venni.

(2) Az elektronikus adat lefoglalásakor az átmásolás lehetőség szerint utólag meg nem változtatható adathordozóra történhet. Az átmásolást megelőzően a lefoglalás helyszínén ellenőrizni kell, hogy a hatóság által az átmásoláshoz használt adathordozó adatokat nem tartalmaz. Az átmásolás során biztosítani kell azt, hogy az eredeti adatok ne változzanak meg.

(3) A hatóság a jegyzőkönyvben az átmásoláshoz használt adathordozó típusát, gyártási számát, illetve a rajta tárolt adat jellegét és tartalmát feltünteti. Ha az átmásolás utólag megváltoztatható adathordozóra történik, biztosítani kell az adatok változatlanosságát, vagy azt, hogy a megváltoztatás nyomon követhető legyen.

(4) A fizetésre használt elektronikus adat vagyonekobzás érdekében történő lefoglalását követően haladéktalanul fel kell hívni az érintettet, hogy a bűnjel előzetes értékesítése vagy megváltása kérdésében nyilatkozzon.

(5) Ha az érintett kéri a fizetésre használt elektronikus adat értékesítését, ez csak abban az esetben mellőzhető, ha arra a bizonyítás érdekében is szükség van.

(6) Ha a hatóság az adat birtokosát, illetve kezelőjét az új Be. 316. § (1) bekezdése szerint az adat megőrzésére kötelezte, a (2) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.

(7) A lefoglalt elektronikus adatot adathordozón vagy a hatóság rendelkezése alatt álló tárhelyen kell őrizni.

67/B. § Ha a fizetésre használt elektronikus adat lefoglalását a 67. § (5) bekezdésében meghatározott módon hajtják végre, és annak a bírósági bűnjelkezelő rendelkezésére bocsátása szükséges, azt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a bírósági bűnjelkezelő e célból rendszeresített számláján történő jóváírással teljesíti.”

**38. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 73. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jövedéki terméket és a nem uniós árut lefoglalás után a hatóság a NAV lefoglalás helye szerint illetékes szervének adja át, illetve hagyja az őrizetében (kezelésében), feltéve, hogy a bűnjelre az eljárásban nincs szükség. A NAV hatáskörébe tartozó büncselekménnyel összefüggésben lefoglalt bűnjelet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló kormányrendeletben felhatalmazott szervek kezelik.”

**39. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 74. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott – jövedéki terméknek nem minősülő – bűnjel elektronikus árverés útján történő értékesítését a NAV az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásról szóló törvény vonatkozó rendelkezésének alkalmazásával végzi.”

**40. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 75. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a hatóság a lefoglalást megszüntette, de a jövedéki adóról szóló törvény vagy az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvény valamely rendelkezése alapján a dolog elkobzás alá esik, továbbá a jövedéki termék vagy nem uniós áru megsemmisítése esetében a NAV eljárására külön rendelkezések az irányadók.”

- 41. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 76. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az (1)–(3) bekezdések szerint kell eljárni abban az esetben is, ha a nem magyar állampolgár, vagy az olyan magyar állampolgár, akinek állandó lakóhelye külföldön van, a részére visszaadni rendelt bűnjelet a vámjogszabályokban foglaltak alapján az állam javára felajánlja.”
- 42. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 83. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az eljárást folytató nyomozó hatóság  
a) a szakértői vélemény tartalmától függően haladéktalanul javasolja az ügyészségnek a 78. § (1) bekezdés a)–d) pontjában felsoroltak elkobzásának indítványozását,  
b) az a) pont szerinti javaslatát és a szakértői véleményt a javaslattétellel egyidejűleg megküldi az ORFK-nak, és  
c) a bíróság elkobzás tárgyában hozott döntéséről – a határozat megküldésével – tájékoztatja az ORFK-t.”
- 43. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 89. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Kézpénz lefoglalása esetében a hatóság a jogosult részére csak abban az esetben fizet kamatot, ha a lefoglalás megszüntetésekor azt a jogosultnak visszaadni rendeli. Ebben az esetben a kamat mértéke a lefoglalás foganatosításától a bíróság bűnjelkézlet kiadásáról rendelkező határozatának jogerőssé vagy véglegessé válásával, a nyomozó hatóság és az ügyészség határozatának további jogorvoslattal nem támadhatóvá válásával bezárólag, minden naptári nap után a felszámítás évére vonatkozó költségvetési törvényben meghatározott jegybanki alapkamatmérték háromszázhatvanötöd része. A kamat mértékére külföldi fizetőeszköz esetén az azt kibocsátó jegybank által meghatározott, mindenkor hatályos jegybanki alapkamatláb az irányadó.”
- 44. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet
1. 1. § (1) bekezdésében a „lefoglalt eredetben megőrzendő értéket” szövegrész helyébe a „lefoglalt számlapénzt, elektronikus adatot, elektronikus pénzt, eredetben megőrzendő értéket” szöveg, valamint az „ügyész” szövegrész helyébe az „ügyészség” szöveg,
  2. 1. § (2) bekezdésében az „ügyirathoz csatolja és ott kezeli” szövegrész helyébe az „ügyiratok között kezeli” szöveg,
  3. 1. § (3) bekezdésében, 1/A. § (3) bekezdésében és 68. § (1) bekezdésében a „bűnjeljegyzékhez kell csatolni” szövegrész helyébe a „bűnjeljegyzékkel együtt kell kezelni” szöveg,
  4. 1/A. § (4) bekezdésében a „jogerős határozatát” szövegrész helyébe a „jogerős vagy véglegessé vált határozatát” szöveg,
  5. 2. §-át megelőző alcím címében, 2. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésében, 7. § (5a) bekezdésében, 9. § (3) bekezdésében, 10. § (4) és (5) bekezdésében, 26. § (3) bekezdésében, 55. § (3) bekezdésében, 61. § (1) bekezdésében, 66. § (5) bekezdésében és 72. § (1) bekezdésében az „érdekelt” szövegrészek helyébe az „érintett” szöveg, valamint 7. § (5a) bekezdésében, 10. § (4) bekezdésében és 61. § (1) bekezdésében az „érdekeltnek” szövegrész helyébe az „érintettnek” szöveg,
  6. 5. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, 19. § (2) bekezdésében és 23. § (1) és (4) bekezdésében a „nyomozóhatóság” szövegrészek helyébe a „nyomozó hatóság” szöveg, valamint 5. § (4) bekezdésében a „nyomozóhatóságnál” szövegrész helyébe a „nyomozó hatóságnál” szöveg,
  7. 6. § (3) bekezdés a) pontjában, 8. § (2) bekezdésében, 19. § (2) bekezdésében, 23. § (4) bekezdésében, 50. § (2) bekezdésében és 83. § (2) bekezdésében az „ügyész” szövegrészek helyébe az „ügyészség” szöveg, valamint a 8. § (2) bekezdésében a „nyomozóhatóság” szövegrész helyébe a „nyomozó hatóság” szöveg,
  8. 8. § (1) bekezdésében az „eljárás adott szakaszának megfelelő hatóság” szövegrész helyébe az „eljárást lefolytató hatóság” szöveg, valamint az „érdekelt” szövegrészek helyébe az „érintett” szöveg,
  9. 9. § (3) bekezdésében az „ügyésznek” szövegrész helyébe az „ügyészségnek” szöveg,
  10. 12. § (5) bekezdésében az „ügyirat számát” szövegrész helyébe az „ügyszámot” szöveg,
  11. 12. § (6) bekezdésében az „érdekelt” szövegrész helyébe az „érintett” szöveg, valamint a „bűnjel előzetes értékesítése iránt” szövegrész helyébe a „bűnjel előzetes értékesítése vagy megváltása iránt” szöveg,
  12. 13. § (1) bekezdésében az „okirat (bűnjeljegyzék, bírósági határozat stb.) és” szövegrész helyébe az „a hatóság határozata, más ügyirata, valamint” szöveg,
  13. 20. § (1) bekezdésében a „bűnjeljegyzéknek a bűnjelkezelőnél maradó példányán” szövegrész helyébe a „kísérő bűnjeljegyzéken” szöveg,
  14. 20. § (2) bekezdésében a „bűnjeljegyzékkel” szövegrész helyébe a „kísérő bűnjeljegyzékkel” szöveg,
  15. 24. § (1) bekezdésében az „az iratborítékon” szövegrész helyébe az „a papíralapú ügyirat borítón” szöveg,

16. 24. § (2) bekezdésében az „iratok” szövegrész helyébe az „ügyiratok” szöveg,
17. 26. § (1) bekezdésében az „eljárás adott szakaszának megfelelő hatóság” szövegrész helyébe az „eljárást lefolytató hatóság” szöveg,
18. 28. §-ában az „ügy iratai” szövegrész helyébe az „ügyiratok” szöveg,
19. 30. § (1) bekezdésében az „amely” szövegrész helyébe az „amelyet” és a „merül fel és fizetik ki” szövegrész helyébe az „az állam előlegezett” szöveg, 30. § (1) bekezdés a) pontjában a „szakértő részére költségtérítés és munkadíj” szövegrész helyébe a „szakértő vagy szaktanácsadó díja és költsége” szöveg,
20. 30. § (2) bekezdésében az „iratban” szövegrész helyébe az „ügyiratokban” szöveg,
21. 32. § (1) bekezdésében a „bíró” szövegrész helyébe a „bírótság” szöveg,
22. 35. § (4) bekezdésében az „az ügydöntő határozatában rendelkezik” szövegrész helyébe az „a jogerős ügydöntő határozatában rendelkezik” szöveg,
23. 36. § (2) bekezdésében az „a visszatartott bűnjel” szövegrész helyébe az „az új Be. 323. § alapján visszatartott bűnjel” szöveg és az „(1) bekezdés szerinti” szövegrész helyébe az „új Be. 323. § alapján megállapított” szöveg,
24. 37. §-ban az „ideiglenes kényszergyógykezelés” szövegrész helyébe az „előzetes kényszergyógykezelés” szöveg,
25. 39. § (1) bekezdésében az „elismervény egy példányát” szövegrész helyébe az „elismervényt” szöveg,
26. 40. § (3) bekezdésében a „Pp. 196. §” szövegrész helyébe a „Pp. 325. §” szöveg,
27. 41. § (2) bekezdésében a „lakóhelyét (lakcímét)” szövegrész helyébe a „lakcímét” szöveg,
28. 45. § (1) bekezdésében a „hirdetményi úton [Be. 70. § (5)–(6) bekezdés]” szövegrész helyébe a „hirdetményi kézbesítés szabályai szerint” szöveg,
29. 45. § (4) bekezdésében a „határozathoz csatolja” szövegrész helyébe a „határozattal együtt kezeli” szöveg,
30. 46. § (1) bekezdésében az „ügyész” szövegrész helyébe az „ügyészség” szöveg,
31. 47. § (1) bekezdésében az „a Be. 155. §-ának (6) bekezdése” szövegrész helyébe az „az új Be. 321. § (5) bekezdése” szöveg,
32. 49. § (1) bekezdésében az „a Be. 155. §-ának (7) bekezdése” szövegrész helyébe az „az új Be. 322. §-a” szöveg,
33. 54. § (2) bekezdésében a „bűnjeljegyzék” szövegrész helyébe a „kísérő bűnjeljegyzék” szöveg,
34. 57. § (5) bekezdésében a „bűnjeljegyzék mellékleteként” szövegrész helyébe a „bűnjeljegyzékkel együtt” szöveg,
35. 66. § (2) bekezdésében és 66. § (4) bekezdés a) pontjában a „bűncselekmények gyanúja alapján indult” szövegrészek helyébe a „bűncselekmények miatt folytatott” szöveg, valamint a 66. § (4) bekezdés b) pontjában a „bűncselekmény gyanúja alapján indult” szövegrészek helyébe a „bűncselekmények miatt folytatott” szöveg,
36. 73. §-át megelőző alcím címében és 75. § (2) bekezdésében a „nem közösségi áru” szövegrész helyébe a „nem uniós áru” szöveg,
37. 73. § (2) és (3) bekezdésében a „nem közösségi áruról” szövegrész helyébe a „nem uniós áruról” szöveg,
38. 74. § (1) bekezdés d) pontjában az „a Be. 155. § (6) bekezdése” szövegrész helyébe az „az új Be. 321. § (5) bekezdése” szöveg,
39. 74. § (2) bekezdés b) pontjában és 74. § (3) bekezdésében a „nem közösségi áruk” szövegrész helyébe a „nem uniós áruk” szöveg,
40. 75. § (1) bekezdésében a „nem közösségi árut” szövegrész helyébe a „nem uniós árut” szöveg,
41. 76. § (1) bekezdésében a „nem közösségi árunak” szövegrész helyébe a „nem uniós árunak” szöveg,
42. 82. § (1) bekezdésében a „(Be. 99. §)” szövegrész helyébe az „[új Be. 188. § (1) bekezdés]” szöveg,
43. 86. § (3) bekezdésében a „melyből egy példányt” szövegrész helyébe a „melyet” szöveg,
44. 88. § (4) bekezdésében a „határozat egy példányával” szövegrész helyébe a „határozattal együtt” szöveg,
45. 92. § (3) bekezdésében a „színes fénykép- vagy videofelvételt” szövegrész helyébe a „kép- és hangfelvételt, illetve képfelvételt” szöveg

lép.

**45. §** Hatályát veszti a 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet

1. 16. § (1) bekezdésében a „– jegyzőkönyv és a bűnjeljegyzék kivételével –” szövegrész,
2. 32. § (2) bekezdése,
3. 34. § (1) és (2) bekezdésében a „bíróági” szövegrész,
4. 36. § (1) bekezdése,
5. 53. § (1) bekezdésében a „két példányban készített” szövegrész.



#### 4. A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet módosítása

- 46. §** (1) A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet [a továbbiakban: 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet] 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„44. § *Eltérő rendelkezés hiányában a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: új Be.) alapján bírósági letétbe helyezett óvadékra a bírósági letétre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az óvadék megállapításáról és visszaadásáról rendelkező határozat meghozatalára, a határozat kézbesítésére és az ellene benyújtott jogorvoslatra az új Be. szabályai alkalmazandók.*”
- (2) A 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A letétkezelő az óvadékot az óvadék átvételére jogosult részére utalja ki.”
- 47. §** A 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet
- a) 45. §-ában, 47. § (1) bekezdésében és 51. § (1) bekezdésében a „jogerős” szövegrész helyébe a „véglegessé vált” szöveg,
- b) 46. § (3) bekezdés e) pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- c) 46. § (3) bekezdés j) pontjában az „az óvadék átvételére jogosult terhelt vagy” szövegrész helyébe az „a terhelt, a védő vagy az óvadék átvételére meghatalmazás alapján jogosult” szöveg,
- d) 49. §-ában az „a Be. 148. §-ának (2) és (3) bekezdése alapján a terhelt” szövegrész helyébe az „az új Be. 288. § (4) bekezdése szerint az óvadék átvételére jogosult” szöveg,
- e) 52. §-ában az „a terhelt a Be. 148. §-ának (4) bekezdése alapján elvesztette a jogát az óvadék összegére, az erről szóló jogerős” szövegrész helyébe az „az óvadék letevője az új Be. 288. § (1) vagy (2) bekezdése szerint elvesztette a jogát az óvadék összegére, az erről szóló véglegessé vált” szöveg és
- f) 53. §-ában az „a terhelt” szövegrész helyébe az „az óvadék letevője” szöveg lép.
- 48. §** Hatályát veszti a 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 46. § (3) bekezdés h) pontjában az „és – ha az rendelkezésre áll – bankszámlaszámát” szövegrész.

#### 5. A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet módosítása

- 49. §** (1) A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet (a továbbiakban: Pfr.) II. Fejezet címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
„*A PÁRTFOGÓ FELÜGYELŐI VÉLEMÉNY, AZ ÖSSZEFOGLALÓ PÁRTFOGÓ FELÜGYELŐI VÉLEMÉNY ÉS A KÖRNYEZETTANULMÁNY ELKÉSZÍTÉSE*”
- (2) A Pfr. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Ha a nyomozó hatóság, az ügyészség, a bíróság vagy a büntetés-végrehajtási bíró (a továbbiakban: bv. bíró) pártfogó felügyelői vélemény, összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény vagy környezettanulmány beszerzését rendeli el, vagy a gyámhatóság megkeresést intéz környezettanulmány beszerzése céljából, annak elkészítésére a tényállásszerű magatartást megvalósító gyermekkorú személy (a továbbiakban: gyermekkorú), a terhelt, az eljárás alá vont fiatalkorú, illetve a fizetésre kötelezett magyarországi lakcíme vagy tényleges tartózkodási helye szerint illetékes kormányhivatalt rendeli ki, illetve keresi meg. A pártfogó felügyelői véleményt vagy környezettanulmányt a kormányhivatal által kijelölt pártfogó felügyelő készíti el.”
- 50. §** A Pfr. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„3. § Ha a gyermekkorúra, a terheltre, az eljárás alá vont fiatalkorúra vagy a fizetésre kötelezettre vonatkozóan három hónapnál nem régebben készült környezettanulmány, pártfogó felügyelői vélemény vagy összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény áll rendelkezésre, az újonnan érkezett elrendelésnek a korábbi irat szükség szerinti aktualizálásával is eleget lehet tenni.”
- 51. §** A Pfr. 7. § (3) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:  
(A terheltre vonatkozóan a pártfogó felügyelői vélemény rögzíti)  
„i) az arra való utalást, ha a terhelt feltételezhetően emberkereskedelem áldozata, valamint az utalást az azonosító beszélgetés lefolytatására és a javasolt intézkedésekre.”

- 52. §** A Pfr. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „9. § (1) A pártfogó felügyelői vélemény III. része a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 203. § (1) bekezdésében foglaltakon túl a terhelt személyére, viselkedésére, életviszonyaira és életvitelére jellemző szakmai ténymegállapításokat tartalmazza, különösen
- a baráti és kisközösségi kapcsolatai,
  - a munkaviszony vagy az iskolarendszerű tanulói jogviszony adatai, iskolai végzettsége, szakképzettsége, a tanintézmény megnevezése, címe, illetve munkahelye megnevezése, továbbá a munkáltató, illetve a terhelt tényleges munkavégzésének helye, beosztása, munkaköre, foglalkozása,
  - a szabadidő-eltöltési szokásai,
  - a cselekmény elkövetésekor jellemző és az azóta az a)–c) pont szerinti körülményekben bekövetkezett változások,
  - a korábbi pártfogó felügyelői tapasztalatok vonatkozásában.
- (2) A szakmai ténymegállapítások körében a pártfogó felügyelő a terhelt személyére és viselkedésére, életviszonyaira és életvitelére vonatkozó tényezőkre tekintettel feltárja a bűnismétlési kockázatokat, valamint a terhelt szükségleteit, és javaslatot tesz a bűnismétlési kockázatok hatását enyhítő beavatkozások alkalmazására. A pártfogó felügyelő a külön magatartási szabályokra és kötelezettségekre, a terhelt adottságainak megfelelő ellátási és intézményi lehetőségek figyelembevételével teszi meg a javaslatát, bemutatva azoknak a bűnismétlési kockázatokat enyhítő hatását.”
- 53. §** A Pfr. 10. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A pártfogó felügyelői vélemény IV. része a pártfogó felügyelői vélemény beszerzését elrendelő által feltett kérdésekre adott válaszokat tartalmazza. Ennek során a pártfogó felügyelő különösen)*  
 „h) javaslatot tesz a terhelt bűnelkövetői viselkedés korrekciójára, szociális, illetve életvezetési készségek fejlesztésére irányuló csoportos vagy egyéni foglalkozáson való részvételére,”
- 54. §** A Pfr. 14. §-a a következő g) és h) ponttal egészül ki:  
*(A környezettanulmány II. része az elkészítésére vonatkozó adatokat tartalmazza:)*  
 „g) a hozzátartozók közötti erőszakra vagy veszélyeztetettségre utaló tények leírását, az azok megszüntetése érdekében tett, vagy javasolt intézkedések bemutatását,  
 h) ha a gyermekkorú, illetve fiatalkorú vagy a terhelt vagy a fizetésre kötelezett feltételezhetően emberkereskedelem áldozata, az erre, valamint az azonosító beszélgetés lefolytatására és a javasolt intézkedésekre történő utalást.”
- 55. §** A Pfr. 16/B. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A megelőző pártfogás tartamára javasolt magatartási szabályok körében előnyben kell részesíteni)*  
 „a) a bűnelkövetői viselkedés korrekciójára, a szociális, illetve az életvezetési készségek fejlesztésére irányuló csoportos vagy egyéni foglalkozások,”  
*(alkalmazását.)*
- 56. §** (1) A Pfr. 8. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„8. Gyermekkorúval, illetve fiatalkorúval kapcsolatos környezettanulmány, és pártfogó felügyelői vélemény és összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény elkészítésének külön szabályai”**
- (2) A Pfr. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) A gyermekkorúak, illetve a fiatalkorúak ügyeiben a környezettanulmány és a kockázatértékelés, a pártfogó felügyelői vélemény, illetve az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény elkészítésekor a gyermekkorúval, illetve a fiatalkorúval együtt élő szülőt vagy gyámot, ennek hiányában a gondozását ellátó más személyt is meg kell hallgatni.”
- (3) A Pfr. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) A Be. 684. § (3) és (4) bekezdése szerint a pártfogó felügyelő az oktatási intézménytől pedagógiai véleményt szerez be a tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermekkorú vagy fiatalkorú ügyében.”
- (4) A Pfr. 19. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
 „(4) A fiatalkorú egyéni értékelése érdekében a fiatalkorú terhelt sajátos szükségleteit ismertetni kell. Ennek keretében ki kell térni a fiatalkorú vonatkozásában fennálló veszélyeztető tényezőkre, a fiatalkorú oktatási, képzési szükségleteire és a társadalmi beilleszkedéséhez szükséges beavatkozásokra.”

- 57. §** A Pfr. 19/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Ha a bíróság vagy az ügyészség a megelőző pártfogás alatt álló vagy korábban megelőző pártfogás alatt állt fiataikorúval szemben összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény beszerzését rendeli el, a 7–10. §-ban foglaltakat – a Be. 685. § (2) és (3) bekezdésére figyelemmel – megfelelően alkalmazni kell.”
- 58. §** A Pfr. 19/K. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A pártfogó felügyelő a gyermekkorú, illetve fiataikorú hozzájárulása esetén elvégzi az azonosító beszélgetést a feltételezhetően emberkereskedelem áldozatává vált gyermekkorúval, illetve fiataikorúval, és megteszi a szükséges intézkedéseket.”
- 59. §** A Pfr. 21. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
„(2a) A közvetítő a közvetítői eljárás adatai alapján dönt arról, hogy mely közösségi jóvátételi, a sérelem okozását tudatosító, illetve helyreállító technikát alkalmazza közvetítői eljárása során.”
- 60. §** A Pfr. 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A megállapodás teljesítését – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a közvetítő ellenőrzi.”
- 61. §** A Pfr. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„23. § (1) Közvetítői eljárás során felmerült költség a közvetítői eljárás megindításától annak befejezéséig a felek érdekkörében felmerült, igazolt, a tevékeny megbánást megalapozó megegyezés létrejöttéhez szükséges költség, így különösen  
a) a sértettnek, az eljárás alá vont személynek, illetve a terheltnek, ezek törvényes képviselőinek költsége,  
b) a sértett és a terhelt meghatalmazott jogi képviselőjének költsége és díja,  
c) a kirendelt védő költsége és díja,  
d) a tolmács költsége és díja  
abban az esetben is, ha azt nem az állam előlegezi.  
(2) A minisztérium előlegezi a Bkt. 17. § (2) bekezdésében meghatározott költségeket.  
(3) A közvetítői eljárás során felmerült költségekről a közvetítő tételes költségjegyzéket vezet. A közvetítő úti- és szállásköltségének megállapításánál a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló rendelet (a továbbiakban: R.) foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.  
(4) A kirendelt védő költségének, illetve díjának számítása tekintetében az R., a közvetítői eljárásban részt vevő más személy költségének, illetve díjának tekintetében a terhelt és a meghatalmazott védő, valamint a büntetőeljárásban részt vevő egyéb személyek díjáról és költségéről szóló rendelet rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A kirendelt védő, illetve a közvetítői eljárásban részt vevő más személy költségét és a díját a benyújtott tételes kimutatás alapján a közvetítő állapítja meg.  
(5) A közvetítői eljárás során felmerült, az állam által viselt költségeket a közvetítői eljárás befejezésekor a közvetítő a költségjegyzék lezárásával és összegzésével állapítja meg. A Bkt. 18. §-a alapján a közvetítő azokat a költségeket állapítja meg, amelyeket nem az előlegező személy köteles viselni, és erről értesíti a költség viselésére kötelezettet. A közvetítő az értesítésben felszólítja a költség viselésére kötelezettet, hogy harminc napon belül térítse meg a más által előlegezett költségeket.”
- 62. §** A Pfr. 24. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(1) Az elsőfokú bíróság az értesítőlapot és az ügydöntő határozat jogerősítési záradékkal ellátott rendelkező részének kiadmányát azzal küldi meg az elítélt lakcíme, ennek hiányában vagy az elítélt kérelme alapján tényleges tartózkodási helye szerint illetékes kormányhivatalnak, hogy a kijelölt pártfogó felügyelő útján gondoskodjon a közérdekű munka végrehajtásáról.  
(2) Ha a pártfogó felügyelő dokumentáltan arról szerez tudomást, hogy az elítélt lakcíme vagy tényleges tartózkodási helye megváltozott, a közérdekű munka végrehajtása ügyben keletkezett iratokat a kormányhivatal haladéktalanul megküldi az új lakcím vagy tényleges tartózkodási hely szerint illetékes kormányhivatalnak.”
- 63. §** (1) A Pfr. 25. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
(A pártfogó felügyelő a közérdekű munka végrehajtásának előkészítése során megvizsgálja, hogy)  
„b) az elítélt a Btk. 92–92/B. §-a szerinti beszámítás alapján kitöltötte-e a közérdekű munka tartamát,  
c) az eljáró bíróság engedélyezett-e halasztást a közérdekű munka végrehajtására,”  
(és annak megfelelően intézkedik.)

- (2) A Pfr. 25. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:  
*(A pártfogó felügyelő a közérdekű munka végrehajtásának előkészítése során megvizsgálja, hogy)*  
 „i) szükséges-e a végrehajtás során tolmács igénybevétele,  
*(és annak megfelelően intézkedik.)*
- (3) A Pfr. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) Ha a pártfogó felügyelő azt észleli, hogy  
 a) a közérdekű munka végrehajtása elévülés okán kizárt, vagy a végrehajthatóság megszűnését eredményező ok áll fenn, az iratokat további intézkedés végett megküldi a bv. bírónak,  
 b) az elítélt a Btk. 92–92/B. §-a szerinti beszámítás folytán kitöltötte a közérdekű munka tartamát, az ügyet lezárja, és értesíti az első fokon eljáró bíróságot a büntetés letöltéséről,  
 c) az elítélt halála okán a végrehajtás kizárt, beszerzi a halotti anyakönyvi kivonatot, az ügyet lezárja, és erről értesíti az első fokon eljáró bíróságot,  
 d) az elítélt életfogytig tartó szabadságvesztése okán a végrehajtás kizárt, beszerzi az erről rendelkező ügydöntő határozatot, az ügyet lezárja, és erről értesíti az első fokon eljáró bíróságot,  
 e) a bíróság halasztást engedélyezett a közérdekű munka végrehajtására, az iratokat határidős nyilvántartásba helyezi.”
- 64. §** A Pfr. 26. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Az idézésben az elítéltet tájékoztatni kell)*  
 „g) a Bv. tv. 8. § (3) és (3a) bekezdése szerinti, a lakcímré, kézbesítési címre, illetve a tényleges tartózkodási helyre vonatkozó adatai változásának bejelentésével összefüggő, rendbíróság terhe mellett teljesítendő kötelezettségéről,”
- 65. §** A Pfr. 27. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A meghallgatáson az elítéltet részletesen ki kell oktatni)*  
 „d) arról, hogy legkésőbb a meghallgatáson kérheti a tényleges tartózkodási helyén lévő munkahely kijelölését, azzal a felhívással, hogy ha a kérelmét a munkahelyére alapozza, akkor a munkaviszony fennállását igazolnia kell,”
- 66. §** (1) A Pfr. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) A pártfogó felügyelő a meghallgatást követően kezdeményezi a foglalkoztathatósági szakvélemény elkészítését, kivéve, ha az elítélt rendelkezik érvényes foglalkoztathatósági szakvéleménnyel, és annak keltétől még nem telt el 1 év, feltéve, hogy az elítélt egészségi állapotában bekövetkező változást nem jelentett be.”
- (2) A Pfr. 28. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) Az elítélt köteles a foglalkoztathatósági szakvéleményt a pártfogó felügyelő által a (2) bekezdés szerinti felhívásban vagy a 27. § (3) bekezdése szerinti jegyzőkönyvben meghatározott időpontban, de legkésőbb annak kézhezvételétől számított 15 napon belül bemutatni a pártfogó felügyelőnek, amelynek eredeti példányát az elítélt a munkahelynek adja át. A foglalkoztathatósági szakvéleményt az elítélt hozzájárulása esetén az azt kiállító szakorvos is megküldheti a pártfogó felügyelő részére.”
- 67. §** A Pfr. 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(1a) Azon munkahelyek esetében, melyek a Bv. tv. 280. § (3) bekezdése alapján a közérdekű munka helyét kötelesek biztosítani, a kötelezettségek vállalásáról szóló nyilatkozat beszerzése mellőzhető. A pártfogó felügyelő ebben az esetben is egyeztet az összeférhetlenségi szabályokról és a munkakezdés időpontjáról, majd a munkáltató kötelezettségeit tartalmazó tájékoztatást megküldi a munkáltató részére.”
- 68. §** (1) A Pfr. 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A munkahely kijelöléséről szóló határozatban a pártfogó felügyelő – az eljáró bíróság megnevezésének és ügyszámának, a közérdekű munka büntetés tartamának és jellegének megjelölése mellett – meghatározza  
 a) a munkavégzésre kijelölt munkahely megnevezését,  
 b) a munkavégzés helyét a közterület nevének és jellegének feltüntetésével,  
 c) a munkavégzés megkezdésére nyitva álló – a munkahellyel és az elítélttel egyeztetett – határidőt.”
- (2) A Pfr. 30. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(2a) A munkahely kijelöléséről szóló határozatban a pártfogó felügyelő felhívja továbbá az elítéltet a munkavégzésre, egyben figyelmezteti a munkavégzési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeire.”

- (3) A Pfr. 30. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(4) Ha az ügyészség, az elítélt, illetve védője a felülvizsgálati határidőn belül nem nyújtott be a Bv. tv. 283. § (5) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati kérelmet, a határidő leteltét követően a pártfogó felügyelő a munkahely kijelöléséről szóló határozatát – a 30. § (3) bekezdésében meghatározottakon kívül – megküldi a munkahelynek, valamint az állami foglalkoztatási szervnek, ha a kijelölt munkahely a nyilvántartásukban szerepel.”

- 69. §** (1) A Pfr. 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) A jelenléti ív tartalmazza  
 a) az elítélt nevét,  
 b) közérdekű munka végrehajtási ügyszámát,  
 c) a letöltendő büntetés tartamát,  
 d) a munkanapok időpontját, az adott munkanapon ledolgozott órák számát,  
 e) az elítélt aláírását és  
 f) a munkahely képviselőjének, csoportos letöltés esetén a pártfogó felügyelői asszisztens, munkafelügyelő megnevezését és aláírását.”
- (2) A Pfr. 31. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(4a) A munkahely a munka-, tűz-, baleset- és környezetvédelmi oktatás megtörténtét a jelenléti íven vagy külön okiratban – amely az elítélt aláírását is tartalmazza – igazolja a pártfogó felügyelő felé.”
- (3) A Pfr. 31. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(5) A munkahely a Bv. tv. 287. § (4) bekezdés h) pont hb) és hc) alpontja szerinti esetben, ha erre a pártfogó felügyelő felhívja, továbbá a Bv. tv. 287. § (4) bekezdés h) pont he) alpontja szerinti esetben a nyilvántartó lapot és a jelenléti ívet a letöltött munkaórák összegzését követően cégszerű aláírásával lezárja, és a pártfogó felügyelőnek megküldi.”

- 70. §** A Pfr. 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) Más kormányhivatalhoz illetékességből történő áttétel esetén a pártfogó felügyelő 15 napon belül értesíti erről az elítélt korábbi lakcíme vagy tényleges tartózkodási helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szervet, ha a nyilvántartásukban szereplő munkahely került kijelölésre.”

- 71. §** A Pfr. 36. § e) pont ed) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A pártfogó felügyelő összefoglaló jelentést tesz az ügyésznek a közérdekű munka vagy annak hátralévő része szabadságvesztésre történő átváltoztatásának indítványozására, ha a munkahely értesítése alapján vagy az ellenőrzések során megállapítja, hogy az elítélt önhibájára visszavezethető okból)*  
 „ed) az első munkahely kijelölő határozat jogerőre emelkedésétől számított két éven belül a közérdekű munkát nem lehetett végrehajtani.”

- 72. §** A Pfr. 38. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:  
*(A pártfogó felügyelő a pártfogó felügyeletet)*  
 „d) kegyelmi döntés alapján az elsőfokú bíróság”  
*(határozata alapján látja el.)*

- 73. §** A Pfr. 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) A pártfogó felügyeletet – a 62/B. § (1) és (2) bekezdése szerinti kivétellel – a pártfogolt lakcíme vagy tényleges tartózkodási helye – kivéve a pártfogolt fogvatartási helyét – szerint illetékes kormányhivatal pártfogó felügyelője hajtja végre.”

- 74. §** (1) A Pfr. 42. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:  
*[A pártfogó felügyelő a 38. § (1) bekezdés a) és b) pontjában felsorolt esetekben a bíróság, illetve az ügyész határozatának vagy az értesítőlapnak a kézhezvétele után haladéktalanul]*  
 „c) megvizsgálja, hogy a Bv. tv. 12. § (1) bekezdése alapján szükséges-e tolmács igénybevétele.”
- (2) A Pfr. 42. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) Az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt időpontot legkésőbb a kezdőirat kormányhivatalhoz történő érkeztetésétől számított harmincadik napra kell kitűzni. Az (1) bekezdés c) pontja alapján hivatalból vagy a pártfogolt kérelmére intézkedik a tolmács biztosításáról.”

- 75. §** A Pfr. 47. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) Az (1) bekezdés szerinti javaslatot a pártfogó felügyelő a feltételes ügyészi felfüggesztésről rendelkező ügyészséghez terjeszti elő  
 a) az ügyészség által megállapított külön magatartási szabályok megváltoztatására, vagy  
 b) a büntetőeljárás folytatására, ha a pártfogolt a pártfogó felügyelet magatartási szabályait súlyosan megszegi, vagy az ügyészség által előírt kötelezettségét nem teljesítette.”
- 76. §** A Pfr. 61. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
 (A közösségi foglalkoztató programjai különösen)  
 „a) a viselkedéskorrekció, illetve kompetencia-fejlesztésre, bűnelkövetői viselkedés korrekciójára, a szociális, illetve az életvezetési készségek fejlesztésére irányuló csoportos és egyéni foglalkozások, így különösen az agresszióhelyettesítő tréning, a szociális készségfejlesztő tréning és a munkaerőpiaci tréning,”
- 77. §** (1) A Pfr. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.  
 (2) A Pfr. 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.  
 (3) A Pfr. 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.  
 (4) A Pfr. 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- 78. §** A Pfr.
1. 4. §-ában, 8. § (2) bekezdés d) pontjában, 14. § c) pontjában a „vagy tartózkodási” szövegrész helyébe a „vagy tényleges tartózkodási” szöveg,
  2. 5. §-ában a „vélemény vagy” szövegrész helyébe a „vélemény, az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény vagy” szöveg,
  3. 7. § (2) bekezdés a) pontjában a „végzés” szövegrész helyébe a „határozat” szöveg,
  4. 7. § (3) bekezdés a) pontjában a „címét, személyazonosításra” szövegrész helyébe a „címét, kézbesítési címét, személyazonosításra” szöveg,
  5. 8. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában az „ügyésztől” szövegrész helyébe az „ügyészségtől” szöveg,
  6. 8. § (3) bekezdésében az „illetve tartózkodási” szövegrész helyébe az „illetve tényleges tartózkodási” szöveg és a „lakóhelyében illetve” szövegrész helyébe a „lakcímében, illetve tényleges” szöveg,
  7. 10. § (1) bekezdésében a „felügyelő különösen” szövegrész helyébe a „felügyelő a Be. 203. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakon túl különösen” szöveg,
  8. 11. § (1) bekezdésében az „ügyész, illetve a bíróság” szövegrész helyébe az „ügyészség” szöveg,
  9. 12. § (1) bekezdésében, 32. § (1) bekezdésében, 38. § (1) bekezdés a) pontjában, 42. § (1) bekezdésében, 42. § (2a) bekezdésében, 42. § (3) bekezdés b) és d) pontjában, 62. §-ában, 62/A. § (5) bekezdés g), h) és i) pontjában az „ügyész” szövegrész helyébe az „ügyészség” szöveg,
  10. 13. § (1) bekezdésében és 15. §-ában a „terhelte, illetve az eljárás alá vont fiatalkorúra vonatkozó” szövegrész helyébe a „terhelte, az eljárás alá vont fiatalkorúra, illetve a fizetésre kötelezettre vonatkozó” szöveg,
  11. 13. § (2) bekezdés a) pontjában az „irat” szövegrész helyébe a „határozat” szöveg,
  12. 13. § (3) bekezdésében a „terhelte, illetve az eljárás alá vont fiatalkorúra vonatkozóan” szövegrész helyébe a „terhelte, az eljárás alá vont fiatalkorúra, illetve a fizetésre kötelezettre vonatkozóan” szöveg, 13. § (3) bekezdés a) pontjában a „címét, személyazonosításra” szövegrész helyébe a „címét, kézbesítési címét, személyazonosításra” szöveg,
  13. 7. alcím címében és 18. §-ában a „rendbírság elengedése” szövegrész helyébe a „rendbírság mérséklése vagy elengedése” szöveg,
  14. 19. § (2) bekezdés b) pontjában a „lakóhelye” szövegrész helyébe a „lakcíme” szöveg,
  15. 19. § (2) bekezdés c) pontjában az „a lakóhelye” szövegrész helyébe az „a lakcíme” szöveg,
  16. 19/A. §-ában a „hatóság” szövegrész helyébe a „hatóság vagy az ügyészség” szöveg és az „egyidejűleg elvégzi” szövegrész helyébe az „egyidejűleg – a Be. 834. § (3) bekezdés esetét kivéve – elvégzi” szöveg,
  17. 19/F. § (1) bekezdésében a „határozatának kézhezvétele” szövegrész helyébe a „határozatának véglegessé válásáról szóló értesítés kézhezvétele” szöveg,
  18. 19/F. § (2) bekezdésében a „határozat kormányhivatalhoz” szövegrész helyébe a „határozat véglegessé válásáról szóló értesítés kormányhivatalhoz” szöveg,
  19. 19/J. § (1) bekezdésében, 22. § (2) bekezdés b) pontjában, 32. § (2) bekezdésében, 34. § (2) bekezdés e) pontjában, 42. § (5) bekezdésében, 48. §-ában, 53. § (1) bekezdésében, 54. § (3) bekezdésében, 62/A. §

- (1) bekezdésében, 62/B. § (2) és (3) bekezdésében, 62/F. § (2) bekezdésében, 62/L. § (1) bekezdésében a „lakóhelye vagy” szövegrész helyébe a „lakcíme vagy tényleges” szöveg,
20. 22. § (2) bekezdés b) pontjában a „kormányhivatal pártfogó felügyelője jelölhető” szövegrész helyébe a „kormányhivatal közvetítője jelölhető” szöveg,
21. 22. § (3) bekezdésében, 34. § (2) bekezdés b) pontjában, 42. § (6) bekezdésében, 48. §-ában az „ügyészt” szövegrész helyébe az „ügyészséget” szöveg,
22. 23. § (4) bekezdésében a „készkiadásait” szövegrész helyébe a „költségét” szöveg,
23. 25. § (1) bekezdés a) pontjában, 27. § (1) bekezdés a) pontjában, 30. § (1) bekezdés a) pontjában, 49. § a) pontjában az „ítélet” szövegrész helyébe az „ügydöntő határozat” szöveg,
24. 26. § (1) bekezdésében a „munkára ítéletről szóló ítéletnek” szövegrész helyébe a „munka elrendeléséről szóló ügydöntő határozat jogerősítő záradékkal ellátott rendelkező része kiadmányának” szöveg,
25. 30. § (7) bekezdésében az „a tartózkodási” szövegrész helyébe az „a tényleges tartózkodási” szöveg,
26. 30. § (1) bekezdés c) pontjában a „lakóhelyére, tartózkodási” szövegrész helyébe a „lakcíme, tényleges tartózkodási” szöveg,
27. 30. § (3) bekezdés a) pontjában, 36. §-ában, 47. § (1) bekezdésében az „ügyésznek” szövegrész helyébe az „ügyészségnek” szöveg,
28. 35. §-ában a „lakóhelyéről vagy tartózkodási helyéről a Bv. tv. 8. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét figyelmen kívül hagyva eltávozott, a pártfogó felügyelő életvitelszerű” szövegrész helyébe a „lakcíméről vagy tényleges tartózkodási helyéről a Bv. tv. 8. § (3) és (3a) bekezdésében foglalt kötelezettségét figyelmen kívül hagyva eltávozott, a pártfogó felügyelő a tényleges” szöveg,
29. 38. § (1) bekezdés a) pontjában és 38. § (2) bekezdésében a „vádemelés elhalasztása” szövegrész helyébe a „feltételes ügyészi felfüggesztés” szöveg,
30. 46. § (1) bekezdésében a „tagságából eredő” szövegrész helyébe a „tagságából és az emberkereskedelem áldozatai azonosításából eredő” szöveg,
31. 47. § (3) bekezdésében az „ügyészhez” szövegrész helyébe az „ügyészséghez” szöveg,
32. 49. § b) pontjában az „olyan szabadságvesztést” szövegrész helyébe az „olyan elzárást vagy szabadságvesztést” szöveg,
33. 50. § (1) bekezdésében a „(3)” szövegrész helyébe a „(3) és (3a)” szöveg és az „az életvitelszerű” szövegrész helyébe az „a tényleges” szöveg,
34. 50. § (2) bekezdésében a „Vádemelés elhalasztása” szövegrész helyébe a „Feltételes ügyészi felfüggesztés” szöveg, az „az életvitelszerű” szövegrész helyébe az „a tényleges” szöveg,
35. 52. § a) pont ab) alpontjában a „vádemelés elhalasztás” szövegrész helyébe a „feltételes ügyészi felfüggesztés” szöveg és
36. 62. §-ában a „szabályok végrehajtása” szövegrész helyébe a „szabályok vagy a gyámhatóság által előírt magatartási szabályok végrehajtása” szöveg lép.

**79. §** Hatályát veszti a Pfr.

- a) 7. § (2) bekezdés b) pontjában és 62/A. § (5) bekezdés b) pontjában a „megalapozott gyanú szerinti” szövegrész,
- b) 10. § (1) bekezdés a), b), d), g) és i) pontja,
- c) 13. § (2) bekezdés b) pontjában a „gyanú szerinti” szövegrészek,
- d) 16. § b) és c) pontjában a „gyanú szerinti” szövegrész,
- e) 20. § (1) bekezdése,
- f) 22. § (2) bekezdés a) pontja,
- g) 22. § (3) bekezdésében az „, illetve pártfogó felügyelő” szövegrész és az „illetve bíróságot, és a tájékoztatás tényéről” szövegrész,
- h) 25. § (1) bekezdés e) pontjában, 42. § (2a) bekezdésében, 42. § (4a) bekezdésében az „előzetes” szövegrész,
- i) 30. § (6) bekezdése,
- j) 24. alcíme,
- k) 60. § (2) bekezdése és
- l) 62/E. § (2) bekezdésében az „a 109. § (4) bekezdésében,” szövegrész.

## 6. Záró rendelkezések

**80. §** Ez a rendelet 2018. július 1-jén lép hatályba.

**81. §** Hatályát veszti

- a) az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt, illetve a bűncselekmény elkövetésével alaposan gyanúsítható ismeretlen személy tartózkodási helye felkutatásának, lakóhelye, illetőleg személyazonossága megállapításának és körözése elrendelésének részletes szabályairól szóló 1/2003. (III. 7.) IM rendelet és
- b) a személyes költségmentesség alkalmazásáról a büntetőeljárásban szóló 9/2003. (V. 6.) IM–BM–PM együttes rendelet.

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 17/2018. (VI. 27.) IM rendelethez

„1. melléklet a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelethez

### FELHÍVÁS

A ..... Járásbíróságnak/Törvényszéknek az ..... év ..... hó ..... napján kelt ...../20...../..... számú, a ..... Törvényszéknek/Ítéltáblának mint másodfokú bíróságnak a 20..... év ..... hó ..... napján kelt ...../20...../..... számú, illetve az Ítéltábla/Kúria mint harmadfokú közérdekű munkát kiszabó ügydöntő határozata, illetve a Törvényszék bv. bírójának ..... számú végzése alapján

felhívom

..... (születési név: .....) elítéltet (aki .....-n 19..... év ..... hó ..... napján született, anyja neve: .....), hogy a közérdekű munka megkezdése végett ..... napján a kijelölt munkahely (.....) igazgatójánál/vezetőjénél/munkaügyi osztályán személyesen jelentkezék.

Ha ennek a felhívásnak alapos ok nélkül nem tesz eleget, magát a közérdekű munka büntetés-végrehajtása alól kivonja, vagy a munkafegyelmet súlyosan sértő magatartást tanúsít, a bíróság a közérdekű munkát, illetve a munkának e körülmények bekövetkezésekor még hátralévő részét szabadságvesztésre változtatja át.

....., 20..... év ..... hó ..... napján

.....  
pártfogó felügyelő

Címzett: .....  
.....”



2. melléklet a 17/2018. (VI. 27.) IM rendelethez

„2. melléklet a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelethez

### Munkáltató vezetőjének értesítése közérdekű munkáról

..... Megyei/Fővárosi Kormányhivatal

...../20...../..... szám

Közlöm, hogy ..... terhelttel szemben (aki .....-n ..... év ..... hó ..... napján született, anyja neve: ....., lakcíme/tényleges tartózkodási helye: .....) a ..... Járásbíróság/Törvényszék a 20..... év ..... hó ..... napján kelt ...../20...../..... számú ügydöntő határozatával, a másodfokon eljáró ..... Törvényszék/Ítéltábla/Kúria, illetve a harmadfokon eljáró Ítéltábla/Kúria a 20..... év ..... hó ..... napján kelt ...../20...../..... számú ügydöntő határozatával, illetve .....Törvényszék bv. bírója átváltoztató végzésével jogerősen ..... óra közérdekű munkát szabott ki.

A közérdekű munka végrehajtásának helyül .....  
..... ( ..... )  
..... ) munkahelyet jelöltem ki.

Az elítéltet a mai napon felhívtam, hogy 20..... év ..... hó ..... napján a kijelölt munkahelyen a közérdekű munka megkezdésére jelentkezzen.

A kiszabott közérdekű munkából a bíróság a Btk. 92–92/B. §-a szerinti beszámítás alapján ..... óra közérdekű munkát kitöltöttnek vett.

A közérdekű munka végrehajtását ..... Megyei (Fővárosi) Kormányhivatal ellenőrzi.

Kérem, hogy a közérdekű munka kijelölt napon való megkezdését közölje.

A közérdekű munka végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatót csatoltan megküldöm.

A tájékoztató megküldését mellőzöm, mert azt ..... elítélt ügyében Km ..... szám alatt már megküldtem.

Az elítélt jogaira és kötelezettségeire a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvényben foglaltak az irányadók. A 2013. évi CCXL. törvény 287. § (4) bekezdése alapján a közérdekű munka végrehajtása során az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeinek biztosításáért és a munkafolyamatok megszervezéséért a munkáltató szerv vezetője felelős.

....., 20..... év ..... hó ..... napján

.....  
pártfogó felügyelő"

3. melléklet a 17/2018. (VI. 27.) IM rendelethez

„3. melléklet a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelethez

**A közérdekű munkára ítéltre vonatkozó nyilvántartólap**

Az elítélt neve:	Születési helye, ideje:
Anyja neve:	Lakcíme/tényleges tartózkodási helye:
A végrehajtásra kijelölt munkahely:	Meghatározott munkakör:
Kijelölt új munkahely:	Meghatározott új munkakör:
<p>Az elítéltet a ..... Járásbíróság/Törvényszék a B. .... / 20..... / ..... számú ügydöntő határozatával,  a ..... Törvényszék/Ítéltábla másodfokú Bf. .... /20..... / ..... számú határozatával,  a ..... Ítéltábla/Kúria harmadfokú Bf. .... /20..... / ..... számú határozatával  ..... miatt ..... óra közérdekű munkára ítélte, illetve  ..... Törvényszék bv. bírója a Bv. .... /20..... / ..... számú, pénzbüntetést átváltoztató végzésével ..... óra közérdekű munkát állapított meg,  melyet ..... munkakörben kell eltölteni.</p> <p>Egynapi közérdekű munkának 4 óra munkavégzés felel meg, a napi munkaidő legalább 4 óra, legfeljebb 12 óra, pénzbüntetés átváltoztatása esetén legalább 2 óra, legfeljebb 8 óra lehet, a heti munkaidő legalább 4 óra, legfeljebb 48 óra.</p> <p>A munkahelyet/új munkahelyet kijelölő határozat 20..... év ..... hó ..... napján jogerőre emelkedett.</p>	
A közérdekű munka megkezdésének ideje:	A büntetés befejezésének várható ideje:
..... év ..... hó ..... nap	..... év ..... hó ..... nap
A büntetés letöltésének ideje:	
Intézkedések:	
Feljegyzés a közérdekű munkára ítéltről, tapasztalatok, új munkahely kijelölés indokáról:	
Megjegyzés:	

"

4. melléklet a 17/2018. (VI. 27.) IM rendelethez

„4. melléklet a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelethez

**A közérdekű munkára ítéltre vonatkozó jelenléti ív**

..... Megyei/Fővárosi Kormányhivatal					
...../Km/20... . szám					
Az elítélt neve:					
A közérdekű munka tartama: ..... óra					
Munka-, tűz-, baleset- és környezetvédelmi oktatásban részesültem					
..... elítélt aláírása					
Sorszám	Dátum	Kezdés – befejezés	Ledolgozott óra	Elítélt aláírása	Elvégzett munkát igazoló neve és aláírása
1.		-			
2.		-			
3.		-			
4.		-			
5.		-			
6.		-			
7.		-			
8.		-			
9.		-			
10.		-			
11.		-			
12.		-			
13.		-			
14.		-			
15.		-			
16.		-			
17.		-			
18.		-			
19.		-			
20.		-			
21.		-			
22.		-			
23.		-			
24.		-			
25.		-			
26.		-			
27.		-			
28.		-			
29.		-			
30.		-			
31.		-			
32.		-			

33.		–			
34.		–			
35.		–			
Ténylegesen ledolgozott munkanapok/órák száma:			..... nap/..... óra		

A jelenléti ívet a mai napon lezártam és a pártfogó felügyelőnek megküldtem.

Kelt: .....

.....  
 munkahelyet biztosító gazdálkodó szervezet  
 cégszerű aláírása/egyéb szervezet képviselőtére  
 jogosult aláírása"

**A külgazdasági és külügyminiszter 2/2018. (VI. 27.) KKM rendelete  
 az európai területi társulással kapcsolatos jóváhagyási és nyilvántartásba-vételi eljárás részletes  
 szabályairól szóló 2/2014. (XII. 30.) KKM rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 138. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti az európai területi társulással kapcsolatos jóváhagyási és nyilvántartásba-vételi eljárás részletes szabályairól szóló 2/2014. (XII. 30.) KKM rendelet.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,  
 külgazdasági és külügyminiszter

**A külgazdasági és külügyminiszter 3/2018. (VI. 27.) KKM rendelete  
 a külpolitikáért felelős miniszter által a külföldi felhasználásra szánt közokiratok tanúsítvánnyal történő  
 ellátásának szabályairól szóló 1/2009. (I. 9.) KüM rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 138. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti a külpolitikáért felelős miniszter által a külföldi felhasználásra szánt közokiratok tanúsítvánnyal történő ellátásának szabályairól szóló 1/2009. (I. 9.) KüM rendelet.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,  
 külgazdasági és külügyminiszter

## VI. Az Alkotmánybíróság határozata, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

### **Az Alkotmánybíróság 6/2018. (VI. 27.) AB határozata alkotmányjogi panasz elutasításáról, és a jogszerűen letelepedett nem magyar állampolgárok névváltoztatási eljárásával kapcsolatos, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Sulyok Tamás* és *dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 36.Kpk.45.927/2016/4. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panaszt elutasítja.
2. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Alaptörvény II. és XV. cikk (2) bekezdését sértő, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenes helyzet áll fenn annak következtében, hogy a jogalkotó nem szabályozta a jogszerűen letelepedett nem magyar állampolgárok névváltoztatási eljárását. Az Alkotmánybíróság ezért felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotási feladatának 2018. december 31-ig tegyen eleget.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, amelyben kérte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 36.Kpk.45.927/2016/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] Az indítványozó külföldi állampolgár, akit egy korábbi eljárásban Magyarországon menekültként ismertek el arra figyelemmel, hogy a nemi identitása (transzszexualitása) miatt hazájában üldöztetésnek volt kitéve. Az indítványozó 2016. március 6-án kérelmet nyújtott be neme megváltoztatása iránt a Bevándorlási és Állampolgári Hivatalhoz (a továbbiakban: BÁH), amelyben előadta, hogy a hazájában kiállított iratai szerint nő, azonban ezen megjelölés nem tükrözi valós nemi identitását. A BÁH március 30-án kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt a vonatkozó jogi szabályozás hiányosságairól, valamint arról, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) a kialakított gyakorlat alapján az ügyfél által csatolt egészségügyi dokumentációk alapján javasolhatja a nem megváltoztatásának anyakönyvbe történő bejegyzését, amely jelen esetben nem történt meg. Tájékoztatta továbbá, hogy alakszerű határozat nem születik a nem megváltoztatásáról, mivel a döntést egyetlen jogszabály sem telepíti valamely hatóságra, hanem a „neme” adat megváltozásának a születési anyakönyvi bejegyzésben történő átvezetése tekinthető döntésnek.
- [3] Az indítványozó kérelmére ezt követően a BÁH 106-D-1645/2016. számú jogerős végzésével a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, arra való hivatkozással, hogy a nem megváltoztatására irányuló kérelem elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel, és az „adatváltozást” egészségügyi szakvélemény alapján az illetékes anyakönyvvezető „vezeti át” a születési anyakönyvön. Az indítványozónak azonban nincs magyarországi születési anyakönyvi bejegyzése, ezért az ügy anyakönyvvezetőhöz való áttételére sincs lehetőség.
- [4] A BÁH végzésével szemben az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyet a bíróság elutasított. A bíróság a végzésben megállapította, hogy magyar állampolgárok esetében lehetséges

a nemváltoztatás jogi elismerése, azonban az erre vonatkozó eljárásra az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 32/2014. (V. 19.) KIM rendelet (a továbbiakban: Ar.) 27. §-ában foglaltakon kívül nincs külön jogi szabályozás. Az eljárás rendjét a kérelmezett, valamint az EMMI között kialakult gyakorlat határozza meg, amely szerint a nem jogi elismerése egészségügyi szakmai kérdés, amelyhez orvosi szakvélemények beszerzése szükséges. A nem jogi elismerése az EMMI Egészségpolitikai Főosztálya által kiállított szakvélemény alapján történik, a személyadatok átvezetése pedig az anyakönyvi eljáráshoz kapcsolódik.

- [5] A bíróság rögzítette, hogy az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 69/B. § (1) bekezdése szerint az elektronikus anyakönyv személyazonosító adatok nyilvántartása tartalmazza többek között az érintett születési családi és utónevét, valamint ezen adatok megváltozását. A bíróság megállapítása szerint ez a jogszabályhely képezi alapját a nem megváltoztatására irányuló eljárásnak. Emellett az Ar. 27. §-a rögzíti, hogy a névváltoztatásért felelős anyakönyvi szerv a nem megváltoztatásával összefüggésben történt névváltoztatásról haladéktalanul értesíti a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt a nem megváltoztatásának az anyakönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében.
- [6] A bíróság szerint jelenleg nincs olyan jogszabály, amely a nemváltoztatási kérelem tekintetében meghatározná az érdemi döntés meghozatalára jogosult hatóságot. Kiemelte azonban, hogy az EMMI-nek az eljárásban meghatározott szerepe van, ugyanakkor feladatai, hatáskörei jogszabályban nem tisztáztak, annak ellenére, hogy az általa kialakított szakvéleményen alapszik a nem megváltoztatásának az átvezetése. A bíróság álláspontja szerint a jelenlegi szabályozás szerint a nem változásával kapcsolatos döntésnek az minősül, amikor az anyakönyvvezető az anyakönyvi bejegyzést teljesíti, azonban ténylegesen az EMMI által kiállított szakvélemény alapozza meg az elismerést. A bíróság szerint az Ar. 27. §-a azt támasztja alá, hogy a kérelmek elbírálásáról nem születik alakszerű hatósági döntés, ugyanis a nyilvántartó anyakönyvvezető a nem megváltoztatását a központi anyakönyvi szerv értesítése alapján jegyzi be az anyakönyvi nyilvántartásba. A döntés tehát maga a – magyar – születési anyakönyvi bejegyzés, amit az anyakönyvvezető hoz meg az anyakönyvi bejegyzés teljesítésével.
- [7] A bíróság rögzítette továbbá, hogy a kérelmező nem magyar állampolgár, hanem Magyarországon menekült státusszal rendelkező külföldi állampolgár, akinek Magyarországon nincs születési anyakönyvi bejegyzése, így esetében a magyar állampolgárok vonatkozásában alkalmazott gyakorlat nem alkalmazható. A nem megváltoztatására vonatkozó adat, valamint az ezzel összefüggésben bekövetkezett utónév-módosítás tehát nem jegyezhető be. A bíróság álláspontja szerint sem az eljáró hatóságnak, sem az eljáró bíróságnak nem feladata a jogalkotás, illetőleg a joghézagok, a hiányzó speciális szabályozásnak a pótlása a meglévő jogszabályok értelmezése útján.
- [8] 2. Az indítványozó szerint a bíróság végzése sérti az Alaptörvény II. cikkébe foglalt emberi méltósághoz, és az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésébe foglalt magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogát, mert a bíróság a jogszabály engedte értelmezési mozgásteret keretein belül nem vette figyelembe, hogy alapjog korlátozása kizárólag a szükséges és arányos mértékben lehetséges. A bíróság végzése az indítványozó álláspontja szerint sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe foglalt diszkriminációtilalmat, mert az alapjog korlátozása arra hivatkozással történt, hogy az indítványozó nem magyar állampolgár. Az indítványozó szerint továbbá, a bírói végzés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot, mert az eljáró bíróság indokolás nélkül rögzítette, hogy a kérelmező nem bizonyította kétséget kizáróan, hogy a hatósági határozat jogszabálysértő.
- [9] Az indítványozó hivatkozott az 58/2001. (XII. 7.) AB határozat rendelkező részére, amely szerint a névjog az emberi méltóságból levezethető alapjog. A határozat indokolása külön rámutat arra, hogy alapvető jognak minősül a transzszexuálisok esetében a névváltoztatáshoz való jog. Az Alaptörvény hatálybalépését követően pedig a 27/2015. (VII. 21.) AB határozat a névjoggal összefüggésben kialakult korábbi gyakorlatot megerősítette.
- [10] Az indítványozó álláspontja szerint az emberi méltósághoz való jog mint alapvető jog mindenkét megillet állampolgárságtól, illetve idegenrendészeti státuszától függetlenül. Ennek megfelelően az indítványozónak mint külföldi állampolgársággal rendelkező, Magyarországon menekültként elismert személynek a név és a nem jogi megváltoztatásához az Alaptörvény II. cikkében elismert, az emberi méltósághoz való jogból levezetett joga van.
- [11] Az indítványozó álláspontja szerint a névjog az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében elismert, a magán- és a családi élet tiszteletben tartásához való jogból is következik. Ehhez kapcsolódóan az indítványozó hangsúlyozta, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) esetjoga az Emberi Jogok Európai Egyezmény 8. cikkéből vezeti le a transzszexuális személyeknek a nemük jogi megváltoztatásához való jogát {Christina Goodwin kontra Egyesült Királyság [GC] (28957/95), 2002. július 11.}.
- [12] Az indítványozó szerint a támadott végzés sérti az Alaptörvény II. cikkét és VI. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy az alapjog-korlátozás nem felel meg a szükségesség követelményének. Az alapjog-korlátozás szükségessége

akkor áll meg, ha másik alapvető jog, alkotmányos intézmény vagy érdek érvényesülése elkerülhetetlenné teszi az alapvető jog korlátozását. Az indítványozó álláspontja szerint a születési anyakönyv bejegyzésének kijavítása nem elengedhetetlenül szükséges az indítványozó kérelmének teljesítéséhez. Nincsen egyetlen olyan hatályos jogszabályi rendelkezés sem, amely a nem jogi megváltoztatásáról hozott döntést azonosítaná a születési anyakönyv bejegyzésének kijavításával. Sőt, az Ar. 27. §-a kifejezetten elválasztja egymástól a transzszexuális személyek névváltoztatásáról hozott döntést a névváltoztatásról hozott határozat alapján történő anyakönyvi bejegyzéstől. Az indítványozó nevét és nemét közhitelesen tartalmazza a személyadat- és lakcímnnyilvántartás. Az indítványozó szerint nincsen akadálya annak, hogy a névváltoztatásról hozott döntés alapján az indítványozó nevét és nemét a személyadat- és lakcímnnyilvántartásban átvezessék. Ennek megfelelően nincs olyan másik alapvető jog, alkotmányos intézmény vagy érdek, amelynek érvényesülése elkerülhetetlenné tenné az indítványozó emberi méltóságához, illetve magán- és családi élet tiszteletben tartásához való alapvető jogának korlátozását és az ebben megnyilvánuló megkülönböztetést.

- [13] Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény II. cikke és VI. cikk (1) bekezdése olyan alapvető jogokat részesít védelemben, amelyeket az Alaptörvény nem csak a magyar állampolgárok számára biztosít. Következésképp a név- és nemváltoztatás mint az emberi méltóságból és a magán- és a családi élet tiszteletben tartásához való jogból levezetett jogok nem magyar állampolgárok számára történő korlátozása az indítványozó álláspontja szerint sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében deklarált diszkriminációtilalmat is. Ennek oka, hogy a bíróság az indítványozó utónév és nem jogi változtatására irányuló kérelmének elbírálására során arra jutott, hogy egyetlen magyar szerv sem rendelkezik hatáskörrel, így tartalmilag megfosztotta az indítványozót az utónév és a nem jogi megváltoztatásának lehetőségétől.
- [14] Az indítványozó álláspontja szerint a bíróságnak azonosítania kellett volna az ügy alapjogi vonatkozásait, és a vonatkozó jogszabályokat úgy kellett volna értelmeznie, hogy az alapjog korlátozását a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsa. Az indítványozó szerint a hatályos jogszabályoknak adható olyan értelmezés, amely biztosítaná az indítványozó számára az emberi méltósághoz való jog, valamint a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog diszkriminációmentes érvényesülését. Sem a hatósági döntés, sem a bírósági végzés nem jelöl meg olyan tételes jogi rendelkezést, amely mérlegelést nem tűrően kizárná az indítványozó név és nem jogi megváltoztatására irányuló kérelmének elbírálását.
- [15] Az indítványozó szerint az eljáró bíróság a végzésében semmilyen indokát nem adta annak, hogy miért nem látta követhetőnek az indítványozó kérelmében szereplő, az alapvető jog érvényesülését biztosító jogértelmezést; megelégedett annak indokolás nélküli rögzítésével, hogy a kérelmező „nem bizonyította kétséget kizáró módon” a BÁH végzésének jogszabályellenességét. Ez az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásból való jog sérelmére vezetett. Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből és a XXVIII. cikkéből a bíróságnak az a kötelezettsége keletkezik, hogy ha jogértelmezési úton, tételes jogszabály megsértése nélkül van lehetőség az alapvető jog érvényesítésére, akkor ezt a jogértelmezést kell a bíróságnak alkalmaznia. Ezzel ellentétben a támadott végzésben az eljáró bíróság az ügy alapjogi vonatkozásait teljes egészében, és indokolás nélkül figyelmen kívül hagyta, a szükségességi-arányossági mérlegelést semmilyen formában nem végezte el.
- [16] Az indítványozó megjegyzi azt is, hogy a BÁH végzésében és a támadott bírósági végzésben megjelenő jogértelmezés elfogadása azzal az abszurd következménnyel járna, hogy az indítványozónak a transzszexualitása miatti név- és nemváltoztatási kérelmét az állampolgársága szerinti államban kellene kezdeményeznie, vagyis éppen ott, ahol a magyar állam által is elismerten transzszexualitása miatt üldöztetésnek volt kitéve.

## II.

- [17] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:  
„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”  
„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”  
„XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

[18] 2. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény érintett rendelkezései:

„10. § (1) A menekültet, ha törvény vagy kormányrendelet kifejezetten eltérően nem rendelkezik – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel –, a magyar állampolgár jogai illetik meg, és kötelezettségei terhelik.”

[19] 3. Az Ar. érintett rendelkezése:

„27. § A névváltoztatásért felelős anyakönyvi szerv a nem megváltoztatásáról, valamint az ennek következtében szükséges utónév módosításáról a nem megváltozását támogató egészségügyi szakvélemény beérkezését követő 8 napon belül értesíti a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt az anyakönyvi nyilvántartásban történő átvezetés érdekében. A nyilvántartó anyakönyvvezető a nem megváltozását a névváltoztatásért felelős anyakönyvi szerv alapiratnak minősülő értesítése és az egészségügyi szakvélemény hitelesített fénymásolata alapján jegyzi be az anyakönyvi nyilvántartásba.”

[20] 4. Az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 429/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet érintett rendelkezése:

„7. § A névváltoztatásért felelős anyakönyvi szerv a nem megváltoztatásáról, valamint az ennek következtében szükséges utónév módosításáról a nem megváltozását támogató egészségügyi szakvélemény beérkezését követő 8 napon belül értesíti a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt az anyakönyvben történő átvezetés érdekében. A nyilvántartó anyakönyvvezető a nem megváltozását a névváltoztatásért felelős anyakönyvi szerv alapiratnak minősülő értesítése és az egészségügyi szakvélemény hitelesített fénymásolata alapján jegyzi be az anyakönyvbe.”

[21] 5. Az At. érintett rendelkezései:

„69/B. § (1) A személyazonosító adatok nyilvántartása tartalmazza

[...]

b) az érintett

ba) születési családi és utónevét,

bb) születési helyét,

bc) születési idejét, ennek hiányában életkorát,

bd) személyi azonosítóját,

be) nemét,

bf) anyjának születési családi és utónevét,

bg) apjának születési családi és utónevét,

bh) igazolt nem magyar állampolgárságát, hontalanságát vagy ismeretlen állampolgárságát, magyar állampolgárságának megszerzését vagy megszűnését, valamint a magyar állampolgárság megszűnése után megszerzett külföldi állampolgárságot, ha az érintettnek a megszűnés után Magyarországon anyakönyvi eseménye történik; hazai anyakönyvezés esetén a gyermek magyar állampolgárság megszerzésének idejét, valamint előző állampolgárságát;

bi) házassági nevét,

bj) családi állapotát,

c) annak a házassági névviselési formának a megjelölését, amelynek viselésére az érintett törvény vagy bírósági határozat alapján nem jogosult,

d) a b) pontban foglalt adatok változását,

[...]

(3) Nem vezethető át adatváltozásként a szülők neme adatának és ahhoz kapcsolódóan az utónevének megváltozása a gyermek személyazonosító adatainál.

(4) A nem megváltozásának anyakönyvbe való bejegyzését meg kell tagadni, ha az érintett személy házassága vagy bejegyzett élettársi kapcsolata fennáll.”



## III.

- [22] Az indítvány nem megalapozott.
- [23] 1. Az Alkotmánybíróság először megvizsgálta, teljesültek-e az indítvány befogadhatóságának az Abtv.-ben meghatározott feltételei. Az Abtv. 27. §-a alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [24] Az Alkotmánybíróság tanácsa 2017. június 13-i tanácsülésén megállapította, hogy az indítvány a befogadási feltételeknek megfelel, ezért azt befogadta.
- [25] 2. Az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. E szerint az Alkotmánybíróság örökös a szakjogi értelmezések alkotmányossága fölött, és szükség esetén kijelöli az értelmezés követendő irányát, illetve alkotmányos határait. Erre szolgál az alkotmányjogi panasz intézménye, amely alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. E tekintetben az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény 28. cikkének érvényesítésére szolgáló jogintézmény, amely szerint a bíróságok a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A bíróságoknak a szakjogi szabályok engedte értelmezési mozgástéren belül kell érvényre juttatniuk a releváns alkotmányossági követelményeket {Vö. 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [17]–[18]}.
- [26] Az Alaptörvény 28. cikke közvetlen kapcsolatban áll az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésével, amely szerint „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődendő kötelezettsége.” E védelmi kötelezettség az állam minden szervével szemben, így a jogalkotó és a bíróságok vonatkozásában is érvényesül.
- [27] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 1. § (2) bekezdése szerint „a bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését”. A jogszabályokat az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése sorolja fel, amely szerint jogszabály „a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.” A T) cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. Az R) cikk (1) bekezdése szerint az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. Az Alaptörvény tehát elkülönül a jogforrási hierarchiában alatta lévő jogszabályoktól, és ezt az elkülönülést az Alaptörvény több cikke is alátámasztja (C) cikk (3) bekezdése, R) cikk (2) bekezdés, T) cikk (2) bekezdés, 28. cikk második mondata].
- [28] E különbségtétel összefüggésben áll az Alaptörvény 28. cikk első mondatában szereplő – az Alaptörvény jogértelmezésen keresztül megvalósuló, vagyis az Alaptörvény közvetett hatályosulását előíró – parancsával. Az Alaptörvény közvetett érvényesülését fejezi ki a Bszi. jogalkalmazásra vonatkozó előírása, amely szerint a bíróságok jogalkalmazási tevékenységük során jogszabályokat alkalmaznak. Azaz a bíróságok nem közvetlenül az Alaptörvény alapján járnak el, az nem ad jogalapot az eléjük vitt jogviták eldöntésére, hanem az alkalmazott jogszabályok helyes értelmezését determinálja: amennyiben egy jogszabálynak többféle értelmezés adható, a bírónak azt kell kiválasztania, amelyik az Alaptörvénynek megfelelő, függetlenül attól, hogy az állam és egyének közti vertikális jogviszonyról, vagy pedig magánfelek közti horizontális jogviszonyokról kell döntenie.
- [29] Fentiekből következően az Alaptörvény értékrendjét a jogszabályok, illetve a jogszabályok alkotmánykonform értelmezései juttatják érvényre. Ha jogvitában a jogszabálynak ilyen értelmezése nem adható, a bíró az Abtv. 25. cikk (1) bekezdése alapján az eljárást felfüggeszti, és az Alkotmánybírósághoz fordul. Egyéb esetben a bíró döntést hoz, és a bíró adta jogértelmezést alkotmányjogi panasz eljárás kezdeményezése esetén az Alkotmánybíróság alkotmányossági szempontból felülvizsgálja. Értelmezési mozgástér esetén az Alkotmánybíróság az alkalmazott norma alkotmányossági hibáit vagy hiányosságait a norma kíméletével is orvosolhatja, és alkotmányos követelmény megállapításával a norma értelmét pontosíthatja {Vö. 34/2017. (XII. 11.) AB határozat, Indokolás [19]}.
- [30] Az Alkotmánybíróság alkotmányossági felülvizsgálata az Alaptörvényben foglalt alapjogi szempontok érvényesülésének végső kontrollja. Míg a bíróságok a jogszabály engedte értelmezési mozgástér határait nem léphetik át, addig az Alkotmánybíróság az alkalmazott norma alkotmányossági problémáit is orvosolhatja. Ennek

elérése érdekében az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményben rögzítheti az alkalmazandó jogszabály Alaptörvénynek megfelelő értelmezését, ennek azonban Alaptörvényben rögzített korlátja van, az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdése, amely szerint a magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik. Az alkotmányos követelmény ugyanis „nem új szabály, hanem közvetlenül és egyértelműen az Alaptörvény valamely rendelkezésén alapuló, abban eleve benne rejlő helyes értelmezés, amelyet az Alkotmánybíróság csak felismer és kimond” {25/2017. (X. 17.) AB határozat, Indokolás [22]}. Alkotmányos követelmény meghatározásának korlátja, „hogy az Alkotmánybíróság nem tulajdoníthat olyan tartalmat egy normának, ami abból nem olvasható ki, ezzel ugyanis jogalkotói feladatokat vonna el, illetve az autentikus jogalkotói értelmezést sem írhatja felül ezzel az eszközzel. Mindezekén túl, a követelménynek értelemszerűen alkalmasnak kell lennie arra, hogy az alaptörvény-ellenes helyzetet az Alaptörvénynek megfelelően rendezze” {25/2017. (X. 17.) AB határozat, Indokolás [23]}.

- [31] Más a helyzet azonban, ha a jogrendszerben nem áll rendelkezésre olyan jogszabály, amit a bíró értelmezhetne. A bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály és értelmezés híján nem lehet érvényre juttatni az Alaptörvényt: nem áll elő olyan konkuráló értelmezések közötti választási kényszer, amelynek eldöntéséhez az Alaptörvény rendelkezései és az Alkotmánybíróság irányadó értelmezése segítséget nyújthatnak. A bíró a jogszabályi keretektől nem szakadhat el. Mindezt a bírói függetlenséggel összefüggésben vizsgálta már az Alkotmánybíróság, és arra a következtetésre jutott, hogy a bírói függetlenségnek a törvényeknek való alávetettség nem korlátja, hanem a biztosítéka: „a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével” {20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [23]}.
- [32] Jelen esetben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a fent említett második helyzet, a szabályozási hiány esete áll fenn: a bíróság jogértelmezése szerint nincs irányadó jogszabály, amelyet a konkrét esetben alkalmazhatott volna, ezért önmagában az Alaptörvény egyes rendelkezéseire alapított kérelmet nem vehette figyelembe, mivel nem egy meglévő jogszabály alapjogokat érvényre juttató vagy azt kizáró értelmezései között kellett választania. Mindemellett a bíróság megvizsgálta a konkrét ügy vonatkozásait, utalt arra, hogy a jogi szabályozás hiányában kialakult gyakorlat által megkövetelt egészségügyi dokumentációt az indítványozó kérelméhez nem csatolta. Hivatkozott az Alapvető Jogok Biztosa AJB-883/2016. számú jelentésében (a továbbiakban: AJB Jelentés) foglaltakra, és részletesen bemutatta a közigazgatási hatóság hatáskör hiányára hivatkozó elutasító határozatát, amelynek eljárási előzménye egy tájékoztató levél kibocsátása volt.
- [33] Ezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy miközben az indítványozó a jogszabály engedte értelmezési mozgástér alapjogokat leginkább érvényrejuttató értelmezésének elvetését panaszolja, addig mind a közigazgatási hatóság, mind a bíróság a jogi szabályozás hiányosságait hangsúlyozták. Az indítványozó azzal érvel, hogy alapjogsérelmet okoz az, hogy a bíróság a nem jogi elismerésére nem a névmódosítás általános szabályait alkalmazza, a szabályozást nem értelmezi kellően kiterjesztően ahhoz, hogy a menekült státuszából eredő születési anyakönyvi kivonat hazai fellelhetősége híján más módon is lehetővé váljék a nem jogi elismerése, akár önmagában a névmódosítási eljárás elvégzésével.
- [34] Az Alkotmánybíróság az üggyel összefüggésben a következő megállapításra jutott. Bár a hatályos szabályozás a nem jogi elismerését speciális névváltoztatási eljárásként kezeli, annak tárgya az intimszféra lényeges tartalmát, illetve az emberi méltóság belső magját érinti. Az ügyben eljáró bíró ugyanakkor nem jutott alaptörvény-ellenes következtetésekre akkor, amikor a jogi szabályozás hiányosságai miatt a közigazgatási hatóság hatáskör hiányát megállapító határozata elleni felülvizsgálati kérelmet elutasította, mivel az irányadó jogszabályok értelmezése útján nem lehetett az alapügyet elbírálni, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt elutasította.

#### IV.

- [35] 1. Az Alkotmánybíróság objektív alkotmányvédő funkciójából eredően az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panaszban felvetett alkotmányossági problémát értelmezési kérdés esetén a bírósági döntés megsemmisítésével vagy alkotmányos követelmény meghatározásával, míg jogszabály, és így értelmezési kérdés hiányában pedig alaptörvény-ellenes mulasztás megállapításával oldhatja meg.
- [36] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése szerint, ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető

szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. A jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.

- [37] 2. Az Alaptörvény XV. cikkével összefüggésben az Alkotmánybíróság a 30/2017. (XI. 14.) AB határozatban megállapította, hogy „[a]z indítványt az Alkotmánybíróság alapjogi érintettség és az egyén védett tulajdonságainak állított sérelme esetében a XV. cikk (2) bekezdése alapján, míg egyéb jogok esetében a XV. cikk (1) bekezdése alapján bírálja el.” Ehhez hasonlóan foglalt állást az Alkotmánybíróság a 32/2015. (XI. 19.) AB határozatban is, amelyben megállapította, hogy „[a] magánszemély indítványozók kérelmüket az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére alapították [...]. A Tv. hatályának meghatározása által teremtett differenciálás azonban nem köthető egyetlen, az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerinti tulajdonsághoz sem. Ebből következően a támadott jogszabályi rendelkezés alkotmányosságát nem az Alaptörvény XV. cikk (2), hanem az (1) bekezdése alapján kell megítélni” {32/2015. (XI. 19.) AB határozat, Indokolás [79]}” (Indokolás [49]).
- [38] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése az alapjogok egyenlőségét és a diszkrimináció tilalmát tartalmazza. „A tételesen felsorolt tulajdonságok mellett az »egyéb helyzet szerinti különbségtétel« fordulat nyújt garanciát ahhoz, hogy az előre nem látható, de a felsorolásban szereplő tulajdonságokhoz döntő hasonlóságot mutató helyzetben élő személyeket se érhesse hátrányosan sújtó különbségtétel. Ez a fordulat ad lehetőséget az Alkotmánybíróságnak arra, hogy a társadalom aktuális változásaira időszerűen reagálva mindig maga határozhassa meg, melyek a társadalom sérülékeny csoportjai, vagyis mely csoporthoz tartozók tekinthetők kiszolgáltatottnak, kirekesztettnek, illetve folyamatos, és indokolatlan hátránnyal sújtottaknak. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése ennek megfelelően egy nyílt felsorolást tartalmaz, ám ez a nyílt felsorolás korlátlanul nem bővíthető. Nem nyújt ugyanis védelmet olyan személyeknek, akiket valamely szabály éppen hátrányosan érint, de mégsem diszkriminál. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében garantált diszkriminációtilalom ugyanis csupán olyan élethelyzeteket ölelhet át, amelyekben az emberek önazonosságát, identitását meghatározó lényegi tulajdonságuk miatt előítéllettel, vagy társadalmi kirekesztéssel néznek szembe. Vagyis a diszkriminációtilalom alkotmányos klauzulája elsődlegesen a társadalom személyben rejlő és tetszés szerint nem változtatható tulajdonság mentén elkülönülő csoportjainak védelmét szolgálja” {3206/2014. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [27]; megerősítette a 30/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [52]}.
- [39] A legtöbb alapjogsértés vizsgálható tehát az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése alapján, mivel eszerint az alapjogokat mindenféle faji, szín szerinti, nemi, fogyatékoság szerinti, nyelvi, vallási, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti megkülönböztetés nélkül biztosítani kell mindenkinek. Az alapjogok esetében ugyanakkor az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti alapjogi teszt a mérvadó a korlátozhatóságuk tekintetében, és elsődlegesen az garantálja, hogy az alapjogok biztosításában ne lehessen ilyen megkülönböztetéseket alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy nem fogadható el szükségesnek olyan alkotmányos cél, amely diszkriminációt valósít meg, és arányosnak az olyan korlátozás, amely diszkriminatív helyzetet eredményez.
- [40] 3. Az Alaptörvény II. cikke alapján az emberi méltóság sérthetetlen; minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépését követően az emberi méltósághoz való joghoz kapcsolódó alkotmánybírósági határozatokat megerősítette, és megállapította, hogy „[a]z Alaptörvény az Alkotmánynál is erősebben hangsúlyozza az emberi méltóság megalapozó szerepét értékrendjében: az emberi méltóságot kifejezetten „sérthetetlené” nyilvánítja” {11/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [29]}.
- [41] Az emberi méltósághoz való jognak számos részeleme, részjogosultsága van, amelyek belső magja korlátozhatatlan {vö. 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [24]; 28/2014. (IX. 29.) AB határozat, Indokolás [36]; 3001/2018. (I. 10.) AB határozat, Indokolás [27], [41]}. Ilyen, az emberi méltósághoz való jogból levezethető alapvető jog a névjog.
- [42] A 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban az Alkotmánybíróság a következőképpen foglalt állást. „A hazai és európai alkotmányjogi fejlődés eddig megtett útja, az alkotmányjog szabályszerűségei szükségképpen hatással vannak az Alaptörvény értelmezésére is. Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálандó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.” (Indokolás [32])
- [43] A névhez való joggal összefüggésben az Alkotmánybíróság 27/2015. (VII. 21.) AB határozatában „az Alkotmánybíróság áttekintette a kérdéskört érintő korábbi gyakorlatát, és a konkrét ügy kapcsán összevetette

az alapul szolgáló alaptörvényi, illetve alkotmányi rendelkezéseket, ami alapján megállapította, hogy nincs akadálya a korábbiakban kialakult és idevágó gyakorlat megfelelő alkalmazásának.” (Indokolás [23]) Ez alapján a 27/2015. (VII. 21.) AB határozat megerősítette az 58/2011 (XII. 7.) AB határozatot (a továbbiakban: Abh.): „[á]tfogóan az Abh. foglalkozott a névhez való joggal, illetve annak részeként a névviseléshez, névváltoztatáshoz való joggal. Az Abh. megállapította, hogy a névhez való jog mint az ember önazonosságának kifejezésére szolgáló megnevezéshez való jog abszolút szerkezetű alapjog, vagyis az állam által nem korlátozható. Ahogy az Abh. fogalmazott: „[a] saját névhez való jog csak a jog teljességével van fogalmi azonosságban, tehát a maga egészében »lényeges tartalom«, s ilyenként nem korlátozható, vagyis elidegeníthetetlen, érinthetetlen jog, amely felett az állam nem rendelkezhet. Minden embernek kell, hogy legyen saját neve és ez a név nem helyettesíthető sem számmal, sem kóddal, sem egyéb szimbólummal. A saját név a személy identitásának egyik – mégpedig alapvető – meghatározója, amely azonosítását, egyúttal másoktól való megkülönböztetését is szolgálja, ezért a személy individualitásának egyedi, helyettesíthetetlen voltának egyik kifejezője. [...] Ugyanilyen megítélést és védelmet kaphat a saját név viseléséhez való jog is, amely a saját névhez való jognak kifelé, mások felé való megjelenítése. Tartalmát tekintve azt fejezi ki, hogy a meglévő – állam által regisztrált – neve senkitől sem vehető el, s az állam az érintett beleegyezése nélkül a nevet nem is változtathatja meg. Vagyis a saját név viselésének a joga is korlátozhatatlan alapvető jog.” (ABH, 2001, 527, 542.)” (Indokolás [24])

- [44] Fentiek értelmében minden embernek elidegeníthetetlen joga van az önazonosságát kifejező saját nevéhez és annak viseléséhez. A saját névhez való jog tehát az önazonosság alapvető eleme, olyan alapvető jog, amely a születéssel keletkezik, az állam által elvonhatatlan és korlátozhatatlan. Az Abh. rendelkező részének első pontja értelmében azonban a névjog más elemei, így különösen a névválasztás, illetve a névváltoztatás, névmódosítás, a jogalkotó által alkotmányosan korlátozhatóak. A névválasztás joga az egyén – a saját vagy leszármazója – identitása meghatározásának egyik eszköze, a személyiség kinyilvánításának egyik módja. A névválasztás szabályozása tekintetében az állam nagyobb önállóságot élvez, korlátokat állíthat fel, aminek alapja az, hogy a névválasztás „tradíció-kötött”. Emellett mások jogainak védelme és érvényesíthetősége is kényszerítheti az államot a beavatkozásra.
- [45] A transznemű személyek jogait és a nem jogi elismerését megalósító névváltoztatás kérdését az Alkotmánybíróság már korábbi határozataiban is érintette. Az Abh. indokolása külön rámutatott arra, hogy alapvető jognak minősül a transzszexuálisok esetében a névváltoztatáshoz való jog. (Abh., ABH 2001, 527, 543.) A döntés utalt az EJEB korai gyakorlatára is, amely szerint „a névváltoztatáshoz való jog a transzszexuálisok esetében elvezethet odáig, hogy követelhesék az anyakönyvbe feltüntetett nevük megváltoztatását, s őket át is kell anyakönyveznii, és pedig nemcsak a nemük, de a nevük változása miatt is. Az állam tehát köteles nemük megváltozását – a névváltoztatással együtt – tudomásul venni. (Eur.Court HR,B.v. France judgment of 25 March 1992, Series, A.no.232-C.)” (Abh., ABH 2001, 527, 543.) A 154/2008. (XII. 17.) AB határozat az EJEB Christine Goodwin kontra Egyesült Királyság ítéletét idézve megállapította, hogy „a transzneműek vonatkozásában a házasságkötéshez való jogot úgy kell értelmezni, hogy ők nem születési nemükkel, hanem új nemükkel ellentétes nemű személlyel köthetnek házasságot.” (ABH 2008, 1203., 1211–1212.) A 43/2005. (XI. 14.) AB határozat pedig a testi és szellemi egészség védelme, illetve a személyiség integritásának megőrzése vonatkozásában említette példaként a transzszexuális személyek nemének műtéti korrekcióját. (ABH 2005, 536., 550.)
- [46] Az Alkotmánybíróság 27/2015. (VII. 21.) AB határozatban rögzítette, hogy „a névviselés és a névváltoztatás szabályainak meghatározásánál az állam feladata elsősorban a regisztráció” (Indokolás [42]). A határozat az emberi méltósághoz való jogot alaptörvény-ellenesen korlátozónak minősítette azt a szabályt, amely szerint a kéttagú családi név tagjait kötőjel köti össze, illetve a kettős családneveket csupán kötőjellel összekapcsolva lehetett anyakönyveznii.
- [47] Fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a névváltoztatásra vonatkozó szabályozásra továbbra is alapjogi kérdésként tekint. Ennek speciális esete a nemváltoztatással összefüggő névváltoztatás, amelynek alapja az „EMBER” önazonossága és az egyenlő emberi méltóság sérthetlensége. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a nem megváltoztatásával összefüggő speciális névváltoztatás, minthogy az a személy identitásának alapvető meghatározója, saját névhez való jogként a névjog korlátozhatatlan tartományába tartozik. A nemváltoztatásnak ugyanis járulékos velejárója a névváltoztatás, hiszen mindenki jogosult arra, hogy neve a neméhez igazodjon, sőt egyúttal kötelezettsége is, hogy a tényleges nemének megfelelő nevet jegyeztessen be a nyilvántartásokba.
- [48] Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az állam kötelessége az alapvető jogok tiszteletben tartására és védelmére az alapjogokkal kapcsolatban magában foglalja azt is, hogy az államnak gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről, így az állam intézményvédelmi kötelessége az egyes alapjogok érvényesülését biztosító megfelelő eljárási keretek kialakítása. Mivel a nem jogi elismerését megalósító

névváltoztatásnak alapjogi háttere van, ezért az állam – védelmi kötelezettségének megfelelően – olyan szabályozást köteles kialakítani, amely tudomásul veszi a nem megváltozását, és diszkriminációmentesen biztosítja az ebből következő névváltoztatás nyilvántartás(ok)ban való átvezetését. Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság tekintettel volt arra, hogy Magyarországon jelenleg van lehetőség a nem jogi elismerésére. Az At. 69/B. § (1) bekezdése szerint az elektronikus anyakönyv személyazonosító adatok nyilvántartása tartalmazza többek között az érintett születési családi és utónevét [At. 69/B. § (1) bekezdés ba) pont], nemét [At. 69/B. § (1) bekezdés be) pont], valamint ezen adatok megváltozását [At. 69/B. § (1) bekezdés d) pont]. Az ügyfeleknek adatváltozás iránti kérelmet kell előterjeszteniük, és a nem megváltozása akkor lesz jogilag elismert, ha az adatváltozást az elektronikus anyakönyvön átvezették. 2017. január 1-ig a névváltoztatásért felelős anyakönyvi szerv a BÁH volt, amelyet a 162/1999. (XI. 19.) Kormányrendelet hozott létre központi hivatalként működő központi költségvetési szervként. 2017. január 1-től a BÁH új megnevezése a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal lett. Az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 9. § (2) bekezdése értelmében az At. 12/A. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában, 14. § (2) bekezdésében, 46. § (4) bekezdésében, 70. § (3) és (5) bekezdéseiben a hazai anyakönyvezési feladat- és hatásköröket, az At. 89. § (4) bekezdésében meghatározott eljárást, továbbá a névváltoztatási eljárással kapcsolatos feladat- és hatásköröket 2017. január 1-jével Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) átvette.

- [49] Az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy a Magyarországon kialakult gyakorlat a nemzetközi standardokkal összhangban nem követeli meg a jogi értelemben vett nem- és névváltoztatás előfeltételeként a nemi megerősítő beavatkozások elvégzését, azonban a szabályozás személyi hatálya csupán a magyar állampolgárokra terjed ki.
- [50] 4. Az Alkotmánybíróság eljárása során megvizsgálta az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) transzszexuális személyeket érintő alapjogi kérdésekben hozott döntéseit.
- [51] Az EJEB a kezdetekben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a nem jogi elismerésének kérdését illetően a tagállamokat jelentős mérlegelési mozgástér illeti meg. Mindazonáltal az EJEB már ezekben a döntésekben is hangsúlyozta, hogy a részes államoknak tekintetbe kell venniük a transzszexuálisokkal kapcsolatos tudományos és társadalmi változások alakulását [Rees kontra Egyesült Királyság (9532/81), 1986. október 17., 47. bekezdés; Sheffield és Horsham kontra Egyesült Királyság (22985/93, 23390/94), 1998. július 30. 54–58. bekezdés].
- [52] A transzszexuálisok jogainak védelmét illetően – az Egyezmény, mint „élő jog” doktrína alapján, amely szerint az Egyezményt a jelenkori körülmények között kell értelmezni, figyelemmel a szociológiai, technológiai és tudományos változásokra, valamint az emberi jogi normák fejlődésére – az indítványozó által idézett Christine Goodwin kontra Egyesült Királyság [(28957/95), 2002. július 11.], illetve az I. kontra Egyesült Királyság [(25680/94), 2002. július 11.] ügyek hoztak fordulatot. Ezt követően több, a nem jogi elismerését védelemben részesítő döntés született. [Lásd például Van Kück kontra Németország (35968/97), 2003. június 12.; Grant kontra Egyesült Királyság (32570/03), 2006. május 23.; L. kontra Litvánia (27527/03), 2007. szeptember 11.; Schlumpf kontra Svájc (29002/06), 2009. január 8.; Y.Y. kontra Törökország (14793/08), 2015. március 10.; A.P., Garçon és Nicot kontra Franciaország (79885/12, 52471/13, 52596/13), 2017. április 6.]
- [53] Az EJEB esetjoga a nem jogi elismerésének kérdését a magánélet tiszteletben tartásához való jog részeként védi, a részes államoknak pedig kötelességük erre vonatkozó megfelelő eljárást biztosítani. Ennek megfelelően az EJEB megállapította Litvánia felelősségét, mivel a litván jogi szabályozás hiányos volt a nemi korrekciós műtét vonatkozásában [L. kontra Litvánia (27527/03), 2007. szeptember 11., 57., 59. bekezdés]. A nem jogi elismerésének komplex, alapjogi és egészségügyi vetületeivel kapcsolatosan az EJEB legújabb döntésében arra a következtetésre jutott, hogy egyes orvosi vizsgálatok előírása nem jelent aránytalan terhet a kérelmezők részére, azonban a sterilitás nagy valószínűségével járó komolyabb beavatkozások előzetes elvárása igen [A.P., Garçon és Nicot kontra Franciaország (79885/12, 52471/13, 52596/13), 2017. április 6., 135., 153–154. bekezdés].
- [54] Az Alkotmánybíróság rámutat arra is, hogy bizonyos rész kérdések tekintetben továbbra sincs konszenzus a nem jogi elismerése vonatkozásában. Így az EJEB arányos korlátozásként fogadta el a finn szabályozás azon előírását, amely a nem jogi elismerését összekapcsolta a házasság regisztrált élettársi kapcsolattá történő változtatásával [Hämäläinen kontra Finnország (37359/09), 2014. július 16.], ezzel szemben a német Szövetségi Alkotmánybíróság szerint ez indokolatlan korlátozásnak minősül azon személyek esetében, akik továbbra is házasságban kívánnak élni egymással. A döntésben a Szövetségi Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy a szexuális önrendelkezéshez és a szexuális identitáshoz fűződő jog a személyiség legszűkebb, legintimebb szférájához tartozik. Az ember nemét ugyan születésekor a külső nemi jelleg alapján állapítják meg, de a nem a későbbiekben semmiképpen

- sem korlátozódik pusztán azokra, hanem azt az ember pszichikai felépítése is meghatározza. Ha a saját nem-felfogás eltér a külső nemi jellemzőktől, az emberi méltóság és a személyiségi jog védelme megköveteli, hogy a transzszexuális rendelkezessen fizikai és pszichikai felépítése összhangba hozásáról, mind a műtétet, mind pedig ennek személyi jogi következményeit illetően (1 BvL 10/05, 2008. május 27., 37–38. bekezdés).
- [55] A kapcsolódó regionális nemzetközi jogi dokumentumok közül az Alkotmánybíróság utal az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének „A transzszexuális emberekkel szembeni diszkrimináció Európában” című, 2015-ben elfogadott határozatára (a továbbiakban: ET Hat.). A határozatban a Közgyűlés felkérte a tagállamokat, hogy a nem jogi elismerésének tekintetében vezessenek be önmeghatározáson alapuló, gyors, átlátható és hozzáférhető eljárásokat, amelyek lehetővé teszik a transzszexuális emberek számára a név és a regisztrált nem megváltoztatását a születési anyakönyvi kivonatokban, személyi igazolványokban, útlevelekben, oktatási bizonyítványokban és más hasonló iratokban (ET Hat. 6.2.1. pont). A Közgyűlés hangsúlyozta annak szükségességét is, hogy a tagállamok töröljék el a név és regisztrált nem megváltoztatását szabályozó törvényekben feltételként előírt sterilizációs és egyéb kötelező orvosi beavatkozásokat, beleértve a mentális betegség diagnózisát (ET Hat. 6.2.2. pont).
- [56] Az Alkotmánybíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) 1996-os döntésére, amely alapján az EUB a nem szerinti hátrányos megkülönböztetés egyik esetének tekinti a nemváltáson átesett személyek közti megkülönböztetést. A döntés az EUB emberi méltósághoz való jogot védő feladatával kapcsolta össze a diszkriminatív helyzet elleni fellépést [C-13/94 P. kontra S & Cornwall County Council ECR 1996 I-02143, 22. bekezdés].
- [57] Végül az Alkotmánybíróság döntésének meghozatalakor tekintetbe vette azt is, hogy az Európai Unió több tagállamában külön törvény foglalkozik a nem jogi elismerésének kérdésével. [Például, Belgium: Loi réformant des régimes relatifs aux personnes transgenres en ce qui concerne la mention d'une modification de l'enregistrement du sexe dans les actes de l'état civil et ses effets (2017. június 25.); Finnország: Laki transszexuálisn sukupuoli en vahvistamisesta (2003. január 1.); Írország: Gender Recognition Act 2015 (2015. július 22.); Németország: Gesetz über die Änderung der Vornamen und die Feststellung der Geschlechtszugehörigkeit in besonderen Fällen (1980. szeptember 10.)] E jogszabályok nem pusztán a tagállami állampolgárok esetében teszik lehetővé a nem jogi elismerését, hanem külföldiek esetében is: utóbbiak tekintetében figyelembe veszik a tartózkodás jogcímét, illetve azt is, hogy a származási országban van-e a nem jogi elismerésére vonatkozó megfelelő eljárás. Ehhez kapcsolódóan a német Szövetségi Alkotmánybíróság 2006. július 18-án hozott határozatában megállapította, hogy a transzszexuális személyekre vonatkozó törvény sérti a német Alaptörvényt, mivel annak hatálya nem terjedt ki a jogszerűen és huzamosan Németországban tartózkodó nem német állampolgárokra, amennyiben azok származási országában nincs lehetőség a nemváltásra (1 BvL 1 és 12/04, 2006. július 18., BVerfGE 116, 243). A német jogalkotó ezt követően terjesztette ki a szabályozás személyi hatályát.
- [58] 5. A menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 10. § (1) bekezdése értelmében a menekültet, ha törvény vagy kormányrendelet kifejezetten eltérően nem rendelkezik – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel –, a magyar állampolgár jogai illetik meg, és kötelezettségei terhelik. A menekültek és a magyar állampolgárok között tehát lehet különbséget tenni, de azt megfelelő alkotmányos indoknak kell alátámasztania.
- [59] Az At. 49. §-a szerint magyar állampolgár születési családi és utónevének megváltoztatását – kérelmére – az anyakönyvi szerv engedélyezheti. A névváltoztatást az anyakönyvi szerv jegyzi be az anyakönyvbe. Az 51. § (1) bekezdése szerint a névváltoztatásról az anyakönyvi szerv okiratot állít ki. A névváltoztatási iratok nem selejtezhettek, őrzésükről a Magyar Nemzeti Levéltár az adatvédelmi szabályok megtartásával és – az (1a) bekezdésben meghatározottak szerint – az anyakönyvi szerv gondoskodik.
- [60] Ennek egyik speciális esete az anyakönyvvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 429/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet 7. § alapján az, amikor a névváltoztatásért felelős anyakönyvi szerv a nem megváltoztatásáról, valamint az ennek következtében szükséges utónév módosításáról a nem megváltoztatását támogató egészségügyi szakvélemény beérkezését követő 8 napon belül értesíti a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt az anyakönyvben történő átvezetés érdekében.
- [61] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy mind az általános névváltoztatási eljárás, mind pedig annak speciális esete, a nemváltással együttjáró névváltoztatási eljárás lehetősége csupán a magyar állampolgárok számára adott. Mindez ugyanakkor a jelen ügy indítványozója esetében azt a paradox helyzetet eredményezi, hogy a transzszexualitása miatt származási országában üldözött, és erre tekintettel menedék státuszt kapott fél Magyarországon sem tudja jogilag elismertetni a tényleges nemét.
- [62] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése alapján Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek és bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja, a példalózó felsorolás pedig külön is kiemeli a származáson alapuló

diszkrimináció tilalmát. Ennek alapja, hogy az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése nem a magyar állampolgárok, hanem az emberek sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak tiszteletben tartását rögzíti. A hatályos névváltoztatásra vonatkozó szabályozás ugyanakkor pusztán a magyar állampolgárokra vonatkozik, ezért az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a jogalkotó különbséget tett a magyar állampolgárok és a nem magyar állampolgárok között a névváltoztatási eljárás igénybevehetősége tekintetében. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint e különbségtétel szabályozási hiányosságként értékelhető. Bár főszabályként alkalmazva indokolt és egyben szükséges lehet, ugyanakkor a szabályozás teljes hiánya a névváltoztatási eljárások hatálya alóli általános kizárásra vezet, ami aránytalan korlátozást eredményez.

- [63] Az általános tilalom aránytalansága egyúttal diszkriminatív helyzetet eredményez a jogalanyok névváltoztatási eljárásához való hozzáférése terén. Így aránytalan és alkotmányosan nem elfogadható a korlátozás azon jogszerűen letelepedett nem magyar állampolgár (például nemzeti letelepedési engedéllyel rendelkező, menekült, oltalmazott, hontalan) névváltoztatáshoz való jogát illetően, akinek a származási országában nem biztosított a névváltoztatási eljárás lehetősége. Fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Alaptörvény II. és XV. cikk (2) bekezdését sértő mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenes helyzet áll fenn annak következtében, hogy a jogalkotó nem szabályozta a jogszerűen letelepedett nem magyar állampolgárokok névváltoztatási eljárását.
- [64] Tekintettel arra, hogy a nem magyar állampolgároknak nincs Magyarországon születési anyakönyvük, a jogalkotónak más megoldást kell találnia annak érdekében, hogy ezt az alaptörvény-ellenes helyzetet feloldja. Ehhez kézenfekvő alkotmányos megoldás a névváltoztatásnak a magyar hatóságoktól kapott egyéb dokumentumokon, illetve igazolványokon való átvezetése.
- [65] Az Alkotmánybíróság ezért felhívja a Országgyűlést, hogy jogalkotási feladatának 2018. december 31-ig tegyen eleget.
- [66] 6. Az Alkotmánybíróság a bírói ítélet elleni alkotmányjogi panasszal összefüggésben a következőket jegyzi meg. Az adott ügyben – ahogy ez ismertetésre került – az eljáró bíró a jogszabályi keretek között nem juthatott más döntésre. A jelen döntésben megfogalmazott alkotmányellenes mulasztás jogalkotói pótlását követően azonban az indítványozónak módja lesz igénye ismételt érvényesítésére, amelyre jelen jogszabályi környezetben nem volt lehetősége.

Budapest, 2018. június 19.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*Dr. Czine Ágnes*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*Dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/570/2017.

*Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [67] A határozat rendelkező részében foglalt mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet megállapító döntéssel előadó alkotmánybíróként egyetértek, azonban az indokolást érintően szükségesnek tartom párhuzamos indokolásban felhívni a jogalkotó figyelmét az alábbiakra.
- [68] A vizsgált esetben az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában foglalt „valódi” alkotmányjogi panasz hatáskörben, egy nem magyar állampolgár indítványozó ügyében járt el. Az Alkotmánybíróság az indítványhoz kötöttség okán nem foglalhatott állást a magyar állampolgár transzszexuális személyekre vonatkozó szabályozás alkotmányosságáról, azonban álláspontom szerint a többségi határozat indokolásának arra érdemi kihatása van. A többségi határozat indokolása ugyanis kiemeli: „[a]z Alkotmánybíróság megítélése szerint a nem megváltoztatásával összefüggő speciális névváltoztatás, minthogy az a személy identitásának alapvető meghatározója, saját névhez való jogként a névjog korlátozhatatlan tartományába tartozik.” Figyelembe véve az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt szabályhoz kapcsolódó alkotmánybírósági gyakorlatot, szükségesnek tartom felhívni a jogalkotó figyelmét arra, hogy a magyar állampolgárok nemének megváltoztatásával összefüggő névváltoztatás jelenlegi kormányrendeleti szinten történő szabályozása felülvizsgálatra szorul.
- [69] A szabályozás jogforrási szintje megfelelőségének felülvizsgálatán túlmenően az is hangsúlyozandó, hogy a jogbiztonság követelménye az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog szabályai világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből folyó egyik legfontosabb alapkövetelmény a közhatalom, a közigazgatás törvény alá rendeltsége: a közhatalommal rendelkező szervek a jog által megállapított működési rendben, jogilag szabályozott eljárási keretek között, a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket. Az Alapvető Jogok Biztosa AJB-883/2016. számú jelentésében foglaltak szerint ugyanakkor a nem jogi elismerésére vonatkozó hatályos szabályozás alapján nem egyértelmű az Emberi Erőforrások Minisztériuma Főosztályának eljárásban betöltött szerepe, kérdéses a Budapest Főváros Kormányhivatal honlapján elhelyezett „Tájékoztató” jogi jellege, és problematikus az is, hogy „elutasító döntés” esetén – alakszerű döntés hiányában – a jogorvoslathoz való alapjog nem érvényesíthető.
- [70] Fentiek alapján, álláspontom szerint a jogalkotónak meg kellene fontolnia az egész kérdéskörnek a magyar állampolgárokra is tekintettel lévő megfelelő jogforrási szinten történő újraszabályozását, és hasonlóan a Németországban több évtizede elfogadott törvényhez (Gesetz über die Änderung der Vornamen und die Feststellung der Geschlechtszugehörigkeit in besonderen Fällen), fontolóra kellene vennie egy külön törvény elfogadását a nem jogi elismeréséről.

Budapest, 2018. június 19.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
alkotmánybíró



*Dr. Szívós Mária alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [71] 1. Az elfogadott határozat rendelkező részét és annak indokolását is támogattam. Az irányadó jogszabályi környezetben az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításával hívja fel a jogalkotót a szabályozásban meglévő hiányosságok pótlására.
- [72] 2. Az alkotmányjogi panasz elutasításával összefüggésben azonban szükségesnek tartom annak rögzítését, hogy állásponthoz az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján vissza kellett volna utasítani, a következőkre tekintettel.
- [73] Az indítványozó annak érdekében, hogy érintettsége megállapítható legyen a következő magatartást tanúsította a közigazgatási nemperes és a bírósági eljárás során.
- [74] Az indítványozó 2016. március 6-án kérelmet nyújtott be neme megváltoztatása iránt a Bevándorlási és Állampolgári Hivatalhoz (a továbbiakban: BÁH), amelyben előadta, hogy a külföldön kiállított iratai szerint nő, azonban ezen megjelölés nem tükrözi nemi identitását. A BÁH 2016. március 30-án kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt a vonatkozó jogi szabályozás hiányosságairól, valamint arról, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) a kialakított gyakorlata alapján az ügyfél által csatolt egészségügyi dokumentációk alapján szakvéleményben javasolhatja a nem megváltoztatásának anyakönyvbe történő bejegyzését, ami azonban jelen esetben nem történt meg.
- [75] Az indítványozó erre a szükséges egészségügyi dokumentáció – vagyis a kialakult gyakorlat szerint a neme megváltoztatásához elengedhetetlenül szükséges orvos szakmai iratok – beszerzése helyett, nyilvánvalóan a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtása érdekében azt kérte a BÁH-tól, hogy hozzon alakszerű elutasító határozatot.
- [76] Az indítványozó állásponthoz ezzel egyértelműen megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény 6. §-ának az ügyfél jóhiszemű eljárását kötelezően előíró, alapvető rendelkezését, továbbá a BÁH-nak az indítványozó helyzetének előmozdítására adott iránymutatását figyelmen kívül hagyta.
- [77] Az indítványozó ilyen módon jutott abba a helyzetbe, hogy felülvizsgálati kérelmet nyújtson be. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knp.) alapján végezte el a felülvizsgálatot. A Knp. 1. § (2) bekezdése értelmében a közigazgatási nemperes eljárásokban – ha törvény másként nem rendelkezik – kizárólag okirati bizonyításnak van helye. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az elutasító végzésében szintén kiemelte, hogy az indítványozó a bíróság előtt sem csatolta az EMMI által kiállítandó szakvélemény alapjául szolgáló egészségügyi dokumentációt, aminek hiányában eleve kizárt a neme megváltoztatásának elismerése.
- [78] Az indítványozó a fenti előzmények után nyújtotta be alkotmányjogi panaszát. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az 52. § 1b) bekezdése szerint ehhez – többek között – egyértelműen meg kell jelölni az eljárás megindításának indokait és az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét. Az indítványozó az Alkotmánybíróság előtt sem adott számot arról, hogy az EMMI által kiállítandó szakvélemény alapjául szolgáló egészségügyi dokumentáció beszerzését miért nem kezdeményezte, és miért azon fáradozott, hogy a jogorvoslati lehetőségeit formálisan kimerítve ügye az Alkotmánybíróság elé kerüljön.
- [79] Az Abtv. külön nevesítve nem írja elő, de az Abtv. 54. § (2) bekezdésében szabályozott eljárási bíróság jogintézményéből egyértelműen következik, hogy az Alkotmánybíróság előtt is elvárás az indítványozók jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlása.
- [80] Mindezek alapján állásponthoz az indítványozó érintettségét önmagában nem alapozhatja meg egy általa kreált bírósági eljárásban peres félként való részvétele abban az esetben, ha egyébként tudatosan nem csatolja nemváltoztatásához és ennél fogva az ügy eldöntéséhez szükséges orvosi szakvéleményt, holott annak beszerzésére jogszerű magyarországi tartózkodása során lehetőség lett volna.

Budapest, 2018. június 19.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

## IX. Határozatok Tára

### **A miniszterelnök 89/2018. (VI. 27.) ME határozata az Információs Hivatal főigazgatójának felmentéséről**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 12. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére

Pásztor Istvánt, az Információs Hivatal főigazgatóját e tisztségéből

– 2018. június 27-ei hatállyal –

felmentem.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.