



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2017. február 10., péntek

## Tartalomjegyzék

1/2017. (II. 10.) MNB rendelet	A pénzügyi köztetítőrendszer felügyelete alá tartozó személyek és szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 58/2015. (XII. 22.) MNB rendelet módosításáról	372
5/2017. (II. 10.) MvM rendelet	A Miniszterelnökséget vezető miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 19/2015. (IV. 10.) MvM rendelet módosításáról	395
2/2017. (II. 10.) AB határozat	A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 258. § (3) bekezdés e) pontjával kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és bírói döntések alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról	396
1068/2017. (II. 10.) Korm. határozat	A 2007–2013-as uniós pénzügyi eszközökből visszafizetett forrásokkal kapcsolatos kormánydöntések végrehajtásához kapcsolódó feladatokról	416
1069/2017. (II. 10.) Korm. határozat	A szociális ágazatban egészségügyi munkakörben foglalkoztatott személyek bérhelyzetével kapcsolatos feladatokról	417
1070/2017. (II. 10.) Korm. határozat	A szociális ágazatban felsőfokú végzettséggel foglalkoztatottak bérrendezéséhez kapcsolódó költségvetési forrás biztosításáról	418
1071/2017. (II. 10.) Korm. határozat	A Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda a Budapest II. kerület, Labanc utca 57. szám alatti objektumba történő elhelyezésével kapcsolatos intézkedésekről	418
1072/2017. (II. 10.) Korm. határozat	A LIFE integrált és hagyományos projektek megvalósításához szükséges költségvetési feltételek megteremtéséről	419
1073/2017. (II. 10.) Korm. határozat	A Stipendium Hungaricum ösztöndíjprogram 2016. szeptember 1. és 2016. december 31. közötti szakaszának finanszírozásáról	419
1074/2017. (II. 10.) Korm. határozat	A Kelebiai Sportcentrum területén megvalósítandó kézilabdacsarnok építésének befejezéséhez szükséges többletforrás biztosításáról	420

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

### A Magyar Nemzeti Bank elnökének 1/2017. (II. 10.) MNB rendelete a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete alá tartozó személyek és szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 58/2015. (XII. 22.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés i) pontjában és 173. § d) pontjában, a 2. § e) pontja tekintetében a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 439. § e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** A pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete alá tartozó személyek és szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 58/2015. (XII. 22.) MNB rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet hatálya)*

„j) az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárra,”

*[(a továbbiakban együtt: bejelentésre kötelezett) terjed ki.]*

**2. §** A Rendelet

- a) 1. § e) pontjában az „(a továbbiakban: biztosításközvetítő)” szövegrész helyébe az „(a továbbiakban együtt: biztosításközvetítő)” szöveg,
  - b) 3. § (2) bekezdésében a „június 30-i” szövegrész helyébe a „június 30-i, valamint december 10-i” szöveg,
  - c) 3. § (3) bekezdésében a „majd a megadott határidő figyelembe vételével ez esetben is megküldi az „Adategyezőségi nyilatkozatot”” szövegrész helyébe az „és az „Adategyezőségi nyilatkozatot” ezt követően – az annak teljesítésre meghatározott határidőben – küldi meg” szöveg,
  - d) 3. § (4) bekezdésében az „a 2. melléklet III. 1. pontja szerinti,” szövegrész helyébe az „a 2. melléklet 3.1. pontja szerinti, a Hpt. 21. § (2) bekezdésében meghatározott közvetítőre (a továbbiakban: pénzügyi közvetítő) vonatkozó,” szöveg,
  - e) 3. § (6) bekezdésében és 5. § (3) bekezdésében az „a biztosítási többes ügynök és a biztosítási alkuusz” szövegrész helyébe a „valamint a biztosításközvetítő” szöveg
- lép.

**3. §** A Rendelet a következő 9. §-sal egészül ki:

„9. § A hitelintézet, a hitelintézeti fióktelep, a pénzügyi vállalkozás és a pénzügyi vállalkozás fióktelepe a 2. melléklet 1. pontjában foglalt „Összefoglaló tábla” megnevezésű táblázat 1. sora szerinti „Pénzügyi közvetítők bejelentése” megnevezésű adatkörnek a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete alá tartozó személyek és szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 58/2015. (XII. 22.) MNB rendelet módosításáról szóló 1/2017. (II. 10.) MNB rendelet 2. melléklet 3.1. pontjával megállapított „Közvetített szolgáltatások típusa [pénzügyi függő ügynök, jelzáloghitel közvetítő függő ügynök, illetve pénzügyi többes ügynök, pénzügyi többes ügynök (áruhiteles) által közvetített szolgáltatások]” megnevezésű adatait (HTPK1xxxx263–HPTPK1xxxx26392 és HTPK1xxxx363–HPTPK1xxxx36392 kódú sorok) a 2017. február 15-ét megelőzően létesített pénzügyi közvetítői jogviszonyai tekintetében a 2017. február 15-ei állapotra vonatkozóan 2017. március 15-ig bejelenti az MNB-nek.”

**4. §** A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

- 5. §** A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 6. §** Hatályát veszti a Rendelet
- a) 1. § d) pontjában az „, a biztosító fióktelepére” szövegrész,
- b) az 1. § k) és l) pontja.
- 7. §** Ez a rendelet 2017. február 15-én lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet az 1/2017. (II. 10.) MNB rendelethez

„1. melléklet az 58/2015. (XII. 22.) MNB rendelethez

### Általános törzsadatok

1. Az általános törzsadatok adatköreinek összefoglaló táblája

	Adatkör kódja	Adatkör megnevezése
1	KTA1	Intézményi alapadatok
2	KTA2	Vezető állású személyek, vezető tisztségviselők, egyéb vezetők és kötelező alkalmazottak
3	KTA3	Befolyással rendelkezők
4	KTA4	Könyvvizsgáló
5	KTA5	Kiszervezés/megbízás
6	KTA6	Belső ellenőrzési szervezet vezetője/belső ellenőr

2. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök

- 2.1. KTA1 Intézményi alapadatok (PA esetén nem töltendő ki)

KTA sor	KTA sor megnevezése	Gyakoriság	Bejelentésre kötelezett
KTA101	Az intézmény teljes neve	ENV	HIT
		F	KSZF, KÉ, T, BV, Á, BAK, BAKF
		V	E, EF, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
		FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA102	Az intézmény rövid neve	ENV	HIT
		F	KSZF, KÉ, T, BV, Á, BAK, BAKF
		V	E, EF, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
		FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA103	Névváltozás időpontja	ENV	HIT
		V	E, EF, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI

KTA104	Cégforma/Ágazat (pénztárak esetében)	ENV	HIT
		V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA105	Törzsszám	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA106	Intézmény jogi státusza	ENV	HIT, PV, BIZ, FNYSZI, MP, EP, ESP, SP, OP
		V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA107	Jogi státusz változás időpontja (éééé.hh.nn)	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA108	Székhely	ENV	HIT
		F	PV, KSZF, KÉ, T, BV, Á
		V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA109	Levelezési cím	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA110	Telefon	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA111	Telefax	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB, BIZF, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA112	E-mail	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA113	Weblap	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA114	Cégjegyzékszám/Bírósági végzés száma	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA115	Bírósági bejegyzés kelte	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA116	Alapítás időpontja (éééé.hh.nn)	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA117	Jegyzett/Dotációs tőke összesen	ENV	HIT
		F	PV
		V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, FNYSZI

KTA118	A jegyzett tőke pénzbeli értéke	V, FÉ	E, EF, HITF, PI, PIF, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, FNYSZI
KTA119	Szolgáltatás/tevékenység kezdete (éééé.hh.nn)	ENV	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
		F	U
		V	U, BAK, BAKF, Á, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA120	Szolgáltatás/tevékenység vége (éééé.hh.nn)	ENV	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
		V	U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA121	Az MNB felé teljesítendő adatszolgáltatásért felelős személy neve	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA122	Mandátumának kezdete	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA123	Mandátumának vége	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA124	Telefonszáma	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA125	E-mail címe	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA126	Az MNB-vel való kapcsolattartásért felelős személy neve	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA127	Mandátumának kezdete	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA128	Mandátumának vége	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA129	Telefonszáma	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA130	E-mail címe	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA131	Fogyasztóvédelmi kapcsolattartó neve	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA132	Mandátumának kezdete	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA133	Mandátumának vége	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA134	Telefonszáma	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
KTA135	E-mail címe	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA136	Hivatalos levél címzettjének neve	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA137	Mandátumának kezdete	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI

KTA138	Mandátumának vége	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA139	Telefonszáma	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA140	E-mail címe	V, FÉ	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
KTA150	Jogalany-azonosító (a továbbiakban: LEI-kód)	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
	Az intézmény LEI-kód kibocsátója	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
	LEI-kód beszerzésének dátuma	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
	LEI-kód lejáratának dátuma	V	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T, BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI

2.2. KTA2 Vezető állású személyek, vezető tisztségviselők, egyéb vezetők és kötelező alkalmazottak (BK és PA esetén nem töltendő ki)

2.2.1. Gyakoriság

ENV	Pénzpiac	E, HIT, HITF, PI, PV, PVF
	Tőkepiac	BV, BVF
	Biztosítási piac	BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB
	Pénztári piac	FNYSZI
	Tőkepiac	Á, BAK, BAKF, BV, T
	Pénztári piac	MP, EP, SP, OP
V	Pénzpiac	EF, PIF, U
	Tőkepiac	BV, BAK, BVF, BAKF, KSZF, KÉ
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB
	Pénztári piac	MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
FÉ	Pénzpiac	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI
	Tőkepiac	BAK, BAKF, BV, BVF, KSZF
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KISEGY, KB
	Pénztári piac	MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI

2.2.2. KTA2 Vezető állású személyek, vezető tisztségviselők, egyéb vezetők és kötelező alkalmazottak adatai

KTA sor	KTA sor megnevezése	Gyakoriság
KTA201	Bejelentés oka	FÉ, V
KTA202	Engedélyköteles tisztség esetén az engedély száma	FÉ, V
KTA203	Engedély-, bejelentésköteles tisztség esetén az engedély, nyilvántartásba vétel iktatószáma	FÉ, V
KTA203	Név	FÉ, V
KTA204	Születési név	FÉ, V
KTA205	Anyja neve (BK, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V

KTA206	Születési helye (BK, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA207	Születési ideje (éééé.hh.nn) (BK, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA208	Személyi igazolvány száma (MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA209	Útleveleszám (MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA210	Egyéb azonosító dokumentum megnevezése (MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA211	Egyéb azonosító dokumentum száma (MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA212	Állampolgársága (MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA213	Legmagasabb iskolai végzettsége (csak BIZ, NAGYEGY, KISEGY, BK esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA214	Lakcíme	FÉ, V
KTA215	Tisztség megnevezése/Alkalmazotti pozíció megnevezése	FÉ, V
KTA216	Tisztség betöltésének kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA217	Tisztség betöltésének vége (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA218	Újraélesztés dátuma (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA219	Első számú vezető (BK, OP, MP, EP, ESP, SP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA220	Vezető tisztségviselő/Vezető beosztásának minősülő tisztség	FÉ, V
KTA221	Képviselési joggal rendelkezik (BK, OP, MP, EP, ESP, SP, FNYSZI töltendő ki)	FÉ, V
KTA222	Cégjegyzési joggal rendelkezik (BK, BV, BVF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA223	Tisztség betöltésének alapja (PK, BK, BV, BVF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA224	Az intézmény alkalmazottja	FÉ, V
KTA225	Tisztségviselő-mentesítés jogcíme (csak MP, OP, SP, EP, ESP esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA226	Mentesítés kezdő időpontja (csak MP, OP, SP, ESP, EP esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA227	Mentesítés végének időpontja (csak MP, OP, SP, ESP, EP esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA228	Tisztségviselő email címe (BK, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA229	Tisztségviselő telefonos elérhetősége (BK, MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)	FÉ, V

### 2.3. KTA3 Befolyással rendelkezők

#### 2.3.1. Gyakoriság

ENV	Pénzpiac	HIT, PV
	Tőkepiac	BAK, BV, T, KSZF, KÉ
	Biztosítási piac	BIZ, KB
	Tőkepiac	BAK, BAKF, BV
	Biztosítási piac	BIZ, KB
	Pénztári piac	FNYSZI
V	Pénzpiac	E, HIT, PI, PV, PEKMI, U
	Tőkepiac	BAK, BAKF, BV
	Biztosítási piac	BIZ, KB
	Pénztári piac	MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
FÉ	Pénzpiac	E, HIT, PI, PV, PEKMI,
	Tőkepiac	Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KÉ, KSZF, T
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB
	Pénztári piac	FNYSZI

## 2.3.2. KTA3 Befolyással rendelkezők adatai

KTA sor	KTA sor megnevezése	Gyakoriság
KTA3A	<i>Befolyásoló adatai (ha a befolyásoló természetes személy)</i>	
KTA3A01	Befolyásoló természetes személy neve	FÉ, V
KTA3A02	Születési név	FÉ, V
KTA3A03	Születési helye	FÉ, V
KTA3A04	Születési ideje (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3A05	Anyja neve	FÉ, V
KTA3A06	Lakcím	FÉ, V
KTA3B01	<i>Befolyás típusa: Közvetlen tulajdonlason alapuló befolyás</i>	
KTA3B02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3B03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3B04	Tulajdoni rész (%)	FÉ, V
KTA3B05	Tulajdoni rész (Ft)	FÉ, V
KTA3B06	Értékpapír neve	FÉ, V
KTA3B07	Értékpapír ISIN azonosítója	FÉ, V
KTA3B08	Értékpapír mennyisége (db)	FÉ, V
KTA3B09	Szavazati jog (%)	FÉ, V
KTA3C01	<i>Befolyás típusa: Közvetett tulajdonlason alapuló befolyás</i>	
KTA3C02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3C03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3C04	Közvetett tulajdonlás esetén a köztes vállalkozás azonosító adatai	FÉ, V
KTA3C05	Név	FÉ, V
KTA3C06	Törzsszám	FÉ, V
KTA3C07	Székhely	FÉ, V
KTA3C08	Befolyásoló köztes vállalkozásban fennálló közvetlen tulajdoni része (%)	FÉ, V
KTA3C09	Befolyásoló köztes vállalkozásban fennálló közvetlen szavazati joga (%)	FÉ, V
KTA3D01	<i>Befolyás típusa: Közeli hozzátartozón keresztül közvetett befolyás</i>	
KTA3D02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3D03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3D04	A közeli hozzátartozó adatai	FÉ, V
KTA3D05	Név	FÉ, V
KTA3D06	Születési helye	FÉ, V
KTA3D07	Születési ideje (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3D08	Anyja neve	FÉ, V
KTA3D09	Lakcím	FÉ, V
KTA3D10	Közeli hozzátartozó tulajdoni része (Ft)	FÉ, V
KTA3D11	Közeli hozzátartozó tulajdoni része (%)	FÉ, V
KTA3D12	Közeli hozzátartozó szavazati joga (%)	FÉ, V
KTA3E01	<i>Befolyás típusa: Szavazat-átruházási megállapodáson alapuló befolyás</i>	
KTA3E02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3E03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3E04	A megállapodásban részes másik fél adatai	FÉ, V
KTA3E05	Átadó vagy átvevő	FÉ, V
KTA3E06	Név	FÉ, V
KTA3E07	Születési helye	FÉ, V



KTA3E08	Születési ideje (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3E09	Anyja neve	FÉ, V
KTA3E10	Törzsszám (csak nem természetes személy esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA3E11	Székhely/Lakcím	FÉ, V
KTA3E12	Átadott/átvett szavazat mértéke (%)	FÉ, V
KTA3F01	<i>Befolyás típusa: Együttszavazási megállapodáson alapuló befolyás</i>	
KTA3F02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3F03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3F04	Megállapodó fél adatai	FÉ, V
KTA3F05	Név	FÉ, V
KTA3F06	Születési helye	FÉ, V
KTA3F07	Születési ideje (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3F08	Anyja neve	FÉ, V
KTA3F09	Törzsszám (csak nem természetes személy esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA3F10	Székhely/Lakcím	FÉ, V
KTA3F11	A megállapodás alapján gyakorolható plusz szavazati jog (%)	FÉ, V
KTA3G01	Egyéb befolyás	FÉ, V
KTA3G02	Befolyás jogalapja	FÉ, V
KTA3H01	<i>Befolyásoló adatai (ha a befolyásoló nem természetes személy)</i>	
KTA3H02	Befolyásoló neve	FÉ, V
KTA3H03	Törzsszám	FÉ, V
KTA3H04	Székhely	FÉ, V
KTA3I01	<i>Befolyás típusa: Közvetlen tulajdonlason alapuló befolyás</i>	
KTA3I02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3I03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3I04	Tulajdoni rész (%)	FÉ, V
KTA3I05	Tulajdoni rész (Ft)	FÉ, V
KTA3I06	Értékpapír neve	FÉ, V
KTA3I07	Értékpapír ISIN azonosítója	FÉ, V
KTA3I08	Értékpapír mennyisége	FÉ, V
KTA3I09	Szavazati jog (%)	FÉ, V
KTA3J01	<i>Befolyás típusa: Közvetett tulajdonlason alapuló befolyás</i>	
KTA3J02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3J03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3J04	Közvetett tulajdonlás esetén a köztes vállalkozás azonosító adatai	FÉ, V
KTA3J05	Név	FÉ, V
KTA3J06	Törzsszám	FÉ, V
KTA3J07	Székhely	FÉ, V
KTA3J08	Befolyásoló köztes vállalkozásban fennálló közvetlen tulajdona (%)	FÉ, V
KTA3J09	Befolyásoló köztes vállalkozásban fennálló közvetlen szavazati joga (%)	FÉ, V
KTA3K01	<i>Befolyás típusa: Szavazat-átruházási megállapodáson alapuló befolyás</i>	
KTA3K02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3K03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3K04	A megállapodásban részes másik fél adatai	FÉ, V
KTA3K05	Átadó vagy átvevő	FÉ, V
KTA3K06	Név	FÉ, V
KTA3K07	Születési helye	FÉ, V

KTA3K08	Születési ideje (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3K09	Anyja neve	FÉ, V
KTA3K10	Törzsszám (csak nem természetes személy esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA3K11	Székhely/ Lakcím	FÉ, V
KTA3K12	Átadott/átvett szavazat mértéke (%)	FÉ, V
KTA3L01	<i>Befolyás típusa: Együttszavazási megállapodáson alapuló befolyás</i>	
KTA3L02	Befolyás-változás időpontja (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3L03	Befolyás-változás iránya (növekedés, csökkenés vagy adategyeztetés)	FÉ, V
KTA3L04	Megállapodó fél adatai	FÉ, V
KTA3L05	Név	FÉ, V
KTA3L06	Születési helye	FÉ, V
KTA3L07	Születési ideje (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA3L08	Anyja neve	FÉ, V
KTA3L09	Törzsszám (csak nem természetes személy esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA3L10	Székhely/Lakcím	FÉ, V
KTA3L11	A megállapodás alapján gyakorolható plusz szavazati jog (%)	FÉ, V
KTA3M01	<i>Befolyás típusa: Egyéb befolyás</i>	FÉ, V
KTA3M02	Befolyás jogalapja	FÉ, V

#### 2.4. KTA4 Könyvvizsgáló (PA, BK esetén nem töltendő ki)

##### 2.4.1. Gyakoriság

F	Pénzpiac	E, PI, PV
	Tőkepiac	Á, BV
	Pénztári piac	MP
V	Pénzpiac	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U
	Tőkepiac	Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KSZF
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KB
	Pénztári piac	MP, EP, SP, ESP, OP, FNYSZI
FÉ	Pénzpiac	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI, U
	Tőkepiac	BAK, BAKF, BV, BVF, KSZF
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KISEGY
	Pénztári piac	MP, EP, SP, ESP, OP, FNYSZI

##### 2.4.2. KTA4 Könyvvizsgáló adatai

KTA sor	KTA sor megnevezése	Gyakoriság
KTA4A01	<i>Könyvvizsgáló társaság neve</i>	FÉ, V
KTA4A02	Megbízás kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4A03	Megbízás vége (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4A04	Törzsszám	FÉ, V
KTA4A05	Székhely	FÉ, V
KTA4A06	Telefon	FÉ, V
KTA4A07	Telefax	FÉ, V
KTA4A08	E-mail	FÉ, V
KTA4A09	Weblap	FÉ, V
KTA4A10	Kamarai tagság száma	FÉ, V
KTA4A11	Kamarai státusz	FÉ, V

KTA4A12	Pénzügyi intézményi minősítés száma	FÉ, V
KTA4A13	Biztosítási minősítés száma	FÉ, V
KTA4A14	Pénztári minősítés száma	FÉ, V
KTA4A15	Befektetési vállalkozási minősítés száma	FÉ, V
KTA4A16	IFRS minősítés száma	FÉ, V
KTA4A17	Kamarai tagság kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4A18	Kamarai tagság vége (éééé.hh.nn) (csak OP, MP, SP, ESP, EP, BV, FNYSZI esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA4B01	<i>Könyvvizsgáló személy neve</i>	
KTA4B02	Megbízás kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4B03	Megbízás vége (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4B04	Születési név (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4B05	Anyja neve (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4B06	Születési helye (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4B07	Születési ideje (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4B08	Lakcím (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4B09	Kamarai tagság száma	FÉ, V
KTA4B10	Kamarai státusz	FÉ, V
KTA4B11	Pénzügyi intézményi minősítés száma	FÉ, V
KTA4B12	Biztosítási minősítés száma	FÉ, V
KTA4B13	Pénztári minősítés száma	FÉ, V
KTA4B14	Befektetési vállalkozási minősítés száma	FÉ, V
KTA4B15	IFRS minősítés száma	FÉ, V
KTA4B16	Kamarai tagság kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4B17	Kamarai tagság vége (éééé.hh.nn) (csak MP, OP, SP, EP, ESP, BV, FNYSZI esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA4B18	Könyvvizsgáló elérhetősége (telefonszáma vagy e-mail címe)	FÉ, V
KTA4C01	<i>Helyettes könyvvizsgáló személy neve (MP, OP, SP, EP, ESP, FNYSZI esetén nem töltendő ki)</i>	FÉ, V
KTA4C02	Megbízás kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4C03	Megbízás vége (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4C04	Születési név (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4C05	Anyja neve (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4C06	Születési helye (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4C07	Születési ideje (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4C08	Lakcím (BV, BVF, BAK, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA4C09	Kamarai tagság száma	FÉ, V
KTA4C10	Kamarai státusz	FÉ, V
KTA4C11	Pénzügyi intézményi minősítés száma	FÉ, V
KTA4C12	Biztosítási minősítés száma	FÉ, V
KTA4C13	Pénztári minősítés száma	FÉ, V
KTA4C14	Befektetési vállalkozási minősítés száma	FÉ, V
KTA4C15	IFRS minősítés száma	FÉ, V
KTA4C16	Kamarai tagság kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA4C17	Kamarai tagság vége (éééé.hh.nn) (csak BV esetén töltendő ki)	FÉ, V

## 2.5. KTA5 Kiszervezés/Megbízás

## 2.5.1. Gyakoriság

F	Pénzpiac	E, HIT, PI, PV
	Tőkepiac	Á, BAK, BV
V	Pénzpiac	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI
	Tőkepiac	Á, BAK, BAKF, BV, BVF, KSZF, T
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KISEGY, KB
	Pénztári piac	MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
FÉ	Pénzpiac	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI
	Tőkepiac	BAK, BAKF, BV, BVF, KSZF
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KISEGY, KB
	Pénztári piac	MP, EP, SP, ESP, OP, FNYSZI

## 2.5.2. KTA5 Kiszervezés/Megbízás adatok

KTA sor	KTA sor megnevezése	Gyakoriság
KTA5A01	Kiszervezés/Megbízás (OP, MP, EP, SP, ESP, FNYSZI esetében töltendő ki)	FÉ, V
KTA5A02	Kiszervezett tevékenységet végző intézmény/Megbízott intézmény (OP, SP, MP, EP, ESP, FNYSZI esetén töltendő ki) neve	FÉ, V
KTA5A03	Törzsszám	FÉ, V
KTA5A04	Székhely	FÉ, V
KTA5A05	Telefon	FÉ, V
KTA5A06	Telefax	FÉ, V
KTA5A07	E-mail	FÉ, V
KTA5A08	Weblap	FÉ, V
KTA5A09	Kiszervezett tevékenység megnevezése/Megbízás típusa (OP, SP, MP, EP, ESP, FNYSZI esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA5A10	Kiszervezés kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA5A11	Kiszervezés vége (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA5B01	Kiszervezett tevékenységet végző egyéni vállalkozó/Kiszervezett tevékenységet végző személy neve (BAK, BV, OP, SP, MP, EP, ESP, FNYSZI esetén töltendő ki) / Megbízott személy neve (OP, SP, MP, EP, ESP, FNYSZI esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B02	Születési neve (BV, BAK, BVF, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B03	Adószám (BV, BAK, BVF, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B04	Anyja neve (BV, BAK, BVF, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B05	Születési helye (BV, BAK, BVF, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B06	Születési ideje (éééé.hh.nn) (BV, BAK, BVF, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B07	Lakcím (BV, BAK, BVF, BAKF esetén nem töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B08	Kiszervezett tevékenység megnevezése/Megbízás típusa (OP, SP, MP, EP, ESP, FNYSZI esetén töltendő ki)	FÉ, V
KTA5B09	Megbízás/kiszervezés kezdete (éééé.hh.nn)	FÉ, V
KTA5B10	Megbízás/kiszervezés vége (éééé.hh.nn)	FÉ, V

## 2.6. KTA6 Belső ellenőrzési szervezet vezetője/belső ellenőr (OP, SP, MP, EP, ESP esetén nem kötelezően töltendő ki)

## 2.6.1. Gyakoriság

FÉ/V	Pénzpiac	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI
ENV	Tőkepiac	BAK, BAKF, BV, BVF, KSZF
	Pénztári piac	OP, SP, MP, EP, ESP,
	Biztosítási piac	BIZ

## 2.6.2. KTA6 Belső ellenőrzési szervezet vezetője/belső ellenőr adatai

KTA sor	KTA sor megnevezése	Gyakoriság
KTA6A01	Belső ellenőrzési szervezet vezetője/belső ellenőr neve	FÉ, V
KTA6A02	Foglalkoztatási jogviszony jellege (megbízás/munkaviszony)	FÉ
KTA6A03	Foglalkoztatási jogviszony tartamának jellege (határozott, határozatlan idejű)	FÉ
KTA6A04	Foglalkoztatási jogviszony kezdete	FÉ, V
KTA6A05	Foglalkoztatási jogviszony vége	FÉ, V

## 3. A 2. pontban előforduló rövidítések magyarázata

Gyakoriság	Féléves	FÉ	a tárgyév június 30-ra vonatkozóan a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig
	Változás esetén	V	a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül
	Engedélyezési eljárás és azt követő változásbejelentés	ENV	amennyiben a bejelentésre kötelezettre irányadó szakágazati jogszabály alapján az érintett adatkör megváltoztatásához az MNB előzetes engedélye, majd az engedélyező határozatot követő változás-bejelentés szükséges (ez utóbbi a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül)
	Formanyomtatványon való bejelentés	F	amennyiben a vonatkozó MNB rendelet formanyomtatvány általi bejelentési kötelezettséget ír elő
Bejelentésre kötelezett	Pénzpiac		
	Elektronikuspénz-kibocsátó intézmény	E	
	Elektronikuspénz-kibocsátó intézmény fióktelepe	EF	
	Hitelintézet (bank, szakosított hitelintézet, szövetkezeti hitelintézet, hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozás)	HIT	
	Hitelintézeti fióktelep	HITF	
	Pénzforgalmi intézmény	PI	
	Pénzforgalmi intézmény fióktelepe	PIF	

Pénzpiaci alkusz	PA
Pénzügyi vállalkozás	PV
Pénzügyi vállalkozás fióktelepe	PVF
Postai Elszámoló Központot Működtető Intézmény	PEKMI
Utalványkibocsátó	U
Tőkepiac	
Árutőzsdei szolgáltató	Á
Befektetési alapkezelő	BAK
Befektetési alapkezelő fióktelepe	BAKF
Befektetési vállalkozás	BV
Befektetési vállalkozás fióktelepe	BVF
Központi értéktár	KÉ
Központi szerződő fél	KSZF
Tőzsde	T
Biztosítási piac	
Biztosító és viszontbiztosító (részvénytársaság, szövetkezet, európai részvénytársaság)	BIZ
Biztosító nagyegyesület	NAGYEGY
Kisbiztosító-egyesület	KISEGY
Biztosító fióktelep	BIZF
Kisbiztosító	KB
Biztosításközvetítő (biztosítási többes ügynök, biztosítási alkusz)	BK
Pénztári piac	
Magánnyugdíjpénztár	MP
Önkéntes kölcsönös egészségpénztár	EP
Önkéntes kölcsönös önszegélyező pénztár	SP
Egészség- és önszegélyező pénztár	ESP
Önkéntes nyugdíjpénztár	OP
Foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény	FNYSZI

**Speciális törzsadatok**

## 1. Összefoglaló tábla

	Adatkör kódja	Adatkör megnevezése	Bejelentésre kötelezett	Bejelentési gyakoriság		Bejelentési határidő
1	HPTPK	Pénzpiaci közvetítők bejelentése	HIT, HITF, PV, PVF	V		a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül
2	KTAPK	Pénzpiaci alkuszok alvállalkozóinak bejelentése	PA	V		a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül
3	KTBIZ	Biztosítók speciális adatai	BIZ, KISEGY, NAGYEGY, KB	V		a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül
4	KTBI	Biztosító egyesületek speciális törzsadatai	KISEGY, NAGYEGY	V	FÉ	változás esetén: a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül; a féléves bejelentési kötelezettség tekintetében: a tárgyév június 30-ra vonatkozóan a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig
5	KTBK	Biztosítási többes ügynök és biztosítási alkusz (biztosításközvetítők) speciális törzsadatai	BK	V	FÉ	változás esetén: a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül; a féléves bejelentési kötelezettség tekintetében: a tárgyév június 30-ra vonatkozóan a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig
6	KTPT	Pénztárak speciális törzsadatai	EP, ESP, SP, OP, MP	V	FÉ	változás esetén: a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül; a féléves bejelentési kötelezettség tekintetében: a tárgyév június 30-ra vonatkozóan a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig

7	KTFNY	Foglalkoztatói nyugdíjnyújtató intézmények speciális törzsadatai	FNYSZI	V	FÉ	változás esetén: a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül; az éves bejelentési kötelezettség tekintetében: a tárgyév június 30-ra vonatkozóan, a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig
8	KTBV	Befektetési vállalkozások és befektetési vállalkozások fióktelepe speciális törzsadatai	BV, BVF, befektetési szolgáltatási tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező HIT és HITF	V	FÉ	változás esetén: a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül; a féléves bejelentési kötelezettség tekintetében: a tárgyév június 30-ra vonatkozóan a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig
9	KTHPV	Hitelintézetek, hitelintézeti fióktelepek, pénzügyi vállalkozások és pénzügyi vállalkozások fióktelepei speciális törzsadatai	HIT, HITF, PV, PVF	V	FÉ	változás esetén: a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül; a féléves bejelentési kötelezettség tekintetében: a tárgyév június 30-ra vonatkozóan a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig
10	KTPI	Elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és pénzforgalmi intézmény fióktelepe, valamint a PEKMI speciális törzsadatai	E, PI, PEKMI, EF, PIF	V	FÉ	változás esetén: a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 5 munkanapon belül; a féléves bejelentési kötelezettség tekintetében: a tárgyév június 30-ra vonatkozóan a tárgyév július 20. munkanapjáig, valamint a tárgyév december 10-re vonatkozóan a tárgyév december 30-ig



## 2. Az összefoglaló táblában előforduló rövidítések tartalma

## 2.1. Bejelentésre kötelezett

Bejelentésre kötelezett	Pénzpiac	
	Elektronikuspénz-kibocsátó intézmény	
Elektronikuspénz-kibocsátó intézmény fióktelepe		EF
Hitelintézet (bank, szakosított hitelintézetek, szövetkezeti hitelintézetek, hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozás)		HIT
Hitelintézeti fióktelep		HITF
Pénzforgalmi intézmény		PI
Pénzforgalmi intézmény fióktelepe		PIF
Pénzpiaci alkusz		PA
Pénzügyi vállalkozás		PV
Pénzügyi vállalkozás fióktelepe		PVF
Postai Elszámoló Központot Működtető Intézmény		PEKMI
Tőkepiac		
Befektetési vállalkozás		BV
Befektetési vállalkozás fióktelepe		BVF
Biztosítási piac		
Biztosító és viszontbiztosító (részvénytársaság, európai részvénytársaság, szövetkezet)		BIZ
Biztosító nagyegyesület		NAGYEGY
Kisbiztosító-egyesület		KISEGY
Kisbiztosító		KB
Biztosításközvetítő (biztosítási többes ügynök, biztosítási alkusz)		BK
Pénztári piac		
Magánnyugdíjpénztár		MP
Önkéntes kölcsönös egészségpénztár		EP
Önkéntes kölcsönös önszegélyező pénztár		SP
Egészség- és önszegélyező pénztár		ESP
Önkéntes nyugdíjpénztár		OP
Foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény		FNYSZI

## 2.2. Gyakoriság

ENV (Engedélyezési eljárás és azt követő változásbejelentés)	Pénzpiac	E, HIT, HITF, PI, PV, PVF
	Biztosítási piac	BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, KB
	Tőkepiac	Á, BAK, BAKF, BV, BVF, T
	Pénztári piac	MP, EP, ESP, SP, OP, FNYSZI
V (Változás esetén)	Pénzpiac	EF, PIF, U
	Tőkepiac	BV, BAK, BVF, BAKF, KSZF, KÉ
	Biztosítási piac	BIZ, BK, NAGYEGY, KISEGY, BIZF, KB
	Pénztári piac	MP, EP, SP, OP, FNYSZI

FÉ (Féléves)	Pénzpiac	E, EF, HIT, HITF, PI, PIF, PV, PVF, PEKMI
	Tőkepiac	BAK, BAKF, BV, BVF, KSZF
	Biztosítási piac	BIZ, NAGYEGY, KISEGY, KB
	Pénztári piac	MP, EP, SP, OP, FNYSZI

3. A speciális törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök

3.1. *HPTPK Pénzpiaci közvetítők bejelentése (HIT, HITF, PV, PVF)*

*HPTPK Pénzpiaci közvetítők adatai*

*HPTPK1xxxx1 Pénzpiaci közvetítő kapcsolódása a közvetítői lánchoz*

HPTPK1xxxx11 Megbízó pénzügyi intézmény neve

HPTPK1xxxx12 Megbízó pénzügyi intézmény törzsszáma

*HPTPK1xxxx2 Pénzpiaci közvetítő adatai* [Megbízó alatt első szinten álló szereplő, két- és háromelemű lánc esetén közvetítő, pénzügyi intézményi közvetítőt tartalmazó három- vagy négyelemű lánc esetén pénzügyi intézményi közvetítő (pénzügyi intézmény/biztosító)]

HPTPK1xxxx21 Közvetítő/pénzügyi intézményi közvetítő neve

HPTPK1xxxx22 Közvetítő/pénzügyi intézményi közvetítő törzsszáma

HPTPK1xxxx23 Székhelye

HPTPK1xxxx231 Irányítószám

HPTPK1xxxx232 Város

HPTPK1xxxx233 Utca, házsám, emelet, ajtó

HPTPK1xxxx234 Ország

HPTPK1xxxx24 Tevékenység végzésére szolgáló fiókok, telephelyek száma (db)

HPTPK1xxxx251 Pénzügyi szolgáltatási tevékenység kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx252 Pénzügyi szolgáltatási tevékenység vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx261 Közvetítő típusa

HPTPK1xxxx262 Közvetítő státusza

HPTPK1xxxx263 Közvetített szolgáltatás típusa [pénzpiaci függő ügynök, jelzáloghitel közvetítő függő ügynök, illetve pénzpiaci többes ügynök, pénzpiaci többes ügynök (áruhiteles) által közvetített szolgáltatások]

HPTPK1xxxx2631 Fogyasztónak nyújtott a) versengő szolgáltatás (jelzáloghitel)

HPTPK1xxxx26311 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26312 Érvényesség vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx2632 Nem fogyasztónak nyújtott a) versengő szolgáltatás

HPTPK1xxxx26321 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26322 Érvényesség vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx2633 Fogyasztónak nyújtott b) versengő szolgáltatás (jelzáloghitel)

HPTPK1xxxx26331 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26332 Érvényesség vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx2634 Nem fogyasztónak nyújtott b) versengő szolgáltatás

HPTPK1xxxx26341 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26342 Érvényesség vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx2635 Ingatlanon alapított jelzálogjog fedezete nélkül kínált hitel és pénzkölcsön, ideértve a fizetési számlához (bankszámlához) kapcsolódó hitelkeretet és a hitelkártyát is

HPTPK1xxxx26351 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26352 Érvényesség vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx2636 Áruhitel

HPTPK1xxxx26361 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26362 Érvényesség vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx2637 Betét és fizetési számla (bankszámla)

HPTPK1xxxx26371 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26372 Érvényesség vége (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx2638 Behajtás, követeléskezelés

HPTPK1xxxx26381 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)

HPTPK1xxxx26382 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx2639 Egyéb tevékenység  
HPTPK1xxxx26391 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx26392 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx264 Vezető állású személyek száma (db, részletezve a PKVEZ táblában) (Csak független közvetítők és jelzáloghitel közvetítő függő közvetítők esetén töltendő ki.)  
HPTPK1xxxx271 Pénzpiaci többes ügynök, pénzpiaci többes ügynök (áruhiteles), pénzpiaci többes kiemelt közvetítő, jelzáloghitel közvetítő függő ügynök, illetve jelzáloghitel közvetítő kiemelt közvetítő tevékenységéhez kiadott engedély adatai  
HPTPK1xxxx2711 Határozat száma  
HPTPK1xxxx2712 Engedély kelte (ééééhnn)  
*HPTPK1xxxx3 Pénzügyi közvetítő adatai* (Megbízó alatt második szinten álló szereplő – háromelemű lánc esetén közvetítői alvállalkozó, pénzügyi intézményi közvetítőt tartalmazó három- vagy négyelemű lánc esetén közvetítő)  
HPTPK1xxxx31 Közvetítő/Pénzpiaci közvetítői alvállalkozó neve  
HPTPK1xxxx32 Közvetítő/Pénzpiaci közvetítői alvállalkozó törzsszáma  
HPTPK1xxxx33 Székhelye  
HPTPK1xxxx331 Irányítószám  
HPTPK1xxxx332 Város  
HPTPK1xxxx333 Utca, házszám, emelet, ajtó  
HPTPK1xxxx334 Ország  
HPTPK1xxxx34 Tevékenység végzésére szolgáló fiókok, telephelyek száma (db)  
HPTPK1xxxx351 Pénzügyi szolgáltatási tevékenység kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx352 Pénzügyi szolgáltatási tevékenység vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx361 Közvetítő típusa  
HPTPK1xxxx362 Közvetítő státusza  
HPTPK1xxxx363 Közvetített szolgáltatás típusa [pénzpiaci függő ügynök, jelzáloghitel közvetítő függő ügynök, illetve pénzpiaci többes ügynök, pénzpiaci többes ügynök (áruhiteles) által közvetített szolgáltatások]  
HPTPK1xxxx3631 Fogyasztónak nyújtott a) versengő szolgáltatás (jelzáloghitel)  
HPTPK1xxxx36311 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36312 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx3632 Nem fogyasztónak nyújtott a) versengő szolgáltatás  
HPTPK1xxxx36321 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36322 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx3633 Fogyasztónak nyújtott b) versengő szolgáltatás (jelzáloghitel)  
HPTPK1xxxx36331 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36332 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx3634 Nem fogyasztónak nyújtott b) versengő szolgáltatás  
HPTPK1xxxx36341 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36342 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx3635 Ingatlanon alapított jelzálogjog fedezete nélkül kínált hitel és pénzkölcsön, ideértve a fizetési számlához (bankszámlához) kapcsolódó hitelkeretet és a hitelkártyát is  
HPTPK1xxxx36351 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36352 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx3636 Áruhitel  
HPTPK1xxxx36361 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36362 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx3637 Betét és fizetési számla (bankszámla)  
HPTPK1xxxx36371 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36372 Érvényesség vége (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx3638 Behajtás, követeléskezelés  
HPTPK1xxxx36381 Érvényesség kezdete (ééééhnn)  
HPTPK1xxxx36382 Érvényesség vége (ééééhnn)

- HPTPK1xxxx3639 Egyéb tevékenység  
 HPTPK1xxxx36391 Érvényesség kezdete (ééééhhnn)  
 HPTPK1xxxx36392 Érvényesség vége (ééééhhnn)  
 HPTPK364 Vezető állású személyek száma (db, részletezve a PKVEZ táblában) (Csak független közvetítők és jelzáloghitel közvetítő függő közvetítők esetén töltendő ki.)  
 HPTPK371 Pénzpiaci többes ügynök, pénzpiaci többes ügynök (áruhiteles), pénzpiaci többes kiemelt közvetítő, jelzáloghitel közvetítő függő ügynök, illetve jelzáloghitel közvetítő kiemelt közvetítő tevékenységéhez kiadott engedély adatai  
 HPTPK3711 Határozat száma  
 HPTPK3712 Engedély kelte (ééééhhnn)  
*HPTPK1xxxx4 Pénzügyi közvetítő adatai* (Megbízó alatt harmadik szinten álló szereplő, pénzügyi intézményi közvetítőt tartalmazó négyelemű lánc esetén a pénzpiaci közvetítői alvállalkozó)  
 HPTPK1xxxx41 Közvetítői alvállalkozó neve  
 HPTPK1xxxx42 Közvetítői alvállalkozó törzsszáma  
 HPTPK1xxxx43 Székhelye  
 HPTPK1xxxx431 Irányítószám  
 HPTPK1xxxx432 Város  
 HPTPK1xxxx433 Utca, házszám, emelet, ajtó  
 HPTPK1xxxx434 Ország  
 HPTPK1xxxx44 Tevékenység végzésére szolgáló fiókok, telephelyek száma (db)  
 HPTPK1xxxx451 Pénzügyi szolgáltatási tevékenység kezdete (ééééhhnn)  
 HPTPK1xxxx452 Pénzügyi szolgáltatási tevékenység vége (ééééhhnn)  
 HPTPK1xxxx461 Közvetítő típusa  
 HPTPK1xxxx462 Közvetítő státusza  
*PKTEV Bejelentési kötelezettség alá tartozó közvetítők tevékenységi helye*  
 PKTEV1xxxx1 Közvetítő neve  
 PKTEV1xxxx2 Törzsszáma  
 PKTEV1xxxx31 Irányítószám  
 PKTEV1xxxx32 Város/Község  
 PKTEV1xxxx33 Közterület neve, jellege, házszám, emelet, ajtó  
 PKTEV1xxxx34 Ország  
 PKTEV1xxxx41 Tevékenység hely működés kezdete (ééééhhnn)  
 PKTEV1xxxx42 Tevékenység hely működés vége (ééééhhnn)  
*PKVEZ Független közvetítők, jelzáloghitel közvetítő függő közvetítők vezető állású személyei*  
 PKVEZ1xxxx1 Közvetítő neve  
 PKVEZ1xxxx2 Törzsszáma  
 PKVEZ1xxxx301 Vezető állású személy neve  
 PKVEZ1xxxx302 Anyja neve  
 PKVEZ1xxxx303 Születési helye  
 PKVEZ1xxxx304 Születési ideje (ééééhhnn)  
 PKVEZ1xxxx305 Vezető beosztásának minősülő tisztség megnevezése  
 PKVEZ1xxxx3051 Tisztség betöltésének kezdete (ééééhhnn)  
 PKVEZ1xxxx3052 Tisztség betöltésének vége (ééééhhnn)
- 3.2. *KTAPK Pénzpiaci alkuszok alvállalkozóinak bejelentése*  
 KTAPK1 Pénzpiaci közvetítők adatai  
 KTAPK101 Pénzpiaci közvetítő kapcsolódása a közvetítői lánchoz  
 KTAPK102 Alkusz neve  
 KTAPK103 Alkusz törzsszáma  
 KTAPK104 Pénzpiaci közvetítő adatai (Alkusz alatt álló szereplő)  
 KTAPK105 Közvetítő neve  
 KTAPK106 Törzsszáma  
 KTAPK107 Székhelye  
 KTAPK108 Tevékenység végzésére szolgáló fiókok, telephelyek száma (db)  
 KTAPK109 Pénzpiaci szolgáltatási tevékenység kezdete (ééééhhnn)

- KTAPK110 Pénzpiaci szolgáltatási tevékenység vége (ééééhhnn)  
 KTAPK111 Közvetítő típusa  
 KTAPK112 Közvetítő státusza  
*KTAPK2 Bejelentési kötelezettség alá tartozó közvetítők tevékenységi helye*  
 KTAPK201 Közvetítő neve  
 KTAPK202 Törzsszáma  
 KTAPK203 Tevékenység helye  
 KTAPK204 Tevékenység hely működés kezdete (ééééhhnn)  
 KTAPK205 Tevékenység hely működés vége (ééééhhnn)
- 3.3. *KTBIZ Biztosítók speciális adatai*  
 KTBIZ101 Számlavezető intézmény neve  
 KTBIZ102 Pénzforgalmi számla száma  
 KTBIZ103 Számlanyitás dátuma  
 KTBIZ104 Számla megszüntetésének dátuma  
 KTBIZ105 Letétkezelő intézmény neve  
 KTBIZ106 Befektetési számla száma  
 KTBIZ107 Számlanyitás dátuma  
 KTBIZ108 Számla megszüntetésének dátuma
- 3.4. *KTBI Biztosító egyesületek speciális törzsadatai*  
 KTBI101 Éves átlagos taglétszám
- 3.5. *KTBK Biztosításközvetítők speciális törzsadatai*  
*KTBK1 Intézményi alapadatok*  
 KTBK101 Külföldi fiók neve  
 KTBK102 Külföldi fiók címe  
 KTBK103 Külföldi képviselő neve  
 KTBK104 Külföldi képviselő címe  
 KTBK105 Egyéb tényleges tevékenység végzésére szolgáló hely címe  
*KTBK2 Tulajdoni részesedés más biztosításközvetítőben*  
 KTBK201 Tulajdonolt intézmény adatai  
 KTBK202 Tulajdonolt intézmény neve  
 KTBK203 Törzsszám  
 KTBK204 Székhely  
 KTBK205 Tulajdonszerzés időpontja  
 KTBK206 Tulajdon megszűnésének időpontja  
 KTBK207 Tulajdoni rész (%)  
 KTBK208 Tulajdoni rész (Ft)
- 3.6. *KTPT Pénztárak speciális törzsadatai*  
*KTPT1 Intézményi alapadatok*  
 KTPT101 Pénztárt alapító intézmény neve  
 KTPT102 Törzsszám  
 KTPT103 Székhely  
 KTPT104 Tevékenység típusa  
 KTPT105 Kiegészítő vállalkozási tevékenység  
 KTPT106 Számlavezető intézmény neve  
 KTPT107 Törzsszám  
 KTPT108 Pénzforgalmi számla száma  
 KTPT109 Számlanyitás dátuma  
 KTPT110 Számla megszüntetésének dátuma  
*KTPT2 Jogutódlás adatok*  
 KTPT201 Bejelentő intézmény neve  
 KTPT202 Törzsszám  
 KTPT203 Érintett intézmény szerepe  
 KTPT204 Átalakulásról határozó közgyűlés időpontja  
 KTPT205 Átalakulás napja

- KTPT206 Jogutódlás típusa
  - KTPT207 Jogutódlásban érintett másik intézmény neve
  - KTPT208 Törzsszám
  - KTPT209 Székhelye
  - KTPT210 Másik érintett intézmény szerepe
  - KTPT211 Átalakulásról határozó közgyűlés időpontja
  - KTPT3 Telephely, fiók, kirendeltség adatok*
  - KTPT301 Telephely neve
  - KTPT302 Címe
  - KTPT303 Telefon
  - KTPT304 Telefax
  - KTPT305 E-mail
  - KTPT306 Weblap
  - KTPT307 Tevékenység megkezdésének időpontja
  - KTPT308 Tevékenység befejezésének időpontja
  - KTPT4 Pénztár tagdíjmegosztása*
  - KTPT41 Fedezeti tartalék/alap
  - KTPT411 Tagdíj-megosztási arány (%)
  - KTPT412 Megosztás elve
  - KTPT413 Értéksáv alsó határa
  - KTPT414 Értéksáv felső határa
  - KTPT415 Érvényesség kezdete
  - KTPT416 Érvényesség vége
  - KTPT42 Működési tartalék/alap
  - KTPT421 Tagdíj-megosztási arány (%)
  - KTPT422 Megosztás elve
  - KTPT423 Értéksáv alsó határa
  - KTPT424 Értéksáv felső határa
  - KTPT425 Érvényesség kezdete
  - KTPT426 Érvényesség vége
  - KTPT43 Likviditási tartalék/alap
  - KTPT431 Tagdíj-megosztási arány (%)
  - KTPT432 Megosztás elve
  - KTPT433 Értéksáv alsó határa
  - KTPT434 Értéksáv felső határa
  - KTPT435 Érvényesség kezdete
  - KTPT436 Érvényesség vége
  - KTPT44 Egyéb tartalék/alap
  - KTPT441 Tagdíj-megosztási arány (%)
  - KTPT442 Megosztás elve
  - KTPT443 Értéksáv alsó határa
  - KTPT444 Értéksáv felső határa
  - KTPT445 Érvényesség kezdete
  - KTPT446 Érvényesség vége
- 3.7. *KTFNY Foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények speciális törzsadatai*
- KTFFNY1 Intézményi alapadatok*
  - KTFNY101 Foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény alapítója
  - KTFNY102 Törzsszám
  - KTFNY103 Székhely
  - KTFNY104 Számlavezető intézmény neve
  - KTFNY105 Törzsszám
  - KTFNY106 Pénzforgalmi számla száma
  - KTFNY107 Számlanyitás dátuma (ééééhhnn)
  - KTFNY108 Számla megszüntetésének dátuma (ééééhhnn)

*KTFNY2 Jogutódlás adatok (átalakulás, egyesülés, szétválás esetén töltendő ki)*

KTFNY201 Bejelentő intézmény neve

KTFNY202 Törzsszám

KTFNY203 Érintett intézmény szerepe (Jogelőd)

KTFNY204 Átalakulásról, egyesülésről, szétválásról határozó közgyűlés időpontja

KTFNY205 Átalakulás, egyesülés, szétválás napja

KTFNY206 Jogutódlás típusa

KTFNY207 Jogutódlásban érintett másik intézmény neve

KTFNY208 Törzsszám

KTFNY209 Székhelye

KTFNY210 Másik érintett intézmény szerepe (Jogutód)

KTFNY211 Átalakulásról, egyesülésről, szétválásról határozó közgyűlés időpontja

*KTFNY3 Telephely adatok*

KTFNY301 Telephely neve

KTFNY302 Címe

KTFNY303 Telefon

KTFNY304 Telefax

KTFNY305 E-mail

KTFNY306 Weblap

KTFNY307 Tevékenység megkezdésének időpontja

KTFNY308 Tevékenység befejezésének időpontja

3.8. *KTBV Befektetési vállalkozások és befektetési vállalkozás fióktelepe speciális törzsadatai*

KTBV101 KELER kód

KTBV102 KELER kód 2

KTBV103 BEVA tagság kezdete (ééééhhnn) (BV esetén töltendő ki)

KTBV104 Intézmény típus (csak BVF esetén töltendő ki)

3.9. *KTHPV Hitelintézetek, hitelintézeti fióktelepek, pénzügyi vállalkozások, pénzügyi vállalkozás fióktelepe speciális törzsadatai**KTHPV1 Telephelyek száma*

KTHPV101 Belföld

KTHPV102 Budapest

KTHPV103 Vidéki város

KTHPV104 Egyéb település

KTHPV105 Külföld

*KTHPV2 Szervezeti tagság kezdete (csak HIT esetén töltendő ki)*

KTHPV201 OBA (ééééhhnn)

KTHPV202 Bankszövetség (ééééhhnn)

KTHPV203 Integrációs Szervezet (ééééhhnn)

3.10. *KTPI Elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és pénzforgalmi intézmény fióktelepe, valamint a PEKMI speciális törzsadatai**KTPI1 Telephelyek száma*

KTPI101 Belföld

KTPI102 Budapest

KTPI103 Vidéki város

KTPI104 Egyéb település

KTPI105 Külföld

*KTPI2 Intézményi alapadatok*

KTPI201 Főtevékenységi kör

KTPI202 TEÁOR kód

KTPI203 Megnevezés

KTPI204 Tevékenység kezdete (ééééhhnn)

KTPI205 Tevékenység vége (ééééhhnn)

KTPI206 Egyéb tevékenységi kör

KTPI207 TEÁOR kód

- KTPI208 Megnevezés
- KTPI209 Tevékenység kezdete (ééééhhnn)
- KTPI210 Tevékenység vége (ééééhhnn)
- KTPI211 Pénzforgalmi szolgáltatás
- KTPI212 Megnevezés [Hpt. 6. § 87. pont a)–g) alpontjai szerinti megnevezés]
- KTPI213 Pénzforgalmi szolgáltatás kezdete (ééééhhnn)
- KTPI214 Pénzforgalmi szolgáltatás vége (ééééhhnn)
- KTPI215 Elektronikus pénz kibocsátás
- KTPI216 Tevékenység kezdete (ééééhhnn)
- KTPI217 Tevékenység vége (ééééhhnn)“



## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A Miniszterelnökséget vezető miniszter 5/2017. (II. 10.) MvM rendelete a Miniszterelnökséget vezető miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 19/2015. (IV. 10.) MvM rendelet módosításáról**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1a) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 21. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A Miniszterelnökséget vezető miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 19/2015. (IV. 10.) MvM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az 1. § a) pontjában meghatározott foglalkoztató szervezettel a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) szerinti foglalkoztatási jogviszonyban – ideértve az állami projektértékelői jogviszonyt is – (a továbbiakban: foglalkoztatási jogviszony) álló vagy ilyen jogviszonyt létesíteni szándékozó személy esetében valamennyi munkakör betöltésére irányuló foglalkoztatási jogviszony az Nbtv. 74. § i) pont in) alpontja szerinti jogviszonynak minősül.”
- 2. §** Hatályát veszti az R. 1. melléklet B) rész 4–6. pontja.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Lázár János s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

### **Az Alkotmánybíróság 2/2017. (II. 10.) AB határozata a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 258. § (3) bekezdés e) pontjával kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és bírói döntések alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Balsai István, dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Juhász Imre, dr. Salamon László, dr. Stumpf István és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 258. § (3) bekezdés e) pontjának alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a bíróság a terhelttel szemben alkalmazott büntetőjogi jogkövetkezményt az eljárás elhúzódása miatt enyhíti, akkor határozatának indokolása rögzítse az eljárás elhúzódásának a tényét, valamint azzal összefüggésben a büntetés enyhítését és az enyhítés mértékét.
2. Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.II.1304/2014/6. számú végzése, a Tatabányai Törvényszék 2.Bf.364/2013/15. számú, az Esztergomi Járásbíróság 3.B.310/2008/102. számú ítéletei alaptörvény-ellenességének a megállapítására és a megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában – elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. Az indítványozó (Nógrádi Miklós Györgyné) jogi képviselője (dr. Alberti Péter, 2500 Esztergom, Kossuth Lajos utca 2. I/11.) útján 2015. április 10-én az elsőfokú bíróságnál alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, amely az Alkotmánybírósághoz 2015. április 21-én érkezett. Az indítványozó felhívásra 2015. július 13-án az indítványát kiegészítette (a továbbiakban együtt: indítvány).
- [2] Az indítvány az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Kúria Bfv.II.1304/2014/6. számú végzése, továbbá a Tatabányai Törvényszék 2.Bf.364/2013/15. számú és az Esztergomi Járásbíróság 3.B.310/2008/102. számú ítéletei alaptörvény-ellenességének a megállapítására és a megsemmisítésére irányult.
- [3] Az indítványozót a Tatabányai Városi Ügyészség B.767/2005/4. számú, 2005. március 18. napján kelt vádiratában 1 rendbeli sikkasztás büntetével [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Btk.) 317. § (1), (4) bekezdés a) pont], majd az Esztergomi Városi Ügyészség B.456/2005/9. számú, 2005. június 17. napján kelt vádiratában 9 rendbeli sikkasztás büntetével [rég. Btk. 317. § (1), (2) bekezdés c) pont, (5) bekezdés b) pont], valamint 33 rendbeli sikkasztás büntetével [rég. Btk. 317. § (1), (2) bekezdés c) pont, (4) bekezdés b) pont] vádolta. A vádiratokban foglalt tényállások szerint az indítványozó ügyvezetőként dolgozott egy nyílászárókat forgalmazó gazdasági társaságnál és előlegeket vett fel a megrendelt ajtókra, ablakokra és azok szerelvényeire. A vád szerint az indítványozó az átvett összegeket nem a sértettek által megrendelt termékek beszerzésére, hanem a cég adósságainak a rendezésére fordította.

- [4] Az Esztergomi Városi Bíróság 4.B.190/2005/58. számú, 2007. május 23. napján kelt ítéletével az indítványozót 10 rendbeli nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette, valamint 33 rendbeli sikkasztás büntette miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre és 300 000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.
- [5] A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság, az 1.Bf.405/2007/14. számú, 2008. március 6. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.
- [6] A megismételt eljárásban az Esztergomi Járásbíróság 3.B.310/2008/102. számú, 2013. április 29. napján kelt ítéletében az indítványozót 10 rendbeli sikkasztás büntette [rég. Btk. 317. § (1), (2) bekezdés II. fordulat c) pont, (5) bekezdés b) pont] és 33 rendbeli sikkasztás büntette [rég. Btk. 317. § (1), (2) bekezdés II. fordulat c) pont, (4) bekezdés b) pont] miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, továbbá rendelkezett a magánfelek által előterjesztett polgári jogi igényekről.
- [7] Az Esztergomi Járásbíróság az ítéletének indokolásában kifejtette, hogy „a vádlott terhére nem róható” „rendkívül hosszú időmúlásra” tekintettel a szabadságvesztés időtartamát a törvényi minimumban állapította meg, és annak végrehajtását felfüggesztette, valamint a próbaidő tartamát „a törvényi minimumhoz közel” határozta meg (támadott elsőfokú ítélet 21. oldalának 6–8. bekezdései).
- [8] A Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.364/2013/15. számú, 2014. április 3-án kelt és jogerőre emelkedett ítéletével az indítványozó bűnösségét 36 rendbeli sikkasztás büntetésében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.), 372. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont, (2) bekezdés bc) pont], valamint 6 rendbeli sikkasztás vétségében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont] állapította meg. A kiszabott szabadságvesztés-büntetés, valamint a próbaidő tartamát nem módosította.
- [9] A Kúria 2015. február 9. napján kelt Bfv.II.1304/2014/6. számú végzésével a felülvizsgálati indítványt elutasította, illetve az elsőfokú és a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.
- [10] 2. Az indítványozó az Abtv. 27. §-ára alapította az alkotmányjogi panaszát. Álláspontja szerint a Kúria Bfv. II.1304/2014/6. számú végzése, továbbá a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.364/2013/15. számú, és az Esztergomi Járásbíróság 3.B.310/2008/102. számú ítéletei sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésében foglalt nullum crimen sine lege és nulla poena sine lege elvét, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében szereplő jogorvoslathoz való jogát.
- [11] Az indítvány szerint a Kúria megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésében foglalt nullum crimen sine lege és nulla poena sine lege elvét azzal, hogy hatályában fenntartotta a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.364/2013/15. számú ítéletét, amely sikkasztás büntette miatt állapította meg az indítványozó büntetőjogi felelősségét. A Kúria ugyanis rögzítette, hogy a cselekmény sikkasztásnak minősítése törvényt sértő, mivel a sértettekől átvett pénzen az indítványozó által vezetett gazdasági társaság a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 119. §-a értelmében tulajdonjogot szerzett. Az indítványozó álláspontja szerint a bíróság a jogerős ítéletben olyan cselekmény miatt szabott ki vele szemben büntetést, amely cselekmény a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény. Az indítvány szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek a sérelmét az okozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletben nem szereplő tényállási elemmel – az indítványozó teljesítési akaratának hiányával – egészítette ki a tényállást, és a jogerős ítéletben foglalt sikkasztást csalásnak minősítette.
- [12] Az indítványozó kifejtette, hogy a bíróságok megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt azon jogát is, amely szerint az ellene emelt vádat a bíróságnak észszerű határidőn belül kell elbírálnia (a továbbiakban: észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog). Az indítványozó álláspontja szerint a vele szemben folytatott büntetőeljárás indokolatlanul elhúzódott. Az ügyészség ugyanis az első vádiratot 2005. március 18. napján nyújtotta be, míg a Kúria felülvizsgálati végzését 2015. február 26. napján kézbesítették részére, így a büntetőeljárás bírósági szakasza közel 10 évig tartott.
- [13] 3. Az indítványozó az Alkotmánybíróság felhívására kiegészítette alkotmányjogi panaszát. Álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésének a megsértése a Kúria helytelen jogértelmezése miatt következett be. Az indítványozó kérte, hogy amennyiben az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 416. § (1) bekezdés b) pontja és a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében a Kúria jogértelmezését mégis helytállónak tartja, akkor az Abtv. 28. § (1) bekezdésére figyelemmel – az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján – ezeknek a jogszabályi rendelkezéseknek az Alaptörvénnyel való összhangjára irányuló eljárást is folytassa le. Az indítvány szerint a Kúria helyes jogértelmezése esetén a támadott törvényi rendelkezések

az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésébe ütköznek, ugyanis lehetővé teszik, hogy a terheltet olyan cselekmény miatt mondják ki bűnösnek és sújtsák büntetéssel, amelyet nem követett el.

## II.

[14] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és a kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

[15] 2. A Be.-nek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„258. § (3) Az ítélet és az ügydöntő végzés indokolása összefüggően tartalmazza

e) a bíróság által megállapított tényállás szerinti cselekmény jogi minősítését, büntetés kiszabása, intézkedés alkalmazása, illetőleg ezek mellőzése esetén e döntés indokolását, az alkalmazott jogszabályok megjelölésével,”

„416. § (1) Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha

b) a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel”

„427. § (1) A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha

b) a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel”

## III.

[16] Az Alkotmánybíróságnak a befogadási eljárás során az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében először azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz eleget tesz-e a befogadhatóság feltételeinek.

[17] 1. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz formai követelményeinek való megfelelés körében áttekintette, hogy az indítvány határidőben érkezett-e [Abtv. 30. §-a], illetve, hogy tartalmaz-e határozott kérelmet [Abtv. 52. § (1b) bekezdése].

[18] 1.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében – az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt – a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó a Kúria végzését 2015. február 26-án vette át, az alkotmányjogi panaszt pedig 2015. április 10-én nyújtotta be az elsőfokú bíróságnál, ezért az indítvány az Abtv. 30. § (1) bekezdésének megfelelően határidőben beérkezettnek tekinthető.

[19] 1.2. Az alkotmányjogi panasznak az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerinti határozott kérelmet kell tartalmaznia.

[20] Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [az Abtv. 27. §], az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [XXVIII. cikkének (1), (4) és (7) bekezdései], a támadott bírósági határozatokat (a Kúria Bfv.II.1304/2014/6. számú végzése, a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.364/2013/15. számú, és az Esztergomi Járásbíróság 3.B.310/2008/102. számú ítéletei). Az indítványozó kifejezett kérelmet is előterjeszt arra nézve, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a felsorolt bírósági határozatok alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat.

[21] Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésére alapított indítványi elem vonatkozásában az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerinti határozott kérelem feltételeinek csak részben felel meg.

- [22] Az indítványozó hivatkozik az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmére, azonban ezen alaptörvényi rendelkezéssel összefüggésben nem terjeszt elő az alapjogsérelmét alátámasztó, alkotmányjogilag megalapozott indokolást, így kérelme ezen alaptörvényi rendelkezés vonatkozásában nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pontjában foglaltaknak. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az ilyen indokolás hiánya az indítványi elem érdemi elbírálásának az akadályá {pl. 3149/2016. (VII. 22.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [23] 2. Az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának vizsgálata során a törvényben előírt tartalmi feltételeknek (az Abtv. 27. §-ának, illetve a 29–31. §-ainak) való megfelelés tekintetében az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg.
- [24] 2.1. Az Abtv. 27. § a) pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát sérti. Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy az indítványozó az alapul szolgáló büntető ügyben terheltként szerepelt, így érintettsége a támadott bírósági határozatokkal összefüggésben egyértelműen megállapítható.
- [25] 2.2. Az Abtv. 27. § b) pontjában foglaltak szerint a bírói döntéssel szemben alkotmányjogi panasz akkor terjeszthető elő, ha az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette vagy a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszt a Kúria Bfv.II.1304/2014/6. számú felülvizsgálati végzésének kézbesítését követően nyújtotta be. Az Alkotmánybíróság ennek alapján megállapította, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. §-ában előírt követelményeknek.
- [26] 3. Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [27] 3.1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az indítvány egyes elemei tekintetében érdemi vizsgálatnak a következő indokok alapján nincs helye.
- [28] 3.1.1. Az indítványozó a kiegészített panaszában azt kérte az Alkotmánybíróságtól, hogy az Abtv. 28. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében járjon el. Az Abtv. 28. § (1) bekezdése szerint ugyanis az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban az Abtv. 26. § szerinti, a jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja. Az indítványozó ezért azt kérte, hogy amennyiben az Alkotmánybíróság a Kúria támadott határozatában foglaltakat helytállóan tartja, akkor az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjának alkotmányossági vizsgálatát folytassa le. Az indítványozó álláspontja szerint ugyanis a Kúria helyes jogértelmezése esetén a támadott jogszabályi rendelkezések nem állnak összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikkének (4) bekezdésével.
- [29] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Abtv. 28. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat kezdeményezésére az indítványozó nem jogosult, a felhívott rendelkezés alapján ugyanis az Alkotmánybíróság – kivételesen hivatalból eljárva – dönthet az ott meghatározott alkotmányossági vizsgálatok lefolytatásáról {3254/2015. (XII. 22.) AB határozat, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság az indítványozó jogosultságának hiánya miatt ezen indítványi elem érdemi vizsgálatát mellőzte.
- [30] 3.1.2. Az indítvány szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárás követelményébe ütközik az, hogy a Kúria a felülvizsgálati eljárás során a jogerős ítéletben nem szereplő tényállási elemmel – az indítványozó teljesítési akaratának hiányával – kiegészítette a tényállást és ennek alapján csalás bűntettében állapította meg a bűnösségét.
- [31] Az indítványozót a másodfokú bíróság jogerős ítéletében sikkasztás bűntettében mondta ki bűnösnek. A Kúria a felülvizsgálat során hozott végzésében a jogerős ítéletet helyben hagyta, de a bűncselekmény minősítése tekintetében törvénysértést állapított meg. A Kúria a bűncselekmény sikkasztásnak minősítését azért tartotta törvénysértőnek, mert az átvett készpénz a gazdasági társaság tulajdonába került, így azzal a társaság ügyvezetését ellátó indítványozó szabadon rendelkezhetett, vagyis a sikkasztás törvényi tényállását nem valósította meg. A támadott végzés indokolása rögzíti, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó. A terhelt 9 hónapon át 43 sértett tekintetében újra és újra ugyanazt a magatartást tanúsította, vagyis felvette a megrendelés során a díjelőleget, de azt nem a szerződésben foglalt célra, hanem a gazdasági társaság adósságainak a rendezésére fordította. A Kúria álláspontja szerint ezek a tények azt támasztják alá,

- hogy az indítványozó szándéka nem a szerződések teljesítésére irányult. Tekintettel arra, hogy az indítványozó a sértetteket a szerződések teljesítése tekintetében megtévesztette, és azok emiatt kárt szenvedtek, így az indítványozó a csalás törvényi tényállását valósította meg.
- [32] A Kúria megállapította továbbá azt is, hogy a csalás és a sikkasztás büntetési tételei azonosak és a terhelt büntetésének a mértéke ezen belül maradt. A Kúria álláspontja szerint a bűncselekmény törvénysértő minősítése nem vezetett törvénysértő büntetéshez [Be. 416. § (1) bekezdés b) pont első fordulat], így a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta (a támadott végzés 6. oldala).
- [33] Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével kapcsolatban kizárólag az eljárás alkotmányos kereteit vizsgálja, jelen esetben azt, hogy a Kúria támadott végzése tekintetében felmerült-e olyan alaptörvény-ellenesség, amely a döntés érdemét, vagyis a bűnösség megállapítását és a kiszabott büntetést befolyásolta.
- [34] A támadott végzés indokolásából egyértelműen megállapítható, hogy a Kúria a jogerős ítéletben rögzített tényállás alapján vont le a megállapított jogi minősítéstől eltérő következtetést.
- [35] Az Alkotmánybíróság következetes álláspontja az, hogy alkotmányos vizsgálati jogköre nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, amely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14], legutóbb pl. 14/2015. (V. 26.), Indokolás [54]}. Az Alkotmánybíróság ennek következtében az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a megsértését – az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog kivételével – nem vizsgálta.
- [36] 3.1.3. Az indítványozó szerint a támadott bírósági határozatok az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésében foglalt nullum crimen sine lege és nulla poena sine lege elv megsértése következtében is alaptörvény-ellenesek. Az indítvány szerint a Kúria jogértelmezése arra vezethet, hogy valakit olyan cselekmény miatt mondanak ki bűnösnek és sújtanak büntetéssel, amelyet nem követett el, vagy amelyben vele szemben nem folytatták le törvényesen a büntetőeljárást.
- [37] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésében foglalt nullum crimen sine lege és nulla poena sine lege elvet megfogalmazó alkotmányos szabály az állami büntetőhatalom gyakorlását övező feltételek előre megismerhetőségének követelményét, vagyis a visszaható hatályú büntetőjogi jogalkotás és jogalkalmazás tilalmát tartalmazza {16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [38] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy jelen ügyben az eljáró bíróságok az indítványozót olyan cselekmények elkövetése miatt marasztalták el, amely a magyar jog, vagyis az elkövetés idején hatályos és törvényben kihirdetett régi Btk. szerint bűncselekménynek minősültek (sikkasztás, csalás) és a jelenleg hatályos Btk. szerint is bűncselekménynek számítanak.
- [39] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a jogértelmezés körébe tartozik az, hogy a Kúria a jogerős ítéletben megállapított tényállásra alapozva az elkövetett cselekmény jogi minősítését megváltoztatta, továbbá az, hogy a bizonyítás eredményeként rögzített tényeket másként értékelt. Erre nézve az Alkotmánybíróság az előző pontban, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére alapozott indítványi elem kapcsán már kifejtette álláspontját.
- [40] Az Alkotmánybíróság szerint ennek következtében az indítványozó által a nullum crimen sine lege és a nulla poena sine lege elvek megsértésére nézve felhozott érvek nem állnak érdemi alkotmányjogi összefüggésben az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésében rögzített rendelkezéssel.
- [41] Az Alkotmánybíróság a kifejtett indokok alapján az indítvány azon elemeinek a vizsgálatát, amelyeket az indítványozó – az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog kivételével – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére, a XXVIII. cikk (4) bekezdésére, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésére alapított, továbbá az Abtv. 28. §-ának alkalmazása iránti kérelmét az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.
- [42] 3.2. Az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság tanácsa 2015. november 17-i ülésén befogadta, mert álláspontja szerint az ügyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés merült fel.
- [43] Az Alkotmánybíróság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekinti annak vizsgálatát, hogy az Abtv. 27. § alapján benyújtott alkotmányjogi panaszban támadott büntetőeljárás időtartama milyen feltételek fennállása esetén áll összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való joggal.



## IV.

- [44] Az indítvány az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [45] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként az alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vizsgálta meg.
- [46] Az Alaptörvény a tisztességes eljáráshoz való jogot és az annak részét képező „észszerű határidő” követelményét két cikkében rögzíti. A hatósági eljárások vonatkozásában az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék. [...]” A bírósági eljárások tekintetében az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és a kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.” Az észszerű határidőn belüli eljárás követelménye ennek következtében a hatóságokra és a bíróságokra egyaránt vonatkozik.
- [47] Az eljárás tisztességességének alkotmányos követelményrendszerét a 2011. december 31-éig hatályban volt Alkotmány 57. § (1) bekezdése úgy fogalmazta meg, hogy „a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.” Az „észszerű időn” belüli elbírálás, mint részjogosítvány ebben a rendelkezésben nem szerepel, mert arra nézve csak az Alkotmány 57. § (5) bekezdése tartalmaz utalást. Eszerint „[a] jogorvoslati jogot – a jogviták észszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja” [Alkotmány 57. § (5) bekezdés második mondat].
- [48] Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját elvi jelentőséggel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatában foglalta össze, amelyet utóbb több döntésében [5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75.; 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108.; 15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 2002, 116, 118–120.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 211.] megerősített és továbbfejlesztett. Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával megváltoztatta az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontját, és ennek alapján az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítették. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket [13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [33], 22/2012. (V.11.) AB határozat, Indokolás [40]]. Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatában – kifejezetten az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontján és az Abtv. 27. §-án alapuló hatáskörével összefüggésben – megerősítette a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos gyakorlatát, és megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó – az Alkotmánybíróság által korábbi gyakorlatában kimunkált – alkotmányos követelmények nemcsak a szabályozási környezettel, hanem az egyedi bírói döntésekkel szemben is érvényesíthetők (Indokolás [27]).
- [49] A tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.]. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye [14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 266.].
- [50] A tisztességes eljáráshoz való jog több garanciális szabályból áll. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás igazságossága, a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, a törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és a pártatlanság kívánalma, továbbá az észszerű határidőn belüli elbírálás követelménye. A szabály de facto nem állapítja meg, de az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége [22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]].
- [51] Az Alaptörvény tehát – a nemzetközi kötelezettségekre tekintettel – az Alkotmány szövegéhez képest a XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részelemeként rögzíti az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményét is. Az Alkotmánybíróság azonban már korai határozataiban is foglalkozott a bírósági eljárás észszerű időn belüli befejezésének követelményével, és noha ezen elvárás az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében szövegszerűen nem szerepelt, azt a tisztességes eljárás részjogosítványaként kezelte [pl. 38/1991. (VII. 3.) AB határozat, ABH 1991, 183–184., 994/D/2005. AB határozat, ABH 2010, 1527, 1533.]

- [52] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódó határozataiban is rögzítette, hogy az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog egyik részjogosítványa {3024/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [18]}, ezért az Alaptörvényben biztosított azon jogok körébe tartozik, amelyek sérelme alkotmányjogi panasz alapját képezheti {3174/2013. (IX. 17.) AB végzés, Indokolás [18]}.
- [53] Jelen ügyben az indítványozó a bírósági eljárás elhúzódsát sérelmezi, és az indítványát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére alapozza, ezért az Alkotmánybíróság ennek megfelelően csak a bíróságokkal szembeni alaptörvényi követelményt vizsgálta.
- [54] 2. Az Alaptörvény hatálybalépése után lehetőség nyílt arra, hogy az indítványozók az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszokban az annak alapjául szolgáló bírósági eljárás elhúzódsára és emiatt az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való joguk megsértésére hivatkozzanak. Az Alkotmánybíróság azonban ezen alapjogi részjogosítvány sérelmére alapozott panaszokat általában visszautasította. Ennek egyik indoka az volt, hogy az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Abban az esetben tehát, ha a bírósági eljárás elhúzódsája nem hatott ki az ügyben hozott bírói döntés érdemére, akkor az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt nem fogadta be {pl. 3237/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [8]}. Visszautasítás alapját képezték egyéb okok is, pl. a kifogás mint jogorvoslat kimerítésének hiánya {3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}, vagy a hatáskör hiánya {3174/2013. (IX. 17.) AB végzés, Indokolás [20]–[21]}.
- [55] Az Alkotmánybíróság néhány alkalommal érdemben is vizsgálta az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog sérelmét. Az egyik ügyben rögzítette például, hogy az alapeljárás elhúzódsát jelentős mértékben az eljáró szervektől független, objektív okok váltották ki, így az alkotmányjogi panaszt elutasította {3115/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [56] Az Alkotmánybíróság rögzítette azt is, hogy az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként a tisztességes eljáráshoz való jog részelemét képező észszerű határidőn belüli elbírálás alaptörvényi rendelkezéséhez kapcsolódó alapjogvédelmi feladatát nem tudja hatékonyan ellátni {3024/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [20]}. Nem áll ugyanis az Alkotmánybíróság rendelkezésére olyan törvényi lehetőség, amelynek alkalmazása révén egy adott bírósági eljárás jelentős elhúzódsából eredő következményeket enyhíteni vagy orvosolni tudná. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a alapján folytatott eljárásban az alkotmányjogi panasz alapján megállapíthatja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét abból az okból, hogy nem felel meg az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének, és ekkor az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint a bírósági határozatot meg kell semmisítenie. A támadott határozat megsemmisítése azonban nem alkalmas minden esetben arra, hogy az eljárás elhúzódsából eredő sérelmeket orvosolja, és azt is eredményezi, hogy a már indokolatlanul hosszúra nyúlt eljárás tovább folytatódik és tovább elhúzódik.
- [57] Az eljárás elhúzódsából származó igényét az indítványozó ennek következtében csak egyéb jogi úton – elsősorban polgári perben – tudja érvényesíteni. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) szerint a panaszos fél az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jogának megsértése esetén – az alapvető jogait ért sérelemre hivatkozással – sérelemdíjra tarthat igényt, feltéve, hogy a sérelem a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható. Amennyiben alapjogának sérelme következtében a fél kárt is szenved és az a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható, akkor a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint követelheti a jogsértőtől kárának megtérítését [Pp. 2. § (3) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság határozataiban általában felhívja az indítványozó figyelmét erre a jogorvoslati lehetőségre {pl. 3174/2013. (IX. 17.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [58] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az elhúzódsó eljárásból eredő sérelmek orvoslására elsősorban az eljáró bíróságok rendelkeznek a megfelelő jogi eszközökkel. Ezen eszközök alkalmazásakor azonban szem előtt kell tartaniuk azokat az alkotmányos szempontokat, amelyek alapján megítélhető, hogy egy bírósági eljárás milyen feltételek mellett tesz eleget az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének, ezért az Alkotmánybíróság az alábbiakban összefoglalja azokat.
- [59] 3. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének érvényesülnie kell minden olyan eljárásban, ahol az érintett személy ellen emelt bármely vádról vagy valamely perben a jogairól és a kötelezettségeiről a bíróság dönt. Az Alkotmánybíróság jelen indítvány alapján a bírósági eljárások közül is kizárólag az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog azon aspektusát vizsgálta, amely a büntetőeljárás elhúzódsásával függ össze.
- [60] 3.1. Az eljárás észszerű határidőn belül történő befejezésének követelménye a Be. számos rendelkezésében érvényesül. A Be. az egész büntetőeljárásra – és nemcsak annak bírósági szakaszára nézve – tartalmaz olyan rendelkezéseket, amelyek az eljárás gyors és észszerű lefolytatását szolgálják.



- [61] A Be. több eljárási határidőt szab, amely a büntetőeljárás mielőbbi befejezésére irányul. Így pl. a nyomozási határidő tekintetében rögzíti, hogy a nyomozást a lehető legrövidebb időn belül le kell folytatni, és az elrendelésétől számított két hónapon belül be kell fejezni. A nyomozási határidő további meghosszabbítása szigorú feltételekhez kötött és a Be. meghatározza a nyomozás maximális időtartamát is [Be. 176. §]. A büntetőeljárás gyorsítása érdekében a Be. olyan rendelkezéseket is tartalmaz, amelyek az általános eljárási határidőkhöz képest soronkívüliséget biztosítanak. Soron kívül kell lefolytatni az eljárást, ha a terhelt előzetes letartóztatásban van, vagy a kiskorú sérelmére elkövetett egyes bűncselekmények esetén, továbbá a megismételt eljárásban, stb. [Be. 64/A. § (1) bekezdés].
- [62] A Be. a bírósági tárgyalás határidejének kitűzésével kapcsolatban kifejezetten utal az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményére. Eszerint a tárgyalás határnapját – figyelemmel az ügyek érkezési sorrendjére és a soronkívüliségre – a lehető legközelebbi napra úgy kell kitűzni, hogy a bíróság az ügyet lehetőleg elnapolás nélkül észszerű határidőn belül be tudja fejezni. Ha ez nem lehetséges, akkor folytatólagos tárgyalási napot kell kitűzni és törekedni kell arra, hogy a bizonyítási eljárást észszerű határidőn belül be lehessen fejezni [Be. 278. § (3), (4) bekezdés].
- [63] A Be.-ben foglalt ezen rendelkezéseknek a megsértése befolyásolhatja a büntetőeljárás időtartamát. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában hangsúlyozta, hogy az ügy elbírálásához szükséges pertartam megítélése törvényességi szakkérdés [3174/2013. (IX. 17.) AB végzés, Indokolás [20]]. Az eljáró bíróságok mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy a vizsgált ügyben milyen bizonyítási cselekmények elvégzésére, milyen kényszerintézkedések elrendelésére van szükség és azok tekintetében – a Be. rendelkezései alapján – milyen határidőt szabnak. Az Alkotmánybíróság mindig is tartózkodott attól, hogy a bírósági szervezet feletti „szuperbíróság” szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el [3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14], legutóbb pl. 14/2015. (V. 26.), Indokolás [54]]. Ennek következtében alkotmányossági szempontból nem az egyes eljárási cselekmények és az elvégzésükre kitűzött határidők indokoltságát kell vizsgálni, hanem a bíróság azon törekvését, hogy a terhelttel szembeni vádat – a tisztességes eljárás egyéb követelményeinek a szem előtt tartása mellett – mielőbb elbírálja. Kétségtelen azonban, hogy az Alkotmánybíróság erre a törekvésre nézve az egyes perccselekményekből, a fegyelmezett pervezetésből, a pertörténet egyes tényeiből tud következtetéseket levonni.
- [64] 3.2. Az Alkotmánybíróság az észszerű határidőn belüli elbírálás követelménye vizsgálati szempontjainak rögzítése előtt áttekintette az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) ebben a tárgykörben kialakított esetjogát.
- [65] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt utal arra, hogy az általa nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint az EJEB által meghatározott jogvédelem szintje [legutóbb pl. 15/2016. (IX. 21.) AB határozat, Indokolás [42], 30/2015. (X. 15.) AB határozat, Indokolás [35]]. Ennek feltétele, hogy az Alaptörvény ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés, jellemzően az Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: EJE).
- [66] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az EJE 6. cikk 1. bekezdésének első mondata és az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése lényegileg azonosan határozza meg a vád észszerű határidőn belüli elbírálásának a követelményét. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt jogvédelem szintje tehát nem lehet alacsonyabb az EJEB gyakorlata alapján megállapítható mértéknél. Az Alkotmánybíróság ezen mérték megítélése érdekében az EJE 6. cikk 1. bekezdésével kapcsolatos EJEB esetjogból a büntetőeljárások tekintetében összefoglalóan az alábbi fontosabb elveket emeli ki.
- [67] 3.3. A büntető ügyekben az EJE 6. cikkének 1. bekezdésében foglaltak (a tisztességes tárgyaláshoz való jog) célja, hogy a meggyanúsított személy ne álljon indokolatlanul sokáig a vád hatálya alatt. Az EJEB által figyelembe vett időtartam kezdete a terhelt letartóztatásának (őrizetbe vételének), illetve a nyomozó hatóság azon hivatalos közlésének az időpontja, amely szerint bűncselekményt követett el [legutóbb pl. Buzadji kontra Moldova, (23755/07), 2016. július 5., 85. pont]. Az EJEB a magyar ügyekben a gyanúsítottként történő kihallgatás időpontját tekinti az eljárás kezdetének, így az eljárás nyomozási szakaszának egy részére is kiterjed a vizsgálata [legutóbb pl. Csák kontra Magyarország, (25749/10), 2015. október 15., 5. pont, Udvardy kontra Magyarország, (66177/11), 2015. október 1., 5. pont].
- [68] Az EJE 6. cikk 1. bekezdése szerinti „észszerű idő” tartalmi követelményeit az EJEB általában a büntetőeljárás befejezéséig vizsgálja, beleértve annak a fellebbviteli szakaszát is mindaddig, amíg a fellebbviteli bíróságok a vád érdeméről és nem csupán járulékos kérdésekről hoznak érdemi határozatot [legutóbb pl. O'Neill és Lauchlan kontra Egyesült Királyság, (41516/10, 75702/13), 2016. június 28., 82. pont]. Az EJEB nemcsak a büntetőeljárás nyomozási szakaszának egy részét, hanem a jogerős ítélet végrehajtását is a vizsgálati körébe vonja. Álláspontja

- szerint a jogerős döntés büntetőjogi jogkövetkezményeinek az érvényesítése is az eljárás részét képezi, így az ennek során bekövetkező késedelem is a hatóságok terhére esik, pl. a felmentő ítélet jogerőre emelkedését követően a fogva tartott terhelte megfelelő indok nélkül nem helyezik azonnal szabadlábra {Assanidze kontra Grúzia [GC], (71503/01), 2004. április 8., 181. pont}.
- [69] Az EJEB szerint az eljárás elhúzódásának a megítélése az eset konkrét körülményeinek a fényében és átfogó jelleggel történhet. Önmagában az eljárás hosszú időtartama még nem jelenti azt, hogy az eljárás elhúzódott és a bíróságok egyezményesértést követtek el. Az EJEE 6. cikk. 1. bekezdése megköveteli, hogy az eljárás jó ütemben haladjon előre, de az EJEB szerint ez nem mehet a megfelelő szintű igazságszolgáltatási tevékenység biztosításának a rovására. A tagállamok feladata az említett két alapvető szempont közötti megfelelő egyensúly megtalálása [Gankin és mások kontra Oroszország, (2430/06, 1454/08, 11670/10, 12938/12), 2016. május 31., 26. pont].
- [70] Az EJEB az eljárás abszolút időtartamát is vizsgálja, mert előfordulhat olyan eset, hogy az eljárás bizonyos szakaszai megfelelő tempóban haladnak, de annak egésze mégis túllépi az észszerű időtartamot [legutóbb pl. O'Neill és Lauchlan kontra Egyesült Királyság, (41516/10, 75702/13), 2016. június 28., 95. pont, Moreno Carmona kontra Spanyolország, (26178/04), 2009. június 9., 63. pont]. Az EJEB a 10 év időtartamot megközelítő vagy azt meghaladó büntetőeljárásokat olyan hosszúnak tekinti, amelyek egyértelműen megsértik az EJEE 6. cikk 1. bekezdésében foglalt „észszerű idő” követelményét. {Legutóbb pl. a Csák kontra Magyarország ügyben 13 év 9 hónap [(25749/10), 2015. október 15., 11. pont], az Udvardy kontra Magyarország ügyben 8 év 3 hónap [(66177/11), 2015. október 1., 11. pont], a Szabó János Dániel kontra Magyarország ügyben 7 év 4 hónap [(30361/12), 2015. február 17., 8. pont], a Balázs és mások kontra Magyarország ügyben 9 év volt a figyelembe vehető időtartam hossza [(27970/12), 2015. február 17., 9. pont], amelyek miatt az EJEB az EJEE 6. cikk 1. bekezdésének a sérelmét állapította meg.}
- [71] Az EJEB a büntetőeljárás észszerű időtartamának megítélésekor nemcsak az eljárás hosszát, hanem más szempontokat is figyelembe vesz, így elsősorban az ügy bonyolultságát, továbbá a kérelmező és az érintett állami, illetve bírói szervek magatartását [pl. Magyar László kontra Magyarország, (73593/10), 2014. május 20., 64. pont].
- [72] Az ügy bonyolultságát támaszthatják alá olyan körülmények, mint pl. a vádpontok, a vádlottak vagy a tanúk nagy száma [C. P. és társai kontra Franciaország, (36009/97), 2000. augusztus 1., 30. pont]. Az ügy bonyolultsága esetén az abszolút időtartamában hosszúnak tűnő büntetőeljárás sem sérti az „észszerű idő” követelményét [Lakos kontra Magyarország, (51751/99), 2003. március 11-i elfogadhatósági határozat].
- [73] Az EJEB szerint a kérelmező magatartásának megítélésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy az EJEE 6. cikke nem követeli meg tőle az igazságszolgáltatási szervekkel történő együttműködést. Az sem róható fel neki, hogyha minden rendelkezésére álló jogorvoslatot igénybe vesz. Mindazonáltal a kérelmező is tanúsíthat olyan perelhúzó magatartást, amely az eljárás észszerű időn belül történő lefolytatása szempontjából nem róható a hatóságok terhére [legutóbb pl. Süveges kontra Magyarország, (50255/12), 2016. január 5., 124. pont]. Az EJEB szerint a kérelmezőnek kell felróni, ha az iratokból nyilvánvalóan kiténik, hogy az eljárást késleltette (I. A. kontra Franciaország, (28213/95), 1998. szeptember 23., 121. pont). A kérelmező a saját szökéséből eredő eljárás-elhúzódásra sem alapozhat – ellenkező bizonyításig – sikeres igényt [Vayic kontra Törökország, (18078/02), 2006. június 20., 44. pont, Czimbalek kontra Magyarország, (23123/07), 2013. szeptember 23., 18. és 19. pontok]. A kérelmezőnek ki kell merítenie a rendelkezésre álló hazai jogorvoslatokat, kivéve azokat, amelyek nem hatékonyak. Az EJEB a magyar ügyek tekintetében rögzítette, hogy az eljárás elhúzódása miatt benyújtható kifogást (Be. 262/A. §, 262/B. §) nem tekinti olyan hatékony jogorvoslatnak, amelyet a kérelmezőnek ki kell merítenie [Barta és Drajkó, (35729/12), 2013. december 17., 26. pontok].
- [74] Az EJEB álláspontja szerint az EJEE 6. cikkének 1. bekezdése a tagállamokra azt a kötelezettséget rója, hogy az igazságszolgáltatási rendszerüket olyan módon szervezzék meg, amely a bíróságaik számára lehetővé teszi az „észszerű idő” követelményének történő megfelelést [Grujovic kontra Szerbia, (25381/12), 2015. július 21., 65–66. pontok]. A komoly ügghátraléokra és annak felszámolására tett erőfeszítésekre hivatkozás nem mentesíti a tagállamot az eljárás elhúzódásával kapcsolatos egyezményesértés megállapítása alól [Szabó Béla kontra Magyarország, (37470/06), 2008. december 9., 12. pont].
- [75] Az EJEB gyakorlata szerint nemcsak a nyilvánvalóan hosszú, de az abszolút értelemben rövidnek látszó eljárás is egyezményesértő lehet, ha abban a bíróság (vagy hatóság) részéről – az eljárás alatt álló személynek fel nem róható – jelentősebb, indokolatlan tétlenségi időszakok tapasztalhatók (inaktivitás). Az EJEB inaktivitásnak tekinti, ha a bíróság (vagy a hatóság) nem jár el megfelelő gyorsasággal, illetve nem tesz erőfeszítéseket az eljárás folytatására vagy az adott eljárási cselekmény végrehajtásának elősegítésére [pl. Németh Zoltán kontra Magyarország, (29436/05), 2011. június 14., 55. pont]. Az EJEB inaktívnak tekinti az eljárás azon részét, amikor általában fél évet meghaladóan nem történik előrelépés az eljárásban [pl. Barta és Drajkó kontra Magyarország, (35729/12), 2013. december 17., 20–21. pontok]. Inaktívnak minősülhet egy időszak abban az esetben is, ha pl. a bíróságok

- sürgetés vagy egyéb intézkedés nélkül – a szakértői véleményre várnak [Pélissier és Sassi kontra Franciaország, (25444/94), 1999. március 25., 69–70. pontok]. Az EJEB esetjoga szerint a büntetőeljárás felfüggesztése csak abban az esetben nem számít bele az egyezményesítés alapjául szolgáló időtartamba, ha az intézkedés észszerű indokkal történt és a bíróságok (valamint a hatóságok) mindent megtettek az eljárás folytatása érdekében [pl. Kriston kontra Magyarország, (39154/09), 2013. szeptember 24., 5. és 12. pontok].
- [76] Az EJEB gyakorlata szerint további tényezőként meg kell vizsgálni a kérelmező szempontjából az eljárás tétjét, fontosságát is. Ennek következtében a fogvatartott esetén az EJEB az alapeljárás késedelmét súlyosabbnak tekinti, mint a szabadlábon védekező terhelt esetében [legutóbb pl. Süveges kontra Magyarország, (50255/12), 2016. január 5., 121. pont].
- [77] Az EJEE-ben foglalt többi joggal ellentétben az észszerű időn belüli eljárás követelményének a megsértése különleges abból a szempontból, hogy a kérelmezőnek nem kell megvárnia a hazai eljárások befejeződését, hanem pl. egy folyamatban lévő büntetőeljárásban is az EJEB-hez fordulhat az EJEE 6. cikk 1. bekezdésének a megsértése miatt [pl. Palásti kontra Magyarország, (54244/10), 2014. április 22., 10. és 14. pontok].
- [78] Az EJEB gyakorlata szerint a büntetőeljárásban hozott ítéletben az elítélt büntetésének enyhítése vagy a szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztése az elhúzó eljárásból eredő egyezményesítés tekintetében jogorvoslatnak minősíthető [Lie and Berntsen v. Norvégia (25130/94), 1999. december 16-i határozat].
- [79] Az EJEB azonban csak akkor tekinti megfelelő jogorvoslatnak a büntetés tekintetében alkalmazott enyhítést, vagy annak felfüggesztését, ha a nemzeti bíróság az ítéletének indokolásában kifejezetten rögzíti, hogy az eljárás elhúzó volt. Az indokolásnak utalnia kell továbbá arra, hogy a bíróság a büntetést az eljárás elhúzóvá tétele miatt enyhítette, beleértve a szabadságvesztés felfüggesztését is. A büntetés enyhítésének nem csupán látszólagosnak, hanem érdemi mértékűnek kell lennie [Lie és Berntsen kontra Norvégia (25130/94), 1999. december 16-i határozat, „The law” c. fejezet, 1. pont, negyedik bekezdés].
- [80] Az EJEB több magyar vonatkozású ügyben is megállapította, hogy az elhúzó büntetőeljárásra tekintettel a büntetés enyhítését jogorvoslatnak tekinti. Amennyiben az ítélet indokolásából megállapítható az eljárás elhúzóvá tétele miatt nyújtott kedvezmény mértéke, akkor a kérelmező ebben a tekintetben már nem tarthat igényt további kártérítésre. Az EJEE 34. cikke alapján a kérelmező ebben az esetben ugyanis nem állíthatja magáról, hogy az EJEE 6. cikk 1. bekezdése megsértésének az áldozata. [Pl. Somogyi kontra Magyarország, (5770/05), 2011. január 11., 31. pont, Goldmann és Szénászky kontra Magyarország, (17604/05), 2010. november 30., 26. pont, Földes és Földesné Hajlik kontra Magyarország, (41463/02), 2006. október 31., 24. pont, Kalmár kontra Magyarország, (32783/03), 2006. október 3., 27. pont, Kovács Tamás kontra Magyarország, (67660/01), 2004. szeptember 28., 26. pont.] Az EJEB egyes ügyekben már be sem fogadta azoknak a kérelmezőknek a panaszait, akik ilyen jogorvoslatban részesültek [pl. Csorba kontra Magyarország, (944/12), 2015. június 23-i határozat, Lehel kontra Magyarország, (8185/05), 2008. szeptember 16-i határozat, Dányádi kontra Magyarország, (10656/03), 2006. július 6-i határozat, B/1. pont]. A büntetés enyhítésének azonban ki kell tűnnie az ítélet indokolásából akkor is, ha az ítélet – a Be. 259. § alapján – rövidített formában készült [Bodor kontra Magyarország, (31181/07), 2011. június 14., 13. pont].
- [81] 3.4. Az Alkotmánybíróság a korábbi gyakorlata, valamint az EJEB kiforrott esetjoga alapján annak megítéléséhez, hogy a támadott bírósági eljárás az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való joggal összhangban áll-e, a következő alkotmányos szempontokat rögzíti.
- [82] Az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog a tisztességes eljáráshoz való jog egyik részjogosítványa. Ennek következtében e részjogosítvány vizsgálatakor is alkalmazni kell azt az alkotmányos megközelítést, amely szerint egyszerre kell megítélni a bírósági eljárás egészét és egyes részelemeit annak érdekében, hogy az eljárás bíróságnak a vád észszerű határidőn belüli elbírálására irányuló törekvése megállapítható legyen. Amennyiben a vizsgált bírósági eljárás cselekményeiből, a per történetéből arra lehet következtetni, hogy a bíróság nem tartotta szem előtt az észszerű határidőn belüli elbírálás alaptörvényi követelményét, akkor az adott büntetőeljárás elhúzóvá tétele, az érintett bíróság tétlensége, az ún. inaktivitás következtében – az eljárás időtartamától függetlenül – megállapítható. Ennek alapján egy abszolút értelemben rövid időtartamú büntetőeljárás is lehet elhúzó, ha a büntetőeljárás tényeiből nem állapítható meg az eljáró bíróságok azon erőfeszítése, amely arra irányul, hogy a vádról a tisztességes eljárás követelményrendszerének szem előtt tartása mellett mielőbb döntést hozzanak. A büntetőeljárás időtartama – a büntetőeljárásra vonatkozó törvény betartása esetén is – sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, ha abban az eljáró bíróságoknak felróható indokolatlan tétlenségi időszakok tapasztalhatók és a büntetőper kirívó hosszát az ügy bonyolultsága sem indokolja. Az elhúzó eljárás időtartamába nem számít bele azonban az a késedelem, amelyet a terhelt felróható magatartása okozott, feltéve, hogy azt az eljáró bíróság a rendelkezésére álló jogi eszközökkel nem tudta kiküszöbölni [pl. eljárás a távollévő terhelttel szemben (Be. XXV. Fejezet), idézéssel szembeni mulasztás jogkövetkezményei (Be. 69. §)].

- [83] 3.5. Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy a büntető ügyben eljáró bíróságnak az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének megítéléséhez szükséges, jelen határozatban szereplő alkotmányos szempontok ismeretében lehetősége van arra, hogy a büntetőeljárás elhúzódásából származó sérelmet orvosolja.
- [84] Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában már megállapította, hogy a büntetőjog büntetési rendszerében a szankció meghatározásának a joga megoszlik a jogalkotó és a jogalkalmazó között [13/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 85, 91.]. A Btk. szerint a büntetést e törvényben meghatározott keretek között, a céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez [80. § (1) bekezdés].
- [85] A Btk. rendelkezései alapján a büntetőbíróságok következetes gyakorlata szerint az elhúzódó büntetőeljárások vonatkozásában enyhítő körülménynek számít a büntetéskiszabás során az időmúlás. Ennek az enyhítő körülménynek az értékelése a büntetés mértékének csökkentését eredményezi, ha a terhelt indokolatlanul hosszú ideig állt a büntetőeljárás hatálya alatt. A terhelt így már az eljárás során jogorvoslatban részesülhet az eljárás elhúzódása miatt.
- [86] A Kúria Büntető Kollégiuma – szem előtt tartva az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának R (92) 17. számú, a büntetéskiszabás egyöntetűségéről szóló Ajánlását és a több évtizedes bírói gyakorlatot – a büntetéskiszabás során értékelhető tényezőkről szóló 56/2007. BK véleményében rögzítette a bíróságok által figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. A BK vélemény szerint, „[e]nyhítő körülmény, ha a bűncselekmény elkövetésétől hosszabb idő telt el; minél súlyosabb a bűncselekmény, annál hosszabb az az idő, amely enyhítőként értékelhető. Nagyobb a nyomatéka, ha megközelíti az elévülési időt; csökken a nyomatéka, vagy el is enyészhet, ha az időmúlást maga az elkövető idézte elő. Enyhítő körülmény, ha az elkövető hosszabb ideig állt a büntetőeljárás súlya alatt; nagyobb a nyomatéka, ha előzetes fogva tartásban volt, és ilyenkor az előzőnél rövidebb tartam is enyhítőként értékelhető” (56/2007. BKv, III/10. pont).
- [87] A bírói gyakorlat tehát enyhítő körülményként veszi figyelembe az időmúlást és a büntetés kiszabása során értékeli. A büntetőeljárás elhúzódása azonban nem pusztán időmúlást vagy hosszú eljárást jelent, hanem felelősségi kérdés is. Egy hosszú ideig tartó eljárás is eleget tehet az észszerű határidő követelményének, míg egy abszolút tartamában rövidnek látszó eljárás ugyanakkor megsértheti az alaptörvényi elvárást. Az eljárás elhúzódásának fogalma magában foglalja azt, hogy az eljáró bíróság a büntetőeljárás valamely szakaszában inaktivitást mutatott és a lefolytatott eljárás nem minden részletében tükrözi azt az erőfeszítést, amelyet a bíróság az észszerű határidőn belüli elbírálás érdekében kifejtett. Az időmúlás helyett az elhúzódó eljárásra utalás tehát az ügyben eljáró bíróságok (hatóságok) azon tétlenségének az elismerése, amelyet az eljárás egyes szakaszaiban tanúsítottak.
- [88] Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az elhúzódó büntetőeljárás miatt bekövetkező alaptörvény-ellenesség orvosolható a büntetéskiszabás során. Amennyiben az ítélet indokolásából megállapítható, hogy a bíróság az eljárás elhúzódására tekintettel a büntetés kiszabása során valamilyen „kedvezményben részesítette”, vagyis az időmúlásra, az eljárás elhúzódására tekintettel enyhébb büntetést szabott ki, vagy a büntetés helyett intézkedést alkalmazott, akkor a terhelt az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jogának a megsértésére a továbbiakban megalapozottan nem hivatkozhat.
- [89] 4. Az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz alapján folytatott eljárásokban elsősorban alapjogvédelmi szerepe van, mert az Abtv. 26–27. § rendelkezései értelmében az a feladata, hogy az Alaptörvényben biztosított alkotmányos alapjogoknak érvényt szerezzen. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján indult eljárásokban kiemelt feladatának tekinti, hogy a jogszabályoknak olyan értelmezését fogadja el, amely összhangban áll az Alaptörvényben biztosított jogok érvényesülésével. Ennek során – az Abtv. 46. § (3) bekezdésében előírtakra figyelemmel – az Alkotmánybíróság kötelessége, hogy a hatáskörei gyakorlása során megállapítsa azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeket a jogszabályok értelmezése és alkalmazása során a jogalkalmazóknak feltétlenül szükséges érvényesíteniük [8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [54], 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [55]].
- [90] Jelen ügyben az indítványozó által támadott büntetőeljárásai rendelkezések tekintetében az Alkotmánybíróság a befogadás során az indítványozónak az Abtv. 28. § (1) bekezdése szerinti eljárásra áttérés iránti kérelmét visszautasította, de ennek alkalmazása hivatalból és más jogszabályi rendelkezés tekintetében szükségessé vált.

- [91] Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat kizárólag az alkotmányjogi panaszban megjelölt alkotmányossági kérelemre vonatkozik. Ez a rendelkezés ugyanakkor nem érinti az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 28. § (1) bekezdésében meghatározott, hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó hatáskörét. Az Abtv. 28. § (1) bekezdése lehetővé teszi az Alkotmánybíróság számára az átjárást a 27. § szerinti panaszeljárásból a 26. § szerinti panaszeljárásba [3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [21]–[24]].
- [92] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az ítélet és az ügydöntő végzés indokolása összefüggően tartalmazza – többek között – a büntetés kiszabása, az intézkedés alkalmazása, illetőleg ezek mellőzése esetén a döntés indokait az alkalmazott jogszabályok megjelölésével.
- [93] Az indítvány nem tartalmazza a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontját és a támadott bírósági határozatokban a Be. ezen rendelkezésére vonatkozó hivatkozás nem szerepel. Az Alkotmánybíróság rögzíti azonban, hogy a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontja olyan általános büntetőeljárási szabály, amelyet a bírói döntés határozati formába foglalása esetén külön hivatkozás nélkül az eljáró bíróságnak alkalmaznia kell. A támadott határozatok tartalmából egyértelműen megállapítható az, hogy az eljáró bíróságok alkalmazták a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontját. A rendelkezésnek az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárásban való alkalmazása az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 28. § alapján az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti hatáskörének a gyakorlására történő áttérést indokolja.
- [94] A Be. vizsgált rendelkezése a bírói mérlegelésre bízva azt, hogy az ítélet indokolásában a bíróság milyen tényekre, bizonyítékokra, körülményekre tér ki. A rendelkezés lehetővé teszi azt, hogy a bíróság az ítélet indokolásában az elhúzódó bírósági eljárás tényét megállapítsa és a Kúria 56/2007. BK véleményének III/10. pontjában foglalt időmúláshoz kapcsolódva a büntetés kiszabása során az enyhítő körülmények között figyelembe vegye.
- [95] Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatában kimondta, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményrendszere magában foglalja az indokolt bírói döntéshez való jogot is (Indokolás [28]–[34]). Amennyiben a terhelt büntetését a bíróság az eljárás elhúzódására tekintettel enyhíti, azt részletesen indokolnia kell. Ennek egyik oka az, hogy a BK véleményben foglalt időmúlás mint enyhítő körülmény nem azonosítható maradéktalanul az eljárás elhúzódása miatt eltelt idővel. Az időmúlásnak a BK véleményben szereplő meghatározása a bűncselekmény elkövetésétől eltelt hosszabb időt értékeli, míg az eljárás elhúzódásának vizsgálata az alapos gyanú közlésének időpontjától kezdődik. Az időmúlás objektív tényező, míg az eljárás elhúzódásának rögzítése az ítélet indokolásában a bírósági inaktivitás elismerésére is utal. Amennyiben tehát az eljáró bíróság nemcsak az időmúlást kívánja enyhítő körülményként figyelembe venni, hanem a bírósági eljárás – terheltnek fel nem róható – elhúzódását is orvosolni kívánja, akkor azt részletesen indokolnia kell.
- [96] Az ítélet indokolásának tartalmaznia kell, hogy a büntetés vagy az intézkedés enyhítése a büntetőeljárás elhúzódása miatt történt. Tekintettel arra, hogy a büntetőeljárás elhúzódását a terhelt saját magatartása is okozhatja, így a neki felróható időtartam nem vehető figyelembe.
- [97] A bíróságnak az ítélet indokolásában – rövidített indokolás esetén is – részleteznie kell továbbá a büntetőeljárás elhúzódására tekintettel a terheltnek nyújtott kedvezményt. A bíróság mindezt rögzítheti például úgy, hogy utal a törvényi büntetési tételre vagy a hasonló ügyekben folytatott bírói gyakorlat alapján egyébként kiszabható büntetésre. Ezt követően pedig kifejti, hogy az adott esetben a kiszabott büntetés alacsonyabb mértékét az eljárás elhúzódására tekintettel állapította meg, illetve a szabadságvesztés végrehajtását ennek következtében felfüggesztette vagy áttért más büntetés, illetve intézkedés alkalmazására.
- [98] A BK vélemény alapján a bíróságok általában csak az időmúlásra utalnak, míg más bíróságok részletesebben fogalmaznak, mint pl. a jelen indítvány alapjául szolgáló ügyben.
- [99] Az Alkotmánybíróság annak érdekében, hogy a büntetés enyhítésének az eljárás-elhúzódás orvoslására irányuló célja az ítélet indokolásából a terhelt számára is egyértelműen megállapítható legyen, úgy ítéli meg, hogy a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjának alkalmazásához kapcsolódó – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó bírói indokolási kötelezettségre tekintettel – alkotmányos követelményt kell meghatározni.
- [100] Az Alkotmánybíróság ezért rögzíti, hogy a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjának alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a bíróság a terhelttel szemben kiszabott büntetést vagy intézkedést kifejezetten az eljárás elhúzódására tekintettel enyhíti, ennek indokait az ítélet indokolásában részletesen fejtsse ki. Az ítélet indokolásának ebben az esetben tartalmaznia kell, hogy a büntetőjogi jogkövetkezmény enyhítése a büntetőeljárás – terheltnek fel nem róható – elhúzódása miatt történt. A bíróságnak az ítélet indokolásában – rövidített indokolás esetén is – részleteznie kell a büntetőeljárás elhúzódására tekintettel a terheltnek nyújtott kedvezményt. Így különösen, ha ezen okból a bíróság más büntetési nemet, a büntetés helyett intézkedést alkalmazott vagy a szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette. A bíróságnak rögzítenie kell azt a mértéket is, amellyel a kiszabott büntetést vagy az intézkedést enyhítette.



- [101] 5. Az Alkotmánybíróság a megfogalmazott elvek alapján megvizsgálta, hogy a támadott ítéletek összhangban állnak-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt észszerű határidőn belüli elbírálás követelményével.
- [102] Az indítványozó szerint a bíróságok megsértették az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jogát, mert gyanúsítottként 2004. december 28. napján hallgatták ki, az ügyészség az első vádiratot 2005. március 18. napján nyújtotta be, és a Kúria felülvizsgálati végzésének a kézbesítése, vagyis az eljárás befejezése csak 10 év 2 hónap elteltével, 2015. február 26. napján történt meg.
- [103] Az Alkotmánybíróság jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben folytatott eljárást a rögzített – és a nemzetközi gyakorlaton alapuló – szempontok szerint részleteiben nem vizsgálta meg. Ennek oka, hogy a büntetőeljárás abszolút hossza önmagában meghaladta azt az időtartamot, amely az észszerű határidőn belüli elbírálás szempontjából elfogadhatónak tekinthető, vagyis az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló büntetőeljárás elhúzódott.
- [104] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza azonban, hogy a bíróságok a büntetőeljárás során a bekövetkezett alapjogi sérelmet orvosolták. A megismételt eljárásban hozott elsőfokú ítélet erre vonatkozó részének az indokolása ugyanis tartalmában megfelel a rögzített alkotmányos követelménynek.
- [105] A bíróság a támadott elsőfokú ítéletben a „rendkívül hosszú időmúlásra figyelemmel” a kiszabott szabadságvesztés tartamát az indítványozó terhére rótt bűncselekményre irányadó büntetési tétel legkisebb mértékében állapította meg és a próbaidőt is a törvényi minimumhoz közel határozta meg. A bíróság enyhítő körülménynek tekintette az időmúlást, és az ítélet indokolásának a megfogalmazásából egyértelműen kitűnik, hogy az eljárás elhúzódásáért fennálló felelősséget is értékelte, hiszen megállapítja, hogy az a terheltnek nem róható fel. Az időmúlás rögzítése ebben az összefüggésben egyben az eljárás elhúzódásának az elismerését is jelenti. Az ítélet indokolása utalást tartalmaz továbbá az enyhítés mértékére azzal, hogy a kiszabott szabadságvesztés és a próbaidő tartamát a törvényi minimumhoz viszonyítja. A büntetés enyhítésének a következtében az 1 év 10 hónap szabadságvesztés tartama 1 évre, a próbaidő tartama pedig 4 évről 3 évre csökkent. A másodfokú bíróság jogerős ítéletében a kiszabott büntetést, továbbá a Kúria a támadott végzésével az első és a másodfokú ítéleteket helyben hagyta. Az eljáró bíróságok az indítványozó büntetését a megismételt eljárásban tehát lényegesen enyhítették, vagyis az indítványozó alapjogi sérelméért a büntetőeljárás keretében orvoslást kapott.
- [106] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában az indítványozó által állított alaptörvény-ellenesség nem áll fenn. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt ennek következtében az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog vonatkozásában elutasította.
- [107] 6. Az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelmény megállapítására és az ügy elvi jelentőségére tekintettel – az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján – elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szabó Marcel*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1087/2015.

*Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [108] 1. Az EJEB Magyarországgal szemben az EJEE 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt „észszerű idő” követelményének megsértése – azaz a hazai bírósági eljárások elhúzódása – miatt összesen 603 elmarasztaló döntést hozott az EJEE hazai alkalmazásától, vagyis 1992. november 5-től kezdődő és 2015. december 31-ig terjedő időszakban. Magyarország ennek következtében a kérelmezőknek 1,35 milliárd Ft kártérítést fizetett. Ezen döntések közel 20%-a született a büntetőeljárások elhúzódása miatt. Az Alkotmánybíróság a konkrét ügy kapcsán a büntetőeljárásban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt észszerű határidőn belüli elbírálás követelményéből fakadó elvárásokat értelmezte.
- [109] Az EJEB több évtizedes gyakorlata alapján kiérlelte az „észszerű időn belüli eljárás” elveit, amelyeket az Európa Tanács tagországai tekintetében következetesen érvényesít. Mivel az Alaptörvényben foglalt „észszerű határidőn belüli elbírálás” követelménye az EJEE 6. cikk 1. bekezdésével lényegileg azonos követelményt fogalmaz meg, önként adódott, hogy az Alkotmánybíróság az EJEB jogi megoldásait felhasználja. Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljárás részjogosítványát képező „észszerű határidőn belüli elbírálás” követelménye tekintetében a határozatban egy fontos sarokpontot rögzített, nevezetesen az „észszerű határidőn belüli elbírálás” követelményének megsértése esetén előállt jogsérelem orvoslásának szempontrendszerét. Az Alkotmánybíróság az EJEB gyakorlatát beemelte ezen alapjogi részjogosítvány fogalom- és elvrendszerébe. E szempontrendszer támpontul szolgál a bírácoknak ahhoz, hogy a büntetőeljárás elhúzódásából fakadó jogsérelemet a büntetőeljárás keretében orvosolják.
- [110] Az Alkotmánybíróság határozatában néhány fogalmi pontosítást is elvégzett. Ezek közül kiemelendők tartom az időmúlás mint enyhítő körülmény és az eljárás elhúzódása közötti különbség tisztázását. A határozat alapjául szolgáló ügyben az időmúlást, mint enyhítő körülményt az eljáró bíróságok figyelembe vették, de eddig az Alkotmánybíróság nem döntött arról, hogy az „észszerű határidőn belüli elbírálás” követelményét milyen tartalommal értelmezi és hogy miként viszonyul a nemzetközi bíróság jogi megoldásaihoz. Indokoltá vált ezért, hogy ebben a tekintetben a bírói gyakorlat egységes alkotmányos szempontrendszeren alapuljon.
- [111] A bírósági határozatok az időmúlásra és az eljárás elhúzódására mint rokon értelmű fogalmakra hivatkoznak, holott azok tartalma lényeges eltéréseket mutat. A Btk. szerint a büntetés kiszabása során (Btk. 80. §) figyelembe kell venni az enyhítő és a súlyosító körülményeket is. A Kúria 56/2007. BK véleménye rögzítette, hogy az időmúlást a bűncselekmény elkövetésétől kezdve kell figyelembe venni. Az eljárás elhúzódásának – az EJEB által alkalmazott – fogalma az eljárás elhúzódásának az időtartamát a gyanúsítottként történő első kihallgatás időpontjától számítja. A BK vélemény szerint az időmúlás mint enyhítő körülmény arra utal, hogy az elkövető a bűncselekmény elkövetéséről kezdve mennyi ideig áll a büntetőeljárás hatálya alatt. Az eljárás elhúzódásának – az EJEB gyakorlatra tekintettel értelmezett – fogalma azt is kifejezi, hogy a bíróságokat, hatóságokat felelősség terheli azért, hogy a terhelt hosszú ideig állt az eljárás hatálya alatt. Az Alkotmánybíróság határozatának indokolása alapján az időmúlás továbbra is enyhítő körülmény marad, míg az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből eredően az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének sérelmét alkotmányos relevanciával ruházta fel azáltal, hogy egy alkotmányos követelményt állapított meg. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján a későbbiek során kimunkálhatja annak szempontrendszerét, hogy az alkotmányos követelményt milyen módon kell konkrét esetben értékelni az észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének érvényesítése során.
- [112] A határozat indokolása utal továbbá arra is, hogy az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog alaptörvényi sérelmének orvoslására a törvényalkotó milyen igényérvényesítési lehetőséget biztosított [IV. rész 2. pont vége]. Az igazságügyi miniszter levelében az eljárás elhúzódása miatt igénybe vehető hatályos jogorvoslati lehetőségek

bemutatása (a bírósági eljárás elhúzódása miatti kifogás, a bírói jogkörben okozott kár, stb.) mellett az új büntetőeljárás törvény tervezetének (a továbbiakban: Tervezet) releváns szövegrészeiről is tájékoztatást nyújtott. A Tervezet az 564. § (4) bekezdés b) pontjában rögzíti, hogy a bűnösséget megállapító ítélet indokolásában kell utalni arra, ha a bíróság a büntetés kiszabásakor figyelembe vette a büntetőeljárás elhúzódását, mint enyhítő körülményt. Ugyanilyen utalást kell tartalmaznia a rövidített ítélet indokolásának is [Tervezet 562. § (1) és (4) bekezdés]. Az alkotmánybírósági határozat indokolásában kiemelt szempontok (az eljárás elhúzódásának rögzítése, a büntetés enyhítésének mértéke, és a kettő közötti összefüggés elismerése) kiegészítik a Tervezet normaszövegét.

- [113] Az igazságügyi miniszter egy új típusú kártérítési mechanizmus megteremtésének koncepcionális irányairól is tájékoztatást adott, amelyet az EJEB felhívása nyomán szükséges létrehozni [Gazsó kontra Magyarország, (48322/12), 2015. július 16., rendelkező rész 5. pont]. Jelen alkotmánybírósági határozat azt is bemutatja, hogy nemcsak egy új kártérítési igényérvényesítési mechanizmus létrehozása útján, hanem az eljáró bíróságok jogi eszközeinek felhasználásával is orvoslást kaphat a büntetőeljárás alá vont személy ezen alapjogi sérelem miatt. Ehhez ugyancsak az EJEB esetjoga ad támpontot. A nemzetközi bíróság következetes gyakorlata jelenleg is az, hogy a büntetőeljárás elhúzódásával okozott egyezményesértés miatt benyújtott kérelmeket érdemi vizsgálat nélkül elutasítja abban az esetben, ha a hazai bíróság a kérelmezővel szemben – az elhúzódó eljárásra tekintettel – enyhébb büntetést szabott ki. Ennek azonban több feltételét határozta meg, amely körülményeknek az ítélet indokolásából ki kell tűnnie, ahogy ezt jelen határozat indokolása is tartalmazza [IV. rész 3.2 pont]. Számos Magyarországgal szembeni ügyben az EJEB alkalmazta ezt a jogi megoldást. A határozat indokolása – a korábbi AB határozatokra utalással – rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság eszközei korlátozottak az alapjogsérelem reparációja tekintetében, de arra is rámutat, hogy ebben a tekintetben a rendes bíróságok gyakorlatának csekély módosításával kézzelfogható eredmény érhető el.
- [114] 2. A határozat indokolása utal arra, hogy az alkotmányos követelmény a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjához kapcsolódik, noha az indítványozó panaszában ezt a jogszabályi rendelkezést nem sérelmezte.
- [115] Az alkotmányos követelmény rögzítésének nem akadálya az, hogy az indítványozó utalást sem tett a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjára, valamint erre nézve kifejezett kérelmet sem terjesztett elő. Az Alkotmánybíróságnak lehetősége van arra, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz alapján folytatott eljárásról áttérjen az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti eljárásra olyan jogszabályi rendelkezés tekintetében is, amelyet az indítványozó panaszában nem kifogásolt, nem érintett, de az alapul szolgáló eljárásban alkalmazni kellett.
- [116] Az Abtv. 52. § (2) bekezdésének első mondata rögzíti a kérelemhez kötöttség elvét, de ez alól több kivételt enged. Ilyen kivétel az Abtv. 28. § (1) bekezdésében foglalt, az Abtv. 27. §-a szerinti vizsgálatról az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatra történő áttérés lehetősége. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság az áttérést és az alkotmányos követelmény rögzítését hivatalból is megteheti, így a kérelemhez kötöttség elve e vonatkozásban nem érvényesül, vagyis nem szükséges, hogy az indítványozó kifogásolja azt a jogszabályi rendelkezést, amelyhez az alkotmányos követelmény kötődik. Ennek a jogszabályi rendelkezésnek pedig az alapul szolgáló ítélet indokolásában sem kell tételesen szerepelnie. A Be. hivatkozott rendelkezése olyan általános szabály, amelyet a bírának az ítélet indokolása során akkor is alkalmazniuk kell, ha kifejezetten nem utalnak az ítélet szövegében a jogszabályhelyre, vagyis a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjára.
- [117] A Be. 258. § (3) bekezdés e) pontja vizsgálatának szükségességét az a körülmény alapozza meg, hogy az adott jogszabályi rendelkezést az alapul szolgáló eljárásban alkalmazni kell, nem pedig az, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszában érintette-e vagy kifejezetten kifogásolta-e annak alaptörvény-ellenességét vagy alaptörvény-ellenes alkalmazását.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

- [118] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró



*Dr. Juhász Imre alkotmánybíró különvéleménye*

- [119] A határozat rendelkező részének 1. pontjával és annak indoklásával az alábbiak miatt nem értek egyet.
- [120] 1. A többségi határozat abból az alapfelvetésből indul ki, hogy alkotmányos követelménnyel kell biztosítani az észszerű idő elvének érvényesülését a büntetőeljárásokban. A választott megoldás azonban álláspontom szerint erre nem alkalmas.
- [121] Ennek két oka van. Az egyik, hogy az – Abtv. 28. §-a alapján hivatalból indult – Abtv. 26. § (1) bekezdés szerinti eljárás során vizsgált jogszabályi rendelkezés nem az eljárási határidőkre, hanem az ítéletek tartalmára vonatkozik, ebből következően nem lehet az észszerű idő betartásának, betartatásának az eszköze. Épp ellenkezőleg, az elv megsértése esetére ad mintegy „kimentési” lehetőséget a bíróságok számára. Álláspontom szerint ebből az következik, hogy az alkotmányos követelmény nem éri el a célzott hatást, mert nem segíti elő a büntetőeljárás határidők betartását, illetve ezen eljárások rövidebb idő alatti befejezését. Az alkotmányos követelmény révén ugyan valóban csökkenhet a Magyarország ellen indított EJEB eljárások, illetve az EJEB előtti elmarasztalások száma, de ettől még nem fognak lerövidülni a büntetőeljárások.
- [122] A másik ok az, hogy – mint arra a többségi határozat maga is hivatkozik – a magyar bírói gyakorlat ismeri és alkalmazza az alkotmányos követelményben lefektetett lehetőséget. Bizonyíték erre a többségi határozattal felülvizsgált ítélet, amelyben a bíróság kifejezetten az elhúzódó eljárás miatt enyhítette az indítványozó büntetését.
- [123] 2. Az indoklás tekintetében általánosságban megjegyezni kívánom, hogy az indoklás logikai láncolatának átstrukturálásával, a felhozott érvek súlyozásának megváltoztatásával a határozat koherensebb és meggyőzőbb lett volna.
- [124] Ennek megfelelően az indokolást elsősorban az Alaptörvényre, az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlatára, a Be. határidőre vonatkozó rendelkezéseire, a hozzájuk kapcsolódó bírói gyakorlatra kellett volna alapozni, az EJEB gyakorlatára csak végső soron – mintegy hivatkozási pontként – utalhatott volna a többségi határozat.
- [125] 3. Különösen hiányolom az igazságügyi miniszter véleményében foglalt részletes ismertetését. Az előadó bíró megkeresésére írt miniszteri válasz ugyanis négy olyan fontos elemet is tartalmaz, amelyeket a többségi határozatban is figyelembe kellett volna venni: a miniszter egyrészt felvázolta, hogy az észszerű időn belüli elbírálás elvének megsértése esetére egységes, minden peres eljárásra kiterjedő törvénytervezet előkészítése zajlik. A törvénytervezet kártérítést nyújtana az alapjogsértő módon elhúzódó perek elszenvedőinek. Másrészt fontos momentum az is, hogy a készülő büntetőeljárás kódex a büntetőeljárás minden szakaszában jogorvoslatot biztosítana a terheltek számára az eljárás elhúzódása esetére. A tervezett változtatás összhangban áll az EJEB Gazsó kontra Magyarország döntésével [(48322/12.) 2015. október 16.], amelyben az EJEB arra kötelezte Magyarországot, hogy teremtse meg a jogorvoslat lehetőségét az észszerű határidő elvét sértő eljárások esetében. Harmadrészt a miniszter egyértelművé tette, hogy a jogalkotási tervben már nem szerepel a hatályos Be. ilyen irányú módosítása, tekintettel a jelenleg is zajló jogalkotási folyamatra. Negyedrészt az igazságügyi miniszter véleménye kifejezetten kitért arra, hogy a Pp. 2. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak csak a polgári peres és nemperes eljárásokban alkalmazhatóak. A többségi határozat azonban – álláspontom szerint is tévesen – azt rögzíti, hogy ez az eszköz a büntetőeljárásokban is igénybe vehető.
- [126] 4. Az Abtv. 28. §-ának alkalmazásával kapcsolatban egyetértek *dr. Szívós Mária* alkotmánybíró asszony különvéleményének 1.1. pontjában foglaltakkal, ezért különvéleményének e pontjához csatlakozom.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye*

- [127] A határozat rendelkező része 1. pontjában foglalt alkotmányos követelményt – különösen az enyhítés mértékének rögzítését előíró fordulatát – illetően fenntartásaim vannak.

- [128] 1. A határozat az EJEB gyakorlatából adódó tapasztalatokat transzformálja az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdéséből levezethető alkotmányos követelménnyé. Nem vitatva azon törekvések célszerűségét, melyek a bírósági ítéletek indokolásának tartalmi elemeit igyekeznek nemzetközi szinten jelentkező jogértelmezések kihívásainak is megfelelővé tenni, nem vagyok meggyőződve a konkrét problémának az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakra vetített alkotmányossági kérdésként való jelentkezéséről.
- [129] A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog processzuális követelmények érvényesülését kívánja, és ezek nézetem szerint nem keverhetők össze az eljárás során felmerülő tartalmi kérdésekkel. A bírósági ítéletek indokolásának kötelezettsége természetesen a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mellőzhetetlen követelménye, ezzel szemben az indokolások szakjogi megalapozottsága, helytállósága, vagyis az indokolások tartalma – legalábbis az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése összefüggésében – nem alkotmányossági kérdés. A határozatban megállapított, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog szabályával kapcsolatos alkotmányossági követelmény – szakítva az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatával – az indokolást illetően tartalmi követelményeket fogalmaz meg. Ezek alapvetően (talán egy elemet kivéve) büntető szakjogi szempontból bizonyára megalapozottak, de önmagukban, mint tartalmi követelmények már többet jelentenek annál a processzuális követelménynél, hogy a bíróságok ítéleteiket minden lényeges kérdést érintően indokolni kötelesek.
- [130] A tartalmi és processzuális határok elmosása azzal a következménnyel járhat, hogy az Alkotmánybíróság a jövőben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozva a bírósági ítéletek indokolásának tartalmi felülvizsgálatába bocsátkozik.
- [131] 2. Az alkotmányos követelmény leginkább aggályos részének annak utolsó fordulatát tartom („alkotmányos követelmény, hogy [...] rögzítse [...] az enyhítés mértékét.”) Ezt a határozat indokolása a IV. rész 4. pontjának utolsó mondatában (lásd Indokolás [89]–[100]) akként konkretizálja, hogy „[a] bíróságnak rögzítenie kell azt a mértéket is, amellyel a kiszabott büntetést vagy az intézkedést enyhítette.” Ennek jellemzően úgy lehet majd eleget tenni, hogy az indokolásban előbb meg kell határozni a büntetés mértékét az időszereúsége sérelme nélkül, majd végül az időszereúség sérelmére tekintettel. Kérdés, hogy ilyen levezetés előírása mennyiben egyeztethető össze a bírói indokolás szabadságával. Mindenesetre (feltéve ennek megengedhetőségét) a bírói tevékenység ilyen tartalmi előírásokhoz kötését sokkal inkább a Kúria kompetenciájába tartozónak tartom, mely hivatott az ítélkezési gyakorlat egységesítésének biztosítására, és ennek következtében indoklási szempontok meghatározására. Ilyen természetű megköveteléseket az Alkotmánybírósághoz képest – a Kúrián kívül – még a törvényalkotó tehetne (lásd pl. a büntetés középértékéből történő kiindulás szabályát). Megjegyzem, hogy az új Be. előkészítéséért felelős igazságügyi miniszter sem kötelezte el magát az Alkotmánybírósághoz intézett válaszában ebbe az irányba.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye*

- [132] A teljes ülés többsége sajnálatos módon jelen ügyben elmulasztotta annak a lehetőségét, hogy megfelelően megvitattott, megfontolt és kiértelt álláspontot alakítson ki abban az eljárásjogi kérdésben, hogy az Alkotmánybíróság milyen feltételek fennállása esetén, milyen módon élhet az Abtv. 28. §-ában foglalt – a különböző jellegű alkotmányjogi panaszok közötti – áttérés lehetőségével. Ezen kívül a többségi határozat érdemben sem jutott helyes megállapításra, ezért az Abtv. 66. § (2) bekezdésében biztosított jogköröm alapján a következő különvéleményt csatolom a határozathoz.
- [133] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjával, az alábbiakban kifejtett indokok alapján.
- [134] 1. Álláspontom szerint – az Abtv. 26. § (1) bekezdésének, a 28. §-ának és 52. § (2) bekezdésének helyes és az Alkotmánybíróság eddigi joggyakorlatával összhangban álló értelmezése alapján – ebben az ügyben az Alkotmánybíróságnak nem lett volna lehetősége a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjának alkotmányossági vizsgálatára és ebből kifolyólag alkotmányos követelmény megfogalmazására sem.
- [135] 1.1. Az indítványozó az Abtv. 27. §-a szerinti panaszt nyújtott be, amelynek az Alkotmánybíróság által érdemben vizsgált részében azt kifogásolta, hogy a vele szemben folytatott büntetőeljárás indokolatlanul elhúzódott és

ez az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében garantált tisztességes eljárásból való jog részlemét képező észszerű határidőn belüli elbírálás követelményének sérelmével járt. Az indítványozó még utalás szintjén sem sérelmezte az alapügyben hozott bírósági határozatokat az indokolási kötelezettségüket illetően. A többségi határozat ennek ellenére szükségesnek találta, hogy az Abtv. 28. §-a alapján a 27. § szerinti panaszeljárásról hivatalból áttérjen az Abtv. 26. § (1) bekezdésében foglalt panaszeljárásra, amelynek során lefolytatta a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjának (a bíróság ügydöntő határozatának indokolási kötelezettségét érintő rendelkezésének) alkotmányossági vizsgálatát. A többségi határozat az áttérést lakonikusan azzal indokolta, hogy az említett „[...] rendelkezésnek az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárásban való alkalmazása az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 28. § alapján az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti hatáskörének a gyakorlására történő áttérést indokolja” (lásd: Indokolás [93]). A többségi határozat ugyanakkor szükségtelennek tartotta azt, hogy ennél részletesebb okát adja az áttérésnek, valamint az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti eljárás alapvető feltételeinek meglétére irányuló vizsgálatát sem végezte el.

- [136] Az Abtv. 52. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik. E rendelkezés nem érinti az Alkotmánybíróságnak – más rendelkezések mellett – a 28. § alapján hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó hatáskörét. Az Abtv. felhívott rendelkezése értelmében az Alkotmánybíróságnak lehetősége van a 27. §-ban meghatározott eljárása során hivatalból áttérni a 26. § (1) bekezdése szerinti eljárásra. E rendelkezés jogalkotói indoka, hogy az Alkotmánybíróság abban az esetben is megfelelő jogorvoslatot nyújtson, ha az indítványozó számára „egy konkrét ügyben nem dönthető el egyértelműen, hogy a jogi norma vagy annak eseti alkalmazása okozza-e az állítólagos alaptörvény-sérelmet. Sőt elképzelhető, hogy a bíróság jogalkalmazása és az annak alapjául szolgáló norma alkotmányossága egyaránt kétséges.” (lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [22])
- [137] Az Abtv. 26. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás elengedhetetlen feltétele, hogy az indítványozónak az állított alapjogi sérelmét egy alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazására kell visszavezetnie, másként fogalmazva az állítólagos alapjogsérelmet a kifogásolt jogszabályi rendelkezésnek kell okoznia. E feltételnek akkor is meg kell felelnie az indítványnak, ha az Alkotmánybíróság az „áttérés” lehetőségével élve folytatja le a 26. § (1) bekezdése szerinti eljárást. Mindez logikusan következik az Abtv. 28. § normaszövegéből is, amely az Alkotmánybíróság számára „a 26. § szerinti” és nem bármely vizsgálat lefolytatását teszi lehetővé. Az Abtv. 28. §-ából fakadó „könnyítés” abban érhető tetten, hogy az Alkotmánybíróság ez esetben – tehát a 26. § (1) bekezdése szerinti eljárás tekintetében is – határozott kérelemnek tekinti azt is, ha az indítványozó az ügyben nem az alkalmazott jogszabály alaptörvény-ellenességét állította, hanem – a 27. § szerinti panaszából következően – „csak” a jogszabály bíróság általi alapjogsérelmet okozó értelmezését vagy mellőzését kifogásolta. Az Alkotmánybíróság tehát ezen eljárás során hivatalból rendeli hozzá az állított jogsérelmhez az azt eredményező jogszabályi rendelkezést. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor – ezt meghaladóan – a 28. § alkalmazása során sem mellőzheti az Abtv. 26. § (1) bekezdésében megfogalmazott további feltételek meglétének vizsgálatát, hiszen eljárásának az Abtv.-ben megkövetelt alapja ebben az esetben is értelemszerűen az állított jogsérelm és a(z) Alkotmánybíróság által hivatalból beazonosított jogszabályi rendelkezés közötti okozati összefüggés megléte. Ha az Alkotmánybíróság figyelmen kívül hagyhatná az említett összefüggést, akkor eljárása túllépne alkotmányjogi panasz eljárás keretein, amelynek sine qua non-ja az állított, és az egyedi döntés eredményeként bekövetkező egyéni jogsérelm orvoslása. E hatáskör gyakorlása során tehát az Abtv. 52. § (2) bekezdésében megfogalmazott hivatalból megtehető megállapítás egyértelműen arra vonatkozik, hogy erre irányuló konkrét kérelem hiányában is vizsgálhatja azt, hogy az egyedi döntés eredményeként bekövetkező és a panaszos által állított egyéni jogsérelmet okozhatta-e valamelyik, a bíróság által alkalmazott alaptörvény-ellenes jogszabály. Mindebből következik az is, hogy az Alkotmánybíróságnak nincs lehetősége az alkotmányjogi panaszeljárásban bármely, így a panaszos által nem állított jogsérelmvel kapcsolatba hozható és a panaszos által nem kifogásolt jogszabályi rendelkezés vizsgálatára.
- [138] 1.2. A konkrét esetben az indítványozó az eljárás elhúzódsát (az észszerű határidő követelményének megsértését) kifogásolta. Ezzel kapcsolatban nem jelölt meg semmilyen konkrét jogszabályi rendelkezést, de – figyelemmel arra, hogy 27. § szerinti panaszt nyújtott be – erre nem is volt köteles. A bírói döntés állított alaptörvény-ellenesség okát általánosságban abban látta, hogy az eljárás bíróságok nem (megfelelően) alkalmazták azokat, a büntetőeljárás során relevanciával bíró jogszabályi rendelkezéseket, amelyek a büntetőeljárások észszerű határidőben történő befejezését szolgálják. A konkrét ügyben tehát az Alkotmánybíróságnak – a 26. § (1) bekezdése szerinti panaszra áttérve – legfeljebb azon, a bíróság által alkalmazott jogszabályi rendelkezések vizsgálatára lett volna lehetősége, amelyek Alaptörvénnyel való összhangja azért kétséges, mert önmagukban megsértik az észszerű határidő XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt követelményének betartását.

- [139] Nézetem szerint a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontja nem ilyen jogszabály, e feltételnek nem felel meg. A rendelkezés tartalmából – amely a bírósági határozatok indokolásának mikéntjét fogalmazza meg – egyértelműen következik, hogy a jogszabály, illetve annak bíróság általi (nem megfelelő) értelmezése/alkalmazása az alapügyben és általában sem okozhatta/okozhatja a büntetőeljárás elhúzódsát, azaz az állított alapjogi sérelmet.
- [140] Álláspontom szerint tehát a konkrét ügyben nem állapítható meg a Be. említett rendelkezése vonatkozásában az alkotmányjogi panasz elbírálására irányuló eljárás azon feltétele, hogy alaptörvény-ellenesnek állított rendelkezés alkalmazása [Abtv. 26. § (1) bekezdés], vagy a rendelkezés alaptörvény-ellenes alkalmazása [Abtv. 27. §] folytán következett be az indítványozó állított jogsérelme.
- [141] 2. A fentiekben kifejtett eljárásjogi hiányosság mellett – nézetem szerint – a rendelkező rész 1. pontjával kapcsolatban további, tartalmi kritikaként fogalmazható meg, hogy a Be. említett rendelkezése és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott észszerű határidő követelménye között hiányzik az érdemi összefüggés, ennek megfelelően a határozatban megfogalmazott alkotmányos követelmény tartalma nem vezethető le az említett alaptörvényi rendelkezésből.
- [142] 2.1. Ahogy a különvéleményem 1. pontjában kifejtettekből is következik, az észszerű időn belüli eljárás jogából – fogalmából adódóan – olyan alkotmányos követelmények vezethetők le, amelyek az eljárás elhúzódsának megakadályozását eredményezik. Ezzel szemben a határozat rendelkező részében megfogalmazott alkotmányos követelmény az észszerű határidő már bekövetkezett sérelmével kapcsolatos, utólagos kompenzáció, tehát egyfajta jogorvoslatot érintően fogalmaz meg előírást. Másként fogalmazva, az alkotmányos követelmény ténylegesen nem az észszerű határidő betartását segíti elő, hanem az érintett személy számára az elhúzóds miatt bekövetkezett jogsérelm okán nyújtandó hatékony jogorvoslat felismerhetőségét szolgálja. Ebből következően a Be. említett rendelkezésével kapcsolatban megfogalmazott alkotmányos követelmény és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog között nincs alkotmányjogilag értékelhető kapcsolat, így az alkotmányos követelmény megfogalmazásával a többségi határozat érdemben sem jutott helyes következtetésre.
- [143] 2.2. Ezen túlmenően a határozat rendelkező részének 1. pontjával azért sem értek egyet, mert az észszerű határidő szabályából egyébként le nem vezethető alkotmányos követelményt, amit a bíróságok számára állapít meg, a bírói döntéseknek az észszerű időn belüli elbíráláshoz való joggal összefüggő alkotmányos felülvizsgálata kapcsán az Alkotmánybíróság nem is tudja érvényesíteni. Az Alkotmánybíróság ugyanis csak az Abtv. 27. § alapján eljárva, a bírói döntés megsemmisítésével tudna érvényt szerezni az Alaptörvénynek (illetve az Alaptörvényből származó követelménynek), mely az eljárás elhúzódsá esetén nemcsak hogy nem orvosolná, de éppen hogy súlyosbítaná az alapjogi sérelmet [lásd: 3024/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [20]]. Nem tudja így majd az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelmény alapján az eljárás elhúzódsából eredő, alkotmányjogi panaszként a bírói döntésekkel szemben esetlegesen felmerülő jogsérelmeket sem orvosolni: amikor a bíróság az eljárás elhúzódsá esetén ennek „tényét” nem állapítja meg, vagy az eljárás elhúzódsát enyhítő körülményként nem veszi figyelembe, vagy esetleg nem megfelelően állapítja meg „az enyhítés mértékét”.
- [144] Megjegyzem, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból következik, hogy a bíróságoknak az ítéleteiket meg kell indokolniuk. Amennyiben az ítélet, bár kellene, de indokolást a kiszabott büntetés enyhítésével kapcsolatban nem tartalmaz, az az indokolási kötelezettség elmulasztása miatt vetheti fel a terhelt tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét. A Be. 258. § (3) bekezdés e) pontjából viszont egyértelműen levezethető a kiszabott büntetés alapjául szolgáló megfelelő indokolás szükségessége, ezzel támasztható alá ugyanis a büntetés törvényessége. Az elégtelen indokolás kiküszöbölésére alapvetően a rendes bírósági eljárásban nyílik tehát mód (perorvoslatok útján), szétartó ítélezés esetén végső soron a Kúria feladata a joggyakorlat egységesítése. Az enyhítő körülmény figyelembevételére vonatkozó indokolás hiánya ugyanakkor az alkotmányos követelményt megállapító határozat logikáját követve, vagyis az észszerű időn belüli elbírálás (tehát nem az állandó joggyakorlat szerint releváns indokolási kötelezettség) összefüggésében nem is a terhelt, hanem lényegében az állam számára lehet hátrányos. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezetett alkotmányos követelmény ugyanis valójában nem a terhelt észszerű határidőn belüli befejezéshez való jogát védi, hanem az államot hozza kedvezőbb helyzetbe, ha az alapjogában sérelmet szenvedett terhelt elégtételt kíván érvényesíteni hazai vagy nemzetközi fórumok előtt (másként megfogalmazva: a „káron szerzés” megelőzése érdekében). Erre utal az igazságügyi miniszternek az ügyben beszerzett tájékoztatása is, mely szerint az „EJEB az eljárás elhúzódsá esetén azt is elfogadja korrekcióként, ha a büntetés kiszabásánál azt enyhítő körülményként figyelembe veszik, az új büntetőeljárás kódexben a cél az, hogy erre figyelemmel kerüljön ez is feltüntetésre az ügydöntő határozatokban”.

[145] 3. Végül utalni kívánok arra, hogy az alapügyben eljáró bíróság kompenzációt nyújtott az indítványozónak az alapjogi sérelmét (az eljárás elhúzódsát) illetően és ez a határozatának indokolásából egyértelműen ki is derül, így a Be. 258. § (3) bekezdés e) pontját a bíróság a támadott határozatában éppen az Alaptörvénnyel összhangban alkalmazta. Ezt a többségi határozat sem vitatta, hiszen rögzíti, hogy „a bíróságok a büntetőeljárás során a bekövetkezett alapjogi sérelmet orvosolták. A megismételt eljárás során hozott elsőfokú ítélet [...] indokolása ugyanis tartalmában megfelel a rögzített alkotmányos követelménynek” (lásd: Indokolás [104]). Mindezekre figyelemmel – a többségi határozat erre irányuló indokolásának hiányában – nem látom igazoltnak az alkotmányos követelmény megállapításának szükségességét sem.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

[146] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

[147] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

[148] A különvélemény 1.1. pontjához csatlakozom.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

[149] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2017. február 7.

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

## IX. Határozatok Tára

### A Kormány 1068/2017. (II. 10.) Korm. határozata a 2007–2013-as uniós pénzügyi eszközökből visszafizetett forrásokkal kapcsolatos kormánydöntések végrehajtásához kapcsolódó feladatokról

A Kormány a 2007–2013 közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek felhasználása érdekében

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet címrendjének 25. Fejezeti kezelésű előirányzat cím, 7. Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. A 2007–2013. évek közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek felhasználása és kezelése jogcímcsoporttal történő kiegészítését;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

2. egyetért azzal, hogy a 2007–2013 közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeiből teljesült – fizetési kötelezettség fedezetéül nem szolgáló – bevételek a Kvtv. 1. melléklet XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet 25. Fejezeti kezelésű előirányzat cím, 7. Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. A 2007–2013. évek közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek felhasználása és kezelése jogcímcsoport kiadásait finanszírozzák;
3. elrendeli, hogy a Kvtv. 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet terhére 2017. január 31-ig kihelyezett, 2007–2013 közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeivel összefüggő forráskezelési és követeléskezelési feladatokat továbbra is az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB) lássa el;

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

Miniszterelnökséget vezető miniszter

nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* folyamatos

4. felhívja a 2007–2013 közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek fogadására szolgáló számlák felett számlajogosultsággal rendelkező minisztert, hogy az MFB útján intézkedjen a befolyt – e számlákon rendelkezésre álló és kötelezettséggel nem terhelt – pénzeszközök az 1. pontban meghatározott előirányzat javára történő átutalásáról;

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* az első utalás tekintetében 2017. február 15., ezt követően legkésőbb tárgyhónapot követő 10. napig.

5. elrendeli, hogy a nemzetgazdasági miniszter a Kecskemét Fejlődéséért Alap előkészítési feladatairól szóló 1154/2016. (III. 25.) Korm. határozat alapján a városfejlesztést és térségi gazdaságfejlesztést szolgáló Kecskemét Fejlődéséért Alap létrehozása céljából Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére

- a) a 2017. évben a Kvtv. 1. melléklet XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet 25. Fejezeti kezelésű előirányzat cím, 7. Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. A 2007–2013. évek közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek felhasználása és kezelése jogcímcsoport terhére 15 milliárd forint,
- b) a 2018. évben a központi költségvetés XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetbe sorolt, a 2007–2013. évek közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek felhasználására és kezelésére szolgáló fejezeti kezelésű előirányzat terhére 5 milliárd forint,
- c) a 2019. évben a központi költségvetés XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetbe sorolt, a 2007–2013. évek közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek felhasználására és kezelésére szolgáló fejezeti kezelésű előirányzat terhére 5 milliárd forint

visszatérítendő támogatást biztosítson;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* 2017. év tekintetében 2017. március 31.

2018. év tekintetében 2018. március 31.

2019. év tekintetében 2019. március 31.



6. elrendeli, hogy a nemzetgazdasági miniszter a Széchenyi Tőkealap-kezelő Zrt. kezelésébe tartozó, egyes kiemelt gazdaságfejlesztési, iparpolitikai és versenyképességi célokat szolgáló tőkealapok létrehozásáról szóló 1599/2016. (XI. 8.) Korm. határozatban megjelölt, a kis- és középvállalkozások fejlesztését szolgáló alapok létrehozása, feltőkésítése céljából a Széchenyi Tőkealap-kezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére legfeljebb 56 milliárd forint visszatérítendő támogatást biztosítson a Kvtv. 1. melléklet XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet 25. Fejezeti kezelésű előirányzat cím, 7. Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. A 2007–2013. évek közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközeinek felhasználása és kezelése jogcímcsoport terhére.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* folyamatos, de legkésőbb 2018. december 31.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### **A Kormány 1069/2017. (II. 10.) Korm. határozata a szociális ágazatban egészségügyi munkakörben foglalkoztatott személyek bérhelyzetével kapcsolatos feladatokról**

A Kormány

1. a szociális intézményben egészségügyi végzettséghez kötött munkakörökben foglalkoztatottak bérrendezése érdekében felhívja az emberi erőforrások miniszterét és a nemzetgazdasági minisztert, hogy
- a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendeletben kötelezően előírt egészségügyi végzettséggel betölthető munkakörökben foglalkoztatott, és
  - egészségügyi engedéllyel rendelkező szociális intézményben ápolói munkakörben, magyar egészségügyi szakdolgozói kamarai tagság mellett foglalkoztatott
- legfeljebb összesen 3290 fő foglalkoztatott számára az egészségügyi szolgáltatásokban foglalkoztatottakkal azonos bért alakítson ki 2018. évtől;

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere, nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* Magyarország 2018. évi központi költségvetésének tervezésekor

2. az 1. pontban foglaltak végrehajtása érdekében felhívja

- az emberi erőforrások miniszterét, hogy az intézkedést megalapozó jogszabály-módosításokat készítse elő

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* 2017. november 1.

- a nemzetgazdasági minisztert, hogy a szükséges forrásokat 2018. január 1-jétől biztosítsa;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* Magyarország 2018. évi központi költségvetésének tervezésekor

3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a vonatkozó szociális tárgyú jogszabályokban vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az egészségügyi ágazati jogszabályok alapján, egészségügyi területen szervezett tanfolyamon és szakvizsgán teljesített pontok a szociális ágazat továbbképzéséről szóló jogszabály alapján is elfogadottá váljanak.

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* 2017. november 1.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1070/2017. (II. 10.) Korm. határozata  
a szociális ágazatban felsőfokú végzettséggel foglalkoztatottak bérrendezéséhez kapcsolódó költségvetési  
forrás biztosításáról**

A Kormány a szociális ágazatban dolgozó felsőfokú végzettségű foglalkoztatottak bérrendezéséhez 2017. január 1-jétől szükséges fedezet biztosítása érdekében felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon 7,5 milliárd forint összegű költségvetési forrás rendelkezésre állásáról.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* 2017. március 31.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1071/2017. (II. 10.) Korm. határozata  
a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda a Budapest II. kerület, Labanc utca 57. szám alatti  
objektumba történő elhelyezésével kapcsolatos intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda egységes elhelyezése érdekében a Budapest II. kerület, Labanc utca 57. szám alatti ingatlanegyüttesbe költözzön;

*Felelős:* belügyminiszter

*Határidő:* 2019. május 30.

2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon az ingatlanegyüttes átalakításával kapcsolatos beruházáshoz szükséges forrásnak az adott évi központi költségvetés Belügyminisztérium fejezetben történő rendelkezésre állásáról a 2017. évben legfeljebb 2500,0 millió forint, a 2018. évben legfeljebb 2673,0 millió forint összegben;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* 2017. évben a felmerülés ütemében, a 2018. év vonatkozásában a központi költségvetés tervezése során

3. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében engedélyezi, hogy a belügyminiszter a 2. pontban meghatározott keretösszegek erejéig kötelezettséget vállaljon a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda 1. pont szerinti ingatlanegyüttesben történő elhelyezésével kapcsolatos beruházás megvalósításához kapcsolódóan;

*Felelős:* belügyminiszter

*Határidő:* azonnal

4. egyetért azzal, hogy a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda 1. pont szerinti ingatlanegyüttesben történő elhelyezésével kapcsolatos beszerzések lefolytatása során a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök



## **A Kormány 1072/2017. (II. 10.) Korm. határozata a LIFE integrált és hagyományos projektek megvalósításához szükséges költségvetési feltételek megteremtéséről**

A Kormány a három kiemelt területen benyújtandó, összesen négy tervezett LIFE integrált és hagyományos projekt megvalósításához szükséges költségvetési feltételek megteremtése érdekében

1. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a LIFE integrált projektek megvalósítása érdekében – ha az Európai Bizottság azokat elfogadásra javasolja – gondoskodjon az évente szükséges önrész összegének, az egyes projektek zárásáig mindösszesen 11 231,4 millió forintnak a projektgazdák részére történő biztosításáról az alábbi bontás szerint:

- a) az éghajlat-politikai integrált projekt tekintetében legfeljebb 1922,0 millió forint a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetben,
- b) a természetvédelmi és környezetvédelmi integrált projektek tekintetében legfeljebb 5709,4 millió forint a Földművelésügyi Minisztérium fejezetben,
- c) a környezetvédelmi (vízgyűjtő-gazdálkodási) integrált projekt tekintetében legfeljebb 3600,0 millió forint a Belügyminisztérium fejezetben;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
földművelésügyi miniszter  
belügyminiszter

*Határidő:* a 2018. évi központi költségvetés tervezése során, és az azt követő évi központi költségvetések tervezése során az egyes projektek zárásáig

2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, a földművelésügyi minisztert és a belügyminisztert, hogy a LIFE integrált projektek Európai Bizottság általi elfogadását követően nyújtsanak be részletes előterjesztést a Kormány részére a projektek megvalósításához az Európai Bizottság által biztosított források nagyságáról, folyósításának ütemezéséről, és az 1. pontban meghatározott – Kormány által biztosítandó – önrész ütemezésének felülvizsgálatáról, a tárgyévet követő éveket terhelő kötelezettségvállalás engedélyezése érdekében;

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
földművelésügyi miniszter  
belügyminiszter

*Határidő:* a LIFE integrált projektek Európai Bizottság általi elfogadását követően azonnal

3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a hagyományos LIFE (és annak utódprogramjából finanszírozott) projektek megvalósítása érdekében a 2018. évtől a 2024. évig terjedő időszakban az évente szükséges önrész támogatásának megfelelően gondoskodjon összesen 4946,0 millió forint hazai önrész biztosításához szükséges költségvetési forrás rendelkezésre állásáról a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a Földművelésügyi Minisztérium fejezetben.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
földművelésügyi miniszter

*Határidő:* a 2018–2024. évi központi költségvetések tervezése során

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

## **A Kormány 1073/2017. (II. 10.) Korm. határozata a Stipendium Hungaricum ösztöndíjprogram 2016. szeptember 1. és 2016. december 31. közötti szakaszának finanszírozásáról**

A Kormány a Stipendium Hungaricum ösztöndíjprogram 2016. szeptember 1. és 2016. december 31. közötti szakaszának utólagos finanszírozása és egyúttal a 2015–2016. évi elszámolások lezárása érdekében felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon

- a) a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 14. Nemzeti Közzolgálati Egyetem cím javára 25 230 ezer forint,
- b) a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára 1 321 611 ezer forint,
- c) a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 8. Nemzetközi kulturális és oktatási kapcsolatok programjai alcím, 1. Nemzetközi kétoldalú oktatási és képzési programok jogcímcsoport javára 9765 ezer forint

egyszeri biztosításáról.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### **A Kormány 1074/2017. (II. 10.) Korm. határozata a Kelebiai Sportcentrum területén megvalósítandó kézilabdacsarnok építésének befejezéséhez szükséges többletforrás biztosításáról**

A Kormány

1. egyetért a Kelebiai Sportcentrum területén megvalósítandó kézilabdacsarnok (a továbbiakban: Kézilabdacsarnok) építésének befejezésével;
2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kézilabdacsarnok építésének befejezéséhez szükséges forrás biztosítása érdekében elrendeli 179,6 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 24. Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése alcím, 11. Sportlétesítmények fejlesztése és fenntartása jogcímcsoport, 2. Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása jogcím javára, az 1. melléklet szerint;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
belügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* azonnal

3. egyetért azzal, hogy az emberi erőforrások minisztere a 2. pont szerint átcsoportosított összeg terhére külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül, egy összegben 179,6 millió forint támogatást nyújtson Kelebia Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) részére, valamint azzal, hogy a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeiről támogatási szerződést kössön az Önkormányzattal vagy részére támogatói okiratot bocsásson ki;
4. egyetért azzal, hogy az emberi erőforrások minisztere a 3. pont szerinti támogatási szerződés megkötését vagy támogatói okirat kibocsátását követően támogatási előlegként folyósítsa a támogatás teljes összegét az Önkormányzat számára.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1074/2017. (II. 10.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai  
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
a Kormány hatáskörében  
Költségvetési év: 2017.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
		24					Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése												
			11				Sportlétesítmények fejlesztése és fenntartása												
277145				2			Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása												
						K5	Egyéb működési célú kiadások								1,2				
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások								178,4				
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai												
359017		2					A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai												
						K5	Egyéb működési célú kiadások								-179,6				

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T A M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
		24					Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése												
			11				Sportlétesítmények fejlesztése és fenntartása												
277145				2			Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása												
						K5	Egyéb működési célú kiadások								1,2				
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások								178,4				

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			
Az adatlap 5 példányban töltendő ki												A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)				Összesen			
Fejezetet irányító szerv						1 példány						I.n.év		II. n.év		III.n.év		IV.n.év	
Állami Számvevőszék						1 példány													
Magyar Államkincstár						1 példány													
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány						179,6		179,6					

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.