



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2013. szeptember 25., szerda

Tartalomjegyzék

338/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet	A Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya között az atomenergia békés célú felhasználása terén folytatandó képzési, kutatási, hatósági és műszaki együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről	67681
339/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet	Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról	67685
340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet	A külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól	67690
341/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet	A villamosenergia-termelők részére az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény alapján történő derogációs kiosztás végrehajtási szabályairól	67710
342/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet	A vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet módosításáról	67719
343/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet	Egyes elektronikus hírközlési tárgyú kormányrendeletek hatályon kívül helyezéséről	67722
13/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet	Az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos részletes szabályokról	67723
14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet	Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról	67735
15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet	A rádióamatőr szolgálatról	67753
16/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet módosításáról	67784
53/2013. (IX. 25.) NFM rendelet	Egyes elektronikus hírközlési tárgyú miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezéséről	67787
54/2013. (IX. 25.) NFM rendelet	A távközlési építmények engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet hatályon kívül helyezéséről	67787
55/2013. (IX. 25.) NFM rendelet	A rádióamatőr szolgálatról szóló 6/2006. (V. 17.) IHM rendelet hatályon kívül helyezéséről	67788

Tartalomjegyzék

85/2013. (IX. 25.) VM rendelet	Az Európai Halászati Alap társfinanszírozásában megvalósuló Halászati Operatív Program 2. prioritási tengelye szerinti beruházási támogatások feltételeiről szóló 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet módosításáról	67788
23/2013. (IX. 25.) AB határozat	A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 14. § (1) és (2) bekezdései alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, további rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítvány elutasításáról, valamint alkotmányjogi panaszok elutasításáról és visszautasításáról	67795
1669/2013. (IX. 25.) Korm. határozat	A Nemzeti Tudománypolitikai és Innovációs Testület létrehozásáról	67817
1670/2013. (IX. 25.) Korm. határozat	A logisztika ágazat 2014–2020 közötti szakpolitikai stratégiája elfogadásáról	67818
1671/2013. (IX. 25.) Korm. határozat	Az állami ménesek egységes és hatékony állami irányításának kialakításáról	67819

III. Kormányrendeletek

A Kormány 338/2013. (IX. 25.) Korm. rendelete

a Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya között az atomenergia békés célú felhasználása terén folytatandó képzési, kutatási, hatósági és műszaki együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya között az atomenergia békés célú felhasználása terén folytatandó képzési, kutatási, hatósági és műszaki együttműködésről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány a Megállapodást e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** A Megállapodás hiteles magyar és angol nyelvű szövege a következő:

„MEGÁLLAPODÁS

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA ÉS A VIETNAMI SZOCIALISTA KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA KÖZÖTT AZ ATOMENERGIA BÉKÉS CÉLÚ FELHASZNÁLÁSA TERÉN FOLYTATANDÓ KÉPZÉSI, KUTATÁSI, HATÓSÁGI ÉS MŰSZAKI EGYÜTTMŰKÖDÉSÉRŐL

Magyarország Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya (a továbbiakban együttesen: a Felek) figyelemmel arra, hogy Magyarország és a Vietnami Szocialista Köztársaság is tagországai a Nemzetközi Atomenergia Ügynökségnek; megjegyezve, hogy az atomenergia békés célú felhasználása mindkét ország társadalmi, tudományos és gazdasági fejlődése előmozdításának fontos tényezője; óhajtva a Felek közötti, azok közös érdekein alapuló kapcsolatok kialakítását, elmélyítését és a meglévő baráti viszony tovább erősítését; tekintetbe véve, hogy Magyarországot mint az Európai Unió és az Európai Atomenergia Közösség tagját kötik az Európai Unió szerződesei (az Európai Unióról szóló Szerződés, az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés, az Európai Atomenergia-közösséget Létrehozó Szerződés) és az ezekből eredő másodlagos jogforrások, az alábbiakban állapodtak meg:

1. Cikk

A Megállapodás célja

A Felek előmozdítják és ösztönzik a hatáskörrel rendelkező szervezeteik közötti együttműködést az atomenergia békés célú felhasználása területén a nukleáris humán erőforrás fejlesztési, képzési, kutatási, tudományos és műszaki, valamint hatósági együttműködés tekintetében.

2. Cikk

Az együttműködés területei

A Felek jelen Megállapodás szerinti együttműködése különösen a következőkre terjed ki:

- a) szakmai felkészítés, szakirányú elméleti és gyakorlati továbbképzés oktatóknak, kutatóknak, mérnököknek, technikusoknak;
- b) felsőfokú elméleti és gyakorlati oktatás, felsőfokú graduális és posztgraduális képzés; a felsőfokú oktatási infrastruktúra, az atomerőműveket kiszolgáló oktatási infrastruktúra kialakítása; oktatási módszertan kifejlesztése és/vagy adaptálása a nukleáris szakemberképzésben;
- c) az elméleti és gyakorlati oktatás során, valamint oktató- és kutatólaboratóriumokban használatos eszközök, berendezések, technológiák, makettek, szemléltető anyagok, szimulációs programok és egyéb elektronikus tananyagok, demonstrációs szoftverek gyártása, szállítása, beépítése és karbantartása;

- d) az atomenergetikát érintő alap- vagy alkalmazott kutatás és fejlesztés;
- e) szabályozó hatóságok közötti együttműködés, különös tekintettel a nukleáris biztonsági hatósági struktúra kialakítására;
- f) az atomenergia társadalmi elfogadottságának erősítése;
- g) tudományos és technikai szakemberek, kutatók cseréje;
- h) bármely egyéb terület a Felek megállapodása alapján.

3. Cikk

Az együttműködés megvalósítása

A jelen Megállapodás szerinti együttműködés részletei a Felek együttműködő szervezetei közötti végrehajtási megállapodásokban kerülnek meghatározásra.

4. Cikk

Az együttműködés felülvizsgálata

A Felek a jelen Megállapodás szerinti együttműködés megvalósulását évente értékelik.

5. Cikk

Szellemi tulajdon védelme

1. A Felek nemzeti jogukkal és szabályozásukkal összhangban, valamint a Szellemi Tulajdon Világszervezete létesítésére 1967. július 14-én aláírt és 1979. szeptember 28-án módosított egyezmény, illetve a szellemi tulajdon kereskedelemmel összefüggő kérdéseit szabályozó 1994. április 15-i (TRIPS) egyezmény szerint minden szükséges intézkedést megtesznek annak érdekében, hogy betartsák az információ felhasználására és terjesztésére vonatkozó korlátozásokat és fenntartásokat, valamint hogy megőrizzék a Felek joghatósága alá tartozó, felhatalmazott személyek között átadott szellemi tulajdont, ideértve az üzleti és ipari titkokat.
2. A jelen Megállapodás alapján, az elméleti és gyakorlati oktatás során átadott információ (oktató- és kutatólaboratóriumban alkalmazott eszköz, berendezés, technológia, makett, szemléltetőanyag, szimulációs program, szoftver, csakúgy mint azokhoz kapcsolódó információ) nem adható tovább, valamint nem szállítható ki a fogadó Fél területi joghatósága alól, kivéve, ha az egyedi végrehajtási megállapodások ettől eltérően rendelkeznek.

6. Cikk

Vitarendezés

A jelen Megállapodás értelmezéséből vagy alkalmazásából eredő vitákat vagy nézeteltéréseket a Felek békésen, tárgyalásos úton rendezik.

7. Cikk

Más nemzetközi egyezményekkel való viszony

1. Jelen Megállapodás nem befolyásolja azokat a kötelezettségeket, amelyek Magyarország európai uniós tagságából fakadnak. Következésképpen a jelen Megállapodás rendelkezései nem értelmezhetők úgy, mint amelyek érvénytelenítik, módosítják vagy bármilyen más módon befolyásolják Magyarországnak különösen az Európai Unió alapját képező szerződésekből (az Európai Unióról szóló Szerződésből, az Európai Unió Működéséről szóló Szerződésből, az Európai Atomenergia-közösséget Létrehozó Szerződésből), valamint az Európai Unió elsődleges jogából származó kötelezettségeit.
2. Jelen Megállapodás nem befolyásolja a Szerződő Felek azon kölcsönös jogait és kötelezettségeit, amelyek a jelen Megállapodás tárgyával kapcsolatos meglévő vagy a jövőben kötendő nemzetközi egyezményekből erednek.

8. Cikk

A Megállapodás hatálybalépése, módosítása és felmondása

1. A jelen Megállapodást a Felek négy év határozott időtartamra kötik. A Felek diplomáciai úton, írásban tájékoztatják egymást arról, hogy eleget tettek a Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogi előírásainak. Jelen Megállapodás azon későbbi jegyzék kézhezvételétől számított harmincadik napon lép hatályba, amelyben a Felek diplomáciai úton tájékoztatják egymást arról, hogy eleget tettek a belső jogi előírásainak.

2. A Megállapodás bármely módosítása írásban, mindkét Fél aláírásával történik és a Felek megegyezése szerinti időpontban lép hatályba.
3. Jelen Megállapodás további négy évig automatikusan meghosszabbodik, hacsak valamelyik Fél három hónappal a négy éves periódus lejárta előtt írásban nem értesíti a másik Felet a felmondási szándékáról.
4. Abban az esetben, ha a Megállapodás hatályát veszti, előírásait a gyakorlatban továbbra is alkalmazni kell a jelen Megállapodás hatálya alá tartozó még folyamatban lévő projektek és programok tekintetében mindaddig, amíg azokat teljes egészükben végre nem hajtják.

Kelt Budapesten, 2013. szeptember 16-án két példányban mind magyar, vietnami és angol nyelven, valamennyi szöveg egyaránt hiteles. A rendelkezések eltérő értelmezése esetén az angol szöveg az irányadó.

Magyarország
Kormányának nevében

Vietnami Szocialista Köztársaság
Kormányának nevében

**AGREEMENT
BETWEEN THE GOVERNMENT OF HUNGARY AND THE GOVERNMENT OF THE SOCIALIST REPUBLIC
OF VIETNAM ON TRAINING, RESEARCH, REGULATORY AND TECHNICAL COOPERATION IN THE PEACEFUL
USES OF NUCLEAR ENERGY**

The Government of Hungary and the Government of the Socialist Republic of Vietnam, hereinafter referred collectively as "the Parties";

considering that both Hungary and the Socialist Republic of Vietnam are Member States of the International Atomic Energy Agency;

noting that the peaceful uses of nuclear energy is a key factor in fostering the social, scientific and economic development of the Parties;

desiring to consolidate the long-standing friendship, to develop the relations between the Parties based on mutual respect and benefits;

considering that Hungary as a member of the European Union and the European Atomic Energy Community is bound by the Treaties of the European Union (the Treaty on the European Union, the Treaty on the Functioning of the European Union and the Treaty establishing the European Atomic Energy Community) and any sources of secondary legislation originating from them

have agreed as follows:

Article 1

Purpose of the Agreement

The Parties promote and support the cooperation between their competent organizations in peaceful uses of nuclear energy in the field of nuclear human resource development, training, research and scientific, technical and regulatory activities.

Article 2

Areas of Cooperation

The cooperation of the Parties in the field of the peaceful uses of nuclear energy under this Agreement includes the following:

- a) Vocational training, specialized theoretical and practical training of lecturers, researchers, engineers and technicians;
- b) Higher education, both theoretical and practical, graduate and post-graduate training; establishment of the educational infrastructure for higher educational institutions or nuclear power plants; development and/or adaptation of educational methodologies for the training of nuclear experts;
- c) Production, supply, installation and maintenance of devices, equipment, technologies, models, audio-visual materials, simulation programmes and other electronic training materials and demonstration software applications used in the course of theoretical and practical education and in educational and research laboratories;

- d) Basic and applied research and development;
- e) Cooperation between regulatory authorities with special regard to the establishment of a nuclear safety authority system;
- f) Enhancement of the public acceptance of nuclear energy;
- g) Exchange of scientists, technical experts, specialists;
- h) Any other areas as agreed by the Parties.

Article 3

Implementation of Cooperation Activities

Cooperation activities between the Parties under this Agreement shall be determined by the cooperating organisations of the Parties through Implementing Arrangements.

Article 4

Supervision of the Implementation of Cooperation Activities

The Parties shall annually assess the implementation of the cooperation activities under this Agreement.

Article 5

Protection of Intellectual Property

1. The Parties will, in accordance with their national laws and regulations and the Convention Establishing the World Intellectual Property Organization signed on July 14, 1967, as amended on September 28, 1979; as well as the Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS) signed on April 15, 1994, take all necessary measures to apply restrictions and reservations concerning the use and dissemination of information and to safeguard any intellectual property falling under the jurisdiction of the Parties and transferred between authorized persons, including business and industrial secrets.
2. Any transfer of the information transmitted in the course of the theoretical and practical education (any devices, equipment, technologies, models, audio-visual materials, simulation programmes and software, as such connected information) may not be transferred or transported out from the territorial jurisdiction of the receiving Party, unless otherwise provided in the Implementing Arrangements.

Article 6

Settlement of Disputes

Any disputes between the Parties arising from the interpretation and implementation of this Agreement shall be settled amicably through negotiation.

Article 7

Relationship with other International Agreements

1. This Agreement has no effect on any obligations arising from Hungary's membership in the European Union. Consequently, the provisions of this Agreement may not be interpreted as provisions that would invalidate, modify, or influence in any other way, any obligations of Hungary arising from the Treaties of the European Union (Treaty on the EU, Treaty on the functioning of the EU and the Treaty establishing the European Atomic Energy Community) and any primary legislation of the European Union.
2. This Agreement has no effect on the mutual rights and obligations of the Parties arising from any existing or future international treaties made in relation to the subject of this Agreement.

Article 8

Entry into force, amendment and termination of the Agreement

1. The present Agreement is concluded for a definite period of four years. The Parties shall notify each other in writing through diplomatic channels that they have fulfilled the internal legal provisions necessary for the entry into force of this Agreement. The present Agreement shall enter into force on the thirtieth day following the receipt of the latest diplomatic note by which the Parties, through diplomatic channels, notify each other that their internal legal provisions have been fulfilled.

2. Any amendments to this Agreement will be agreed in writing and signed by both Parties and will enter into force on the date agreed by the Parties.
3. This Agreement is automatically extended for a successive period of four years unless either of the Parties notifies the other of its intention to terminate it, in written form, and three months before the expiry of the current four-year-period.
4. In case this Agreement loses effect, its provisions shall be applicable in practice concerning any on-going projects or programmes falling within the scope of this Agreement until they are fully implemented.

Duly executed in Budapest on 16 September 2013 in two originals, each in the Hungarian, Vietnamese and English languages, all texts being equally authentic. In case of any divergence of interpretation, the English text shall prevail.

ON BEHALF OF
THE GOVERNMENT OF
HUNGARY

ON BEHALF OF
THE GOVERNMENT OF
THE S.R. OF VIETNAM

- 4. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 2. § és a 3. § a Megállapodás 8. Cikk 1. bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
 - (3) A Megállapodás, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismerteté válsát követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
 - (4) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről az energiapolitikáért felelős miniszter és az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója gondoskodik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 339/2013. (IX. 25.) Korm. rendelete egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés e) és p) pontjában, valamint (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

a 2. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés o) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 3. alcím és az 1–4. melléklet tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) és o) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 4. alcím tekintetében az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 16. § (14) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A kötelező egészségbiztosítási ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §**
- (1) A kötelező egészségbiztosítási ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) Az uniós beteget ahhoz a – progresszivitási szintnek megfelelő – járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatóhoz, illetve abba a fekvőbeteg-gyógyintézetbe is be lehet utalni, amelyik ellátási területéhez a beutaló szerinti ellátás tekintetében a beutalót kiállító orvos járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatójának a telephelye, illetve a székhelye szerinti település tartozik.”
 - (2) A Vhr. 3/A. § (10) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(A beutalónak tartalmaznia kell):
„i) nem engedélyköteles külföldön történő gyógykezelés esetén az igénybe venni kívánt beavatkozás OENO kódját.”

2. § A Vhr. az 5/B. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

„Nem magyar biztosított beteg ellátása közfinanszírozott kapacitásokon

5/C. § (1) Az egészségügyi szolgáltató a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló uniós rendeletek alapján arra jogosult beteg vagy képviselője általi kezdeményezésre tervezett egészségügyi ellátást biztosíthat a közfinanszírozott kapacitásán, ha

- a) az ellátást a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló kormányrendeletnek megfelelő feltételek alapján biztosítani tudja, és
- b) az ellátás elvégzését az érintett beteg számára az ellátás tervezett időpontjának közlésével, valamint fekvőbeteg-szakellátás esetén a betegnek az Ebtv. 20/A. § (5) bekezdése szerinti várólista azonosítója, járóbeteg-szakellátás esetén a betegfogadási azonosítója közlésével igazoltan vállalja.

(2) Az egészségügyi szolgáltató az (1) bekezdés szerinti ellátásról az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglaltaknak megfelelő tájékoztató jelentést küld az OEP részére.

5/D. § (1) Az egészségügyi szolgáltató az Ebtv. 5/B. § s) pont sa) alpontja szerinti határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében az arra jogosult uniós beteg vagy képviselője általi kezdeményezésre tervezett egészségügyi ellátást biztosíthat a közfinanszírozott kapacitásán, ha

- a) az ellátást a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló kormányrendeletnek megfelelő feltételek alapján biztosítani tudja, és
- b) az ellátás elvégzését az ellátás tervezett időpontjának közlésével, valamint fekvőbeteg-szakellátás esetén a betegnek az Ebtv. 20/A. § (5) bekezdése szerinti várólista azonosítója, járóbeteg-szakellátás esetén a betegfogadási azonosítója közlésével igazoltan vállalja.

(2) Az egészségügyi szolgáltató az (1) bekezdés szerinti ellátásról az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglaltaknak megfelelő tájékoztató jelentést küld az OEP részére.

(3) Az (1) bekezdés szerinti uniós beteg az ellátása után járó díjat az egészségügyi szolgáltató részére a közfinanszírozásban alkalmazott díjak szerint, az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló kormányrendeletben szabályozottak figyelembevételével megtéríti.”

3. § A Vhr. 12/A. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Az uniós betegnek a határon átnyúló egészségügyi ellátásra való jogosultságát bármely olyan okirat igazolja, amely az Európai Unió tagállamabeli állampolgárságát vagy az egészségügyi ellátásra való jogosultságát hitelt érdemlően bizonyítja.”

4. § A Vhr. a következő 52. §-sal egészül ki:

„52. § Ez a rendelet a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

5. § A Vhr.

- a) 1. § (4) bekezdésében a „27. § (10) bekezdésében,” szövegrész helyébe a „27. § (6) és (10) bekezdésében,” szöveg,
 - b) 1. § (5) bekezdésében a „27. § (5)–(7) bekezdésében,” szövegrész helyébe a „27. § (5) és (7) bekezdésében,” szöveg,
 - c) 12. § (1) bekezdésében az „a számla fordítását” szövegrész helyébe az „a számla hiteles fordítását” szöveg,
 - d) 12. § (6) bekezdésében az „Ebtv. 27. §-ának (1), (2) és (6) bekezdése” szövegrész helyébe az „Ebtv. 27. § (1) és (2) bekezdése” szöveg
- lép.

6. § Hatályát veszti a Vhr.

- a) 12. § (1) bekezdésében a „ , továbbá az Ebtv. 27. § (6) bekezdésében meghatározott egészségügyi szolgáltatás” szövegrész,
- b) 12. § (13) bekezdése.

2. A térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

7. § A térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az Ebtv. szerinti uniós betegekre ugyanazt a térítési díjat kell alkalmazni, amelyet a magyar betegekre alkalmaznak.”

8. § A Díjr. a következő 4. §-sal egészül ki:
„4. § Ez a rendelet a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

3. Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosítása

9. § Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) a következő 6/E. §-sal egészül ki:
„6/E. § Az egészségügyi szolgáltató az általa külföldön történő gyógykezelésre beutalt beteg részére végzett külföldön történő gyógykezelésről a 4. § (2) bekezdése szerint adatot szolgáltat az OEP részére a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló kormányrendelet alapján, amennyiben a beteg a külföldön történő gyógykezelést a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint vette igénybe.”

10. § A Kr. a következő IV/A. fejezettel egészül ki:
„**IV/A. UNIÓS BETEG RÉSZÉRE MEGÁLLAPÍTOTT BELFÖLDI KÖLTSÉGMÉRTÉK**
50/A. § (1) Az egészségügyi szolgáltató az uniós beteg részére végzett ellátások elszámolási összegének meghatározásakor az E. Alap elszámolási szabályait a következők figyelembevételével alkalmazza:
a) a havi változó díjjal elszámolt ellátások esetén az ellátás tárgy hónapját megelőző harmadik hónap teljesítményének elszámolásakor meghatározott országos díjat kell alkalmazni,
b) a házi orvosi ellátásban – az a) pontban foglaltakat is figyelembe véve – a 13. § (1) bekezdése szerinti eseti ellátási díjazást kell alkalmazni,
c) a fekvőbeteg-szakellátást, a járóbeteg-szakellátást a kihirdetett alapdíjjal kell elszámolni,
d) a fogászati ellátás során elvégzett, 0 pont értékkel kihirdetett beavatkozásokat az ellátás tárgy hónapját megelőző harmadik hónapra országosan elszámolt, a 22. § (4)–(5) bekezdése szerinti finanszírozási összeg és az elszámolt 0 pontértékű fogászati ellátások száma alapján képzett hányados értékének megfelelően kell elszámolni.
(2) Az (1) bekezdés szerinti díjakat az OEP minden hónap 21. napjáig a honlapján közzéteszi.
(3) Az R. 1. és 1/A. számú melléklete szerinti, az OEP által természetben biztosított egyszerhasználatos eszközök, implantátumok és hatóanyagok nem használhatóak fel az uniós beteg részére, azokat az egészségügyi szolgáltatóknak kell biztosítani.
50/B. § Az egészségügyi szolgáltató által saját beszerzésből biztosított, az R. 1. számú melléklete szerinti eszköz vagy tételes elszámolás alá eső egyszerhasználatos eszköz és implantátum uniós beteg részére történő alkalmazása esetén – a részére történő elszámolásban – az egészségügyi szolgáltató saját beszerzésének megfelelő költségmértéket kell alkalmazni.”

11. § A Kr. a következő 77. §-sal egészül ki:
„77. § Ez a rendelet a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

12. § (1) A Kr. 6/A. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) A Kr. 6/B. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
(3) A Kr. 14. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
(4) A Kr. 20. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

4. Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása

- 13. §** Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eftv. vhr.) 1. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:
„(1c) E rendelet alkalmazásában többletkapacitásnak minősül az egészségügyi szolgáltató finanszírozási szerződése szerinti magasabb sürgősségi ellátási forma mellett bármely más olyan sürgősségi ellátási forma, amely az egészségügyi szolgáltatónak a 2012. december 31-ét követő intézményi integrációt megelőzően önálló egészségügyi szolgáltatóként működő telephelyéhez kapcsolódik.”
- 14. §** Az Eftv. vhr. 15/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az 1. § (1) bekezdés c), d) és f)–j) pontja, valamint az 1. § (1a) és (1c) bekezdése szerinti többletkapacitás befogadására a 13–15. §-ban foglaltaktól eltérően az e § szerinti eljárás során is sor kerülhet.”
- 15. §** Az Eftv. vhr. a következő 17/G. §-sal egészül ki:
„17/G. § Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 339/2013. (IX. 25.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr9.) megállapított 1. § (1c) bekezdését és 15/A. § (1) bekezdését a Módr9. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

5. Záró rendelkezések

- 16. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Az 1–12. § és az 1–4. melléklet 2013. október 25-én lép hatályba.
- 17. §** E rendelet 1–12. §-a és 1–4. melléklete a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 339/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

A Kr. 6/A. számú melléklet „Kitöltési útmutató” rész 10. pontja az „S” megjelölésű sort követően a következő sorokkal egészül ki:

„T = uniós beteg részére magyar egészségügyi szolgáltató által határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében végzett ellátás

V = magyar biztosított külföldi ellátása a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló uniós rendeletek alapján

Y = magyar biztosított külföldi ellátása a határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében”

2. melléklet a 339/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

A Kr. 6/B. számú melléklet „Térítési kategóriák:” része az „S” megjelölésű sort követően a következő sorokkal egészül ki:

„T = uniós beteg részére magyar egészségügyi szolgáltató által határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében végzett ellátás

V = magyar biztosított külföldi ellátása a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló uniós rendeletek alapján

Y = magyar biztosított külföldi ellátása a határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében”

3. melléklet a 339/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

A Kr. 14. számú melléklet „Kitöltési útmutató” rész 4. pontja az „S.” megjelölésű sort követően a következő sorokkal egészül ki:

„T. uniós beteg részére magyar egészségügyi szolgáltató által határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében végzett ellátás

V. magyar biztosított külföldi ellátása a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló uniós rendeletek alapján

Y. magyar biztosított külföldi ellátása a határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében”

4. melléklet a 339/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

A Kr. 20. számú melléklet „Térítési kategória” része az „S” megjelölésű sort követően a következő sorokkal egészül ki:

„T = uniós beteg részére magyar egészségügyi szolgáltató által határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében végzett ellátás

V = magyar biztosított külföldi ellátása a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló uniós rendeletek alapján

Y = magyar biztosított külföldi ellátása a határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében”

A Kormány 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelete a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) E rendelet alkalmazásában külföldi gyógykezelésre jogosult az a személy, aki a kérelem benyújtásának időpontjától az ellátás külföldi igénybevételének időpontjáig
- a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 5. §-a alapján biztosított,
 - a Tbj. 16. § (1) bekezdése alapján egészségügyi szolgáltatásra jogosult, ide nem értve a Tbj. 16. § (1) bekezdés p) pontja szerinti jogosultat.
- (2) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 27. § (3) bekezdése alkalmazásában az orvosilag szükséges ellátások külföldön történő igénybevételére jogosult az a személy, aki a külföldi ellátás igénybevételének időpontjában megfelelt az (1) bekezdés a) vagy b) pontjában írt feltételnek.
- (3) E rendelet szabályai alkalmazandók az (1) bekezdés b) pontja szerint jogosult recipiens
- érdekében külföldi donoron külföldi egészségügyi szolgáltató által végrehajtott vizsgálat, szerv-, illetve szöveteltávolítás, továbbá a szerv- és szövet magyarországi egészségügyi szolgáltatóhoz történő szállításának, valamint
 - külföldi, illetve nemzetközi várólistára helyezése költségeinek a finanszírozására.
- 2. §** (1) A külföldi gyógykezelésre jogosult személy külföldi gyógykezelést
- a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló európai uniós rendeletek (a továbbiakban: uniós rendeletek) rendelkezései szerint,
 - az Ebtv. 5/B. § s) pont sb) alpontja szerinti határon átnyúló egészségügyi ellátás (a továbbiakban: határon átnyúló egészségügyi ellátás) keretében, valamint
 - az Ebtv. 28. § (1) bekezdése és a 9. § szerint méltányosságból vehet igénybe.
- (2) A külföldi gyógykezelésre jogosult személy külföldi gyógykezelést
- az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben az Európai Gazdasági Térség vagy Svájc területén letelepedett közfinanszírozott szolgáltatónál,
 - az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az Európai Unióban letelepedett szolgáltatónál,
 - az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben bármely országban, de – figyelemmel a 9. § (5) bekezdésében foglaltakra – elsősorban az Európai Gazdasági Térség vagy Svájc területén letelepedett szolgáltatónál jogosult igénybe venni.
- 3. §** (1) A külföldi gyógykezelésre jogosult személy a 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti külföldi gyógykezelést, valamint a 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti külföldi gyógykezelés esetén az 1. mellékletben szereplő ellátásokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) finanszírozásával tervezett módon kizárólag az OEP által a külföldi gyógykezelést megelőzően kiadott engedéllyel veheti igénybe.
- (2) A külföldi gyógykezelés igénybevételéhez szükséges engedély megadását a külföldi gyógykezelésre jogosult személy, illetve törvényes képviselője vagy az adott ellátásra beutalási jogosultsággal és finanszírozási szerződéssel rendelkező kezelőorvosa az OEP-nél kezdeményezheti a 2. melléklet szerinti kérelem benyújtásával. A kérelemhez mellékelni kell a beteg vonatkozó egészségügyi dokumentációját.
- 4. §** (1) A külföldi gyógykezelés akkor engedélyezhető, ha a társadalombiztosítás által be nem fogadott gyógykezelés Magyarországon szakmailag elfogadott és reális egészségnyereséggel jár, vagy a társadalombiztosítás által befogadott gyógykezelés Magyarországon a betegnek az engedély iránti kérelem benyújtása időpontjában fennálló egészségi állapotára és betegségének várható lefolyására tekintettel orvosszakmai szempontból elfogadható időn belül magyarországi közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál nem biztosítható.

- (2) A külföldi gyógykezelésre szóló engedély a beteg egészségi állapotára és az igényelt külföldi gyógykezelésre való tekintettel az OEP által meghatározott időszakon belül használható fel.

2. Külföldi gyógykezelés az uniós rendeletek alapján

- 5. §**
- (1) Külföldi gyógykezelésre irányuló kérelem benyújtása esetén az OEP a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül megvizsgálja, hogy az ellátás Magyarországon a társadalombiztosításba befogadott-e.
 - (2) Ha az ellátás a társadalombiztosításba befogadott, az OEP további 15 napon belül megvizsgálja, hogy a beteget Magyarországon a kérelemben megjelölt orvosilag indokolt időn belül el tudja-e látni közfinanszírozott egészségügyi szolgáltató. Ha szükséges, az OEP szakértő igénybevételével a kérelemben feltüntetett adatokat felülvizsgálja.
 - (3) Ha a külföldi gyógykezelésre jogosult személyt Magyarországon közfinanszírozott egészségügyi szolgáltató el tudja látni a kérelemben megjelölt orvosilag indokolt időn belül, az OEP elutasítja a kérelmet, és javaslatot tesz a hazai közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatóra. Az OEP előzetesen tájékozik a hazai közfinanszírozott egészségügyi szolgáltató fogadókészségéről.
 - (4) Ha az ellátás orvosilag indokolt időn belül hazai közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál nem biztosítható, az OEP megvizsgálja, hogy a kérelemben a beteg által megjelölt szolgáltatónál az ellátás biztosítható-e. Ennek keretében az OEP vizsgálhatja az ellátás minőségét és biztonságát, illetve figyelembe veszi a költséghatékonysági szempontokat is. A költséghatékonysági szempontoknak akkor felel meg a külföldi egészségügyi szolgáltató, ha az ellátás költsége az ellátásra vonatkozó magyarországi belföldi költség mértékét jelentősen nem haladja meg. A költségmérték jelentős meghaladásának kell tekinteni, ha a költség több mint 30%-kal haladja meg az ellátásra vonatkozó magyarországi belföldi költség mértékét.
 - (5) Ha a választott egészségügyi szolgáltatónál az ellátás minősége és biztonsága nem vet fel aggályokat, és az a költséghatékonysági szempontoknak is megfelel, az OEP tájékozik az intézmény fogadókészségéről és a gyógykezelés lehetséges időpontjáról. Az OEP annak megállapításától számított 8 napon belül, hogy a külföldi gyógykezelésre jogosult személy magyarországi közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál nem látható el – figyelemmel az Ebtv. 27. § (3) bekezdésére is –, kiadja az uniós rendeletek szerinti jogosultság-igazolást és a 3. melléklet szerinti bírálati lapot.
 - (6) Ha a külföldi gyógykezelésre jogosult személy által választott külföldi egészségügyi szolgáltatóval szemben az ellátás minőségével vagy biztonságával kapcsolatos súlyos és kifejezett aggályok merülnek fel, vagy az a költséghatékonysági szempontoknak nem felel meg, az OEP az (5) bekezdés szerint folytatja le az engedélyezést, azzal, hogy a jogosultság-igazolásban az Európai Gazdasági Térség tagállamában vagy Svájcban letelepedett, a (4) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelelő másik külföldi egészségügyi szolgáltatóra tesz javaslatot.
 - (7) Az e § szerinti külföldi gyógykezelés megtérítésére az uniós rendeletek szabályai szerint kerül sor. A külföldi gyógykezelés költségei kötelezően meg nem térítendő részére vonatkozóan, ideértve az utazás és a kísérő költségeit is, az OEP – a beteg kérésének és a kezelőorvos javaslatának a figyelembevételével – méltányosságból támogatást nyújthat.

- 6. §**
- Az orvosilag szükséges ellátások uniós rendeletek szerinti igénybevételekor azon esetekben, amikor a külföldi gyógykezelésre jogosult személy Európai Egészségbiztosítási Kártyára (a továbbiakban: EU-Kártya) jogosult lett volna, de a külföldi gyógykezelés igénybevételekor nem rendelkezett EU-Kártyával és maga fizette meg a külföldi gyógykezelés költségét, a költségeket olyan mértékig téríti meg az illetékes egészségbiztosítási szakigazgatási szerv, amennyibe az ellátás EU-Kártya felmutatása mellett került volna. Ebben az esetben a külföldi gyógykezelésre jogosult személynek teljesítenie kell a 8. § (2) bekezdés b) pontja szerinti elszámolási feltételeket.

3. Külföldi gyógykezelés határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében

- 7. §**
- (1) Ha a külföldi gyógykezelésre jogosult személy a külföldi gyógykezelést az uniós rendeletek hatálya alá nem tartozó szolgáltatónál, illetve bármilyen más okból nem az uniós rendeletek szabályai szerint kívánja igénybe venni, vagy olyan engedélyt kér, amely kizárólag az ellátás igénybevételére jogosít az egészségügyi szolgáltató megjelölése nélkül, erről kérelmében nyilatkoznia kell. Az OEP az 5. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott eljárást folytatja le, és ha az ellátás orvosilag indokolt időn belül hazai közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál nem biztosítható, döntése mellé kiadja a 4. melléklet szerinti bírálati lapot.

- (2) Határon átnyúló egészségügyi ellátás valósul meg akkor is, ha a külföldi gyógykezelésre jogosult személy által választott szolgáltatót az OEP az 5. § (6) bekezdése szerint költséghatékonysági okból nem tartja elfogadhatónak, és más szolgáltatóra tesz javaslatot, a beteg azonban a külföldi gyógykezelést nem az engedélyben szereplő, hanem az Európai Unió más tagállamában letelepedett egészségügyi szolgáltatónál veszi igénybe.
- (3) Az (1) és a (2) bekezdés szerinti határon átnyúló egészségügyi ellátás igénybevétele esetén a külföldi gyógykezelésre jogosult személy az ellátás hitelt érdemlően igazolt tényleges költségének utólagos megtérítésére jogosult, azzal, hogy az OEP által fizetendő térítés összege nem haladhatja meg az igénybevétel idején az ellátásra vonatkozó magyarországi közfinanszírozott ellátás belföldi költségének mértékét. Ebben az esetben a külföldi gyógykezelésre jogosult személynek teljesítenie kell a 8. § (2) bekezdés b) pontja szerinti elszámolási feltételeket.

8. §

- (1) Az engedélyhez nem kötött határon átnyúló egészségügyi ellátás, illetve a nem tervezett, orvosilag szükséges ellátás uniós rendeletek hatálya alá nem tartozó, az Európai Unióban letelepedett egészségügyi szolgáltatónál történő igénybevétele esetén felmerült költségek megtérítése a 7. § (3) bekezdése szerint történik.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti megtérítés feltétele, hogy a külföldi gyógykezelésre jogosult személy a megtérítési kérelméhez csatolja
 - a) a magyar jogszabályok szerint beutalóköteles ellátások esetében az ellátásra vonatkozó és a jogszabályoknak megfelelő módon kiállított beutalót vagy annak másolatát, és
 - b) az eredeti külföldi számlát, a számla hiteles fordítását és az annak kiegyenlítésére vonatkozó igazolást, továbbá ha a számlából nem állapíthatóak meg az igénybe vett egészségügyi szolgáltatás hazai szabályok szerinti elszámolásához szükséges adatok az ellátott betegségre, az elvégzett szolgáltatásokra, az ellátás időtartamára vonatkozóan, akkor az ezen adatokat tartalmazó zárójelentést és ennek hiteles fordítását.
- (3) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, ha a belföldi költség mértékéig történő megtérítést gyógyszer és gyógyászati segédeszköz esetében nem egyéb egészségügyi szolgáltatás igénybevételehez kapcsolódóan kérelmezik, a költségek megtérítésének feltétele, hogy a külföldi gyógykezelésre jogosult személy a megtérítési kérelméhez csatolja
 - a) a kiváltás alapjául szolgáló orvosi rendelvényt vagy annak másolatát,
 - b) a rendelés alapjául szolgáló egészségügyi dokumentációt és annak fordítását és
 - c) a (2) bekezdés b) pontja szerinti dokumentumokat.
- (4) A kérelmező a Magyarországon felírt gyógyszer és gyógyászati segédeszköz külföldi kiváltását megelőzően kérheti az OEP tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy részére a (3) bekezdés alkalmazása során milyen mértékű költségtérítés jár. Ebben az esetben
 - a) a tájékoztatás iránti kérelemhez kell mellékelni a (3) bekezdés a) és b) pontjában foglalt dokumentumokat és
 - b) a (3) bekezdés szerinti kérelemhez a (3) bekezdés c) pontja szerinti dokumentumokat kell mellékelni.
 Az OEP a tájékoztatását a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül küldi meg.
- (5) Az engedélyhez nem kötött, tervezett határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében külföldön felírt és külföldön kiváltott gyógyszer és gyógyászati segédeszköz belföldi költség mértékéig történő megtérítése iránti kérelmet csak akkor lehet benyújtani, ha a jogosult a kiváltást megelőzően az OEP-nek a rendelvény és a vonatkozó betegdokumentáció másolatát megküldte. Az OEP a megtérítés feltételeiről a bejelentőt tájékoztatja, azonban a gyógyszer és gyógyászati segédeszköz kiváltása e tájékoztatás bevétele nélkül is megtörténhet. Az OEP a tájékoztatást a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül elektronikus úton küldi meg a bejelentő által megadott elérhetőségre.
- (6) Az OEP a (3) bekezdés szerinti kérelem elbírálásakor a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 24. § (6a) bekezdése és 33. § (6) bekezdése szerinti nyilvántartások adatainak, valamint a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról, a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről, valamint a finanszírozási eljárásrendekről szóló miniszteri rendeletek figyelembevételével jár el.
- (7) A megjelenési esetenként 3000 járóbeteg-szakellátási OENO pontértéket vagy azzal egyenértékű finanszírozási értéket nem meghaladó megtérítés iránti kérelem nem teljesíthető. Egy megjelenési esetenként számított fogorvosi ellátás, gondozóintézeti ellátás, járóbeteg-szakellátás – ideértve a CT, MRI vizsgálatokat, az orvosi klinikai laboratóriumi, mikrobiológiai, a molekuláris biológiai vizsgálatokat – esetén az egy napon, egy szolgáltatónál, egy szakmában elvégzett ellátás. Gyógyszer, gyógyászati segédeszköz megtérítése iránti kérelem esetén az orvosi

rendelvényenként 4500 Ft Egészségbiztosítási Alap támogatási értéket meg nem haladó megtérítés iránti kérelem nem teljesíthető.

4. Külföldi gyógykezelés méltányosságból

- 9. §**
- (1) Ha az OEP a külföldi gyógykezelés iránti kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül megállapította, hogy az ellátás Magyarországon a társadalombiztosításba nem befogadott, ennek megjelölésével a kérelmet és az egészségügyi dokumentációt elektronikus úton továbbítja a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: GYEMSZI) számára, amely 6 napon belül felkéri az Egészségügyi Szakmai Kollégium ügyben illetékes tagozatát (a továbbiakban: Tagozat) az ügy orvosszakmai megítélését szolgáló 5. melléklet kitöltésére. A külföldön történő gyógykezelés indokoltságáról szóló szakmai javaslat meghozatalában nem vehet részt a Tagozat azon tagja, aki a beteg kezelőorvosaként vagy a kezelésben előzőleg részt vevő orvosként a beteg kezelésében részt vett.
 - (2) A Tagozat az (1) bekezdés szerinti dokumentumok beérkezésétől számított 15 napon belül megvizsgálja a külföldi gyógykezelés indokoltságát, valamint megállapítja, hogy az ellátás szakmailag elfogadott-e és reális egészségnyereséggel jár-e, figyelembe véve a külföldi gyógykezelésre jogosult személy egészségi állapotát és betegségének várható lefolyását. A külföldi gyógykezelés akkor jár reális egészségnyereséggel, ha a beteg egészségi állapotának jelentős javulását vagy romlásának csökkenését eredményezi.
 - (3) A GYEMSZI és a Tagozat a külföldi gyógykezelésre jogosult személytől, hozzátartozójától vagy kezelőorvosától további dokumentumokat kérhet be. A Tagozat az 5. melléklet szerinti orvosszakmai véleményét a rendelkezésre álló iratok és a beteg szükség szerinti vizsgálata alapján, a (2) bekezdés szerinti határidőben adja meg, és egyidejűleg megküldi a GYEMSZI-nek. A GYEMSZI az 5. melléklet szerinti véleményt 3 napon belül továbbítja az OEP-nek.
 - (4) Ha a Tagozat az 5. melléklet szerint azt állapítja meg, hogy a külföldi gyógykezelés szakmailag elfogadott, de annak elvégzése a külföldi gyógykezelésre jogosult személy esetén nem jár reális egészségnyereséggel, vagy az ellátás szakmailag nem elfogadott, akkor az OEP a kérelmet a Tagozat véleményének beérkezésétől számított 5 napon belül elutasítja.
 - (5) Ha a Tagozat az 5. melléklet szerint azt állapítja meg, hogy a külföldi gyógykezelés elvégzése szakmailag elfogadott és a külföldi gyógykezelésre jogosult személy esetén reális egészségnyereséget eredményezhet, a költségek hatékony felhasználásának figyelembevételével megvizsgálja és dönt arról, hogy a gyógykezelés Magyarországon külföldi szakember meghívásos közreműködésével elvégezhető-e orvosi szempontból elfogadható időn belül, a beteg egészségi állapotára és betegségének várható lefolyására való tekintettel. Ha a Tagozat külföldi gyógykezelést lát szükségesnek, javaslatot tesz a külföldi egészségügyi szolgáltatóra, tájékozódik az intézmény fogadókészségéről, javaslatot tesz a szükséges kísérő személyek számára, megvizsgálja a betegszállítás szükségességét. A vizsgálat keretében a Tagozat figyelembe veszi a külföldi gyógykezelésre jogosult személy kérelmében feltüntetett szolgáltatót is. A Tagozat kizárólag abban az esetben tehet javaslatot az Európai Gazdasági Térségen és Svájcban kívül letelepedett egészségügyi szolgáltatóra, ha az ellátás
 - a) az Európai Gazdasági Térség tagállamaiban és Svájcban nem érhető el,
 - b) így a költségek hatékonyabb felhasználását eredményezi, vagy
 - c) így reális egészségnyereség-többletet eredményez.
 - (6) Ha a GYEMSZI-nek a Tagozat szakmai javaslatával kapcsolatban fenntartása van vagy a Tagozat véleménye nem egyértelmű, akkor azt a GYEMSZI felülvizsgálat céljából 3 napon belül megküldi az Egészségügyi Szakmai Kollégium elnökségének és erről egyidejűleg értesíti az OEP-et. Az Egészségügyi Szakmai Kollégium elnöksége az 5. melléklet alapján új javaslatot készít, amelyben 5 napon belül előadja orvosszakmai véleményét, és azt egyidejűleg megküldi a GYEMSZI-nek. Az Egészségügyi Szakmai Kollégium elnöksége a megadott határidőben nyilatkozhat arról is, hogy a Tagozat szakmai javaslatával egyetért. A GYEMSZI a javaslatot 3 napon belül továbbítja az OEP-nek.
 - (7) Az OEP – ha hiánypótlás nem szükséges – a GYEMSZI által megküldött, az 5. mellékletnek megfelelően kiadott javaslat beérkezésétől számított 8 napon belül dönt a külföldi gyógykezelés engedélyezéséről és a finanszírozás mértékéről az eset valamennyi körülményének figyelembevételével, valamint kiadja a 6. melléklet szerinti bírálati lapot. Az utazás és szükség esetén kísérő költségei tekintetében az OEP – a beteg kérésének és a kezelőorvos javaslatának a figyelembevételével – méltányosságból támogatást nyújthat.
 - (8) Az OEP a külföldi szakember meghívásos közreműködésével megvalósuló gyógykezeléseknél a támogatás megállapításakor a következő költségeket vállalhatja részben vagy egészben át:
 - a) a külföldi szakember útiköltségét, magyarországi tartózkodási költségét, díjazását,

- b) a beavatkozáshoz szükséges eszközök, gyógyászati segédeszköz és gyógyszer költségét,
 - c) a hazai, finanszírozási szerződéssel rendelkező egészségügyi szolgáltatónál a hatályos finanszírozási szabályok szerinti díjon felüli, az ellátás nyújtásával összefüggő költséget.
- (9) Ha a gyógykezelést végző külföldi egészségügyi szolgáltató igényli, az OEP – a külföldi intézettel való megállapodás esetén – előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot ad és utólagos elszámolással rendezi a költségeket, illetve – szükség esetén – a támogatás mértékének megfelelő összeget előzetesen átutalja a gyógykezelést nyújtó külföldi gyógyintézetnek.
- (10) Ha a gyógykezelést végző külföldi egészségügyi szolgáltató igényli, a valamely EGT tagállam vagy Svájc területén letelepedett egészségügyi szolgáltatónál teljes térítéssel engedélyezett külföldi gyógykezelések esetén az OEP kiadja az uniós rendeletek szerinti jogosultság-igazolást.

5. Közös rendelkezések

- 10. §** Az engedélyezett külföldi gyógykezeléshez kapcsolódó, a külföldi egészségügyi szolgáltató által elrendelt kontrollvizsgálat a beavatkozást követő egy naptári éven belül egy alkalommal engedély nélkül igénybe vehető. További kontrollvizsgálatok igénybevételéhez engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges, melynek keretében engedély kizárólag akkor adható, ha a kontrollvizsgálatoknak magyarországi közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál nincsenek meg a feltételei.
- 11. §**
- (1) Ha az engedélyezett gyógykezeléshez kapcsolódóan a külföldi gyógykezelésre jogosult személynek, illetve orvos-szakmailag indokolt esetben a kísérőnek vagy kísérőknek az OEP útiköltség megtérítését engedélyezte, az útiköltséget – legkorábban a gyógykezelés megkezdése előtt 12 nappal – megelőlegezi. Ha az utazás nem közforgalmú, menetrend szerinti személyszállító eszközzel történik, összesen 1 db II. osztályú menettérti vonatjegy árának megfelelő összeg térítendő meg.
 - (2) Ha az OEP az útiköltség megtérítését engedélyezte, a külföldi gyógykezelésre jogosult személy kiutazásának megszervezése során szükség szerint gondoskodik a repülőjegyek, illetve – orvosi javaslat alapján – a mentőszállítás biztosításáról is.
- 12. §**
- (1) A külföldi gyógykezelésre engedélyt kapott személy a külföldi gyógykezelése után a zárójelentése egy példányát, valamint a kezelőorvos 7. melléklet szerint kitöltött felülvizsgálatát a hazatérését követő 30 napon belül köteles megküldeni az OEP-nek, illetve a 11. § (1) bekezdése esetén köteles elszámolni a felvett útiköltséggel. A területileg és szakmailag illetékes egészségügyi szolgáltató a hazatért beteget gondozásba veszi.
 - (2) A beutaló orvos a külföldi ellátást követően a beteg felülvizsgálata során az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló kormányrendeletnek megfelelő adatszolgáltatást teljesíti a külföldi ellátásra vonatkozó térítési kategóriának és ellátási formának megfelelően.
- 13. §**
- (1) Ha a külföldi gyógykezelésre jogosult személy az 5. §, a 7. § és a 9. § szerinti külföldi gyógykezelést az OEP engedélye nélkül veszi igénybe, a külföldi gyógykezelés költségei nem téríthetők meg.
 - (2) Ha a külföldi gyógykezelésre jogosult személy az ellátást az engedélyben meghatározott időszakon túl veszi igénybe, és akadályoztatását nem tudja annak megszűnését követő 15 napon belül megfelelő módon igazolni, a külföldi gyógykezelés költségei nem téríthetők meg.
- 14. §** Ha engedélyezett külföldi gyógykezelés esetén a külföldi gyógykezelésre jogosult személy a gyógykezelést támogató javaslatban megjelölt időtartam alatt a gyógykezeléssel összefüggő ok miatt külföldön meghal, az OEP a külföldi gyógykezelésre jogosult személy azon hozzátartozójának kérelmére, akit a holttest hazaszállításával kapcsolatos költségek terhelnek, a holttest hazaszállítási költségének fedezetéhez az Egészségbiztosítási Alap költségvetése terhére – méltányosságból – támogatás nyújtását engedélyezheti.
- 15. §**
- (1) Ha a külföldi gyógykezelésre jogosult személy, törvényes képviselője vagy kezelőorvosa az OEP 5. § (3), (5) és (6) bekezdése, illetve 7. § (1) bekezdése szerinti döntésével nem ért egyet vagy azt megalapozatlannak tartja, a döntés közlésétől számított 15 napon belül fellebbezéssel élhet az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalhoz (a továbbiakban: EEKH).
 - (2) Az EEKH a fellebbezés beérkezésétől számított 8 napon belül megkeresi az Egészségügyi Tudományos Tanácsot (a továbbiakban: ETT), amely 15 napon belül felülvizsgálja az orvosszakmai javaslatot, annak indokoltságát.

- (3) Az EEKH az ETT szakhatósági állásfoglalása alapján, annak beérkezésétől számított 15 napon belül dönt.

6. Monitoring

- 16. §** (1) Az OEP a kiadott engedélyekről és az azok alapján kifizetett költségekről, továbbá az engedélyhez nem kötött külföldi gyógykezelésekre kifizetett költségekről nyilvántartást vezet, és havonta jelentést készít az egészségügyért felelős miniszter részére, amelyben bemutatja az egyes ellátásfajtáknak a teljes költségeken belüli arányát. A 17. § szerinti adatgyűjtés tételes adatait, valamint az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló kormányrendeletnek megfelelő adatszolgáltatás tételes adatait az OEP további betegútszervezési intézkedések megtétele céljából havonta megküldi a GYEMSZI számára.
- (2) Ha az (1) bekezdés szerinti költségek engedélyhez nem kötött ellátásokra költött része a tárgyévben eléri az Egészségbiztosítási Alap járóbeteg-szakellátás éves kiadási előirányzatának 1%-át, az egészségügyért felelős miniszter megteszi a szükséges intézkedéseket a járóbeteg-szakellátás előirányzat betarthatóságának a biztosítása érdekében.

7. Adatgyűjtés

- 17. §** Az OEP a külföldi gyógykezelésekkel összefüggésben a következő adatok gyűjtéséről gondoskodik:
- benyújtott kérelmek száma, ellátások szerinti bontásban (OENO-kód szerint), valamint az 5. §, a 7. § és a 9. § szerinti bontásban,
 - a külföldi gyógykezelést igénybe vevő személyek lakhelyének irányítószáma és születési ideje, a külföldi fogadó intézet neve és címe,
 - a kiadott engedélyek száma az 5. § (5) és (6) bekezdése, a 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (7) bekezdése szerinti bontásban,
 - az elutasító döntések száma és indoka az 5. § (5) és (6) bekezdése, a 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (7) bekezdése szerinti bontásban,
 - az ETT felülvizsgálati kérelmet támogató vagy elutasító döntéseinek száma és indoka az 5. § (3), (5) és (6) bekezdése, illetve a 7. § (1) bekezdése szerinti bontásban,
 - a 7. § (3) bekezdése szerinti megtérítések száma,
 - a 8. § (4) és (5) bekezdése szerint benyújtott kérelmek száma és tárgya, valamint a 8. § szerinti megtérítések száma, és
 - a 9. § (7) és (8) bekezdése szerinti megtérítések száma.

8. Nemzetközi szervcsere-megállapodással összefüggő költségekkel kapcsolatos rendelkezések

- 18. §** (1) Nemzetközi megállapodásnak vagy a szolgáltatóval kötött eseti megállapodásnak megfelelően,
- az Országos Vérellátó Szolgálat (a továbbiakban: OVSZ), vagy
 - csontvelő vagy összejt transzplantációja esetén az illetékes transzplantációs centrum
- igazolása alapján az OEP megtéríti az 1. § (1) bekezdés b) pont szerint jogosult recipiensbe való átültetés céljából külföldi szolgáltató által külföldön végzett donor-kivizsgálás, továbbá a szerv- és szöveteltávolítás, valamint a szerv és szövet magyarországi egészségügyi szolgáltatóhoz történő szállításának költségeit.
- (2) Az OVSZ kezdeményezése alapján az OEP megtéríti az 1. § (1) bekezdés b) pontja szerint jogosult recipiens külföldi vagy nemzetközi várólistára helyezésének regisztrációs díját.
- (3) Az OVSZ a 8. melléklet szerint igazolja az OEP felé a szervátültetéssel kapcsolatban külföldön végzett donorkivizsgálással, a szerv- és szöveteltávolítással, valamint a szerv és szövet külföldről történő szállításával kapcsolatban felmerült költségek indokoltságát. Az OEP a számlával igazolt költségeket a vizsgálatot és a szerv-, illetve szöveteltávolítást végző külföldi szolgáltatónak, illetve a szerv- vagy szövetszállítást végző szolgáltatónak utalja át. Az (1) és a (2) bekezdésben felsorolt és az OVSZ által a szolgáltatónak kifizetett költségeket és díjakat az OEP az OVSZ részére téríti meg utólagosan.
- (4) A nemzetközi szervcsere-megállapodással összefüggésben külföldi recipiens érdekében, magyar szolgáltató által végzett donorellátás költségeit az OEP a donorellátást végző egészségügyi szolgáltató részére az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint megtéríti.

- 19. §** (1) Az EUROTRANSPLANT International Foundation alapítvánnyal (a továbbiakban: Eurotransplant) kötött szervcsere-megállapodás keretében előkészített és végrehajtott transzplantációk esetében az OEP az OVSZ által igazolt regisztrációs díjat és szervszállítási költséget az Eurotransplant, illetve – a szervszállítás vonatkozásában, ha a szállítást a magyar fél rendeli meg – a szervet szállító szolgáltató részére az OEP és az OVSZ által kötött és az egészségügyért felelős miniszter által jóváhagyott megállapodásban rögzített éves keretösszeg terhére és erejéig fizeti ki. A keretösszeg felhasználásáról az OEP rendszeresen tájékoztatja az OVSZ-t. Az OVSZ a betegek várólistára helyezését és a szervszállítás megrendelésével kapcsolatban a tárgyévben még rendelkezésre álló keretösszeg figyelembevételével jár el. Az OEP és az OVSZ által megállapított keretösszeget a felek a tárgyévet követő évben várható szervcsere-igénynek megfelelően évente felülvizsgálják.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti szervcsere-megállapodás által előírt szervkivételi díj-különbözet elszámolására évente kerül sor az OEP és az OVSZ között. Ha a tárgyévben az Eurotransplanttól kapott szervek száma meghaladja az Eurotransplant részére átadott szervek számát, a szervkivételi díj-különbözetet az OEP az Eurotransplant részére utalja át az (1) bekezdés szerint megállapított keret terhére. Az (1) bekezdés szerinti szervcsere-megállapodás keretében magyar biztosítottba beültetendő szerv külföldön történő eltávolításáért az OEP külföldi szolgáltató részére díjat nem fizet. Ha az Eurotransplant részére átadott szervek száma a tárgyévben meghaladja az Eurotransplanttól kapott szervek számát, a szervkivételi díj-különbözet az Egészségbiztosítási Alapot illeti.

9. Záró rendelkezések

20. § Ez a rendelet 2013. október 25-én lép hatályba.

- 21. §** (1) Ez a rendelet a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- (2) Ez a rendelet a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

22. § Hatályát veszti a külföldi gyógykezelésekkel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 227/2003. (XII. 13.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

Előzetes engedélyezési kötelezettség alá tartozó egészségügyi ellátások a határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében végzett külföldi gyógykezeléseknél

A	B
I.	Az előzetes engedélyezési kötelezettség alá tartoznak az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: R.) alapján a következő ellátások:
1.	Az R. 3. számú mellékletében foglalt fekvőbeteg-szakellátás esetében valamennyi fekvőbeteg-szakellátás, valamint az ehhez kapcsolódó, az R. 1. számú mellékletében felsorolt tételes elszámolás alá eső egyszerhasználatos eszközök és implantátumok, valamint az R. 1/A. számú mellékletében felsorolt tételes elszámolású hatóanyagok.
2.	Az R. 9., 10. és 10/a. számú mellékletében felsorolt egynapos és kúraszerűen végzett ellátások.
3.	Az R. 8. számú mellékletében felsorolt nagy értékű, országosan nem elterjedt műtéti eljárások, beavatkozások, kivéve a szervátültetéshez kapcsolódó ellátásokat.
4.	A 8. § (7) bekezdése szerinti esetek kivételével az R. 2. számú mellékletében felsorolt járóbeteg-szakellátások, valamint az R. 15. és 15/a. számú mellékletében felsorolt gondozási tevékenységek közül: a CT, MRI diagnosztikai és terápiás beavatkozások, a labor diagnosztikai, a molekuláris biológiai diagnosztikai eljárások a kapcsolódó mintavételi eljárásokkal, továbbá Szomatostatin receptor szcintigráfia, Pajzsmirigy maradványszövet stimulációja rhTSH kezeléssel, Kezelés Sr-89 Metastronnal, Adrenerg receptor szcintigráfia I-123 MIBG-vel, Mellékvesekéreg szcintigráfia, Agyi receptor SPECT vizsgálat, Pharmacologiai neurectomia III., botulinum toxinnal, Mellékvese kéreg szcintigráfia + Dexamethason suppr., Szívizom receptor szcintigráfia I-123 MIBG-vel, Kezelés radioizotóppal jelzett csontaffin foszfonát radiofarmakonnal, Pharmacologiai neurctomia II., botulinum toxinnal, Szívizom FDG vizsgálat SPECT-el, Embolizáció/sclerotisatio – szuperszelektív – egy ág, Immunszcintigráfia jelzett antitesttel, a teljes testről.
5.	Az R. 18. számú mellékletében felsorolt ellátások.

2. melléklet a 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

Kérelem külföldi egészségügyi ellátásra	
Kérelem általános adatai:	
A kérelem benyújtójának kategóriája (1 = külföldi gyógykezelésre jogosult személy, 2 = külföldi gyógykezelésre jogosult személy törvényes képviselője, 3 = a beteg Egészségbiztosítási Alappal szerződésben álló szolgáltatónál dolgozó kezelő orvosa)	
A beteg neve:	
Lakcíme: irányítószám: postai cím:	
A beteg törvényes képviselőjének neve:	
Lakcíme (ha eltér a beteg lakcímétől):	
A beteg TAJ azonosítója:	
A beteg EU-Kártya azonosítója:	
Beutaló munkahely kódja: megnevezése:	
Kezelőorvos kódja: neve:	
Kapcsolattartási adatok:	
Levelezési cím:	
Telefonszám:	
E-mail cím:	
A kérelmezett ellátáshoz kapcsolódó adatok:	
Kérelmezett külföldi ellátás típusa:	
A beteg kérelmezi a saját utazási költségének megtérítését kísérő utazási költségének megtérítését	
Saját utazási költség igényelt összege: utazás módja:	
Kísérő utazási költségének igényelt összege: utazás módja:	
A beteg által a külföldi gyógykezelésre választott intézmény [figyelemmel a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére]:	
Intézmény országa:	
Ellátó orvos:	
Ellátás becsült költsége:	
Egyéb releváns tény:	
SZAKMAI ADATOK (KEZELŐORVOS TÖLTI KI)	
A kérelemhez csatolt egészségügyi dokumentumok száma:	
Egészségügyi dokumentum az ellátás szükségességét megállapító egészségügyi ellátásról: db	
napló sorszám/törzsszám:	
ellátás időpontja/felvétel dátuma:	
Egészségügyi dokumentum az ellátás szükségességét megalapozó diagnosztikai vizsgálatok eredményéről (vizsgálati leletek)	
vizsgálat kórházi ellátás alatt történt:	
szolgáltató kódja, megnevezése:	
napló sorszám/törzsszám:	
ellátás kelte:	

Egészségügyi dokumentum az ellátás szükségességét megalapozó diagnosztikai vizsgálatok eredményéről (vizsgálati leletek) vizsgálat kórházi ellátás alatt történt: szolgáltató kódja, megnevezése: napló sorszám/törzsszám: ellátás kelte:
Egészségügyi dokumentum az ellátás szükségességét megalapozó diagnosztikai vizsgálatok eredményéről (vizsgálati leletek) vizsgálat kórházi ellátás alatt történt: szolgáltató kódja, megnevezése: napló sorszám/törzsszám: ellátás kelte:
Egészségügyi dokumentum az ellátás szükségességét megalapozó diagnosztikai vizsgálatok eredményéről (vizsgálati leletek) vizsgálat kórházi ellátás alatt történt: szolgáltató kódja, megnevezése: napló sorszám/törzsszám: ellátás kelte:
Egészségügyi dokumentum az ellátás szükségességét megalapozó diagnosztikai vizsgálatok eredményéről (vizsgálati leletek) vizsgálat kórházi ellátás alatt történt: szolgáltató kódja, megnevezése: napló sorszám/törzsszám: ellátás kelte:
Ellátást indokló fő diagnózis kódja (BNO-10):
Ellátást indokló fő diagnózis megnevezése:
Az ellátáshoz szükséges beavatkozás Magyarországon befogadott ellátás: igen/nem
I. Befogadott ellátás esetén az ellátáshoz szükséges beavatkozás(ok) Magyarországon:
OENO kód (1) megnevezés mennyiség
OENO kód (2) megnevezés mennyiség
OENO kód (3) megnevezés mennyiség
OENO kód (4) megnevezés mennyiség
Beutaló azonosítója és időpontja:
Befogadott ellátás esetén az ellátásra a beutaló alapján a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező szolgáltatónál biztosítható időpont:
Szakmailag megengedhető várakozási idő a beteg számára a kezelőorvos szerint figyelemmel a beteg egészségi állapotára és betegségének várható lefolyására:

Az eljárás Magyarországon várólistán nem nyilvántartott eljárás:	
Ha várólistán nyilvántartott eljárás, a legkisebb várakozási idő a beutaló orvos tájékozódása alapján, a SOR-REND rendszer szerint: tájékozódás időpontja: szolgáltató megnevezése, kódja: várakozási sor hossza: várakozási idő várható hossza a szolgáltatónál az utolsó kiadott, halasztható várakozási eset szerint:	
II. Nem befogadott ellátás esetén az ellátástól várható eredmény:	
A beteg állapotára Magyarországon a befogadott egészségügyi szolgáltatásokkal biztosítható legkorszerűbb ellátás jelenleg:	
	OENO kód (1) megnevezés mennyiség
	OENO kód (2) megnevezés mennyiség
	OENO kód (3) megnevezés mennyiség
	OENO kód (4) megnevezés mennyiség
Kérelmet megalapozó egyéb információk, amelyek indokolják a hazai igénybevétel helyett a nemzetközi ellátást:	
A BETEG/TÖRVÉNYES KÉPVISELŐJE NYILATKOZATA	
Nyilatkozom, hogy a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 27. § (3) bekezdés 2. mondata értelmében, a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti határon átnyúló ellátásra vonatkozó engedélyt kívánok kapni. Tudomásul veszem, hogy a külföldi ellátás költségét meg kell előlegeznem, az ellátás díját az Országos Egészségbiztosítási Pénztár részemre utólagosan, legfeljebb a hazai ellátásban alkalmazott belföldi költség mértékéig téríti meg. [A külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése.]	
Igen*	Nem**
A beteg/törvényes képviselője aláírása	
* Akkor válassza ezt az opciót, ha külföldi magánszolgáltatónál kíván egészségügyi ellátást igénybe venni, vagy bármely uniós szolgáltatóra érvényes engedélyt kér, vagy bármilyen egyéb okból az uniós irányelv (a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv) alapján kíván külföldi gyógykezelést igénybe venni. Ebben az esetben a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet 5. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárás lefolytatására nem kerül sor.	
** Ha ezt az opciót választja, a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet 5. §-ában szereplő eljárás vonatkozik Önre, ha azonban nem fogadja el az	

engedélyezett szolgáltatót, a külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet 7. §-ának a hatálya alá kerül.

A kérelem benyújtásának időpontja:

A kérelem benyújtójának aláírása

3. melléklet a 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

Külföldi gyógykezelés az uniós rendeletek alapján – bírálati lap

Kérelem elbírálásának adatai	
Kérelem elbírálásának azonosítója (OEP adja ki: tárgyév + sorszám):	
A külföldi ellátás típusa a kérelem szerint:	
A beteg neve:	
Lakcíme: irányítószám: postai cím:	
TAJ azonosító:	
EU-Kártya azonosító:	
Beutaló munkahely kódja: megnevezése:	
Kezelőorvos kódja: neve:	
Beutaló azonosító (a szolgáltatónál tárgyév + sorszám):	
Beutaló kiállításának időpontja:	
KÉRELMEZETT KÜLFÖLDI ELLÁTÁS SZAKMAI ADATAI	
Nemzetközi ellátást indokló fő diagnózis:	
Kérelemben feltüntetett beavatkozások:	
	OENO kód (1) megnevezés mennyiség
	OENO kód (2) megnevezés mennyiség
	OENO kód (3) megnevezés mennyiség
	OENO kód (4) megnevezés mennyiség
Ellátás külföldi igénybevételének indoka a kérelem szerint:	
Az ellátás engedélyezéseként lefolytatott eljárás eredménye tényezőnként (10 hely)	
	Értékelés 1
	Értékelés 2
	Értékelés 3
Engedélyezési eljárás eredménye:	
Döntés szöveges kiegészítése:	

ENGEDÉLYEZETT ELLÁTÁS ADATAI	
Engedélyezett ellátás típusa:	
Engedély indikáció BNO kódja:	
Engedélyezett beavatkozások:	OENO kód (1) megnevezés mennyiség
	OENO kód (2) megnevezés mennyiség
	OENO kód (3) megnevezés mennyiség
	OENO kód (4) megnevezés mennyiség
Engedélyezett ellátás hazai finanszírozási kategóriája és finanszírozási adatai (tájékoztató jellegű információ):	
	finanszírozás tétel kód1 finanszírozási tétel kód2 finanszírozási tétel kód3 finanszírozási tétel kód4
Az engedélyezett ellátás hazai finanszírozási díja összesen (tájékoztató jellegű információ):	
Engedélyezési eljárás kezdete:	
Engedélyezési döntés időpontja:	
Engedélyezett ellátás igénybevételének kezdő időpontja:	
Engedélyezett ellátás igénybevételének záró időpontja:	
AZ OEP ÁLTAL JÓVÁHAGYOTT SZOLGÁLTATÓ AZ ELLÁTÁS NYÚJTÁSÁRA:	
Az OEP a következő szolgáltatót fogadta el az ellátás elvégzésére	
	1 = OEP által kijelölt magyar szolgáltató
	2 = Beteg által megjelölt külföldi szolgáltató
	3 = OEP által kijelölt külföldi szolgáltató
Az ellátásra elfogadott szolgáltató megnevezése:	
Az ellátásra elfogadott szolgáltató ellátó helyének országa:	
Az ellátásra elfogadott szolgáltató címe, elérhetőségi adatai:	
Egyéb megjegyzés:	

4. melléklet a 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

Külföldi gyógykezelés határon átnyúló egészségügyi ellátás keretében – bírálati lap

Kérelem elbírálásának adatai	
Kérelem elbírálásának azonosítója (OEP adja ki: tárgyév + sorszám):	
A külföldi ellátás típusa a kérelem szerint:	
A beteg neve:	
Lakcíme: irányítószám: postai cím:	
TAJ azonosító:	
EU-Kártya azonosító:	
Beutaló munkahely kódja: megnevezése:	
Kezelőorvos kódja: neve:	
Beutaló azonosító (a szolgáltatónál tárgyév + sorszám):	
Beutaló kiállításának időpontja:	
KÉRELMEZETT KÜLFÖLDI ELLÁTÁS SZAKMAI ADATAI	
Nemzetközi ellátást indokló fő diagnózis:	
Kérelemben feltüntetett beavatkozások:	
	OENO kód (1) megnevezés mennyiség
	OENO kód (2) megnevezés mennyiség
	OENO kód (3) megnevezés mennyiség
	OENO kód (4) megnevezés mennyiség
Ellátás külföldi igénybevételének indoka a kérelem szerint:	
Az ellátás engedélyezéseként lefolytatott eljárás eredménye tényezőnként (10 hely)	
	Értékelés 1
	Értékelés 2
	Értékelés 3
Engedélyezési eljárás eredménye:	
Döntés szöveges kiegészítése:	

ENGEDÉLYEZETT KÜLFÖLDI ELLÁTÁS ADATAI	
Engedélyezett külföldi ellátás típusa:	
Külföldi ellátásra engedély indikáció BNO kódja:	
Engedélyezett beavatkozások:	OENO kód (1) megnevezés mennyiség
	OENO kód (2) megnevezés mennyiség
	OENO kód (3) megnevezés mennyiség
	OENO kód (4) megnevezés mennyiség
Engedélyezett ellátás hazai finanszírozási kategóriája és finanszírozási adatai (tájékoztató jellegű információ):	
	finanszírozás tétel kód1 finanszírozási tétel kód2 finanszírozási tétel kód3 finanszírozási tétel kód4
Az engedélyezett ellátás hazai finanszírozási díja összesen:	
Engedélyezési eljárás kezdete:	
Engedélyezési döntés időpontja:	
Engedélyezett ellátás igénybevételének lehetséges kezdő időpontja:	
Engedélyezett ellátás igénybevételének lehetséges záró dátuma:	
Egyéb megjegyzés:	

6. melléklet a 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

**Külföldön történő gyógykezelés igénybevételére irányuló kérelem bírálati lapja
méltányosság esetén**

Kérelem elbírálásának adatai	
I. A külföldi gyógykezelésre jogosult személyre vonatkozó adatok	
1. Név:	
2. Születési év:	hó: nap:
3. TAJ:	
4. Lakcím:	
5. Diagnózis:	
II. A külföldi gyógykezelés a Tagozat véleménye szerint	
<input type="checkbox"/> szakmailag elfogadott és reális egészségnyereséggel jár	
<input type="checkbox"/> szakmailag elfogadott, de nem jár reális egészségnyereséggel	
<input type="checkbox"/> szakmailag nem elfogadott	
Ellátás külföldi igénybevételének indoka a kérelem szerint:	
III. Az ellátás engedélyezéseként lefolytatott eljárás eredménye tényezőnként (10 hely)	
1. Orvosszakmailag indokolt:	
2. Költségvetési forrás rendelkezésre áll-e:	
3. Egyéb értékelési szempont:	
IV. Engedélyezési eljárás eredménye	
Döntés szöveges kiegészítése:	
ENGEDÉLYEZETT KÜLFÖLDI ELLÁTÁS ADATAI – engedélyezett ellátás esetén	
Külföldi ellátás, indikáció BNO kódja:	
Az ellátásra kijelölt szolgáltató megnevezése:	
Az ellátásra kijelölt szolgáltató ellátó helyének országa:	
Az engedélyezett költségek	
1. Egészségügyi ellátás:	
2. Útiköltség:	
3. Kísérő hozzátartozó költsége:	
4. Egyéb:	
Összesen:	
Előzetesen egyeztetett időpont az ellátásra:	
Engedélyezett ellátás igénybevételének lehetséges kezdő időpontja (ha a beteg nem az egyeztetett időpont szerint veszi igénybe az ellátást):	
Engedélyezett ellátás igénybevételének lehetséges záró dátuma (ha a beteg nem az egyeztetett időpont szerint veszi igénybe az ellátást):	
Egyéb megjegyzés:	
Engedélyezési eljárás kezdete:	
Engedélyezési döntés időpontja:	

7. melléklet a 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

Felülvizsgálat külföldi ellátás eredményéről (a kezelőorvos tölti ki)	
I. A külföldi gyógykezelésre jogosult személyre vonatkozó adatok	
1. Név:	
2. Születési év:	hó: nap:
3. TAJ:	
4. Lakcím:	
5. Diagnózis:	
II. A külföldi gyógykezelés során elvégzett egészségügyi ellátás adatai	
Igénybevett külföldi gyógykezelés típusa:	
Az ellátást elvégző szolgáltató ellátó helyének országa:	
Az ellátást elvégző szolgáltató megnevezése:	
Az igénybevett külföldi ellátás indikációja az ellátást végző külföldi szolgáltató zárójelentése alapján: BNO kódja:	
Igénybevett beavatkozások *: OENO és HBCs-kód (1) megnevezés mennyiség	
OENO és HBCs-kód (2) megnevezés mennyiség	
OENO és HBCs-kód (3) megnevezés mennyiség	
OENO és HBCs-kód (4) megnevezés mennyiség	
OENO és HBCs-kód (5) megnevezés mennyiség	
A felülvizsgáló orvos véleménye szerint az elvégzett külföldi ellátás az OEP által engedélyezett ellátással megegyezett nem egyezett meg	
A beteg további kezelésének módja:	
További kezelés egészségügyi szolgáltatójának megnevezése: kódja:	
Az ellátás eredményének minősítése:	
Szöveges kiegészítés:	

* Méltányossági esetek kivételével.

8. melléklet a 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

Az Országos Vérellátó Szolgálat igazolja, hogy a mellékelt számlák az alábbi személyen végrehajtandó vagy elvégzett transzplantációval kapcsolatban felmerült jogszerű és célhoz kötött költségeket takarnak

Név:
TAJ:

Az alábbi jogcímen:

- Regisztrációs költség
- Szervkivétel költsége
- Donorvizsgálat költsége
- Szerv- és szövet szállítás költsége

Az Országos Vérellátó Szolgálat kéri a mellékelt számlán/számlákon szereplő összeg átutalását a számlát kiállító szolgáltató részére.

Az Országos Vérellátó Szolgálat a mellékelt számlával/számlákkal igazolt költségeket a számlát kiállító szolgáltatónak kifizette és kéri a költségek megtérítését.

A fenti költségek az Eurotransplant International Foundation alapítvánnyal kötött megállapodás alapján merültek fel.

Budapest,

A Országos Vérellátó Szolgálat nevében,

aláírás

P. H.

**A Kormány 341/2013. (IX. 25.) Korm. rendelete
a villamosenergia-termelők részére az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és
az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény
alapján történő derogációs kiosztás végrehajtási szabályairól**

A Kormány az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény 39. § (1) bekezdés k)–r) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *beruházás*: a derogációs kérelemben meghatározott beruházás, amelynek megvalósításához az Európai Bizottság a derogációs kérelem jóváhagyásán keresztül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatás nyújtását engedélyezte,
2. *beruházó*: a beruházás derogációs kérelemben meghatározott végrehajtója,
3. *beruházási számla*: a hatóság által az érintett beruházás tekintetében a Magyar Államkincstárnál vezetett euró számla, amelyről a beruházás részére a támogatások folyósítása történik,
4. *derogációs közlemény*: az Európai Bizottságnak a 2003/87/EK irányelv 10c. cikkének opcionális alkalmazásával kapcsolatos iránymutatásáról szóló, 2011/C 99/03 számú Közleménye,
5. *elszámolható költség*: a beruházás (tárgyi eszközök és immateriális javak) költségei, ide nem értve a működési költségeket és a beruházások előnyeit,
6. *független könyvvizsgáló*: a hatóság által a támogatások szabályszerű felhasználásának ellenőrzésével az e rendelet szerint megbízott könyvvizsgáló,
7. *kifizetési igénylés*: a beruházó által a támogatás igénylése érdekében a hatósághoz benyújtott írásbeli kérelem,
8. *központi számla*: a hatóság által a Magyar Államkincstárnál vezetett euró számla, amelyre a villamosenergia-termelők által a piaci érték megfizetése történik,
9. *piaci érték*: a derogációs kiosztás keretében egy adott villamosenergia-termelő részére kiosztott kibocsátási egységek e rendelet szerint meghatározott pénzbeli értéke,
10. *referencia ár*: a piaci érték meghatározása során e rendelet szerint meghatározott és a hatóság által alkalmazott kibocsátási egység ár,
11. *támogatás*: a derogációs kérelemben az Európai Bizottság által a beruházások EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatására jóváhagyott támogatás,
12. *utófinanszírozás*: a beruházó által kifizetett számlák támogatási összegének utólagos, hatóság általi megtérítése közvetlenül a beruházó pénzforgalmi számlájára.

2. A kibocsátási egységek kiosztása és a villamosenergia-termelők által fizetendő piaci érték meghatározása

2. § Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény (a továbbiakban: Ügkr. tv.) 18/A. § (3) bekezdése alapján, 2013-ban derogációs kiosztásban részesülő villamosenergia-termelők körét és a részükre kiosztható kibocsátási egységek mennyiségét (villamosenergia-termelő létesítményenkénti bontásban) a derogációs kérelem alapján az 1. melléklet határozza meg.

- 3. §**
- (1) A hatóság a kibocsátási egységeknek a derogációs kiosztásra jogosult villamosenergia-termelők forgalmi jegyzékben vezetett számláin történő jóváírásától számított 15 napon belül, a (2) bekezdés alapján kiszámítja és a honlapján közzéteszi a kibocsátási egységek referencia árát és a referencia ár számításához felhasznált adatokat. A referencia ár meghatározásával kapcsolatos költségeket a hatóság viseli.
 - (2) A hatóság a 2. mellékletben meghatározott képlet alkalmazásával kiszámítja a kibocsátási egységek referencia árát. Ha a hatóság által kiszámított referencia ár legalább 20%-kal alacsonyabb, mint a derogációs közlemény VI. mellékletében meghatározott 14,5 euró/tonna ár, akkor a hatóság a piaci érték meghatározásakor referencia árként az általa a 2. melléklet alapján meghatározott árat alkalmazza. Minden egyéb esetben a hatóság a piaci érték

meghatározásakor referencia árként a derogációs közlemény VI. mellékletében meghatározott 14,5 euró/tonna árat alkalmazza.

- 4. §** (1) A hatóság a referencia ár 3. § (1) bekezdése szerinti meghatározását követő 15 napon belül, valamennyi derogációs kiosztásban részesülő villamosenergia-termelő esetében a (2) bekezdés alapján dönt és közli az érintett villamosenergia-termelővel a részére kiosztásra került kibocsátási egységek piaci értékét.
- (2) Egy adott villamosenergia-termelő részére kiosztott kibocsátási egységek piaci értéke megegyezik az érintett villamosenergia-termelő részére kiosztott kibocsátási egységek mennyiségének és a 3. § (2) bekezdése szerinti referencia árnak a szorzatával.
- (3) A központi számla számlaszámát a hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatban közli az érintett villamosenergia-termelőkkel. A villamosenergia-termelők a piaci érték megfizetésére vonatkozó kötelezettségüket euróban kötelesek teljesíteni.
- 5. §** Ha a villamosenergia-termelő a piaci érték megfizetésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti [Ügkr. tv. 18/B. § (2) bekezdése], az általa fizetendő mulasztási bírság a villamosenergia-termelő előző évi árbevétele 5%-a.

3. A támogatás beruházások közötti megosztása, számlakezelés

- 6. §** A hatóság közvetlenül a rendelet hatálybalépését követően központi számlát és beruházásonként egy beruházási számlát nyit.
- 7. §** (1) A hatóság az Ügkr. tv. 18/B. § (3) bekezdése szerinti végső határidő lejártát követő 7 napon belül – a 8. § figyelembevételével – intézkedik a központi számlán rendelkezésre álló pénzeszregnek a beruházási számlák közötti megosztásáról és a beruházási számlákra történő továbbutalásáról.
- (2) Ha valamely villamosenergia-termelő a piaci érték megfizetésére vonatkozó kötelezettségét az Ügkr. tv. 18/B. § (3) bekezdése szerinti határidőt követően teljesíti, a hatóság a központi számlára késedelmesen beérkezett összeg beruházási számlákra történő továbbutalásáról – a 8. § figyelembevételével – az összeg beérkezését követő 7 napon belül gondoskodik.
- 8. §** (1) A központi számlán rendelkezésre álló összegnek a hatóság működési költségeire visszatartható 100 000 eurót meghaladó része a beruházási számlák között úgy oszlik meg, hogy az összeg 70%-a az intelligens hálózat mintaprojektekre, 30%-a az összekötő gázvezeték projektekre fordítandó a 9–12. §-ban foglaltaknak megfelelően.
- (2) Az (1) bekezdés szerint fel nem használt pénzügyi források a derogációs kérelemben meghatározott módon kerülnek felhasználásra.

4. A támogatások igénylése és kifizetése

- 9. §** (1) A kifizetési igénylést a hatóságnál a beruházó a beruházás megvalósítása során felmerült, elszámolható költségei tekintetében az alábbi adatok benyújtásával kérelmezi:
- a kedvezményezett neve,
 - a projekt neve,
 - a kifizetni kért összeg,
 - a kifizetés alapját képező számla (kiállító, kedvezményezett, számlán szereplő összeg, kiállítás jogcíme, kiállítás dátuma) és
 - a bankszámla megnevezése, ahová a beruházó a támogatás átutalását kéri.
- (2) A kifizetési igényléshez a beruházónak csatolnia kell:
- a kifizetési igénylést alátámasztó eredeti számlák másolatát,
 - a számlák alapjául szolgáló tevékenységek összefoglaló leírását ismertette a beruházás megvalósítási ütemtervében elkövetkező lépéseket, és
 - a beruházó képvisleti joggal felruházott képviselője által aláírt nyilatkozatot, amelyben a beruházó elismeri, hogy a benyújtott kifizetési igényléshez kapcsolódó elszámolások alpbizonylatai valós és elszámolható költségeken alapulnak és a támogatott beruházás kapcsán merültek fel, valamint a kifizetési igénylés mellékleteként csatolt dokumentumokban foglalt adatok és információk a valóságnak megfelelnek.

- (3) A támogatás 12. § (1) bekezdése szerinti folyósításához a beruházó köteles a kifizetési igénylés mellékleteként benyújtott számlák kifizetését igazoló, az elszámolást alátámasztó dokumentumok másolatát is benyújtani a hatóságnak.

10. § A hatóság a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 5 napon belül megvizsgálja, hogy az érintett beruházási számlán rendelkezésre áll-e a kifizetési igénylésben megjelölt támogatási összeg. Ha az érintett beruházási számlán az igényelt támogatási összeg nem áll rendelkezésre, a hatóság felhívja a beruházót, hogy a rendelkezésre álló támogatási összeg figyelembevételével nyújtson be egy új kifizetési igénylést.

11. § (1) A hatóság a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 30 napon belül elbírálja a kifizetési igénylést, és ha azt jogszerűnek és megalapozottnak találja, dönt a kifizetési igénylés elfogadásáról és a támogatás beruházó számára történő folyósításáról.

- (2) Ha a kifizetési igénylés nem felel meg a 9. §-ban foglalt követelményeknek, vagy a kifizetési igénylés elbírálásához a hatóságnak további adata vagy információra van szüksége, akkor a hatóság a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 8 napon belül az adott kifizetési igénylésben szereplő valamennyi hiányosság megjelölésével hiánypótlásra szólítja fel a beruházót. Ha a hatóság számára már a hiánypótlásra történő felszólításkor nyilvánvaló, hogy a kérelem elbírálásához további adatok és információk benyújtása lenne szükséges, ezeket a hiánypótlással egyidejűleg bekéri.

- (3) A beruházó a hiánypótlási felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles benyújtani a hatóság számára a hiánypótlási felszólításban megjelölt dokumentumokat, adatokat és információkat. A hatóság a kiegészített kifizetési igénylést a beérkezésétől számított 15 napon belül megvizsgálja és annak elfogadásáról vagy elutasításáról dönt.

- (4) Ha a hiánypótlásnak a kérelmező nem tett eleget, és ezért a kifizetési igénylését elutasították, a beruházó jogosult a kifizetési igénylését új eljárás keretében ismételt benyújtani.

12. § (1) Ha a beruházó a 9. § (3) bekezdése szerinti dokumentumokat a hatóság részére a kifizetési igénylés elfogadásáról és a támogatás beruházó számára történő folyósításáról szóló, 11. § (1) bekezdése szerinti határozat meghozatalát megelőzően benyújtotta, a hatóság a kifizetési igénylés elfogadásáról és a támogatás beruházó számára történő folyósításáról szóló határozat elfogadását követő 5 napon belül intézkedik a támogatás beruházó részére történő folyósításáról. Amennyiben a beruházó a 9. § (3) bekezdése szerinti dokumentumokat a hatóság részére a kifizetési igénylés elfogadásáról és a támogatás beruházó számára történő folyósításáról szóló, 11. § (1) bekezdése szerinti határozat elfogadásáig nem nyújtotta be, a hatóság a határozat meghozatalát követő 5 napon belül felszólítja a beruházót a 9. § (3) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtására. A hatóság a 9. § (3) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtását követő 5 napon belül intézkedik a támogatás beruházó részére történő folyósításáról.

- (2) A beruházók részére a támogatás folyósítása euró alapon euróban vagy – a (3) bekezdés szerinti esetben – forintban történik.

- (3) Ha a beruházó által a kifizetési igénylés mellékleteként benyújtott számlák a beruházó által forintban kerültek kiegyenlítésre, akkor a hatóság az érintett beruházáshoz tartozó beruházási számlán rendelkezésre álló euróösszegeből a kifizetési igénylésben igényelt és a hatóság által elfogadott forintösszeg kifizetéséhez szükséges euróösszeget forintra átváltja és a beruházó számára a forintösszeget folyósítja.

5. A derogációs kiosztáshoz kapcsolódó jelentéstételi kötelezettségek

13. § (1) A villamosenergia-termelők által a derogációs kiosztás keretében részükre kiosztott kibocsátási egységek felhasználásáról szóló, az Ügkr. tv. 18/F. § (3) bekezdése alapján elkészítendő éves jelentésben (a továbbiakban: termelői éves jelentés) az érintett villamosenergia-termelő köteles nyilatkozni:

- a részére a derogációs kiosztás keretében 2013-ban kiosztott kibocsátási egységek mennyiségéről,
- a kibocsátási egységek piaci értékének a központi számlára történt megfizetéséről, és
- a derogációs kiosztással összefüggésben a hatóság által esetlegesen vele szemben alkalmazott intézkedésekről.

- (2) A termelői éves jelentéshez az érintett villamosenergia-termelő köteles mellékelni a forgalmi jegyzékben vezetett számlájának kivonatát és a piaci érték megfizetését igazoló banki átutalás bizonylatát.

- 14. §** Az Ügkr. tv. 18/F. § (3) bekezdése szerinti közbenső előrehaladási jelentés a beruházók által a tárgyév első felében megvalósított és a tárgyév második felében tervezett beruházási tevékenységek rövid leírását tartalmazza.
- 15. §**
- (1) A beruházó az Ügkr. tv. 18/F. § (2) bekezdése alapján a hatósághoz benyújtandó beruházói éves jelentést (a továbbiakban: beruházói éves jelentés) a (2)–(7) bekezdés figyelembevételével köteles elkészíteni.
 - (2) A beruházói éves jelentésnek az alábbi elemeket kell tartalmaznia:
 - a) a tárgyév során a beruházással kapcsolatban felmerült költségek listáját, feltüntetve, hogy mely költségelemek minősülnek elszámolható költségeknek,
 - b) a tárgyév során a beruházó részére folyósított támogatás összegét,
 - c) a beruházás tárgyévi fizikai előrehaladásáról készített összefoglalót,
 - d) a beruházás végrehajtását akadályozó rendkívüli események bemutatását (amennyiben ilyen esemény felmerült) és
 - e) a beruházás megvalósításának a tárgyévet követő évben tervezett ütemezését.
 - (3) Ha a beruházás fizikai megvalósításának előrehaladása eltér a derogációs kérelemben bemutatott időbeli ütemezéstől, akkor az eltérést a (2) bekezdés c) pontja szerinti összefoglalóban részletesen indokolni kell.
 - (4) A beruházó a tárgyév november 15-ig benyújtja a hatósághoz a beruházói éves jelentés tervezetét. A beruházói éves jelentés tervezetéhez mellékelni kell a tárgyév során a beruházó részére folyósított támogatási összeg felhasználását bemutató, független könyvvizsgáló által elkészítendő jelentés tervezetét. A független könyvvizsgálói jelentés tervezetének könyvvizsgálói záradékot nem kell tartalmaznia. A független könyvvizsgáló jelentésének tervezete a beruházói éves jelentés tervezetének a mellékletét képezi.
 - (5) A beruházói éves jelentés tervezetének benyújtását követően a hatóság helyszíni ellenőrzést folytat le annak vizsgálatára, hogy a beruházói éves jelentés tervezetében feltüntetett tények, adatok és információk a valóságnak megfelelnek-e. A helyszíni ellenőrzést követően a hatóság írásban véleményezi a beruházói éves jelentés tervezetét és véleményét a tárgyév december 15-ig megküldi az érintett beruházó számára.
 - (6) A hatóság által a beruházói éves jelentés tervezetére tett észrevételek alapján a beruházó elkészíti és benyújtja a hatósághoz a beruházói éves jelentést. A beruházói éves jelentéshez mellékelni kell a tárgyév során a beruházó részére folyósított támogatási összeg felhasználását bemutató, független könyvvizsgáló által elkészített és könyvvizsgálói záradékkal ellátott könyvvizsgálói jelentést. A független könyvvizsgáló a könyvvizsgálói záradékkal ellátott jelentését magyar és angol nyelven készíti el. A független könyvvizsgáló jelentése a beruházói éves jelentés mellékletét képezi.
 - (7) A beruházói éves jelentéseket tiszta és a beruházói éves jelentés tervezetéhez képest tett módosításokat kiemelten mutató változatban kell a hatósághoz benyújtani. A beruházói éves jelentést és az annak mellékletét képező, könyvvizsgálói záradékkal ellátott könyvvizsgálói jelentést a beruházó magyar és angol nyelven nyújtja be a hatósághoz. A beruházó a beruházói éves jelentés üzleti titkot tartalmazó részének pontos megjelölésével kérelmezheti, hogy a hatóság a beruházói éves jelentés üzleti titkot tartalmazó részeit ne tegye közzé, azzal, hogy a hatóság a 19. § (3) bekezdése szerint dönt a beruházó kérelméről.
- 16. §**
- (1) A beruházás befejezését követő 6 hónapon belül a beruházó elkészíti a beruházás Ügkr. tv. 18/F. § (2) bekezdése szerinti zárójelentését magyar és angol nyelven (a továbbiakban: beruházói zárójelentés). A beruházói zárójelentéshez mellékelni kell a beruházó részére folyósított támogatási összegek felhasználását bemutató, független könyvvizsgáló által elkészített és könyvvizsgálói záradékkal ellátott könyvvizsgálói jelentést. A független könyvvizsgáló a könyvvizsgálói záradékkal ellátott jelentését magyar és angol nyelven készíti el. A független könyvvizsgáló jelentése a beruházói zárójelentés mellékletét képezi.
 - (2) A beruházói zárójelentés magyar és angol nyelvű változatát a beruházó nyújtja be a hatósághoz. A beruházó a beruházói zárójelentés üzleti titkot tartalmazó részének pontos megjelölésével kérelmezheti, hogy a hatóság a zárójelentés üzleti titkot tartalmazó részeit ne tegye közzé.
 - (3) A beruházói zárójelentésnek az alábbi elemeket kell tartalmaznia:
 - a) a beruházás megvalósításával összefüggésben felmerült költségek, feltüntetve, hogy mely költségelemek minősülnek elszámolható költségeknek,
 - b) a beruházás megvalósításával összefüggésben a beruházó részére folyósított teljes támogatási összeg és
 - c) a beruházás befejezését igazoló dokumentumok.
- 17. §**
- (1) A beruházások megvalósításáról és a kiosztott kibocsátási egységek piaci értékének felhasználásáról szóló tagállami éves jelentésnek (a továbbiakban: tagállami éves jelentés) legalább az alábbi elemeket kell tartalmaznia:

- a) a tárgyév vonatkozásában a beruházások előrehaladásának átfogó bemutatását,
 - b) annak igazolását és megfelelő alátámasztását, hogy a beruházások a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel és a derogációs közleménnyel összhangban valósultak meg,
 - c) annak bemutatását, hogy a tárgyév során a beruházások számára kifizetett támogatás összege összhangban van a beruházás megvalósítási ütemtervével és a támogatási időszak egészére előirányzott támogatási összeggel,
 - d) a beruházások megvalósítása során esetlegesen felmerült visszaéléseket és a beruházókkal szemben esetlegesen alkalmazott szankciókat, és
 - e) azokat a hivatalos és hiteles forrásokat, amelyek alátámasztják a tagállami éves jelentésben foglaltakat.
- (2) A tagállami éves jelentés mellé mellékelni kell a beruházói éves jelentés vagy a beruházói zárójelentés angol nyelvű változatát.

- 18. §**
- (1) Ha a beruházó az Ügkr. tv.-ben és e rendeletben meghatározott jelentéstételi kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a hatóság 15 napos határidő tűzésével felszólítja a beruházót a jelentéstételi kötelezettségének a teljesítésére.
 - (2) Ha a beruházó az (1) bekezdés szerinti határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül nem tesz eleget a határozatban foglalt jelentéstételi kötelezettségének, a hatóság – az Ügkr. tv. alapján – a beruházót a részére a derogációs kérelemben jóváhagyott teljes támogatás 1%-ának megfelelő összegű bírsággal sújtja, és a támogatások kifizetését mindaddig felfüggeszti, ameddig a beruházó a határozatban foglalt fizetési és jelentéstételi kötelezettségének eleget nem tesz.

- 19. §**
- (1) A beruházói éves jelentések és a beruházói zárójelentések magyar nyelvű, üzleti titkot nem tartalmazó változatát a hatóság a mindenkor tárgyévet követő év április 15-ig a honlapján közzéteszi.
 - (2) A tagállami éves jelentés magyar nyelvű változatát a hatóság a mindenkor tárgyévet követő év május 15-ig a honlapján közzéteszi.
 - (3) A beruházók által a beruházói éves jelentésben és a beruházói zárójelentésben üzleti titokként megjelölt részek közzétételéről a hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, valamint a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvény és a vonatkozó végrehajtási jogszabályok alapján dönt.

6. Független könyvvizsgáló kiválasztása

- 20. §**
- (1) A hatóság a kibocsátási egységeknek a derogációs kiosztásra jogosult villamosenergia-termelők forgalmi jegyzékben vezetett számláin történő jóváírásától számított 3 hónapon belül közbeszerzési eljárás keretében kiválasztja a független könyvvizsgálót. A közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott könyvvizsgáló valamennyi beruházás tekintetében ellátja a független könyvvizsgáló Ügkr. tv.-ben és e rendeletben meghatározott feladatait.
 - (2) A beruházó köteles a független könyvvizsgálóval teljes körűen együttműködni és részére az Ügkr. tv.-ben és az e rendeletben meghatározott feladatai ellátásához szükséges információkat átadni.
 - (3) A független könyvvizsgáló kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során a hatóságnak az alábbi szempontokat kell figyelembe vennie:
 - a) a független könyvvizsgáló nem lehet azonos a beruházó saját könyvvizsgálójával, és
 - b) a független könyvvizsgáló kijelölése nem sértheti a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 102/C. § (6) bekezdésében és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 121/E. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.
 - (4) A független könyvvizsgáló költségeit a 28. § alapján a hatóság viseli.

7. A támogatások felhasználásának ellenőrzése

- 21. §** A hatóság jogosult a támogatások felhasználását a beruházások megvalósítása során és a beruházások megvalósítását követő 5 éven belül ellenőrizni.

- 22. §** (1) A hatóság lefolytatja a beruházók által a kifizetési igénylés mellékleteiként benyújtott dokumentumok formai és tartalmi ellenőrzését annak megállapítása céljából, hogy a beruházók teljesítették-e a vonatkozó jogszabályokban és az Európai Bizottság határozataiban meghatározott valamennyi kötelezettségüket.
- (2) A kifizetési igénylések ellenőrzése keretében a hatóság ellenőrzi:
- hogy a beruházás fizikai és pénzügyi előrehaladása összhangban van-e a derogációs kérelemben és a beruházók jelentéseiben foglaltakkal,
 - hogy a beruházó által a kifizetési igénylés alátámasztásául benyújtott számla valós költségeken alapul-e, elszámolható költségnek minősül-e, és megfelel-e a jogszabályokban és az Európai Bizottság határozataiban meghatározott követelményeknek,
 - a közbeszerzési eljárás szabályainak való megfelelést,
 - a számlákhoz kapcsolódó teljesítés-igazolásokat.
- 23. §** (1) A hatóság az ellenőrzési tevékenysége keretében a (2) bekezdésben foglalt események bekövetkezése esetén jogosult a beruházóval szemben az Ügkr. tv. 18/E. § (2) bekezdése szerinti felügyeleti eljárást indítani. A felügyeleti eljárást a hatóság főigazgatója rendeli el. A felügyeleti eljárás elrendelésekor a felügyeleti eljárás alapjául szolgáló okot pontosan meg kell jelölni.
- (2) A hatóság az alábbi esetekben folytathat le felügyeleti eljárást a beruházókkal szemben:
- ha a hatóság részére megküldött jelentések és az általa lefolytatott helyszíni ellenőrzés alapján a beruházás szabályszerűségével kapcsolatban kétség merül fel,
 - ha a hatóság alapos okkal feltételezi, hogy a folyósított támogatási összegeket a beruházó nem a vonatkozó jogszabályokban és az Európai Bizottság határozataiban meghatározottak szerint használja fel,
 - ha a beruházó a felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezi,
 - ha a független könyvvizsgáló a beruházói éves jelentést vagy a beruházói zárójelentést könyvvizsgálói záradékkal nem látja el,
 - ha a független könyvvizsgáló a felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezi,
 - ha az Európai Bizottság a támogatás felhasználásával kapcsolatos panaszról értesítette a hatóságot, és
 - ha a felügyeleti eljárás lefolytatása a hatóság jogszabályban meghatározott feladatainak elvégzése érdekében szükséges.
- (3) A felügyeleti eljárás megindításáról és a megindítás okáról a hatóság a beruházót írásban értesíti.
- 24. §** (1) A hatóság a felügyeleti eljárást a megindításától számított 30 napon belül határozattal zárja le. A hatóság főigazgatója egy alkalommal jogosult a felügyeleti eljárás időtartamát 30 nappal meghosszabbítani.
- (2) A felügyeleti eljárás keretében a hatóság egy alkalommal jogosult a beruházótól adatokat és információkat bekérni. A beruházó a hatóság kérésének 15 napon belül köteles eleget tenni.
- (3) Ha a beruházó a támogatást nem a vonatkozó jogszabályokban és az Európai Bizottság határozataiban foglaltaknak megfelelően használta fel, de a beruházó jogsértése a hatóság megítélése szerint orvosolható, akkor a hatóság a felügyeleti eljárást lezáró határozatában megfelelő határidő tűzésével felhívja a beruházót a jogsértés orvoslására. A jogsértés orvoslására nyitva álló határidőt a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel, mérlegelési jogkörében eljárva határozza meg. A jogsértés súlyára tekintettel a hatóság jogosult a beruházó részére a 8. §-ban jóváhagyott teljes támogatás 1%-ának megfelelő összegű bírságot kiszabni. Ha a beruházó a határozatban megállapított határidőben nem tesz eleget a határozatban előírt kötelezettségének, a hatóság – az Ügkr. tv. alapján – a beruházó részére a 8. §-ban jóváhagyott teljes támogatás 1%-ának megfelelő összegű bírság megfizetésére kötelezi a beruházót és a támogatások folyósítását felfüggeszti.
- (4) Ha a beruházó a támogatást nem a vonatkozó jogszabályokban és az Európai Bizottság határozataiban foglaltaknak megfelelően használta fel és a beruházó jogsértése határidő tűzésével nem orvosolható, a hatóság a felügyeleti eljárást lezáró határozatában a beruházó részére a derogációs kérelemben jóváhagyott teljes támogatás 1%-ának megfelelő összegű bírságot szab ki és a támogatás folyósítását megszünteti.
- (5) Ha a felügyeleti eljárás lefolytatása során, a felügyeleti eljárást lezáró határozat meghozatalát megelőzően, a beruházó nyilatkozatban vállalja, hogy a hatóság által ésszerűnek tartott határidőn belül megteszi a jogszabályokban és az Európai Bizottság határozataiban foglaltaknak történő megfelelés érdekében szükséges lépéseket, akkor a hatóság a szabályszegést nem állapítja meg és a felügyeleti eljárás lefolytatásának megszüntetéséről rendelkezik. A felügyeleti eljárás megszüntetése nem zárja ki egy újabb felügyeleti eljárás lefolytatását. Ha a beruházó nem tesz eleget a nyilatkozatában foglalt kötelezettségeinek, a hatóság a (3) és (4) bekezdés szerint jár el, azzal, hogy a (3) bekezdés esetén a bírság kiszabása kötelező.

- (6) A hatóság a felügyeleti eljárás során elfogadott, jogerőssé vált határozatokat a jogerőssé válást követő 15 napon belül a honlapján közzéteszi.

- 25. §** (1) A beruházások tényleges állapotának felmérése érdekében a hatóság a 15. § (5) bekezdése szerinti éves rendes helyszíni ellenőrzést, valamint rendkívüli helyszíni ellenőrzést végezhet. A helyszíni ellenőrzésekről a hatóság hivatalos írásbeli jegyzőkönyvet készít és a jegyzőkönyv egy példányát a helyszíni ellenőrzés lefolytatásától számított 10 napon belül megküldi a beruházóknak. A hatóság a jegyzőkönyvben megfelelően dokumentálja az elvégzett munkát, az ellenőrzések eredményeit, valamint szabálytalanságok és hibák feltárása esetén a megtett intézkedéseket.
- (2) A helyszíni ellenőrzések során a hatóság az alábbi intézkedések megtételére jogosult:
- a beruházás megvalósításával kapcsolatos dokumentumokba és adathordozókba betekinthez, azokat ellenőrizheti, akkor is, ha a dokumentumok és adathordozók üzleti titkot tartalmaznak,
 - a dokumentumokról másolatokat, felvételeket és kivonatokat készíthet, és
 - a beruházások ellenőrzéséhez szükséges tesztek végezhet el.
- (3) A hatóság a 15. § (5) bekezdése szerinti éves rendes helyszíni ellenőrzés időpontjáról 7 nappal megelőzően értesíti a beruházót. Az éves rendes helyszíni ellenőrzésen kívüli, rendkívüli helyszíni ellenőrzések tekintetében a hatóságot a beruházó irányában előzetes tájékoztatási kötelezettség nem terheli.
- (4) A helyszíni ellenőrzés során a hatóság ellenőrzi, hogy
- a beruházás fizikai és pénzügyi előrehaladása összhangban van a jogszabályokban és az Európai Bizottság határozataiban foglaltakkal,
 - a kifizetési igényléshez benyújtott alátámasztó bizonylatok és dokumentumok eredeti példánya rendelkezésre áll és az megegyezik a kifizetési kérelemhez benyújtott másolattal,
 - a beruházó által benyújtott nyilatkozat összhangban van az azt megalapozó bizonylatokkal,
 - a szolgáltatások teljesítése összhangban van-e a jogszabályokban, az Európai Bizottság határozataiban és a derogációs kérelemben foglaltakkal, és
 - a közbeszerzésekre vonatkozóan a dokumentumok alapján nem ellenőrizhető szabályokat betartották-e, e körben, hogy a benyújtott dokumentumok az eredeti dokumentumokkal összhangban vannak, a benyújtott dokumentumok valódiak és a dokumentumok megőrzésére vonatkozó szabályokat betartották.
- (5) A helyszíni ellenőrzések keretében a kifizetési igénylésben szereplő költségek elszámolhatóságának megállapításához ellenőrizni kell a számlákat, ideértve a korábbi számlaösszesítőben feltüntetett számlákat is, a számlákhoz kapcsolódó szerződéseket, és az azokhoz kapcsolódó teljesítésigazolásokat, valamint a számlák mellé be nem nyújtott, kifizetést igazoló egyéb dokumentumokat.
- (6) A hatóság az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés során együttműködik a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal.

- 26. §** A beruházók a beruházások lezárását követő 10 évig kötelesek valamennyi, a beruházás megvalósításával kapcsolatosan felmerülő dokumentumot, nyilatkozatot, számlát és egyéb írásbeli adatot megőrizni.

8. Utólagos nyomon követés

- 27. §** (1) A hatóság az utólagos nyomon követési feladatának keretében a beruházások befejezését követő harmadik évben megvizsgálja a derogációs kérelemben meghatározott megfeleléségi mutatók teljesülését. A hatóság a vizsgálatának az eredményéről összefoglaló jelentést készít és megküldi azt az energiapolitikáért felelős miniszter részére.
- (2) A hatóság az (1) bekezdés szerinti vizsgálatának elvégzése és az összefoglaló jelentés elkészítése során együttműködik a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal.
- (3) A hatóság az (1) bekezdés szerinti jelentését a honlapján nyilvánosságra hozza.

9. A hatóság működésére vonatkozó rendelkezések

- 28. §** A hatóság a derogációs kiosztással összefüggésben felmerülő feladatai ellátásához kapcsolódóan az alábbi költségek elszámolására jogosult:
- független könyvvizsgáló kijelölésének és eljárásának a költségei,
 - a központi számla és a beruházási számlák vezetéséhez kapcsolódó költségek,
 - a helyszíni ellenőrzési feladatok ellátásával összefüggésben felmerülő költségek.

- 29. §** (1) Ha a hatóság a 12. § (1) bekezdésében meghatározott kifizetési határidőt számára felróható okból elmulasztja, késedelmének időtartamára a határidő lejáratának napján érvényes jegybanki alapkamat mértékének megfelelő késedelmi kamatot köteles fizetni.
- (2) A késedelmi kamat alapja a késedelemmel érintett számla támogatástartalma.
- (3) A késedelmi kamat kifizetését pénzügyi és számviteli szempontból a támogatásoktól elkülönítetten kell kezelni.

10. Záró rendelkezések

30. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

- 31. §** (1) Ez a rendelet
- a) az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és
- b) a 2003/87/EK irányelvnek az üvegházhatású gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének továbbfejlesztése és kiterjesztése tekintetében történő módosításáról szóló, 2009. április 23-i 2009/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (2) Ez a rendelet
- a) a magyar energiaágazat korszerűsítését célzó, az EU ETS-irányelv 10c. cikke szerinti beruházásokról szóló, 2012. december 19-i C(2012) 9463 számú bizottsági határozat [állami támogatás hivatkozási száma: SA.34086 (2012/N)] és
- b) a Magyarország által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10c. cikkének (5) bekezdése alapján benyújtott, a villamosenergia-termelés korszerűsítése céljából átmenetileg ingyenes kibocsátási egységek kiosztására vonatkozó kérelemről szóló, 2012. november 30-i C(2012) 8675 számú bizottsági határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 341/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

A derogációs kiosztás keretében 2013-ban egyszeri kiosztásban részesíthető villamosenergia-termelők és a részükre kiosztható kibocsátási egységek mennyisége

	A	B
1.	A derogációs kérelemben szereplő létesítmény jelenlegi megnevezése (a derogációs kérelemben feltüntetett létesítményszám)	A létesítmény részére kiosztásra kerülő kibocsátási egységmennyiség (db)
2.	AES Borsodi Energetikai Kft. Tiszapalkonyai Erőmű (HU-001)	43 481
3.	AES Borsodi Energetikai Kft. Borsodi Hőerőmű (HU-002)	127 792
4.	Tisza Erőmű Kft. (HU-003)	524 575
5.	Bakonyi Erőmű Zrt. Ajkai Hőerőmű (HU-004)	146 085
6.	Budapesti Erőmű Zrt. Kelenföldi Kombinált Ciklusú Gázturbinás Hőszolgáltató Erőmű (HU-005)	203 853

7.	Budapesti Erőmű Zrt. Kispesti Kombinált Ciklusú Gázturbinás Hőszolgáltató Erőmű (HU-006)	108 238
8.	Budapesti Erőmű Zrt. Újpesti Kombinált Ciklusú Gázturbinás Hőszolgáltató Erőmű (HU-007)	111 931
9.	Alpiq Csepel Kft. Csepel II. Erőmű (HU-008)	490 140
10.	DKCE Debreceni Kombinált Ciklusú Erőmű Kft. (HU-009)	162 634
11.	Dunamenti Erőmű Zrt. (HU-010)	1 204 981
12.	ISD Power Kft. (HU-011)	343 533
13.	Mátrai Erőmű Zrt. Visontai Erőmű (HU-012)	2 851 844
14.	Pannon Hőerőmű Zrt. Pécsi Erőmű (HU-013)	150 230
15.	Vértesi Erőmű Zrt. Oroszlányi Erőmű (HU-014)	489 301
16.	NYKCE Nyíregyházi Kombinált Ciklusú Erőmű Kft. (HU-015)	54 148
17.	MVM Észak-Buda Gázturbinás Kogenerációs Fűtőerőmű Kft. (HU-016)	34 489
18.	Összesen	7 047 255

2. melléklet a 341/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

A referencia ár meghatározásának képlete

$$P_{reference} = \frac{\sum P_{eex,i} * V_{eex,i} + \sum P_{ice,j} * V_{ice,j} + \sum P_{greenx,k} * V_{greenx,k}}{\sum V_{eex,i} + \sum V_{ice,j} + \sum V_{greenx,k}}$$

ahol:

a vizsgált időszak: 2013. január 1–2013. február 28.

$P_{reference}$	= referencia ár: az EUA vizsgált időszakra vonatkozó piaci ára
$P_{eex,i}$	= az „EUA futures Dec 2013” termék EEX tőzsdei settlement ára, i-napon
$V_{eex,i}$	= az „EUA futures Dec 2013” termék EEX tőzsdei kereskedési volumene, i-napon
$P_{ice,j}$	= az „EUA futures Dec 2013” termék ICE tőzsdei settlement ára, j-napon
$V_{ice,j}$	= az „EUA futures Dec 2013” termék ICE tőzsdei kereskedési volumene, j-napon
$P_{greenx,k}$	= az „EUA futures Dec 2013” termék GreenX tőzsdei settlement ára, k-napon
$V_{greenx,k}$	= az „EUA futures Dec 2013” termék GreenX tőzsdei kereskedési volumene, k-napon

**A Kormány 342/2013. (IX. 25.) Korm. rendelete
a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló
9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 37. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A bejelentést követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül a helyi önkormányzat székhelye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal által összehívott és koordinált bizottság helyszíni vizsgálatot végez (a továbbiakban: előzetes helyszíni vizsgálat). Az előzetes helyszíni vizsgálatot végző bizottság tagja a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, továbbá szükség szerint a helyi önkormányzat székhelye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal felkérése alapján az
- a) ár- vagy belvíz elleni védekezés esetében a helyi önkormányzat székhelye szerint területileg illetékes vízügyi igazgatóság,
- b) utakban, kompokban, hidakban keletkezett károk esetében a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ,
- c) általános építményekben bekövetkezett károk esetében az építmény helye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalának képviselője.”
- (2) Az R. 3. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
- „(6a) Amennyiben a helyi önkormányzat székhelye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal a vis maior esemény jellegéből kifolyólag szükségesnek látja, az előzetes helyszíni vizsgálatot lefolytató bizottság munkájában történő részvételre a (6) bekezdésben foglaltakon túl egyéb közigazgatási szervet is felkérhet.”
- (3) Az R. 8/B. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az előzetes helyszíni vizsgálatot lefolytató bizottság a helyreállítás során annak befejezéséig a támogatás felhasználását a helyszínen ellenőrizheti.
- (3) Helyreállítás esetében az elszámolás elfogadását megelőzően az előzetes helyszíni vizsgálatot lefolytató bizottság tagjainak, valamint – a káresemény jellegétől függően szükség szerint – a Pince- és Partfalveszély-Elhárítási Szakértői Bizottság képviselőiből álló bizottság a 8. § (1) bekezdése szerinti elszámolás benyújtását követő 30 napon belül – a helyszínen ellenőrzést folytat, amelyről – intézkedési javaslatok megtételével – 7 napon belül értesíti a kincstárt.”
- (4) Az R. 3. melléklet A) része helyébe az 1. Melléklet lép.
- (5) Az R. 3. § (5) bekezdésében a „Polgári Védelmi” szövegrész helyébe a „Katasztrófavédelmi” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 342/2013. (IX. 25.) Korm. rendelethez

A) ELŐZETES HELYSZÍNI VIZSGÁLAT JEGYZŐKÖNYVE

Igénylésazonosító

Az ellenőrzés tárgya:	
A jegyzőkönyv felvételének helyszíne:	
A jegyzőkönyv felvételének időpontja:	
Az ellenőrzéshez felhasznált iratok:	

Jelen vannak

Önkormányzat részéről:		A helyi önkormányzat székhelye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal részéről:	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
E-mail:		E-mail:	

P. H.

.....

P. H.

.....

Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről:		Vízügyi Igazgatóság részéről:	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
E-mail:		E-mail:	

P. H.

.....

P. H.

.....

Közlekedésfejlesztési Koordinációs részéről:		a fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala részéről	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
E-mail:		E-mail:	

P. H.

.....

P. H.

.....

Egyéb felkért szerv részéről:		Egyéb felkért szerv részéről:	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
E-mail:		E-mail:	

P. H.

.....

P. H.

.....

P. H.

.....

P. H.

.....

Vis maior esemény adatai

Vis maior esemény leírása:		
----------------------------	--	--

Sorszám	Vis maior esemény megnevezése	Település	Utca	Házszám	Hrsz.	Érintett alapterület	Mértékegység (m2, m3, fm)	Megállapítások (károsodás mértéke, tulajdonjogviszony)
1.								
2.								
3.								
4.								

Védekezési fokozat mértéke:	
Védekezési fokozat elrendelésének időpontja:	
Védekezési fokozat megszüntetésének időpontja:	
Védekezés kezdési ideje:	
Védekezés befejezési ideje:	

Megállapítások

A kár önkormányzati tulajdonban keletkezett (igen/nem):	
A káreseményt az önkormányzat időben – 7 napon belül – bejelentette (igen/nem):	
A bejelentett esemény vis maiornak tekinthető-e (igen/nem):	
Indokolás:	

A helyreállítás megvalósításával kapcsolatos egyéb megállapítások:	
--	--

Záradék:	
----------	--

Megjegyzés: A jegyzőkönyvet a helyszíni vizsgálat lefolytatásánál jelenlévő személyeknek kell aláírnia. A jelenlévők az esetleges külön véleményét „A helyreállítás megvalósításával kapcsolatos egyéb megállapítások” rovatban rögzíthetik.

A Kormány 343/2013. (IX. 25.) Korm. rendelete egyes elektronikus hírközlési tárgyú kormányrendeletek hatályon kívül helyezéséről

A Kormány a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Hatályát veszti

- a) az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kassza működésére, felügyeletére, felhasználására, megszüntetésére és forrásaira vonatkozó részletes szabályokról szóló 134/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- b) az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kassza működésére, felügyeletére, felhasználására, megszüntetésére és forrásaira vonatkozó részletes szabályokról szóló 134/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 222/2005. (X. 13.) Korm. rendelet,
- c) az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kassza működésére, felügyeletére, felhasználására, megszüntetésére és forrásaira vonatkozó részletes szabályokról szóló 134/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 81/2006. (IV. 6.) Korm. rendelet,
- d) az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának részletes pénzügyi és műszaki feltételeiről és követelményeiről szóló 97/2010. (III. 31.) Korm. rendelet.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 13/2013. (IX. 25.) NMHH rendelete az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos részletes szabályokról

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 27. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) E rendelet szabályait az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatásokra kell alkalmazni.
(2) A rendelet hatálya kiterjed
- az elektronikus hírközlési szolgáltatóra vagy szolgáltatókra (a továbbiakban: szolgáltató), amely képes az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 117. § a)–d) pontjában meghatározott szolgáltatáselemek közül egy vagy több szolgáltatást legalább egy földrajzi számozási területen nyújtani,
 - a telefonszolgáltatást nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltatóra vagy szolgáltatókra,
 - az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatóra vagy szolgáltatókra (a továbbiakban: egyetemes szolgáltató),
 - a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságra (a továbbiakban: Hatóság),
 - az előfizetőkre és a felhasználókra (a továbbiakban: előfizető).
- 2. §** E rendelet alkalmazásában:
- ajánlat*: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: Elnök) ajánlati felhívására a szolgáltató által e rendeletben foglalt tartalommal benyújtott, az egyetemes szolgáltatás nyújtásának önkéntes vállalására vonatkozó dokumentum,
 - ajánlati felhívás*: az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás (a továbbiakban: egyetemes szolgáltatás) nyújtásának önkéntes vállalására vonatkozó hirdetmény, amelyben az Elnök értesítést tesz közzé az egyetemes szolgáltató kijelölésére vonatkozó eljárás megindításáról az e rendeletben foglalt tartalommal, helyen és módon,
 - ellátási terület*: az a terület, amelyen a helyhez kötött telefonhálózathoz tartozó valamennyi – egyetemes szolgáltatás feltételeit teljesítő – előfizetői hozzáférési pont hálózatépítő tevékenység nélkül, az alkalmazott technológiától függetlenül elérhető,
 - funkcionális internet-hozzáféréshez elegendő adatátviteli sebességű internet szolgáltatás*: olyan internet szolgáltatás, amely legalább 30 kbit/s garantált letöltési sebességet, valamint legalább 8 kbit/s garantált feltöltési sebességet tesz lehetővé,
 - közvetett előny*: az egyetemes szolgáltatói pozíciónak köszönhetően szerzett, a bevételek közé be nem épült, közvetett haszon pénzben kifejezett becslött értéke, melynek számszerűsítése a piaci érték oldaláról történik,
 - méltánytalan többletterhelés*: az egyetemes szolgáltató tárgyévi elektronikus hírközlési szolgáltatásából származó nettó árbevétele 1 százalékát meghaladó, az egyetemes szolgáltatás nyújtásából származó nettó elkerülhető költség,
 - piaci részesedés*: adott számozási területen helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók előfizetői hozzáférései alapján százalékban meghatározott viszonyszám,
 - számozási terület vagy földrajzi számozási terület*: az ország olyan földrajzilag elkülönített területe, amelyen belül a helyhez kötött telefonszolgáltatás hívószámaihoz az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló NMHH rendelet azonos körzetszámot rendel.

1. Az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltató kijelölése

- 3. §** Az e fejezetben meghatározott hatósági ügy és hatósági eljárás az Elnök hatósági hatáskörébe tartozik.
- 4. §** (1) Az ajánlati felhívásra a szolgáltató jogosult ajánlatot tenni.
(2) Az (1) bekezdés szerint ajánlatot tevő (a továbbiakban: ajánlattevő) ajánlatát az e rendeletben, valamint az Elnök felhívásában meghatározottak szerint teheti meg.
- 5. §** (1) Az Elnök első alkalommal az ajánlati felhívást e rendelet hatálybalépését követő 30 napon belül, ezt követően az egyetemes szolgáltató kijelölésére okot adó körülmény bekövetkezését követő 60 napon belül a Hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztéssel és internetes honlapján közzéteszi. A közzététel időpontjának a hirdetmény Hatóság honlapján történő hozzáférhetővé tételének időpontja számít.
(2) Az egyetemes szolgáltató kijelölésére okot adó körülmény különösen, ha
a) az egyetemes szolgáltatások köre, illetve az elektronikus hírközlési piacok körülményei lényegesen változnak,
b) a 8. § (2) bekezdés szerint kijelölt egyetemes szolgáltató fel kíván hagyni az egyetemes szolgáltatási tevékenység végzésével, vagy
c) a 8. § (2) bekezdés szerint kijelölt egyetemes szolgáltató a szolgáltatást nem az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és az előfizetői szerződésben foglalt feltételekkel nyújtja, és ezért vagy elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglalt egyéb okból az Elnök a kijelölését visszavonja,
d) a kijelölt egyetemes szolgáltató fel kíván hagyni az elektronikus hírközlési tevékenység végzésével.
(3) Az ajánlati felhívásnak tartalmaznia kell legalább
a) az egyetemes szolgáltatás tárgyát,
b) az egyetemes szolgáltatással ellátandó földrajzi hely (terület) meghatározását,
c) az egyetemes szolgáltatás nyújtásának pénzügyi, minőségi feltételeit,
d) az egyetemes szolgáltatás nyújtása megkezdésének időpontját és az egyetemes szolgáltatás nyújtásának időtartamát,
e) az ajánlat benyújtásának határidejét és helyét, valamint az ajánlat benyújtásának módját, és
f) az ajánlatok értékelésének elbírálási, súlyozási szempontjait, amelyek szerint valamely ajánlat a legjobb ajánlatnak minősülhet.
- 6. §** (1) Az egyetemes szolgáltatásnak az ajánlatban megjelölt tárgya az ajánlati felhívásban megjelölt, az Eht. 117. §-a szerinti egy vagy több konkrét szolgáltatáselem.
(2) Az ajánlattevő ajánlatában szolgáltatáselemenkénti bontásban köteles meghatározni
a) az egyetemes szolgáltatás tárgyát,
b) az egyetemes szolgáltatás nyújtásának földrajzi helyét vagy területét a szolgáltatással érintett földrajzi számozási területek egyértelmű megjelölésével,
c) az egyetemes szolgáltatás nyújtásához a szolgáltató által igénybe venni kívánt hálózat vagy hálózatok megjelölését, a hálózat vagy hálózatok üzemeltetőjét, ha az nem a szolgáltató,
d) az egyetemes szolgáltatás nyújtásához a szolgáltató által igénybe venni kívánt hálózattal a b) pont szerinti földrajzi számozási területeken ellátott települések felsorolását,
e) az ajánlati felhívásban előírt egyéb követelményekre vonatkozó ajánlatot,
f) az egyetemes szolgáltatásnak az 5. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott földrajzi helyen vagy területen az 5. § (3) bekezdés d) pontja szerinti időtartamban – amennyiben ez határozatlan időtartam, az egyetemes szolgáltatás nyújtásának megkezdésétől számított első két évben – történő nyújtásából adódó nettó elkerülhető költségekre vonatkozó előzetes számítást évenkénti bontásban, és az ezt alátámasztó valamennyi adatot, és
g) az előzetes megállapodást vagy szándéknyilatkozatot, amennyiben az Eht. 117. §-ának c) pontja szerinti országos belföldi tudakozó szolgáltatást más szolgáltató szolgáltatásának igénybevételével, illetve valamennyi egyetemes szolgáltató együttműködésével kívánja nyújtani.
(3) Az ajánlathoz csatolni kell a jelen rendeletben meghatározott és az 5. § (3) bekezdés szerinti feltételeknek való megfelelést alátámasztó okiratokat. A szakmai alkalmasság alátámasztására az ajánlattevő csatolni köteles az ajánlatban az egyetemes szolgáltatás tárgyaként meghatározott szolgáltatáselem nyújtása terén szerzett gyakorlat időtartamára és az ellátott előfizetők számára vonatkozó nyilatkozatát, egyéb bizonyítékait, valamint az ajánlati felhívásban meghatározott további dokumentumokat.

- (4) Az Eht. 117. § c) pontja szerinti országos belföldi tudakozó nyújtására ajánlat más szolgáltató szolgáltatásának igénybevételével, vagy valamennyi egyetemes szolgáltató közötti együttműködésének – az érintett szolgáltatók között előzetesen egyeztetett módon, vagy az egyetemes szolgáltatók közötti együttműködésre vonatkozó szándéknyilatkozat alapján történő – megvalósításával is tehető.

7. § Az ajánlat benyújtására az Elnök az 5. § (1) bekezdés szerint első alkalommal közzétett ajánlati felhívásban legalább 45 napos, az azt követően közzétett ajánlati felhívásban legalább 30 napos határidőt biztosít. Az ajánlattevő indokolt kérelmére az Elnök az ajánlattételi határidőt egy alkalommal, legfeljebb 20 nappal meghosszabbíthatja. Az ajánlati felhívásban biztosított határidőn túl a meghosszabbított határidőn belül új ajánlat nem nyújtható be.

- 8. §**
- (1) Az Elnök a 7. §-ban foglalt határidő elteltét követő 10 napon belül hivatalból megindítja az egyetemes szolgáltató kijelölésére irányuló eljárását, és – az Eht. 119. § (2) bekezdésében előírt szabályok alapján meghozott határozatában az Eht.-ban meghatározott ügyintézési határidőn belül – a (2) vagy a (7) bekezdésben foglaltak szerint kijelöli az egyetemes szolgáltatót, vagy egyetemes szolgáltatókat.
- (2) Érvényes ajánlat benyújtása esetén az Elnök eljárásában kijelöli az egyetemes szolgáltatót vagy egyetemes szolgáltatókat az ajánlattevők közül a benyújtott ajánlatok, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására való szakmai alkalmasságot igazoló, elsősorban a 6. § (3) bekezdésben megjelölt dokumentumok figyelembevételével. Több – ugyanazon szolgáltatáselemre és földrajzi területre vonatkozó – érvényes ajánlat benyújtása esetén az Elnök e rendeletben és az ajánlati felhívásban meghatározottaknak megfelelő legjobb ajánlat benyújtóját jelöli ki. Az Elnök az érvényes ajánlat benyújtóját a 6. § (1) bekezdésben foglalt ajánlat tekintetében a tényállás tisztázása érdekében az Eht. 35. §-a szerint további nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezheti. Amennyiben a 6. § (4) bekezdése alapján országos tudakozó szolgáltatás nyújtására az Elnök több egyetemes szolgáltatót jelöl ki, az egyetemes szolgáltatók a 18. § (1) bekezdés és a 19. § (1) és (3) bekezdés szerint kötelesek együttműködni.
- (3) Amennyiben a benyújtott ajánlat vagy ajánlatok és a tényállás további tisztázása alapján az Elnök azt állapítja meg, hogy az ajánlat:
- a) az ajánlati felhívás szerinti elbírálási, súlyozási szempontjaiként megjelölt vállalások körében érthetetlen vagy egymásnak ellentmondó vagy nyilvánvalóan lehetetlen vállalásokat, feltételeket tartalmaz, amelyek akadályozzák az ajánlat érdemi értékelését,
 - b) az Elnök megítélése szerint lehetetlen, túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz, illetve olyan nyilvánvalóan irracionális vagy megalapozatlan vállalásokat, feltételeket tartalmaz, amelyek ellentmondanak az Elnök rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, és ezáltal lehetetlenné teszik az ajánlati felhívásban foglalt elbírálási, súlyozási szempontok szerinti értékelést,
 - c) megalapozatlansága miatt nem alkalmas az Eht.-ban, illetve az ajánlati felhívásban meghatározott célok elérésére, megvalósítására, vagy
 - d) az ajánlati felhívásban meghatározott tartalmi követelményeknek nem tesz eleget,
- akkor tartalmilag érvénytelené nyilvánítja az ajánlatot.
- (4) Az Elnök az ajánlat tartalmi érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, az ajánlat tartalmi érvénytelenségét a kijelölési eljárást lezáró döntésébe foglalja.
- (5) Az egyetemes szolgáltató kijelölése tárgyában hozott határozat (a továbbiakban: kijelölési határozat) tartalmazza
- a) az egyetemes szolgáltató megnevezését,
 - b) az egyetemes szolgáltatás tárgyát,
 - c) az egyetemes szolgáltatás nyújtásának földrajzi helyét vagy területét a szolgáltatással érintett földrajzi számozási területek egyértelmű megjelölésével,
 - d) az egyetemes szolgáltatás nyújtása megkezdésének időpontját és az egyetemes szolgáltatás nyújtásának időtartamát,
 - e) az egyetemes szolgáltatás nyújtásához az egyetemes szolgáltató által igénybe venni kívánt hálózat vagy hálózatok megjelölését, a hálózat vagy hálózatok üzemeltetőjét, ha az nem az egyetemes szolgáltató,
 - f) az egyetemes szolgáltatás nyújtásához az egyetemes szolgáltató által igénybe venni kívánt hálózattal a c) pont szerinti földrajzi számozási területeken ellátott települések megnevezését,
 - g) az egyetemes szolgáltató által az ajánlatban önkéntesen vállalt egyéb feltételeket,
 - h) amennyiben az Elnök egy vagy több ajánlatot tartalmilag érvénytelennek nyilvánít, akkor ennek indokait.
- (6) A szolgáltató kérelmére az Elnök és a szolgáltató az egyetemes szolgáltatás tartalmáról hatósági szerződésben is megállapodhatnak. A kijelölési határozat ebben az esetben csak az egyetemes szolgáltató kijelöléséről rendelkezik,

a kijelölési határozat (5) bekezdés szerinti tartalmát a felek a hatósági szerződésbe foglalják. A hatósági szerződés megkötése iránti kérelmet a szolgáltató az ajánlat benyújtásával egyidejűleg nyújthatja be az Elnökhöz.

- (7) Amennyiben a 7. §-ban meghatározott határidőn belül nem kerül sor érvényes ajánlat benyújtására az Eht. 117. § a)–d) pontjában megfogalmazott egy vagy több egyetemes szolgáltatáselem tekintetében – ideértve azt is, ha az Elnök a (4) bekezdés alapján megállapítja az ajánlat tartalmi érvénytelenségét –, akkor az Elnök eljárásában az érintett szolgáltatáselemek és földrajzi területek tekintetében azon szolgáltatót jelöli ki egyetemes szolgáltatóként, amelyet az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján kötelezően figyelembe veendő, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatási piacokról szóló, 2007. december 17-i 2007/879/EK európai bizottsági ajánlásában meghatározott „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára” (a továbbiakban: 1. számú piac) elnevezésű piacon az adott számozási terület tekintetében jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított. Amennyiben az 1. számú piacon az Elnök egy vagy több számozási terület tekintetében nem azonosít jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, akkor az ilyen számozási terület tekintetében a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező szolgáltatót jelöli ki egyetemes szolgáltatóként. A kijelölési határozat tartalmazza az (5) bekezdésben foglaltakat.

- 9. §** Az Elnök az 5–8. §-ok szerinti kijelölésre irányuló eljárását rendszeresen, az 1. számú piacon meghozott határozat közlését követő 30 napon belül hivatalból újra megindítja.

2. Az egyetemes szolgáltatás nyújtása

- 10. §** Az Eht. 117. § a) pontja szerinti szolgáltatáselem nyújtására kijelölt egyetemes szolgáltató e fejezetben foglalt feltételek teljesülése esetén, előfizetői szerződés alapján – az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló NMHH rendeletben meghatározott szabályok szerint – létesített előfizetői hozzáférési ponton a jelen jogszabályban és az előfizetői szerződésben meghatározott igénybevételi feltételekkel köteles biztosítani a nyilvános telefonhálózathoz való hozzáférést.

- 11. §** (1) Az egyetemes szolgáltató az igényt elutasíthatja
- ha az igénylő az előfizetői hozzáférési ponton keresztül kizárólag telefonszolgáltatást kíván igénybe venni, és az igényelt előfizetői hozzáférési pont földrajzi helye másik nyilvánosan elérhető telefonszolgáltató ellátási területére vagy lefedettségi területére esik,
 - ha az igénylő az előfizetői hozzáférési ponton keresztül telefonszolgáltatást és internet szolgáltatást is igénybe kíván venni, és az igényelt előfizetői hozzáférési pont földrajzi helyén elérhető olyan nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás, amely a telefonszolgáltatás igénybevétele mellett egyben lehetővé teszi funkcionális internet-hozzáféréshez elegendő adatátviteli sebességű internet szolgáltatás igénybevételét is,
 - ha az igénybejelentő nem vállalja írásban, hangfelvétel útján vagy más elektronikusan rögzített formában, hogy az egyetemes szolgáltatónak megtéríti az egyetemes szolgáltató által létesítendő előfizetői hozzáférési pont legkisebb költség elve alapján meghatározott kivitelezési költségei 50%-át, amennyiben a tervezett hozzáférési pont az egyetemes szolgáltató ellátási területén kívül esik,
 - ha az igénylő az előfizetői hozzáférési ponton keresztül faxszolgáltatást is igénybe kíván venni és nem vállalja írásban, hangfelvétel útján vagy más elektronikusan rögzített formában, hogy az egyetemes szolgáltatónak megtéríti a faxüzenetek kezdeményezését és fogadását lehetővé tevő előfizetői hozzáférési pont és az ezt lehetővé nem tévő előfizetői hozzáférési pont létesítéséhez szükséges berendezések általános szerződési feltételekben rögzített maximált beszerzési ára közti különbség 50%-át, vagy
 - ha az Eht. 118. § (4) bekezdése szerint az egyetemes szolgáltatót nem terheli szerződéskötési, vagy szolgáltatási kötelezettség.
- (2) Az (1) bekezdés c) és d) pontjában foglaltakat hatósági eljárásban az egyetemes szolgáltató köteles bizonyítani.
- (3) Az egyetemes szolgáltató az igény elutasításáról, az igény hiánytalan beérkezését követő 15 napon belül, indoklással ellátva, írásban értesíti az igénylőt.

- 12. §** (1) Amennyiben az egyetemes szolgáltató az igénybejelentést elfogadja, az igénybejelentés elfogadásával egyidejűleg megjelöli, hogy az Eht. 117. § a) pontja szerinti nyilvános telefonhálózathoz való hozzáférés biztosítására milyen határnaptól vállal kötelezettséget. Ezen határnap nem lehet későbbi mint az igénybejelentés elfogadásától

számított 90. nap, kivéve, ha a létesítendő előfizetői hozzáférési pont kiépítése közigazgatási hatósági eljárást vagy az Eht. 95. §-a szerinti szolgalmi vagy használati jog alapítására vonatkozó eljárást igényel. Ebben az esetben a határnap nem lehet későbbi mint a közigazgatási hatósági eljárás, vagy az Eht. 95. §-a szerinti szolgalmi vagy használati jog alapítására vonatkozó eljárás befejezésétől számított 90. nap.

- (2) Amennyiben az előfizető a 11. § (1) bekezdés c) vagy d) pontja szerinti nyilatkozatában foglalt megtérítési kötelezettségének az egyetemes szolgáltató írásbeli felszólítása ellenére sem tesz eleget, az előfizetői szerződés az írásbeli felszólításban megjelölt legalább 15 napos póthatáridő eredménytelen elteltét követő napon megszűnik.

13. § (1) Az Eht. 117. § a) pontja szerinti szolgáltatáselem nyújtására kijelölt egyetemes szolgáltató a szolgáltatás igénybevételére kötött előfizetői szerződés alapján az elektronikus hírközlő végberendezések (a továbbiakban: végberendezés) csatlakoztatásához előfizetői hozzáférési pontot létesít.

- (2) Az egyetemes szolgáltató az előfizetői hozzáférési pontot az alkalmazott technológiai eljárástól függetlenül, helyhez kötötten helyezi el.

- (3) Az előfizetői hozzáférési ponton a Hatóságnál bejelentett, az egyetemes szolgáltató által szabadon megválasztott átviteli technológiához kapcsolódó és nyilvántartott előfizetői interfész alkalmazható.

14. § (1) Az Eht. 117. § a) pontja szerint biztosított szolgáltatáselem nem korlátozhatja a rajta keresztül nyújtott, helyhez kötött, nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás mindenkor műszaki követelményeknek való megfelelését.

- (2) Az 1. melléklet tartalmazza azokat a nemzetközi szabványosítási szervezetek által készített műszaki dokumentumokat, melyek az egyetemes szolgáltatás és az azon keresztül nyújtott szolgáltatások minőségi célértékeinek meghatározásához és méréséhez támpontot nyújtanak.

15. § (1) Az egyetemes szolgáltató minden megkezdett háromezer lakosonként, valamint ennél kisebb lélekszámú településenként legalább egy darab nyilvános telefonállomást működtet, továbbá ezen nyilvános telefonállomások legalább 3%-át hallás-, vagy mozgáskorlátozottak által is használható módon alakítja ki.

- (2) Az egyetemes szolgáltató a nyilvános telefonállomást olyan helyen vagy olyan védő, burkoló műtárgyban helyezi el (a továbbiakban: telefonfülke), amely lehetővé teszi, hogy a nyilvános telefonállomás a nap bármelyik szakában használható legyen, és a környezeti hatások ne tegyék lehetetlenné a szolgáltatás igénybevételét.

- (3) Ha egy településen kettő vagy több nyilvános telefonállomás található, legalább az egyiket, kettőnél több esetén legalább a nyilvános telefonállomások 60%-át telefonfülkében helyezi el az egyetemes szolgáltató, míg a többi nyilvános telefonállomás legalább munkanapokon 8–16 óráig nyitva tartó középületben, épületben vagy más védett helyen is elhelyezhető.

- (4) A hallás- és mozgáskorlátozottak számára nyilvános telefonállomásokat úgy alakítja ki az egyetemes szolgáltató, hogy az megkönnyítse a telefonkészülék használatát, és a szolgáltatás igénybevételét.

16. § (1) A nyilvános telefonállomás és a telefonfülke más elektronikus hírközlési szolgáltatás és tevékenység, valamint reklámelhelyezés céljára is használható.

- (2) A nyilvános telefonállomás alkalmas belföldi és nemzetközi kapcsolások kezdeményezésére, a kapcsolat fenntartására és kétirányú beszédátvitelre, a telefon-összeköttetés bontására, valamint hívás fogadására.

- (3) A nyilvános telefonállomás igénybevételére alkalmas pénzérme, egyéb készpénzt helyettesítő fizetőeszköz – így különösen hitelkártya, előrefizetett kártya, beleértve a hívó kódokkal használatos kártyákat is – szabályszerű használata esetén a telefonkészülék rendelkezésre áll telefonhívások bonyolítására. A pénzérme vagy egyéb fizetőeszköz használata esetén az egyetemes szolgáltató az általános szerződési feltételeiben meghatározott díjszabását alkalmazza.

- (4) A nyilvános telefonállomás használatát a felszerelés helyén – lehetőség szerint – elhelyezett legalább magyar és egy idegen nyelvű, jól olvasható és jól érthető – piktogramokat is tartalmazó – információs útmutató tábla segíti, amelyen fel vannak tüntetve a híváshoz szükséges műveletek, a nyilvános telefonállomás hívószáma a körzetszámmal együtt, a segélyhívó számok, a hibabejelentő száma, valamint az országos belföldi tudakozó száma.

17. § Az egyetemes szolgáltató a nyilvános telefonállomásokat úgy köteles üzemeltetni, hogy

- a) a telefonszolgáltatás 14–16. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő igénybevételére alkalmas nyilvános telefonállomások aránya legalább 90% legyen,

- b) olyan településen, ahol az egyetemes szolgáltató 1 nyilvános telefonállomást üzemeltet, a nyilvános telefonállomás egyetemes szolgáltatónak felróható okból történő üzemkiesése nem haladhatja meg a 48 órát, amelyet a meghibásodásnak az egyetemes szolgáltató tudomására jutásától kell számítani.

- 18. §**
- (1) A helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató az előfizetői névjegyzék készítésére kijelölt egyetemes szolgáltató Eht. 146. § (1) bekezdése szerinti kérésére – a felek eltérő megállapodásának hiányában – az előfizetői névjegyzék készítésére kijelölt egyetemes szolgáltató kijelölését követő első alkalommal 60 napon belül, azt követően minden évben március 31-ig, június 30-ig, szeptember 30-ig és december 31-ig köteles díjmentesen átadni az előfizetői adatokat.
 - (2) Az előfizetői névjegyzék készítésére kijelölt egyetemes szolgáltató köteles a helyhez kötött telefonszolgáltatást igénybe vevő előfizetők adataiból összesített előfizetői névjegyzéket készíteni és évente legalább egyszer nyomtatott formában, vagy elektronikus adathordozón kiadni, valamint elektronikusan – legalább interneten keresztül – hozzáférhetővé tenni.
 - (3) Az előfizetői névjegyzék készítésére kijelölt egyetemes szolgáltató a nyomtatott névjegyzéket általa meghatározott területi bontásban jogosult kiadni úgy, hogy egy kötetnek legalább egy földrajzi számozási terület előfizetőinek adatait kell tartalmaznia.
 - (4) Az előfizetői névjegyzék készítésére kötelezett egyetemes szolgáltató a helyhez kötött telefonszolgáltatás előfizetője kérésére köteles az előfizetői névjegyzéket, az előfizető választása szerint nyomtatva, vagy elektronikus adathordozón rendelkezésre bocsátani. Az előfizető évente egyszer térítésmentesen jogosult igényelni a névjegyzék egy példányát. Amennyiben a névjegyzék készítésére kötelezett egyetemes szolgáltató a nyomtatott telefonkönyvet több kötetben jelenti meg, akkor az előfizető annak a kötetnek az ingyenes példányára jogosult, amely az előfizető adatait tartalmazza, vagy hozzájárulása esetén tartalmazhatná.
- 19. §**
- (1) Az előfizetőkhöz telefonszámokat rendelő szolgáltató – beleértve a helyhez kötött telefonszolgáltatást, a mobil rádiótelefon szolgáltatást és a nomadikus szolgáltatást nyújtó szolgáltatókat – a tudakozó szolgáltatás nyújtására kijelölt egyetemes szolgáltatónak – a felek eltérő megállapodásának hiányában – első alkalommal 60 napon belül, azt követően heti rendszerességgel köteles átadni az előfizetői adatokat.
 - (2) Új egyetemes tudakozó szolgáltató kijelölése esetén az adott földrajzi terület ellátására korábban kijelölt egyetemes tudakozó szolgáltató a kijelölő határozat jogerőre emelkedését követő 60 napon belül köteles az általa készített összesített névjegyzéket a kijelölt szolgáltató rendelkezésére bocsátani.
 - (3) Az egyetemes tudakozó szolgáltató köteles a rendelkezésére bocsátott adatokból hetente összesített előfizetői névjegyzéket készíteni és azt a felhasználók számára interneten és telefonos kezelői szolgáltatás útján elérhetővé tenni.
 - (4) A helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató köteles biztosítani, hogy a hálózatából legalább az előfizetői hozzáférés helye szerint kijelölt egyetemes tudakozó szolgálat az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló NMHH rendelet szerinti rövidített hívószámmal elérhető legyen.
 - (5) A mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó szolgáltató és a nomadikus telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató köteles biztosítani, hogy a hálózatából az előfizetői hozzáférés helye szerint kijelölt egyetemes tudakozó szolgálat az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló NMHH rendelet szerinti rövidített hívószámmal elérhető legyen.
- 20. §**
- (1) Az előfizetői névjegyzék készítésére kijelölt egyetemes szolgáltató és az egyetemes tudakozó szolgáltató által készített összesített előfizetői névjegyzékek az előfizető hozzájárulása esetén legalább az előfizető azonosításához szükséges adatokat tartalmazzák, különösen az előfizető nevét, lakcímének a szolgáltatóval nyilvánosságra hozatal céljából közölt részét, kapcsolási számát.
 - (2) Természetes személy előfizető számára az előfizetői szerződés megkötésekor biztosítani kell, hogy az adatok egyetemes szolgáltató részére történő átadása előtt írásban, hangfelvétel útján vagy más elektronikusan rögzített módon rendelkezessen arról, hogy hozzájárul az adatai előfizetői névjegyzékben, valamint a tudakozóban történő megjelentetéséhez, továbbá arról, hogy milyen adatok feltüntetését kéri.
 - (3) Az (1) bekezdésben meghatározott adatokon felüli további adat megjelentetését az egyetemes szolgáltató díjfizetéshez kötheti.
 - (4) Az előfizető díjmentesen kérheti a hozzáférést biztosító szolgáltatójánál, hogy az egyetemes szolgáltatók által készített névjegyzékekben feltüntetésre kerüljön, hogy nem járul hozzá az adatai közvetlen üzletszerzés céljára történő felhasználásához.

- (5) Amennyiben az előfizető észleli, hogy az adatai az egyetemes szolgáltató által kiadott névjegyzékben, vagy az egyetemes tudakozóban az előzetes írásbeli hozzájárulásától eltérően szerepelnek, vagy adataiban változás állt be, a telefonszolgáltatójánál jelezheti a változtatásra vonatkozó igényét. A telefonszolgáltató az igényt 5 napon belül köteles továbbítani az érintett egyetemes szolgáltatónak, amely a változást tudakozó esetén 8 napon belül, interneten elérhető előfizetői névjegyzék és az adathordozón kiadott előfizetői névjegyzék esetén a következő frissítéskor, illetve megjelentetéskor köteles átvezetni. A változtatás díjmentes.

- 21. §** (1) Az Eht. 117. § a), b) és c) pontjában meghatározott szolgáltatáselem nyújtására kötelezett egyetemes szolgáltató az 1. mellékletben meghatározott szolgáltatásminőségi paraméterek alapján az általános szerződési feltételeiben köteles meghatározni az általa nyújtott, az Eht. 117. § a), b) és c) pontjában meghatározott egyetemes szolgáltatási elem minősége egyedi megfelelőségének feltételeit. Az egyetemes szolgáltató a szolgáltatás hálózati megfelelőségét köteles az általános szerződési feltételekben meghatározott mérési módszer szerint rendszeresen ellenőrizni és a mérési eredményeket negyedévente az internetes honlapján és az ügyfélszolgálati irodájában, a tárgynegyedévet követő 30 napon belül közzétenni. A közzétett tájékoztatót a Hatósághoz is el kell juttatni.
- (2) A kijelölt egyetemes szolgáltató a jelen rendeletben előírt kötelezettségek és az általa vállalt minőségi feltételek teljesítéséről köteles a Hatóság részére rendszeresen adatot szolgáltatni az alábbiak szerint:
- a) a telefonhálózathoz történő hozzáférés és telefonszolgáltatás biztosítására kijelölt egyetemes szolgáltató negyedévente,
 - b) a nyilvános telefonállomás működtetésére kijelölt egyetemes szolgáltató negyedévente,
 - c) az országos belföldi tudakozószolgáltatás nyújtására kijelölt egyetemes szolgáltató évente,
 - d) előfizetői névjegyzék elérhetővé tételére kijelölt egyetemes szolgáltató évente.
- (3) Az egyetemes szolgáltató a kijelölési határozatban az egyetemes szolgáltatás nyújtásának megkezdésére kitűzött naptól köteles a Hatóság részére adatot szolgáltatni a (2) bekezdésben meghatározott naptári időszakonként. Az adatszolgáltatás határideje a (2) bekezdésben meghatározott naptári időszak utolsó napját követő 30. nap.
- (4) Az adatszolgáltatás tartalmát, formáját és módját a Hatóság határozatban állapítja meg. Az egyetemes szolgáltató számára a határozatban legalább 30 napos határidőt kell biztosítani az előírt adatszolgáltatás teljesítéséhez szükséges adatgyűjtésre történő felkészülésre.

3. Az egyetemes szolgáltatás nettó elkerülhető költségei és az egyetemes szolgáltatás nyújtásából származó közvetett előnyök számítása

- 22. §** (1) Az egyetemes szolgáltató, ha az egyetemes szolgáltatásból eredő méltánytalan többletterhei megtérítésére igényt tart, az Eht. 117. §-ában foglalt azon szolgáltatáselemekre köteles elkészíteni a 2. mellékletben a nettó elkerülhető költségek meghatározására előírt számítást, amelyek nyújtására az Elnök kijelölte az egyetemes szolgáltatót.
- (2) Amennyiben az egyetemes szolgáltatót az Elnök a 8. § (2) bekezdése szerint a szolgáltató által megtett ajánlat alapján jelöli ki, akkor ezen egyetemes szolgáltató (1) bekezdés szerinti számításának eredménye nem haladhatja meg a 6. § (2) bekezdés f) pontjában előírt előzetes számítás eredményét.

- 23. §** (1) A telefonhálózathoz való hozzáférés biztosítása tárgyevi nettó elkerülhető költségének számítása:
- az egyetemes szolgáltató Hatóság által jóváhagyott számviteli szétválasztási kimutatásán alapul, amennyiben az egyetemes szolgáltató ilyennel rendelkezik,
 - egyéb esetben az egyetemes szolgáltató saját számviteli nyilvántartásain alapul.
- (2) A nettó elkerülhető költség kiszámításában szereplő közvetlen költségek, valamint a kiszámításban szereplő tárgyi eszközök és immateriális javak tárgyévben aktivált értékei megegyeznek az egyetemes szolgáltató főkönyvi és analitikus nyilvántartásaiban foglalt értékekkel.
- (3) A telefonhálózathoz való hozzáférés biztosítása nettó elkerülhető költségének megállapítása a 2. mellékletben foglaltak szerint történik.

- 24. §** (1) A nyilvános telefonállomások tárgyevi nettó elkerülhető költségének számítása:
- az egyetemes szolgáltató Hatóság által jóváhagyott számviteli szétválasztási kimutatásán alapul, amennyiben az egyetemes szolgáltató ilyennel rendelkezik,
 - egyéb esetben az egyetemes szolgáltató saját számviteli nyilvántartásain alapul.

- (2) A nettó elkerülhető költség kiszámításánál csak a ténylegesen felmerülő közvetlen költségek vehetők számításba. A közvetlen költségek között transzferköltség annyiban vehető figyelembe, amennyiben az része a közvetlen költségeknek. A közvetlen költségek között tőkeköltség nem vehető figyelembe.
- (3) A nyilvános telefonállomások nettó elkerülhető költségének megállapítása a 2. mellékletben foglaltak szerint történik.

- 25. §**
- (1) Az előfizetői névjegyzék elérhetővé tétele nettó elkerülhető költségének kiszámításánál csak a ténylegesen felmerülő közvetlen költségek vehetők számításba.
 - (2) Az előfizetői névjegyzék elérhetővé tétele nettó elkerülhető költségének megállapítása a 2. mellékletben foglaltak szerint történik.

- 26. §**
- (1) Az országos belföldi tudakozó szolgáltatás nyújtása tárgyevi nettó elkerülhető költségének számítása:
 - a) az egyetemes szolgáltató Hatóság által jóváhagyott számviteli szétválasztási kimutatásán alapul, amennyiben az egyetemes szolgáltató ilyennel rendelkezik,
 - b) egyéb esetben az egyetemes szolgáltató saját számviteli nyilvántartásain alapul.
 - (2) A nettó elkerülhető költség kiszámításánál csak a ténylegesen felmerülő közvetlen költségek vehetők számításba. A közvetlen költségek között transzferköltség annyiban vehető figyelembe, amennyiben az része a közvetlen költségeknek. A közvetlen költségek között tőkeköltség nem vehető figyelembe.
 - (3) Az országos belföldi tudakozó szolgáltatás nettó elkerülhető költségének megállapítása a 2. mellékletben foglaltak szerint történik.

- 27. §**
- Az egyetemes szolgáltatás nettó elkerülhető költsége a figyelembe vehető szolgáltatások 23–26. §-ok szerint számított nettó elkerülhető költségének összege, azaz az egyetemes szolgáltatás nettó elkerülhető költsége a telefonhálózathoz való hozzáférés nettó elkerülhető költségének, a nyilvános telefonállomások nettó elkerülhető költségének, az előfizetői névjegyzék elérhetővé tétele nettó elkerülhető költségének és az országos belföldi tudakozó nyújtása nettó elkerülhető költségének az összege.

- 28. §**
- Az Elnök az egyetemes szolgáltatót a 23–26. §-ok szerinti számításokkal kapcsolatban a tényállás tisztázása érdekében az Eht. 35. §-a szerint további nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezheti.

4. Az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatásokkal kapcsolatos pénzügyi terhek megtérítése

- 29. §**
- (1) Ha az egyetemes szolgáltató az egyetemes szolgáltatásból eredő méltánytalan többletterhei megtérítésére tart igényt, akkor az arra vonatkozó kérelmét a tárgyevi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyását követő 30 napon belül nyújthatja be a Hatósághoz. Amennyiben az egyetemes szolgáltató számviteli szétválasztási kimutatás készítésére nem köteles, akkor kérelmét a tárgyévét követő év szeptember 30-ig nyújthatja be a Hatósághoz.
 - (2) Az egyetemes szolgáltató a kérelemben köteles megjelölni azt a szolgáltatáselemet, amelynek méltánytalan többletterhei megtérítését kéri, és a kérelemhez köteles mellékelni
 - a) a nettó elkerülhető költség és a méltánytalan többletterhek számításának részletes ismertetését annak megjelölésével, hogy a számítás alapjául szolgáló adat a számviteli szétválasztási kimutatásban vagy – amennyiben számviteli szétválasztási kimutatás készítésére nem köteles – akkor saját számviteli nyilvántartásaiban pontosan hol található,
 - b) a számítás alapjául szolgáló, jóváhagyott számviteli szétválasztás kimutatást vagy – amennyiben számviteli szétválasztási kimutatás készítésére nem köteles – akkor saját számviteli nyilvántartását, továbbá
 - c) nyilvános telefonállomás üzemeltetéséből származó méltánytalan többletterhek megtérítésére vonatkozó kérelem esetén a nyilvános telefonállomások 2. melléklet 2. pont 2.1. alpontja szerinti kiválasztásához szükséges adatokat.
 - (3) Az egyetemes szolgáltató az eljárásért külön jogszabályban meghatározott díjat köteles fizetni, melynek teljesítését a kérelem benyújtásakor köteles igazolni.
 - (4) A Hatóság a nettó elkerülhető költségek számításának helyességét a jelen rendelet 3. fejezetében foglalt számítási lépéseknek való megfelelés szempontjából ellenőrzi.

- (5) Amennyiben az egyetemes szolgáltatót az Elnök a 8. § (2) bekezdése szerint a szolgáltató által megtett ajánlat alapján jelölte ki, és ezen egyetemes szolgáltató (1) bekezdés szerinti számításának eredménye meghaladhatja a 6. § (2) bekezdés f) pontjában előírt előzetes számítás eredményét, akkor a Hatóság az egyetemes szolgáltató kérelmét elutasítja.
- (6) Ha a Hatóság megállapítja, hogy az egyetemes szolgáltató által benyújtott nettó elkerülhető költségszámítás helytelen, akkor felszólítja az egyetemes szolgáltatót a nettó elkerülhető költség számításának módosítására. Eredménytelen felszólítás esetén a Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.
- (7) Amennyiben a Hatóság megállapítja, hogy az egyetemes szolgáltató egyetemes szolgáltatás nyújtásából eredő tárgyévi nettó elkerülhető költsége meghaladja az Eht. 121. § (2) bekezdésben meghatározott mértéket, és az egyetemes szolgáltató az egyetemes szolgáltatás nyújtásából származó méltánytalan többletterh megtérítésére jogosult, az erről szóló határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül intézkedik a támogatás megtérítésére.

5. Záró rendelkezések

30. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

31. § Ez a rendelet

- a) az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-ei 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, és
- b) az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló 2002/58/EK irányelv és a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. november 25-ei 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

32. § (1) Az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 25. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az igénybejelentést a szolgáltató írásban vagy elektronikus úton rögzíti és nyilvántartásba veszi. Amennyiben szükséges, a szolgáltató az igénylőt 15 napos határidő tűzésével az igénybejelentéssel azonos módon felkéri adathiány esetén az igénybejelentés megfelelő kiegészítésére, vagy az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos részletes szabályokról szóló 13/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: NMHH rendelet) 11. § (1) bekezdés c)–d) pontja szerinti nyilatkozat megtételére, amelyet írásban, hangfelvétel útján vagy más elektronikus formában rögzít. Ha az igénylő igénybejelentését a 15 napos határidőn belül nem egészíti ki, a szolgáltató az igénybejelentést törli a nyilvántartásból.”

(2) Az Eszr. 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A szolgáltató az igény elutasításáról, az igény hiánytalan beérkezését követő 15 napon belül, indoklással ellátva, írásban értesíti az igénylőt

a) az igény elfogadásáról, vagy

b) az igény NMHH rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti elutasításáról.”

(3) Az Eszr. 25. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben az egyetemes szolgáltató az igénybejelentést elfogadja, az igénybejelentés elfogadásával egyidejűleg megjelöli, hogy az Eht. 117. § a) pontja szerinti nyilvános telefonhálózathoz való hozzáférés biztosítására milyen határnaptól vállal kötelezettséget. Ezen határnap nem lehet későbbi mint az igénybejelentés elfogadásától számított 90. nap, kivéve, ha a létesítendő előfizetői hozzáférési pont kiépítése közigazgatási hatósági eljárást vagy az Eht. 95. §-a szerinti szolgalmi vagy használati jog alapítására vonatkozó eljárást igényel. Ebben az esetben a határnap nem lehet későbbi mint a közigazgatási hatósági eljárás, vagy az Eht. 95. §-a szerinti szolgalmi vagy használati jog alapítására vonatkozó eljárás befejezésétől számított 90. nap.”

- 33. §** (1) A felügyeleti díj mértékéről, valamint a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 9/2012. (III. 28.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A hírközlési szolgáltatók és a postai szolgáltatók (a továbbiakban: szolgáltatók) által naptári évenként fizetendő felügyeleti díj mértéke:]

„a) az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltató kivételével az elektronikus hírközlési szolgáltató elektronikus hírközlési szolgáltatásból származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,212%-a,”

- (2) A R. 2. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[A hírközlési szolgáltatók és a postai szolgáltatók (a továbbiakban: szolgáltatók) által naptári évenként fizetendő felügyeleti díj mértéke:]

„c) az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltató esetében – az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásával együtt járó többletfeladatok és kötelezettségek alapján – az elektronikus hírközlési szolgáltatásból származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,2%-a,”

Dr. Karas Monika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

1. melléklet a 13/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

Az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás és az ezen keresztül nyújtott szolgáltatások minőségi célértékeinek meghatározása és mérése

	A	B	C
	PARAMÉTER	MEGHATÁROZÁS	MÉRÉSI MÓDSZER
1.	Hozzáférés létesítési ideje	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057
2.	Meghibásodási arány hozzáférési vonalanként	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057
3.	Hibajavítási idő	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057
4.	Hívásfelépítési idő	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057
5.	Tudakozó válaszideje	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057
6.	Működőképes érmés és kártyás nyilvános telefonállomások aránya	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057
7.	Számlahelyességi panaszok	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057
8.	Sikertelen hívások aránya	ETSI EG 202 057	ETSI EG 202 057

2. melléklet a 13/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

A nettó elkerülhető költség meghatározásának számítása

1. Telefonhálózathoz való hozzáférés nettó elkerülhető költségének meghatározása

- 1.1. A támogatásba bevont hozzáférési vonalak kiválasztása

Az egyetemes szolgáltató meghatározza, hogy számviteli kimutatásaiban adott aktivált értékű előfizetői hozzáférési vonal az egyetemes szolgáltatási kötelezettség hatálya alá tartozik-e, és így számítható-e utána nettó elkerülhető költség. Nem vehető a számviteli kimutatásokban aktivált előfizetői hozzáférési vonal figyelembe, ha az adott előfizetői hozzáférési pont tekintetében az egyetemes szolgáltató egyetemes

szolgáltatási szerződéskötési kötelezettsége alapján a jelen rendelet 10. § (1) bekezdése szerint nem volt köteles hozzáférési vonalat kiépíteni.

1.2. A támogatásba bevont hozzáférési vonalak kiépítése tényleges költségének meghatározása

Az egyetemes szolgáltató – számviteli kimutatásai alapján – meghatározza az 1.1. pontban kiválasztott előfizetői hozzáférési vonalak tárgyévben aktivált értékét, melynek megfelelőségét beruházási számlákkal vagy a könyveiben elszámolt aktivált saját teljesítménnyel igazolja.

Az egyetemes szolgáltató meghatározza az 1.1. pont alapján kiválasztott hozzáférési vonalak tárgyévben aktivált értékének azon részét, amely közvetlenül és csak az igényelt hozzáférési ponton egyetemes előfizetői hozzáférési szolgáltatás nyújtása érdekében merült fel.

A hozzáférési vonalak összes tényleges kiépítési költségei meghatározása során figyelembe kell venni a szolgalmi és használati jogok létesítésére kiterjedő költségeket, valamint a szolgalmi és használati jog alapítása körében, az egyetemes szolgáltató által az ingatlan tulajdonosa részére megfizetett kártalanítás összegét is.

Amennyiben az egyetemes szolgáltató olyan hálózati elemek aktivált értékét is be kívánja számítani, amelyek alkalmasak más hozzáférési vonalak egyes elemeinek kiváltására, úgy a következőképpen kell eljárnia:

- a) Meghatározza az adott hálózati elem kapacitásának elméleti maximumát, vagyis azt, hogy az adott hálózati elem az alkalmazott technológiától függetlenül maximálisan hány darab előfizetői hozzáférési pont kiszolgálására alkalmas.
- b) Az adott hálózati elem aktivált értékét az egyetemes szolgáltató elosztja az a) pontban meghatározott értékkel.
- c) A hozzáférési vonalak költségének kiszámításakor olyan hálózati elem esetében, amely más hozzáférési vonalak egyes elemeinek kiváltására alkalmas az adott eszköz aktivált értékének előző pont szerint meghatározott része vehető figyelembe.

1.3. A hozzáférési vonalak bevételeinek meghatározása

Az egyetemes szolgáltató – számviteli kimutatásai alapján – meghatározza az 1.1. pont alapján kiválasztott hozzáférési vonalak bevételeit. A bevételek meghatározása során figyelembe kell venni

- a) az előfizetőtől beszedett egyszeri díjakat,
- b) az előfizető által a jelen rendelet 10. § (1) bekezdés c) és d) pontja alapján megfizetett összeget,
- c) a helyhez kötött telefonszolgáltatás előfizetői hozzáférési díjának 12 havi összegét, és
- d) amennyiben a hozzáféréseken helyhez kötött telefonszolgáltatáson kívül, a funkcionális internet hozzáféréshez elegendő adatátviteli sebességű szolgáltatástól nagyobb adatátviteli sebességű szolgáltatás vagy műsorterjesztési szolgáltatást is igénybe vesz, ezen szolgáltatásoknak az egyetemes szolgáltató általános szerződési feltételeiben meghatározott 12 havi díját.

1.4. A hozzáférési vonalakkal kapcsolatos közvetett előny számítása

A hozzáférési vonalakkal kapcsolatos közvetett előnyök számításakor piaci értékükön kell számba venni mindazon előnyöket, amelyek az előfizetőkkel fennálló folyamatos kapcsolattartásból származnak, így különösen a rendszeres hírlevelek, értékesítési és marketing célú megkeresési lehetőség piaci ráfordításait, az üzletfejlesztést és akciókat megalapozó forgalmi adatbázis értékét.

I. Telefonhálózathoz való hozzáférés nettó elkerülhető költsége: = 1.2.–1.3.–1.4.

A telefonhálózathoz való hozzáférés nettó elkerülhető költsége az 1.1. pont szerint kiválasztott hozzáférési vonalak 1.2. pont szerinti tárgyévre vonatkozó tényleges aktivált értékének, az 1.3. pont szerinti tárgyévre vonatkozó bevételeinek és az 1.4. pont szerint meghatározott közvetett előnyének különbsége.

2. Nyilvános telefonállomások nettó elkerülhető költségének meghatározása

2.1. A költségszámításba bevont nyilvános telefonállomások kiválasztása, száma

Az egyetemes szolgáltató településenként meghatározza azon nyilvános telefonállomásait, melyeket az egyetemes szolgáltatási kötelezettség miatt üzemeltet a tárgyév végére vonatkozó, a Központi Statisztikai Hivatal által nyilvánosságra hozott település népességszám adatok alapján. Ezen állomások számának meghatározása során szükséges a nyilvános telefonállomások kialakításával és elhelyezésével kapcsolatos követelményeket figyelembe venni. Amennyiben az egyetemes szolgáltató egy adott településen az egyetemes szolgáltatási kötelezettségénél több nyilvános telefonállomást üzemeltet, abban az esetben a legnagyobb bevétellel rendelkező nyilvános telefonállomást vagy telefonállomásokat kell az egyetemes szolgáltatási kötelezettség miatt üzemeltetendőnek tekinteni.

2.2. A nyilvános telefonállomások költségének meghatározása

A nyilvános telefonállomások költségeit az egyetemes szolgáltató vagy a Hatóság által az Eht. 62–65. §-ában meghatározott eljárásban hozott határozataiban kirótt számviteli szétválasztás kötelezettségre vonatkozó előírásoknak megfelelően elkészített, benyújtott és a Hatóság által jóváhagyott számviteli szétválasztás kimutatásban (számviteli szétválasztás modellben) a helyhez kötött kiskereskedelmi üzletág nyilvános telefonállomások szolgáltatásának múltbeli költségeként (HCA) kimutatott összeg alapján vagy – amennyiben számviteli szétválasztási kimutatás készítésére nem köteles – a saját számviteli kimutatása alapján határozza meg. A számviteli szétválasztási kimutatásban vagy a saját számviteli kimutatásban a nyilvános telefonállomások összes költségeként meghatározható összeg és az összesen üzemeltetett nyilvános telefonállomás darabszámának hányadosa a nyilvános telefonállomások egységköltsége. Az egyetemes szolgáltatási kötelezettség keretében üzemeltetett nyilvános telefonállomások költsége az előzőekben meghatározott egységköltség és a 2.1. pontban meghatározott nyilvános telefonállomások darabszámának szorzata.

2.3. A nyilvános telefonállomások bevételének meghatározása

A nyilvános telefonállomások esetében az egyetemes szolgáltató azon forgalmi szolgáltatások bevételeit és a reklámcélú hasznosításból származó bevételeket határozza meg, amelyek elvesznének az adott nyilvános telefonállomás megszűnésével (leszerelésével). Az egyes nyilvános telefonállomások bevételeinek meghatározását az egyetemes szolgáltató a számviteli szétválasztási kimutatásban vagy a saját számviteli kimutatásban szereplő nyilvános telefonállomások részletes analitikája alapján végzi el a 2.1. pontban meghatározott nyilvános telefonállomásokra vonatkozóan. A nyilvános telefonállomások esetében a használók által az állomásról indított vagy általuk fogadott hívások, valamint a reklámcélú hasznosítás bevételeit kell meghatározni.

2.4. A nyilvános telefonállomások üzemeltetéséből származó közvetett előny meghatározása

A 2.1. pontban meghatározott nyilvános telefonállomások készülékei körül, illetve a telefonfülkéken elhelyezhető hirdetési felület, valamint a szintén elhelyezhető szolgáltatói védjegy vagy logó összesített reklámértéke (kivéve a bevételek között már számításba vett reklámcélú hasznosítás értékét) a nyilvános telefonállomások üzemeltetéséből származó közvetett előny összege.

II. Nyilvános telefonállomások nettó elkerülhető költsége: = 2.2.–2.3.–2.4.

A nyilvános telefonállomások nettó elkerülhető költsége a 2.1. pont szerint kiválasztott nyilvános telefonállomások 2.2. pont szerinti költségének, a 2.3. pont szerinti bevételének és a 2.4. pont szerint meghatározott közvetett előnyének különbsége.

3. Előfizetői névjegyzék elérhetővé tétele nettó elkerülhető költségének meghatározása

3.1. Az előfizetői névjegyzék elérhetővé tételével kapcsolatos költségek

A költségek megállapításánál a névjegyzék előállításával és előfizetőkhöz való eljuttatásával kapcsolatos költségeket lehet figyelembe venni. Az előfizetői névjegyzékben található adatok gyűjtésével, tárolásával és feldolgozásával kapcsolatos költségek a számítás során nem vehetők figyelembe.

3.2. Az előfizetői névjegyzékkel kapcsolatos bevételek

Az előfizetői névjegyzék bevételeinek meghatározásánál figyelembe kell venni az előfizetői névjegyzék marketingbevételeit.

3.3. Az előfizetői névjegyzékkel kapcsolatos közvetett előnyök

Az előfizetői névjegyzékkel kapcsolatos közvetett előnyként figyelembe kell venni azt az értéket, amelyet a névjegyzék reklámhordozó felületként – így különösen kiemelt előfizetői megjelenés, előfizetői reklámok céljából – történő értékesítése eredményezne, kivéve a bevételek között már számításba vett marketingbevétel értékét.

III. A. Az előfizetői névjegyzék elérhetővé tétele nettó elkerülhető költsége: = 3.1.–3.2.–3.3.

Az előfizetői névjegyzék elérhetővé tétele nettó elkerülhető költsége az előfizetői névjegyzék elérhetővé tétele 3.1. pont szerinti költségének, a 3.2. pont szerinti bevételének és a 3.3. pont szerint meghatározott közvetett előnyének különbsége.

4. Országos belföldi tudakozó szolgáltatás nettó elkerülhető költségének meghatározása

4.1. Az országos belföldi tudakozó költsége

Az országos belföldi tudakozó szolgáltatás nettó elkerülhető költségének megállapítása során az egyetemes szolgáltató kizárólag azokat a költségeket veszi figyelembe, amelyek a belföldi tudakozó szolgáltatással kapcsolatban merültek fel. A nemzetközi tudakozó vagy a különleges tudakozó szolgáltatással kapcsolatos költségek a számítás során nem vehetőek figyelembe.

4.2. Az országos belföldi tudakozó bevételek

Az országos belföldi tudakozó szolgáltatás bevételeinek meghatározásakor a szolgáltatás által a szolgáltatásban érintett valamennyi szolgáltató hálózatában generált forgalmi szolgáltatásból származó bevétel együttesen figyelembe kell venni.

4.3. Az országos belföldi tudakozóval kapcsolatos közvetett előnyök

Az országos belföldi tudakozóval kapcsolatos közvetett előnyként figyelembe kell venni a fogyasztói és fogyasztási adatbázisok értékét. Ezeknek az adatbázisoknak – így az előfizetői címlistáknak és az elektronikus levelezési címeknek – piaci értékük van, ennek meghatározása az egyetemes szolgáltató feladata úgy, hogy a számított piaci érték megfelelően tükrözze a teljes előfizetői körre a címlista beszerzési vagy kialakítási költségét.

IV. Országos belföldi tudakozó nyújtása nettó elkerülhető költsége: = 4.1.–4.2.–4.3.

Az országos belföldi tudakozó nyújtása nettó elkerülhető költsége a 4.1. pont szerinti költségének, a 4.2. pont szerinti bevételeinek és a 4.3. pont szerint meghatározott közvetett előnyének különbsége.

V. Az egyetemes szolgáltatások nettó elkerülhető költsége: = I. + II. + III. + IV.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelete az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 26. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörben eljárva, a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet hatálya

- 1. §** (1) A rendelet hatálya kiterjed az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 188. § 12. pontjában meghatározott elektronikus hírközlési építmények, mint sajátos építmények létesítésére és bontására.
- (2) E rendelet hatálya kiterjed az (1) bekezdés szerinti építmények tervezőjére, építtetőjére, üzemeltetőjére és az elektronikus hírközlési építmény tulajdonjogával vagy használatot biztosító egyéb jogával rendelkező természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, a 4. § szerinti közreműködőkre, továbbá a 26. § (9) bekezdése szerinti tervezési jogosultsággal rendelkező szaktervezőkre.
- (3) Az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos építési tevékenységek engedélyezését (a továbbiakban: engedélyezés), illetve építésügyi hatósági ellenőrzését a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) végzi.

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) *antenna*: olyan eszköz, berendezés, vagy annak tartozéka, amely elektromágneses jelek vételére vagy sugárzására szolgál,

- b) *antennatartó szerkezet*: olyan hírközlési rendeltetésű műtárgy – a vezeték nélküli hírközlés sajátos építménye –, amely antenna elhelyezésére szolgál,
- c) *érintett ingatlan*: az az ingatlan, amelynek területén építési vagy bontási tevékenységet végeznek, továbbá antenna és antennatartó szerkezet elhelyezése vagy bontása esetén a közvetlenül szomszédos ingatlan is,
- d) *jókarbantartási kötelezettség*: az építmény tulajdonosának, illetve üzemeltetőjének azon kötelezettsége, amely a használat során az építmény állagának megóvása, az élet, az egészség, a köz- és vagyonbiztonság védelme érdekében az építmény műszaki állapotának rendszeres felülvizsgálatát és a szükséges átalakítási, felújítási, helyreállítási munkálatok elvégzését foglalja magában,
- e) *korszerűsítés*: a jogszerűen létesült elektronikus hírközlési építmény meglévő nyomvonalán korszerű technika alkalmazásával a hálózat egyes részeinek vagy teljes egészének – a régi hálózat bontását is magában foglaló – kicserélése, amelynek következtében nő a hálózat üzembiztonsága, teljesítőképessége vagy használhatósága.

II. FEJEZET

ÉPÍTÉSÜGYI HATÓSÁGI ELJÁRÁSOK KÖZÖS SZABÁLYAI

3. Az építési, fennmaradási és bontási jogosultság igazolása

- 3. §**
- (1) Az építtető az építési, fennmaradási és bontási (a továbbiakban: építési) jogosultságát az érintett ingatlan vonatkozásában köteles közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolni, ide nem értve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36. § (2) bekezdésében meghatározott adatok igazolását.
 - (2) Saját tulajdonban lévő ingatlanon történő építési tevékenység végzése esetén az építési jog igazolására az olyan okirat szolgálhat, amely a tulajdonjog fennállását hitelesen tanúsítja. Amennyiben az ingatlan harmadik személy olyan dologi jogával terhelt, amely a tulajdonosi jogokat korlátozza, úgy a harmadik személy hozzájárulása vagy ezt pótló jogerős hatósági döntés vagy jogerős bírósági határozat is szükséges.
 - (3) Idegen tulajdonban lévő ingatlanon történő építési tevékenység végzése esetén – ideértve a közös tulajdonban lévő ingatlant is – a (2) bekezdésben foglaltakon kívül az építtető az építési jogosultságát a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti hozzájárulással, határozattal vagy ezt pótló jogerős hatósági döntéssel vagy jogerős bírósági határozattal köteles igazolni.
 - (4) Az érintett ingatlanok e-hiteles tulajdoni lapjait a Hatóság a Földhivatali Információs Rendszerből letölti. A szolgáltatásért fizetendő díjat az építtető előlegezi meg.
 - (5) Építmény bontása esetén a bontási engedély iránti kérelem benyújtója köteles hitelt érdemlően bizonyítani, hogy a bontani kívánt elektronikus hírközlési építmény tulajdonosa, vagy a tulajdonostól származó, a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti megbízás, határozat vagy ezt pótló jogerős hatósági döntés vagy jogerős bírósági határozat jogosítja a tevékenység elvégzésére.

4. Az engedélyezési eljárásban közreműködők

- 4. §**
- (1) Az engedélyezési eljárásban a külön jogszabályban megjelölt, az engedélyezési eljárás tárgya alapján érintett szakhatóságok, illetve az 1. mellékletben felsorolt azon közművek és más szervezetek működnek közre, melyek építményét, közművét az elektronikus hírközlési építmény megközelíti vagy keresztezi.
 - (2) A közművek és más szervezetek (a továbbiakban: közreműködők) nyilatkozatát az építtető köteles beszerezni és az engedély iránti kérelemhez csatolni. Nyilatkozat hiányában a közreműködő megkeresését hitelt érdemlően igazolni kell.
 - (3) A közreműködők nyilatkozatának arra kell kiterjednie, hogy a tervezett elektronikus hírközlési építmény vonatkozásában milyen műszakilag indokolt védelmet kívánnak előírni saját közműveik keresztesésénél és megközelítésénél. A megvalósult építmény használatbavételéhez adott nyilatkozat kizárólag az előírások kivitelezés során történt teljesítésére vonatkozhat.
 - (4) A közreműködő a nyilatkozatát a megkeresés kézhezvételétől számított 15 napon belül adja meg. Ha a közreműködő határidőn belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy előírást nem kívánt tenni.

5. Szakhatóság közreműködése

- 5. §**
- (1) A rendeletben szabályozott hatósági eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló

362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt szakhatóságok vesznek részt az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésekben.

- (2) A szakhatósághoz intézett megkereséshez csatolni kell az állásfoglalás kialakításához szükséges – antennák, antennatartó szerkezetek esetében a 2. mellékletben meghatározott – mellékleteket.

6. A tervezői nyilatkozat tartalma

- 6. §**
- (1) A tervező köteles tervezői nyilatkozatot készíteni, melyet az elvi építési, az építési, a fennmaradási és a bontási engedély iránti kérelemhez, valamint a 19. § szerinti bejelentéshez mellékelni kell.
- (2) Az engedély iránti kérelemhez tartozó tervezői nyilatkozatnak tartalmaznia kell
- a felelős tervező és a szakági tervezők nevét, címét, névjegyzéki számát,
 - az általuk tervezett dokumentáció, illetve dokumentáció-rész megnevezését, az építtető nevét, megnevezését, és
 - az a) pontban megnevezett tervezők aláírását.
- (3) A (2) bekezdés a) pontjában megnevezett tervezőnek a tervezői nyilatkozat részeként nyilatkoznia kell továbbá arról is, hogy
- az általa készített, antennákra és antennatartó szerkezetekre vonatkozó építészeti műszaki dokumentáció, illetve a vezetékes elektronikus hírközlési építményekre vonatkozó kivitelezési dokumentáció (a továbbiakban: tervdokumentáció) megfelel a külön jogszabály alapján kidolgozott szakmai követelményeket megállapító szabályzatnak,
 - az általa tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel az általános érvényű szakmai előírásoknak és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, így különösen a minőségi, biztonsági, környezetvédelmi szabványoknak, az örökségvédelmi jogszabályok rendelkezéseinek, a megfelelőség igazolások rendelkezésre állnak, a szakági tervezők munkáját összehangolta,
 - az építmény elhelyezésénél az Eht. 94. § (2) és (3) bekezdésében előírtakat figyelembe vette, idegen tulajdonban lévő ingatlanon történő építés vagy bontás esetén az ingatlannal rendelkezni jogosultaknak a hozzájáruló nyilatkozata rendelkezésre áll, az érintettek körét feltárta,
 - a vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazása esetén a szerkezet, eljárás vagy számítási módszer a szabvánnyal legalább egyenértékű,
 - az érintett közreműködőkkel az egyeztetés megtörtént, és
 - amennyiben a településképi véleményezési eljárás lefolytatását nem kérte, annak okáról.
- (4) A tervező szakmagyakorlási jogosultságát a tervdokumentáció aláíró lapján a névjegyzéki száma feltüntetésével igazolja.
- (5) Az építési és bontási tevékenység bejelentéséhez tartozó tervezői nyilatkozat tartalmazza:
- az építtető nevét, székhelyét,
 - a felelős tervező nevét, névjegyzéki számát,
 - az elektronikus hírközlési építmény megnevezését, továbbá azt, hogy az építmény elhelyezésénél az Eht. 94. § (2) és (3) bekezdésében előírtakat figyelembe vette, idegen tulajdonban lévő ingatlanon történő építés vagy bontás esetén az ingatlannal rendelkezni jogosultaknak a hozzájáruló nyilatkozata rendelkezésre áll, az érintettek körét feltárta,
 - a nyilatkozatot arról, hogy a tervezett tevékenységre jelen rendelet szerint az építtetőnek nem kell engedélyezési eljárást kezdeményeznie, a bejelentéshez előírt tervdokumentáció elkészült és az abban tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályokban, általános és eseti előírásokban foglaltaknak.

7. Helyszíni szemle

- 7. §**
- (1) A Hatóság a döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit, így különösen azt, hogy
- az engedély kérelemhez, bejelentéshez mellékelte tervdokumentáció tartalma a valóságnak megfelel-e,
 - a tervezett nyomvonalon az építési, bontási tevékenység megvalósítható-e, a tevékenységet megkezdték-e és a terveknek megfelelően folytatják-e,

- c) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e, valamint
 - d) a megvalósult építmény, építményrész az építési engedélynek, illetve a módosított építési engedélynek, valamint a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, illetve a bejelentéshez mellékelte tervdokumentációnak megfelelően valósult-e meg.
- (2) A Hatóság a helyszínről, annak környezetéről dátummal ellátott, azonosítható fényképfelvételt készít.

8. Az eljárás megindulása

- 8. §**
- (1) A kérelmező vagy képviselője az engedély iránti kérelmet, bejelentést a mellékletekkel együtt papír alapon, postai úton vagy a Hatóság ügyfélszolgálatánál személyesen, illetve elektronikus úton terjesztheti elő.
 - (2) Ha az eljárás lezárásaként a tervdokumentáció záradékolása szükséges, a megfelelő példányszámú papír alapú dokumentáció biztosítására az építető köteles.
 - (3) A Hatóság felé a térképi alapú dokumentumokat GML elektronikus formátumban, a többi dokumentumot PDF elektronikus formátumban
 - a) az ügyfélkapun ugyfekapu.magyarorszag.hu eléréssel, vagy a Hatóság adatkapuján nmhh.hu, NMHH Adatkapun keresztül, vagy
 - b) papír alapú eredeti példányú kérelem-adatlaphoz vagy bejelentés-adatlaphoz csatolt egyszer írható elektronikus adathordozón is be lehet nyújtani.

III. FEJEZET

ELSŐFOKÚ ENGEDÉLYEZÉSI ELJÁRÁSOK

9. Az elektronikus hírközlési építményekre vonatkozó hatósági engedélyek

- 9. §**
- (1) A hatósági engedélyek fajtái:
 - a) elvi építési engedély;
 - b) építési engedély;
 - c) használatbavételi engedély;
 - d) fennmaradási engedély;
 - e) bontási engedély.
 - (2) Az eljárásokért a Hatóság részére külön jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

10. Elvi építési engedélyezési eljárás

- 10. §**
- (1) Az építető – az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt – elvi építési engedélyt kérhet a Hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon.
 - (2) Az elvi építési engedély iránti kérelemhez mellékelni kell
 - a) az elvi engedélyezési tervet egy példányban,
 - b) az építmény 1:10 000 méretarányú nyomvonal rajzát,
 - c) az építmény átnézeti rajzát,
 - d) az építmény egyszerűsített műszaki leírását,
 - e) az érintett terület megjelölését,
 - f) az érintettek körének felsorolását, és
 - g) a tervezői nyilatkozatot.
 - (3) Az engedély iránti kérelemhez az eljárásban érintett szakhatóságok hat hónapnál nem régebbi előzetes állásfoglalása becsatolható, ennek hiányában, a szakhatósági állásfoglalások Hatóság általi beszerzése érdekében, az érintett szakhatóság követelményének megfelelő, szakhatóságoként két példány dokumentációt – az azokhoz tartozó külön jogszabályban előírt igazgatási szolgáltatási díjak, illetve megfizetésének igazolását – kell benyújtani.
 - (4) Amennyiben az építető kérelme alapján az engedélyezési eljárást megelőzően a külön jogszabályban foglaltak alapján az érintett település polgármestere településképi véleményezési eljárást folytatott le, a településképi véleményt az engedély iránti kérelemhez csatolni kell.
 - (5) Az elvi építési engedély egy évig hatályos és csak az elektronikus hírközlési építmény tervdokumentációjának elkészítéséhez szükséges tevékenység végzésére jogosít.

11. Építési engedélyezési eljárás

- 11. §** (1) Az építési engedélyt az elvégezni kívánt munka egészére kell kérni a Hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon. Antennák és antennatartó szerkezetek építéséhez a 18. § (1) bekezdés f) és g) pontjában foglaltak kivételével építési engedélyt kell kérni. Az építéssel feleslegessé váló hálózat bontása egy eljárás keretében engedélyezhető, amennyiben azt a tervdokumentáció is tartalmazza. A bontás tárgyát képező hálózat nyomvonalhossza nem képez alapot az eljárási díj számításánál.
- (2) Több építési szakaszra bontott építés esetén az egyes szakaszokra külön-külön is lehet engedélyt kérni.
- (3) A Hatóság honlapján közzétett adatlapon benyújtott építési engedély iránti kérelemhez csatolni kell
- az elektronikus hírközlési építmény teljes nyomvonaláról készített 1:25 000 méretarányú átnézeti térképet, amennyiben a tervezett építmény helyközi szakaszt vagy szakaszokat is tartalmaz,
 - a földhivataloktól beszerezhető méretarányhoz igazodva – a nyomvonallal érintett helységek belterületére 1:10 000 vagy 1:4000 – Budapesten 1:5000 – méretarányú átnézeti térképet; belterületen 1:500; meglévő nyomvonalon, tervezett építménynél, illetve külterületen 1:1000 méretarányú nyomvonal rajzot, továbbá – az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I. 26.) NMHH rendelet szerinti keresztezésről – részletes szelvényt, metszetet,
 - antennatartó torony esetén az engedélyezési tervet és az 1:500 vagy 1:200 méretarányú telepítési helyszínrajzot,
 - az építéssel érintett ingatlanok használati jogosultságát igazoló okiratot és az érintett ingatlanokról készített rendszerezett kimutatást a Hatóság által közzétett kérelem-adatlap szerinti tartalommal,
 - a kérelem tartalmától függően, a közreműködők nyilatkozatát, környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenység folytatására szolgáló építmény létesítése esetén a jogerős környezetvédelmi engedély meglétéről szóló nyilatkozatot, annak azonosítására szolgáló adatokkal, valamint a szakhatósági állásfoglalások megkéréséhez előírt hozzájárulást, illetve nyilatkozatot,
 - az elvi építési engedély számát, keltét, amennyiben a 10. § (1) bekezdése szerint elvi építési engedéllyel rendelkezik,
 - az építmény rendszertechnikai rajzát,
 - műtárgy igénybevételére vonatkozó hozzájárulást,
 - termőföld vagy mezőgazdasági művelés alatt álló föld igénybevétele esetén az illetékes ingatlanügyi hatóság termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatát,
 - erdőnek, illetve fásításnak minősülő földrészletek igénybevétele esetén az erdészeti hatóság más célú hasznosítást engedélyező határozatát,
 - az elvi építési engedélyben meghatározott esetleges egyéb iratokat,
 - a tervezői nyilatkozatot,
 - az elektronikus hírközlési építmény általános forgalmi adóval növelt tervezett létesítési költségét és anyag-felhasználási kimutatását,
 - más nyomvonalas, illetve nyomvonaljellegű létesítmények megközelítésére, keresztezésére, igénybevételére vonatkozó – az érintett létesítmény üzemeltetőjével egyeztetett – terveket vagy részletterveket,
 - a nyomvonal hosszát, torony magasságát,
 - elvi építési engedély hiányában a 10. § (4) bekezdése szerinti esetben a polgármester településképi véleményét.
- (4) A (3) bekezdésben felsoroltak a műszaki leírással együtt képezik a tervdokumentációt, melyet három példányban kell a kérelemhez becsatolni.
- (5) Az engedély iránti kérelemhez az eljárásban érintett szakhatóságok előzetes állásfoglalása becsatolható, ennek hiányában, a szakhatósági állásfoglalások Hatóság általi beszerzése érdekében, az érintett szakhatóság követelményének megfelelő, szakhatóságoként két példány dokumentációt – az azokhoz tartozó külön jogszabályban előírt igazgatási szolgáltatási díjak, illetékek megfizetésének igazolását – kell benyújtani.
- (6) Antennák és antennatartó szerkezetek esetében a szakhatósági állásfoglalások megkéréséhez a 2. melléklet szerinti dokumentumokat kell becsatolni.
- 12. §** A Hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során – a 7. §-ban foglaltak szerint – helyszíni szemlét tart.

- 13. §** (1) Az építési engedély megadásáról vagy megtagadásáról szóló határozat – a Ket. vonatkozó rendelkezésében foglaltakon túl – tartalmazza
- a) az építető nevét, címét (székhelyét),
 - b) az építmény pontos megnevezését, az érintett ingatlanok címét, helyrajzi számát,
 - c) az engedély hatályát,
 - d) a külön jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó felhívást,
 - e) a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtására való utalást a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett,
 - f) figyelmeztetést arra, hogy az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el,
 - g) figyelmeztetést arra, hogy az elkészült építményt (hálózatot) az építető vagy üzemeltető egyértelmű meghatározására alkalmas azonosítóval (hatósági engedély száma) kell ellátni,
 - h) tájékoztatást az építési tevékenység megkezdésének bejelentéséről,
 - i) tájékoztatást az engedély hatálya meghosszabbításának módjáról, feltételeiről,
 - j) tájékoztatást arról, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező tervdokumentációba milyen módon tekinthet be.
- (2) A döntést közölni kell
- a) jogerőre emelkedés előtt
 - aa) az építetővel,
 - ab) a szakhatóságokkal,
 - ac) a közreműködőkkel,
 - ad) az ingatlan tulajdonosokkal és a jogszerű használókkal;
 - b) jogerőre emelkedés után
 - ba) az építetővel,
 - bb) a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság illetékes területi szervével.
- (3) Az építési engedély megadása esetén, annak jogerőre emelkedése után a Hatóság a tervdokumentáció engedélyezési záradékkal ellátott két példányát az építetőnek megküldi.
- (4) Az építési engedély a jogerőre emelkedésének napjától számított három évig hatályos.
- (5) A Hatóság az építési engedély hatályát egy esetben – az építető indokolt kérelmére – egy évvel meghosszabbíthatja.
- (6) Az építési munkálatokat az építési engedély hatályának lejártáig be kell fejezni.
- (7) Amennyiben a Hatóság az építési engedélyezési eljárás során megállapítja, hogy a tervezett építési tevékenységet engedély nélkül megkezdték, haladéktalanul, de legkésőbb a szemlélt követő 5 napon belül az építési engedély iránti kérelmet elutasítja, és a szabálytalan építés jogkövetkezményeit alkalmazza.
- (8) Az építető jogutódja vagy az engedély átruházása esetén annak új jogosultja (a továbbiakban: az építető jogutódja) a hatályos építési engedélyt vagy bontási engedélyt jogosult felhasználni, azonban köteles a jogutódlást – annak megfelelő igazolása mellett – a Hatóságnak bejelenteni. A bejelentést megelőzően az építető jogutódja nem jogosult építési vagy bontási tevékenységet folytatni.

12. Eltérés az építési engedélytől

- 14. §** (1) A jogerős és végrehajtható építési engedélyben foglaltaktól, valamint az építési engedély mellékletét képező tervdokumentációtól csak a Hatóság előzetes engedélyével – módosított építési engedéllyel – lehet eltérni.
- (2) A Hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon benyújtott engedélyezés iránti kérelemhez csatolni kell a fedvényszerűt és a műszaki leírást.
- (3) Ha az eltérés érinti az érintett ingatlan, építmény tulajdonosainak, kezelőinek a hozzájárulásában meghatározott feltételeit vagy a közreműködők építményeinek keresztezésére készített dokumentáció tartalmát, az építető köteles az eltérésben érintett ingatlanok, építmények tulajdonosainak, kezelőinek, a közreműködők ismételt hozzájáruló nyilatkozatát beszerezni.
- (4) A Hatóság a (2)–(3) bekezdésben foglaltak alapján – ha az eltérés érinti a szakhatóságok előírásait, az érintett szakhatóságok hozzájárulásával – az eltérés jellegétől függően az építési engedélyt módosítja, vagy – amennyiben az építési tevékenységet még nem kezdték meg – visszavonja és új építési engedélyt ad ki.
- (5) Nincs szükség a Hatóság előzetes engedélyére, ha az eltérést olyan, a tervezés során előre nem látott körülmény teszi szükségessé, amely a már megkezdett építési munkálatok záradékkal ellátott tervdokumentáció szerinti folytatását akadályozza, és az eltérés nem érinti a szakhatóságok előírásait, az érintett ingatlan, építmény

tulajdonosainak, kezelőinek a hozzájárulásában meghatározott feltételeit vagy a közreműködők építményeinek keresztezésére készített dokumentáció tartalmát, és új közreműködők, új ingatlanok bevonásával nem jár.

- (6) Az (5) bekezdés szerinti eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig a megvalósult állapotról készített tervlapokat, a módosításról készített műszaki leírást és a tervezői nyilatkozatot, míg a (3) bekezdés szerinti eltérés esetén a módosító határozatot és az alapjául szolgáló módosított záradékolt tervlapokat csatolni kell az eredeti építési engedélyhez és a záradékkal ellátott tervdokumentációhoz, amelyek az építési napló mellékletét képezik.
- (7) Amennyiben az építető – az (5) bekezdést kivéve – a Hatóság előzetes engedélye nélkül eltér a jogerős és végrehajtható építési engedélyben foglaltaktól, valamint az építési engedély mellékletét képező tervdokumentációtól, abban az esetben az egész építményre vonatkozóan fennmaradási engedély iránti kérelmet kell benyújtania a 16. §-ban foglaltak szerint.

13. Használatbavételi engedélyezési eljárás

- 15. §** (1) Az építési engedély alapján létesített elektronikus hírközlési építmény használatbavételéhez szükséges engedély iránti kérelmet az építetőnek az építési munka építési naplóban rögzített befejezésétől számított harminc napon belül kell a Hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon benyújtania a Hatósághoz.
- (2) A használatbavételi engedélyt az elektronikus hírközlési építmény egyes önállóan üzembe helyezhető szakaszaira is lehet kérni.
- (3) A használatbavételi engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell
- az építető és – ha nem azonos az építetővel – az üzemben tartó nevét és címét (székhelyét),
 - az elektronikus hírközlési építmény megnevezését, az érintett ingatlanok helyrajzi számát,
 - az építési engedély számát és keltét,
 - az építés befejezésének időpontját,
 - az építmény általános forgalmi adóval növelt tényleges létesítési költségét, és
 - a megvalósult építmény tényleges nyomvonal hosszát.
- (4) A kérelemhez egy-egy példányban mellékelni kell:
- az elektronikus hírközlési építmény műszaki átadás-átvételéről készült jegyzőkönyvet és ennek mellékleteit;
 - az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: e-közmű rendelet) alapján a leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről;
 - az elektronikus hírközlési építmény geodéziai bemérési rajzát;
 - a megvalósult építmény javított tervdokumentációját;
 - az érintett közművek tulajdonosainak a használatbavételhez történő hozzájárulását;
 - a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot;
 - az építmény jellegétől függően a mérési jegyzőkönyveket;
 - az érintésvédelmi minősítő iratot.
- (5) A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során a Hatóság a benyújtott dokumentumok alapján – szükség szerint helyszíni szemle megtartása mellett – megvizsgálja különösen, hogy
- az építési tevékenységet a jogerős építési engedélynek, módosított engedélynek, az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak megfelelően végezték-e el,
 - a tapasztalt eltérések építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek-e,
 - az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e,
 - az elkészült építmény a vonatkozó jogszabályoknak, előírt követelményeknek megfelel-e,
 - felszín alatti építmény esetén azt, hogy az érintett építmény nyíltárkos bemérése megtörtént-e,
 - az adott építmény közérdekű adatai az egységes elektronikus közműnyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) szerepelnek-e.
- (6) A használatbavételi engedély akkor adható meg, ha az építmény a rendeltetészerű és biztonságos használat követelményeinek, az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak megfelel.
- (7) A használatbavételi engedély megadásáról vagy megtagadásáról szóló határozatnak – a Ket. vonatkozó rendelkezésében foglaltakon túl – tartalmaznia kell
- az építető és – ha nem azonos az építetővel – az üzemben tartó nevét és székhelyét,
 - az építmény pontos megnevezését, az érintett ingatlanok címét, helyrajzi számát,

- c) az építési engedély számát és keltét, és
 - d) az elektronikus hírközlési építmény használatbavételével és üzemben tartásával kapcsolatos esetleges egyéb előírásokat.
- (8) A döntést közölni kell
- a) mindazokkal, akikkel a Hatóság az építési engedélyt közölte,
 - b) ha nem azonos az építtetővel, az üzemeltetővel.
- (9) Használatbavételi engedély hiányában az építmény jogszerűen nem használható, azon elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható.

14. Fennmaradási engedélyezési eljárás

- 16. §**
- (1) Ha elektronikus hírközlési építményt engedély nélkül vagy attól – a Hatóság előzetes engedélye nélkül – eltérő módon (a továbbiakban együtt: szabálytalanul) építenek vagy építettek, a Hatóság az építtető vagy az építménnyel rendelkezni jogosult kérelme alapján fennmaradási engedélyt ad, ha a szabályossá tétel feltételei fennállnak vagy megteremthetők. Amennyiben a Hatóság állapítja meg, hogy az elektronikus hírközlési építmény szabálytalanul épül vagy épült, határidő tűzésével az építtetőt felhívja a fennmaradási engedély iránti kérelem benyújtására.
- (2) A Hatóság határidő tűzésével az építtetőt fennmaradási engedély iránti kérelem benyújtására hívja fel akkor is, ha az elektronikus hírközlési építmény
- a) előzetes bejelentés nélkül, vagy
 - b) nem a bejelentésben és a hozzá tartozó dokumentációban foglaltak szerint épült meg, vagy
 - c) az elvégzett építési munkák nem a 19. § (1) bekezdés a)–c) pontja alá tartozónak minősülnek.
- (3) A Hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon benyújtott fennmaradási engedély iránti kérelemhez mindazokat a mellékleteket csatolni kell, amelyeket az építési, illetve használatbavételi engedély iránti kérelemhez e rendelet szerint csatolni kellett volna.
- (4) A fennmaradási engedély iránti kérelem elbírálása során a Hatóság helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy
- a) a meglévő állapotot rögzítő tervdokumentáció tartalma megfelel-e valóságnak,
 - b) a szabályossá tétel feltételei fennállnak-e vagy megteremthetők-e,
 - c) felszín alatti építmény esetén azt, hogy az érintett építmény nyíltárkos bemérése megtörtént-e,
 - d) az adott építmény közérdekű adatai az e-közműben szerepelnek-e.
- (5) Az (1) bekezdés szerint szabálytalanul épített elektronikus hírközlési építményre a Hatóság
- a) fennmaradási engedélyt adhat, feltéve, hogy az építmény megfelel e rendeletnek, egyéb jogszabályoknak, valamint a hatósági és szakhatósági előírásoknak,
 - b) határozott időre szóló fennmaradási engedélyt adhat – melyben kötelezi az építtetőt az átalakítás elvégzésére – feltéve, hogy az átalakítás után az elektronikus hírközlési építmény egyéb jogszabályoknak, szabványoknak, valamint a hatósági, szakhatósági, és műszaki előírásoknak megfelelővé válik.
- (6) A Hatóság a szabálytalanul épített elektronikus hírközlési építményre fennmaradási engedélyt nem adhat, ha
- a) az építmény az átalakítással sem felel meg e rendeletnek, egyéb jogszabályoknak, valamint a hatósági, szakhatósági előírásoknak, vagy
 - b) az elrendelt átalakítást az előírt határidőre nem végezték el, vagy
 - c) az építtető fennmaradási engedély iránti kérelmét a hatóság felhívása szerinti határidőig nem nyújtotta be, illetve az azzal kapcsolatos hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, vagy
 - d) az elkészült építmény közérdekű adatai az e-közműben nem szerepelnek.
- (7) A Hatóság a fennmaradási engedély megtagadásával egyidejűleg a 17. § (1) bekezdésére tekintettel – határidő tűzésével – bontási engedély iránti kérelem benyújtására hívja fel az építtetőt.
- (8) Az építmény fennmaradását engedélyező határozatában a Hatóság egyidejűleg rendelkezik a bírság kiszabásáról.
- (9) A határozat – a döntéstől függően – az építési, használatbavételi engedélyezési eljárásban hozott döntés tartalmi elemein túl tartalmazza
- a) a bírság kiszabásának alapját képező fennmaradási vagy bontást nyilvántartásba vevő rendelkezést,
 - b) az építési bírság számításának módját, összegét, a befizetés határidejét,
 - c) a befizetés megtörténtének 8 napon belüli igazolására vonatkozó figyelmeztetést,
 - d) a fellebbezés tekintetében a bírságra vonatkozó eltérő ügyfélkör megállapítását,

- e) a szabálytalanság tudomásra jutásának időpontját,
 - f) a bírság összegének tételes kiszámítását, és
 - g) a tájékoztatást az építésügyi bírság elengedésének feltételeiről.
- (10) Ha a Hatóság a fennmaradási engedélyt megadja, az építtetőnek az építményre használatbavételi engedélyt nem kell kérnie.
- (11) A fennmaradási engedély közlésére a használatbavételi engedély közlésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

15. Bontási engedélyezési eljárás

- 17. §**
- (1) Jogerős használatbavételi engedéllyel vagy fennmaradási engedéllyel rendelkező elektronikus hírközlési építmény bontása esetén a bontási engedély iránti kérelmet az építtető vagy tulajdonos a munka tervezett megkezdése előtt legalább harminc nappal köteles a Hatóságnak benyújtani a Hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon.
- (2) A Hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon benyújtott bontási engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a 3. §-ban foglaltak szerinti jogosultság igazolását, a bontási tervet, valamint az érintett közművek nyilatkozatát.
- (3) A bontási engedély iránti kérelem elbírálása során a Hatóság a kérelem és mellékletei alapján vizsgálja, hogy
- a) a tervezett bontási munka kielégíti-e a vonatkozó biztonsági, környezetvédelmi, építészeti, örökségvédelmi, műszaki és egyéb követelményeket,
 - b) a tervezőként megjelölt személy rendelkezik-e a terv elkészítéséhez szükséges szakirányú tervezési jogosultsággal.
- (4) A bontási engedély a jogerőre emelkedésétől számított egy évig hatályos. Amennyiben az építmény bontására a 16. § (7) bekezdése alapján kerül sor, az engedély hatálya egy évnél rövidebb is lehet. A bontási munkát az engedély hatályának lejártáig be kell fejezni.
- (5) Az építtetőnek a bontási tevékenység befejezését a befejezéstől számított tizenöt napon belül közölnie kell a Hatósággal.
- (6) Amennyiben a Hatóság megállapítja, hogy a bontásra kötelezett a bontási engedély hatálya alatt a bontást nem végezte el, bírságot szab ki.
- (7) A határozat az építési engedélyezési eljárás során hozott döntés vonatkozó tartalmi elemein kívül tartalmazza
- a) a bontás végrehajtásának Hatóság által megállapított feltételeit,
 - b) tájékoztatást arról, hogy az építtető vagy tulajdonos a bontási tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható bontási engedély és az ahhoz tartozó dokumentáció alapján, az engedély hatálya alatt, továbbá saját felelősségre és veszélyére végezheti.
- (8) A döntést közölni kell
- a) jogerőre emelkedés előtt
 - aa) az építtetővel és – amennyiben az nem azonos az építtetővel – a tulajdonossal,
 - ab) a szakhatóságokkal,
 - ac) a közreműködőkkel,
 - ad) az érintett ingatlanok tulajdonosaival és jogszerű használóival;
 - b) jogerőre emelkedés után
 - ba) az építtetővel,
 - bb) a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság illetékes területi szervével.
- (9) Ha a Hatóság megállapítja, hogy a bontási tevékenységet jogszerűtlenül végezték, bírságot szab ki.

IV. FEJEZET

ENGEDÉLYHEZ NEM KÖTÖTT ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉGEK

16. Építési vagy bontási engedély, illetve bejelentés nélkül végezhető építési tevékenységek

- 18. §**
- Építési vagy bontási engedély, illetve bejelentés nélkül végezhetőek az alábbi építési tevékenységek:
- a) az antennák és antennatartó szerkezetek kivételével az építtető tulajdonában álló ingatlan határán belül végzett építési tevékenység;
 - b) 4,0 m²-nél nem nagyobb alapterületű és 3,0 m-nél nem magasabb elektronikus hírközlési építmény földfelszínen vagy – az építmény tartószerkezete megerősítésének szükséglete nélkül – építményen való elhelyezése vagy bontása;

- c) az olyan, az alaplétesítmény építési engedélyében szereplő elektronikus hírközlési építmény építése, amely
 - ca) az antennák és antennatartó szerkezetek kivételével vasút, gyorsforgalmi út területén üzemi célokat szolgáló elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére irányul, feltéve, hogy az építtető vagy a magyar állam tulajdonában álló ingatlan igénybevételére kerül sor;
 - cb) az elektronikus hírközlési építmény kőolajvezeték, földgázvezeték, villamosmű, vízvezeték, szennyvízvezeték, távhővezeték, szállítószalag, függőpálya tartozékának minősül;
- d) az elektronikus hírközlési építmény föld alatti – mélyszínti – bányában üzemi célokat szolgál;
- e) hibaelhárítással és karbantartással összefüggő tevékenység;
- f) antennatartó szerkezet létesítése vagy bontása, ha annak bármely irányú mérete, a legnagyobb fizikai kiterjedése a 6,0 m-t nem haladja meg;
- g) az antennatartó szerkezet méretétől függetlenül a szerkezetre antenna felszerelése, ha az antenna bármely irányú mérete a 4,0 m-t nem haladja meg;
- h) jogerős használatbavételi vagy fennmaradási engedéllyel rendelkező, vagy a 19–20. § szerint nyilvántartásba vett elektronikus hírközlő hálózathoz csatlakozó, maximum 100 m hosszúságú, az előfizetői hozzáférési pont kiépítését szolgáló hálózatrész létesítése.

17. Építési és bontási tevékenység bejelentése

- 19. §** (1) Építési vagy bontási engedély nélkül, bejelentés alapján végezhetőek az alábbi építési tevékenységek:
- a) az elektronikus hírközlési építmény 2. § e) pontja szerinti korszerűsítése;
 - b) a jogszerűen épült elektronikus hírközlési célú alépítményi csőhálózatba, közmű alagútba, metró alagútba történő kábelbehúzás, védőcső behúzás, illetve jogszerűen épült elektronikus hírközlési, vagy villamos energia elosztó hálózat részét képező, vagy közvilágítási, vagy tömegközlekedési célú tartószerkezetekre, oszlopokra történő vezetékek, kábelek elhelyezése vagy bontása;
 - c) az antennák és antennatartó szerkezetek kivételével az olyan, az alaplétesítmény építési engedélyében nem szereplő és attól eltérő időpontban megvalósuló elektronikus hírközlési építmény építése, amely
 - ca) vasút, gyorsforgalmi út területén üzemi célokat szolgál, feltéve, hogy az építtető vagy a Magyar Állam vagy az alaplétesítmény üzemeltetőjének tulajdonában álló ingatlanon kerül elhelyezésre, ideértve azt az esetet is, amikor a külön jogszabály alapján az építtető a Magyar Állam nevében és javára végzi az építési tevékenységet;
 - cb) kőolajvezeték, földgázvezeték, villamosmű, vízvezeték, szennyvízvezeték, távhővezeték, szállítószalag, függőpálya tartozékának minősül.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés nyilvántartásba vételének feltétele, hogy az építtető a Hatóság honlapján közzétett előzetes bejelentő-adatlap benyújtásával a munkálatok megkezdése előtt legalább 15 nappal bejelenti
- a) az építtető, bejelentő nevét, székhelyét,
 - b) a bejelentés típusát,
 - c) az elektronikus hírközlési építmény megnevezését,
 - d) az építés módját,
 - e) a kivitelezés tervezett kezdési időpontját,
 - f) a nyomvonal hosszát,
- és csatolja a tervdokumentációt.
- (3) A Hatóság a hiánytalanul beérkezett előzetes bejelentésben foglaltakat a beérkezést követő naptól számított 8 napon belül nyilvántartásba veszi.
- (4) Amennyiben az előzetes bejelentés nem felel meg a (2) bekezdésben foglaltaknak, a Hatóság a beérkezéstől számított 5 napon belül hiánypótlási felhívást küld ki az építtetőnek.
- (5) Amennyiben az előzetes bejelentés és csatolt tervdokumentáció alapján a Hatóság megállapítja, hogy a tervezett építési vagy bontási tevékenység nem felel meg az (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott kritériumoknak, a bejelentés hatósági nyilvántartásba vételét megtagadja, és az építési vagy bontási engedély iránti kérelem benyújtásával kapcsolatos jogszabályi rendelkezésekről tájékoztatja az építtetőt.
- (6) Az építési vagy bontási tevékenység a bejelentés megtételétől számított tizenkét hónapig folytatható.
- (7) Az építtető a bejelentett építési és bontási tevékenység befejezéséről 15 napon belül a Hatóság honlapján közzétett adatlapon köteles utólagos bejelentést tenni.

- (8) Az utólagos bejelentéshez csatolni kell az e-közmű rendelet alapján a leendő üzemeltető igazolását a nyíltárcos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minőségéről és nyilvántartásba vételéről.
- (9) A Hatóság az építmény elkészültét az utólagos bejelentés beérkezését követő naptól számított 8 napon belül hatósági nyilvántartásba veszi.
- (10) A Hatóság a nyilvántartásba vételt határozatban megtagadja és a szabálytalan építés jogkövetkezményeit alkalmazza, ha azt állapítja meg, hogy az (1) bekezdésben meghatározott építési vagy bontási tevékenységet
 - a) előzetes bejelentés nélkül, vagy
 - b) az előzetes bejelentéstől eltérően végezték, vagy
 - c) az elkészült építmény nem az (1) bekezdés a)–c) pontja alá tartozónak minősül,
 - d) az elkészült építmény közérdekű adatai az e-közműben nem szerepelnek.
- (11) A (9) bekezdés szerinti nyilvántartásba vétel hiányában az építmény jogszerűen nem használható, azon elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható.

18. Rendeltetés megváltozásának bejelentése

- 20. §**
- (1) A tulajdonos vagy az üzemeltető köteles a Hatóságnak bejelenteni, ha a korábban más céllal – jogszerűen engedély, illetve bejelentés nélkül – létesült elektronikus hírközlési építmény rendeltetése oly módon változik meg, ami alapján annak építése már engedély-, illetve bejelentés-köteles lenne.
 - (2) A bejelentésnek tartalmaznia kell
 - a) a bejelentő nevét, székhelyét,
 - b) az építmény megnevezését, az érintett ingatlanok helyrajzi számát,
 - c) a felhasznált kábel típusát, hosszát, optikai kábel esetén a szálak számát,
 - d) a nyomvonal hosszát,
 - e) az építés módját,
 - f) az építészeti-műszaki tervező nevét, jogosultságának számát.
 - (3) A Hatóság honlapján közzétett bejelentés-adatlaphoz mellékelni kell
 - a) a létesítmény műszaki leírását, a 11. § (3) bekezdés b) pontja szerinti nyomvonalrajzot,
 - b) ha a bejelentő nem a tulajdonos, az építmény tulajdonosának hozzájárulását,
 - c) az építmény létesítésének jogszerűségét igazoló dokumentumot,
 - d) tervezői nyilatkozatot, hogy a korábban más céllal, rendeltetéssel létesült elektronikus hírközlési létesítmény a megváltozott használat (elsősorban nyilvános hálózattá történő minősítése) tekintetében az építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, általános érvényű és eseti előírásoknak, így különösen a minőségi, biztonsági, környezetvédelmi szabványoknak.
 - (4) A Hatóság a változást a bejelentés beérkezésétől számított 8 napon belül – amennyiben a bejelentés megfelel a (2)–(3) bekezdésben foglaltaknak – nyilvántartásba veszi.

19. Építésügyi hatósági felügyelet és ellenőrzés

- 21. §**
- (1) Amennyiben a Hatóság az általa vezetett nyilvántartás alapján megállapítja, hogy az építető a jogerős építési engedély hatályának fennállása alatt az építési munka megkezdését nem jelentette be és használatbavételi engedély iránti kérelmet sem nyújtott be, – a lejárát előtt 90 nappal – értesíti az építetőt az engedély hatályának lejáratí idejéről és tájékoztatja a meghosszabbítás lehetőségéről.
 - (2) Amennyiben a jogerős építési engedély hatályának lejártáig az építető használatbavételi engedély iránti kérelmet nem nyújt be és az építési engedély hatályának meghosszabbítását sem kezdeményezi, a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében helyszíni ellenőrzést tart.
 - (3) Ha a helyszíni ellenőrzés eredményeként a Hatóság megállapítja, hogy az építési engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg és már megkezdett kivitelezéssel létrejött építményre használatbavételi engedély nem adható, az építmény továbbépítéséhez határidő tűzésével új építési engedély iránti kérelem benyújtására hívja fel az építetőt.
 - (4) A Hatóság hivatalból indított építésügyi hatósági felügyeleti eljárás eredményeként – határidő tűzésével – határozatban kötelezi az építetőt az építmény elbontására, amennyiben megállapítja, hogy
 - a) a 16. § (7) bekezdése szerinti felhívásra az építető a bontási engedély iránti kérelmet nem nyújtotta be, vagy a bontási engedély alapján a bontást nem végezte el,

- b) a korszerűsítéssel egyidejűleg az építető a régi hálózatot nem bontotta el,
 - c) használaton kívüli építmény elbontása nem történt meg.
- (5) Amennyiben az a) és c) pont tekintetében az építető kiléte nem állapítható meg, az építmény üzemeltetőjét vagy ennek hiányában az építmény tulajdonosát kötelezi a Hatóság bontásra.
- (6) Az eljárásra egyebekben a bontási engedélyezési eljárás szabályai irányadók.
- (7) A bontásra kötelező határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a Hatóság bírságot szab ki.

20. Ingatlanhasználat, közös építményhasználat

- 22. §** (1) Az építési engedélyezési eljárás során előterjesztett szolgalmi vagy más használati jog alapítás iránti kérelem jogerős elbírálásáig a Hatóság az engedélyezési eljárást a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján felfüggeszti.
- (2) Az Eht. 95. § (2) bekezdése szerint a Hatósághoz benyújtott szolgalmi vagy más használati jog alapítása iránti kérelemnek tartalmaznia kell
- a) a szolgalmi vagy más használati jog terjedelmét,
 - b) az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját,
 - c) a védősáv hosszát és szélességét a nyomvonal jobb és bal oldalán,
 - d) azt, hogy a korlátozást mely nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás érdekében kéri a szolgáltató.
- (3) A kérelemhez mellékelni kell a változási vázrajzot.

21. Bírság

- 23. §** (1) E rendelet alapján
- a) a használatbavételi engedély iránti kérelem határidőre történő benyújtásának elmulasztása esetén,
 - b) az engedélytől eltérően épített, bontott elektronikus hírközlési építmény esetén,
 - c) az engedély nélkül létesített, bontott elektronikus hírközlési építmény esetén,
 - d) a jogutódlás bejelentését megelőzően folytatott építési vagy bontási tevékenység esetén,
 - e) a 24. § (1)–(2) bekezdése szerinti bejelentés elmulasztása esetén, vagy
 - f) a bontási kötelezettség nemteljesítése esetén
- a Hatóság az Eht. 49. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.
- (2) Nem szabható ki bírság, ha a szabálytalan állapot kezdete vagy a jogsértés elkövetése óta öt év már eltelt.

22. Kivitelezési tevékenység megkezdésének bejelentése

- 24. §** (1) Az építető köteles az építési hatósági engedélyhez kötött építmény kivitelezésének megkezdése előtt 15 nappal – a Hatóság honlapján közzétett adatlapon – bejelenteni a Hatóságnak a kivitelezés megkezdésének tervezett időpontját, amennyiben az építési tevékenység
- a) nettó beruházási értéke az 50 millió forintot meghaladja,
 - b) a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartozik, vagy
 - c) az építetői fedezetkezelés hatálya alá esik.
- (2) Az építető köteles az építési hatósági engedélyhez kötött, az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó építmény kivitelezésének és az építési napló megnyitásának napját a kivitelezés megkezdését követő 8 napon belül – a Hatóság honlapján közzétett adatlapon – bejelenteni a Hatóságnak.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti bejelentéssel egyidejűleg az építető köteles az építés helye szerint illetékes adóhatóságnak bejelenteni az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket az építés helyszínének címét és helyrajzi számát.

23. Nyilvántartás

- 25. §** A jogerős engedélyekről, a nyilvántartásba vett bejelentésekről, valamint a Hatóság honlapján közzétett kérelem és bejelentés adatlapokon feltüntetett adatokról a Hatóság nyilvántartást vezet.

24. Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének szabályai

- 26. §** (1) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet

- (a továbbiakban: R.) 5. §-ában, és 9–13. §-ában szabályozott településfejlesztési koncepcióhoz, helyi építési szabályzathoz, valamint településszerkezeti tervhez, valamint helyi építési szabályzathoz kapcsolódó megalapozó vizsgálatnak az R. 1. melléklet helyzetfeltáró munkarész 1.16.3 pontját érintő, illetve a településszerkezeti tervhez, valamint a helyi építési szabályzathoz kapcsolódó alátámasztó javaslatnak az R. 3. melléklet 35. sor 4.3. pontját érintő minimális tartalmi követelményeit a 4. melléklet határozza meg.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat elektronikus hírközlési fejezetét a többi szakági munkarésszel összhangban kell elkészíteni.
- (3) Az elektronikus hírközlési fejezetek tartalmi részletessége függ a feladat jellegétől, a tervezett területfelhasználástól és szolgáltatási funkcióktól.
- (4) Az elektronikus hírközlési fejezetekben meg kell jeleníteni a meglévő elektronikus hírközlési építmények elhelyezését a felhasználók számára elérhető, alábbi szolgáltatások vonatkozásában:
- helyhez kötött telefonszolgáltatás;
 - mobil rádiótelefon szolgáltatás;
 - vezetékes műsorelosztó szolgáltatás – analóg és digitális, valamint internet szolgáltatásra alkalmas megoldással –;
 - internet szolgáltatás;
 - műsorszórás.
- (5) Az elektronikus hírközlési fejezetekben rögzíteni kell, hogy a területet érintően van-e előkészületben kormányzati célú, illetve jelentős elhelyezési igénnyel bíró külön célú elektronikus hírközlési hálózatfejlesztés, melyek esetében ezek elhelyezési kérdéseit is érinteni kell.
- (6) Az elektronikus hírközlési fejezetnek biztosítani kell a szolgáltatásnyújtás szabadságát, a szolgáltatások szabad áramlását, be kell mutatnia a fogyasztói érdekek hatékony védelme területén a szabad szolgáltató- és szolgáltatásválasztás, az esélyegyenlőség, az egyetemes szolgáltatáshoz való hozzáférés biztosítását, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, új technológiák elterjedési lehetőségét.
- (7) A megalapozó vizsgálatához készülő elektronikus hírközlési fejezetben össze kell vetni és értékelni kell az előzetesen beszerzett adatokat.
- (8) Az elektronikus hírközlési fejezetek elkészítéséhez be kell szerezni az érintett elektronikus szolgáltatók nyilatkozatát. A szaktervező településrendezési hírközlési tervező által kiküldött tájékoztatás adatkérő levél kötelező tartalmi elemei:
- az elektronikus hírközlési tervezési feladat címe, típusa, tervezési terület,
 - a tervezési feladat leírása,
 - a 4. melléklet 1. pontjában foglalt szempontok teljesítéséhez rendelkezésre álló és általa adható információ.
- (9) Az elektronikus hírközlési fejezetet csak a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet 2. mellékletének II. alcím 4. pontjában meghatározott településrendezési hírközlési tervező (betűjele: TH) jogosultsággal rendelkező és névjegyzékbe vett tervező készíthet.
- (10) A helyi építésügyi szabályozások az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének szabályai tekintetében e rendelettel ellentétes vagy e rendelethez képest többletkövetelményeket támasztó rendelkezéseket nem tartalmazhatnak.

V. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 27. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdés kivételével – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- (2) A 15. § (4) bekezdés b) pontja, a 15. § (5) bekezdés f) pontja, a 15. § (8) bekezdés b) pontja, a 16. § (4) bekezdés d) pontja, a 16. § (6) bekezdés d) pontja, a 19. § (8) bekezdése, valamint a 19. § (10) bekezdés d) pontja 2013. november 1-jén lép hatályba.
- (3) E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni, azzal, hogy a hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos szabályok anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók.
- (4) E rendelet hatálybalépését megelőzően megkezdett
- elektronikus hírközlési építmény meglévő nyomvonalon történő korszerűsítésére irányuló, vagy
 - jogerős használatbavételi vagy fennmaradási engedéllyel rendelkező elektronikus hírközlő hálózathoz csatlakozó – az 1000 méter hosszúságot meg nem haladó – hálózatrész létesítésére irányuló, vagy

- c) jogszerűen épült elektronikus hírközlési célú alépítményi csőhálózatba, közmű alagútba, metró alagútba történő kábelbehúzásra, illetve jogszerűen épült tartószerkezetekre, oszlopokra történő vezetékek, kábelek elhelyezésére, bontására irányuló építési tevékenység esetén a 19. § (7) bekezdésében foglalt eljárás szerinti utólagos bejelentést kell tenni.

Dr. Karas Mónika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

1. melléklet a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

Az elektronikus hírközlési építmények hatósági engedélyezési eljárásaiban közreműködő közművek és más szervezetek

KÖZMŰVEK ÉS MÁŠ SZERVEZETEK

1. Víz- és csatornázási művek
2. Gázszolgáltató szervezetek
3. Áramszolgáltató szervezetek
4. Távhőszolgáltató szervezetek
5. Elektronikus hírközlési építmények tulajdonosai, az elektronikus hírközlési szolgáltatók/üzemeltetők
6. A villamosmű üzemben tartója, kezelője
7. A vasútüzemeltető, vasútkezelő szervezetek
8. A városi helyi közlekedési szervezetek
9. Útkezelő szervezetek
Követelmények (1–9. pontig): A hálózatokat és más üzemi építményeket érintően a csatlakozó vezetékek és berendezések esetén a szakszerű megoldás követelménye, továbbá a nyomvonalas keresztezésekre meghatározott műszaki, technikai normák érvényre juttatása.
10. Víz- és vízi létesítmények kezelői
Követelmény: A környezeti elemekre gyakorolt hatások kapcsán a környezet terhelésének csökkentése érdekében elérhető legjobb technológiai normák érvényre juttatása.
11. Földhivatal
12. Erdőterület kezelő szervezet
Követelmények (11–12. pontig): A termőföld, erdő terület védelme érdekében az előírt követelmények érvényre juttatása.

2. melléklet a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

Szakhatósági dokumentációk tartalma antennák építésügyi hatósági engedélyezéséhez

A természet- és tájvédelmi szakhatóság állásfoglalásának megkéréséhez szükséges dokumentumok
Antenna létesítésének építési, vagy fennmaradási engedélyezési eljárása esetén

1. Az antennát befogadó ingatlan és a szomszédos ingatlanok helyszínrajza 1:1000 léptékben.
2. Az antenna szerkezeti vázrajza oldalnézetben.
3. Az antennát övező táj 4 km-es sugarú körön belüli vázrajza, 1:5000 léptékű vázrajz, amelyen ábrázolni kell mindazon építményt és természeti képződményt (jellemző magassági adatokkal), amelyek befolyásolják az antenna láthatóságát.
4. Az antenna esetleges álcázási módja.
5. Az antenna és a vele távközlési kapcsolatban lévő szomszédos antennák elhelyezkedésének vázrajza értelemszerű léptékben.

3. melléklet a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

A tervdokumentáció tartalma

I. Antennák, antenntartó szerkezetek

1. Az építészeti-műszaki dokumentáció elemei

1.1. Műszaki leírások

1.1.1. Építészeti műszaki leírás

Ismerteti az építményre vonatkozó, a tervlapok tartalmát kiegészítő információkat:

- a) a teljes építmény eredeti rendeltetésének, valamint az átalakított, bővített építmény új rendeltetésének leírását,
- b) a telekre, a tervezett és a meglévő építményekre vonatkozó jogszabályban előírt azon paramétereket (telek beépített területe, beépített területek aránya a zöldfelülethez, épületmagasság, építmények egymástól való távolsága, elő-, hátsó-, oldalkertek mérete), melyek nem szerepelnek az egyes tervlapokon,
- c) a tartószerkezeti, az épületgépészeti, villamos, villámvédelmi, zaj és rezgés elleni védelmi megoldásokat, az energetikai követelmények teljesítésének módját,
- d) jogszabályban előírtak szerint az építménybe betervezett építési termékekre vonatkozó teljesítmény-jellemző meghatározását,
- e) a tervezett építési tevékenységhez előírt és az építmény rendeltetészerű és biztonságos használathoz szükséges közművesítettséget, a közművesítés megoldását,
- f) az érintett közműszolgáltatókkal történt egyeztetésre vonatkozó információkat.

1.1.2. Tartószerkezeti műszaki leírás

Az engedélyezési döntés megalapozásához szükséges kidolgozottsággal tartalmazza az építmény megvalósításához szükséges, a tartószerkezetek kialakítására és megépítésére hatással bíró kiinduló adatok ismertetését, így különösen a tervezési programból és a technológiai igényekből adódó terhek, hatások és követelmények ismertetését, figyelembe vett értékeit, megjelöli az alkalmazott szabványokat. Az elvégzett erőtanai számítások alapján ismerteti az építmény tartószerkezetének rendszerét, az alkalmazott feszítávokat, a fő teherhordó elemek kialakítását, jellemző fő méreteit, a betervezett anyagok, gyártmányok minőségi és teljesítmény követelményeit, szükség esetén kitérve a megvalósíthatóságot biztosító technológiai leírásokra. Meglévő építmény esetén tartalmazza az előírt tartószerkezeti és anyagvizsgálati szakvéleményeket, az építmény környezetében szükségessé váló intézkedések leírását. Tartószerkezeti műszaki leírás szükséges:

- a) új építmény esetén,
- b) meglévő építmény esetén a tehernövekedéssel érintett függőleges és vízszintes teherhordó szerkezetéről, valamint a meglévő teherhordó szerkezetek megfelelőségéről, illetve megerősítésére vonatkozó, az elemek beazonosítását is biztosító tartószerkezeti megoldásokról.

1.1.3. Épületvillamossági műszaki leírás

Bemutatja az építmény villamos energiával történő ellátását, erős- és gyengeáramú rendszereit, kitér a villámvédelemre, érintés(hiba) védelemre és egyéb megvalósítandó villamos rendszerekre.

1.1.4. Technológiai leírás

Az engedélyezéshez szükséges mértékben bemutatja az építménybe telepítendő technológiákat.

1.2. Tervlapok

A tervező által készített helyszínrajz, hiteles földhivatali térképszelvény alapján, amely tartalmazza:

- a) az égtájjelölést,
- b) a tervezéssel érintett és a közvetlenül szomszédos – az ingatlannal közös határvonalú – telkek ábrázolását,
- c) a tervezéssel érintett telken valamennyi meglévő terepszint feletti és alatti építményt, valamint a tervezett építményt, méretarányos ábrázolással (építmények körvonalrajzát, tetőidomok ábrázolásával, rendeltetések megjelölésével), a meglévő építmények telekhatártól és egymástól való távolsági és épületmagassági méretét, valamint az elbontásra kerülő vezetékek jelölését,

- d) a tervezéssel érintett telekkel közvetlenül szomszédos telken valamennyi épület méretarányos körvonalrajzát, tetőidomait, továbbá a tervezéssel érintett telek felőli oldalkertben lévő föld alatti és feletti építmények körvonalrajzának ábrázolását, rendeltetése megjelölését,
- e) a tervezési területre vonatkozó jogszabályban előírt paraméterek teljesítését igazoló mutatószámokat, jellemzőket (telek területe, beépítettség mértéke, épületmagasság, zöldfelület aránya, építmények egymástól való távolsága, elő-, hátsó-, oldalkertek mérete),
- f) a $\pm 0,00$ kiinduló relatív szintmagasságnak megfelelő abszolút szintmagassági értéket,
- g) a tervezéssel érintett telken meglévő 15 cm-nél nagyobb törzsméretű meglévő és kivágandó faállomány jelölését és a fa fajtájának megnevezését,
- h) a meglévő terepviszonyok ábrázolását a jellemző szintmagasságok értékeivel, 10 százaléknál nagyobb lejtésű terület esetén az 1 m szintkülönbséget ábrázoló rétegvonalakkal.

1.2.1. Tereprendezési terv szükség szerint.

1.2.2. Tartószerkezeti terv szükség szerint.

1.2.3. Az építmény jellemző külső nézetét ábrázoló homlokzati terv.

1.3. Számítás

Tartószerkezeti számítás szükség szerint.

1.4. Igazolások

1.4.1. Aláíró-címlap a tervezők megnevezésével, jogosultságuk megjelölésével, elérhetőségükkel és aláírásukkal.

1.4.2. Földhivatali térképmásolat.

1.5. Vélemények

Geotechnikai jelentés kell:

- a) a 10 m-es építménymagasságnál magasabb építményeknél,
- b) jogszabállyal kijelölt veszélyes környezetben: csúszás-, omlás- és barlangveszélyes, illetve alábányászott, valamint árvíz- és földrengésveszélyes területen.

1.6. Geodéziai felmérés szükség szerint.

2. Általános előírás

Az építészeti-műszaki dokumentációt és részeit a tervező aláíró lap csatolásával hitelesíti.

3. Az egyes engedélyezési eljárásokhoz benyújtandó munkarészek

3.1. Helyiséget nem tartalmazó műtárgy építése esetén az építési engedélyezési dokumentációnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a tervező által készített, a tervezett állapotot ábrázoló helyszínrajzot,
- b) homlokzati tervet a tervezett, és fotódokumentációt a meglévő építmény megjelenése szempontjából meghatározó nézeteiről,
- c) tereprendezési tervet a telek természetes terepszintjének építésügyi hatósági engedély-köteles megváltoztatása esetén,
- d) műszaki leírást.

3.2. A bontási engedélyezési dokumentációnak legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) műszaki leírást, mely ismerteti az építmény rendeltetését, főbb és jellemző méreteit, szükség szerint anyagait és szerkezeteit, a csatlakozó közművek fajtáját, állapotát és helyzetét,
- b) a bontáshoz tervezett technológiai leírást, amely tartalmazza a bontáshoz felhasználandó eszközöket, segédszerkezeteket, a műveletek sorrendjét, a közművezetékek leválasztási módját, a munkavédelmi és környezetvédelmi előírásokat, valamint az elbontásra kerülő szerkezetek, anyagok további sorsának meghatározását.

II. Vezetékes elektronikus hírközlési építmények a tervezés tárgyától függően

1. A kivitelezési dokumentáció elemei

1.1. Előlap

Tartalmazza a terv címét, típusát, a terv azonosítóját (számát), a megbízót, a szerződés számát, az elkészült példányszámokat, a tervet készítő céget, a cég felelős vezetőjének nevét, aláírását, a felelős tervező nevét, aláírását és jogosultságát, valamint az elérhetőségét, továbbá a terv verzió számát és dátumát.

1.2. Tartalomjegyzék és rajzjegyzék

1.3. Aláíró lap

Tartalmazza a tervezési feladatban közreműködő minden tervező nevét, megnevezését, a tervezési jogosultság (névjegyzéki bejegyzés) számát és a tervező saját kezű aláírását, mellyel hitelesítik a dokumentumot.

1.4. Szöveges dokumentáció

1.4.1. Tervezői nyilatkozat

1.4.2. Műszaki leírás

Leírást, magyarázatot, utasítást tartalmaz az építéshez, a szereléshez, a beállításokhoz, installációhoz és üzembe helyezéshez. Hivatkozik az egyeztetési jegyzőkönyvek tartalmára. Bemutatja az egyeztetések alapján előírt változtatások végrehajtását. A műszaki leírás munkarészei:

- a) Előzmények, Tervezési megbízás, feladat és alapadatok, irányelvek
- b) Általános tervismertetés
- c) Rendszerleírás a tervrajzi hivatkozásokkal
- d) Aktuális építési utasítások
- e) Alkalmazható technológiák és építési módok ismertetése, tájékoztató jellegű talajmechanikai információk
- f) Érintett közművek megközelítése, keresztezése
- g) Számítások, tartószerkezeti vagy behúzhatósági, szükség szerint
- h) Kivitelezésre vonatkozó közvetlen és lényeges technológiai utasítások
- i) Kivitelező (felelős műszaki vezető) kötelezettségeinek leírása a terv megvalósítása során
- j) Szerelési utasítások
- k) Számítások a szükséges elektromos paraméterekre
- l) Átterhelési vagy kiosztási kimutatás
- m) Behúzási jegyzék, sorolási jegyzék
- n) Üzembe helyezés, szükséges mérések előírása
- o) Dokumentálás

1.4.3. Általános védelmi fejezetek

Tartalmazzák a Munka- és Egészségvédelmi tervet, Környezetvédelmi tervfejezetet és Tűzvédelmi tervet.

1.4.4. Mellékletek

- a) Tervegyeztetések jegyzőkönyvei
- b) Érintett egyeztető szervek jegyzéke
- c) Érintett szakhatóságok jegyzéke
- d) Érintett ingatlanok jegyzéke
- e) Érintett ingatlanokra vonatkozó építési, fennmaradási, bontási jogosultság igazolása
- f) Kapcsolódó tervek jegyzéke

1.4.5. Költségvetés és anyag mennyiségi kiírás

1.4.6. Rajzos dokumentumok (tervrajzok)

- a) Átnézeti rajz, áttekintő rajz
- b) Nyomvonalrajzok
- c) Elvi rajzok egyenes vonalú vázlatok
- d) Rendszertechnikai rajz
- e) Száلكiosztás, kötés rajz
- f) Keresztmetszeti- és hossz-szelvény rajzok
- g) Bevezetési és beltéri rajzok
- h) Elosztópont vagy NODE elhelyezési, telepítési rajzok
- i) Bontási rajzok
- j) Egyéb rajzok
- k) Kitézési pontok jegyzéke

2. Általános előírás

A kivitelezési dokumentáció minden munkarészét olyan léptékben és kidolgozottsági szinten kell elkészíteni, amilyen mértékben az a megértéshez, a kivitelezéshez, az építési-szerelési munka szakszerű elvégzéséhez, és az építőipari kivitelezés ellenőrzéséhez szükséges.

4. melléklet a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

A településfejlesztési koncepcióhoz, a településszerkezeti tervhez, valamint a helyi építési szabályzathoz készülő elektronikus hírközlési fejezet tartalma

Az egyes részfejezeteket vezetékes és vezeték nélküli elektronikus hírközlési építmény-csoportok szerint kell kidolgozni a következő tagolásban.

1. A jelenlegi helyzet bemutatása, értékelése, a várható szükséglet bemutatásának tartalmi követelményei
Be kell mutatni a rendezési tervben szereplő terület(ek), főként a kapcsolódó területek jelenlegi elektronikus hírközlési helyzetét, figyelemmel a tervezés alá vont terület ellátását biztosító megoldásokra, a következők szerint:
 - a) előzmények, különösen a tematika tartalma;
 - b) a tervezési folyamat más szakági részeihez való kapcsolódása;
 - c) az értékelés készítése során tett javaslatok hatása a szakági terv alakulására;
 - d) az előkészítés során nyilatkozó természetes személyek, szervek, szervezetek bevonása, az általuk adott szempontok, vélemények figyelembevétele, az indokok összefoglalása;
 - e) az értékeléshez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek (pl. technikai hiányosságok, korlátos erőforrások, bizonyos ismeretek hiánya stb.), az előrejelzések határai, a felmerült bizonytalanságok.
 2. A hírközlési szakági fejezet kidolgozásakor javasolt változatok rövid ismertetése tartalmazza:
 - a) a szakági fejezet céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetését, kiemelve az 1. pont szerinti értékelés készítése szempontjából fontos részeket;
 - b) a szakági fejezet összefüggését más releváns tervekkel;
 - c) a változatok közötti választás indokolását.
 3. A hírközlési szakági fejezet részei
 - a) A szakági fejezetben megjelölt változatok megvalósítása esetén azok hatásainak, következményeinek feltárása;
 - b) a szakági fejezet céljainak összevetése a településszerkezeti terv és az építési szabályzat szempontjából releváns helyi szinten kitűzött célokkal;
 - c) földrajzilag lehatárolt tervezési terület esetén a terület azon jellemzőinek azonosítása, amelyeket a szakági fejezet megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásol (a különböző típusú nyomvonal építési tiltásokat, lehetőségeket megjelölve az adott tervezési területen);
 - d) a fennálló konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a szakági tervfejezet nem valósulna meg;
 - e) az előző pontok szerint meghatározott információkból kiindulva a szakági fejezet megvalósítása esetén várható következmények előrejelzése;
 - f) javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre, előírásokra, feltételekre, amelyeket a hírközlési szakági fejezetben és más fejezetekben figyelembe kell venni;
 - g) közérthető összefoglaló.
-

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelete a rádióamatőr szolgálatról

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 3., 6., 7., 8., 9. és 10. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 22. § tekintetében a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 206. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 149. § (3) bekezdésében és az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 29. § (3) bekezdésében foglaltakra –,

a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A rendelet hatálya

- 1. §** (1) A rendelet hatálya kiterjed
- a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságra (a továbbiakban: hatóság) és
 - arra a természetes személyre, civil szervezetre, valamint oktatási intézményre, aki vagy amely Magyarország területén rádióamatőr tevékenységet folytat.
- (2) A rendeletet a műholdas amatőrszolgálat úrállomásai kivételével a nemzeti frekvenciafelosztást megállapító jogszabályban meghatározott amatőrszolgálat és műholdas amatőrszolgálat (a továbbiakban együtt: amatőrszolgálat) minden állomására alkalmazni kell.

2. Értelmező rendelkezések

- 2. §** E rendelet alkalmazásában
- Amatőrállomás üzemben tartása:* amatőrállomás üzemeltetésre kész állapotban tartása, üzemeltetése, azon való forgalmazás;
 - Forgalmazás:* szabályszerű összeköttetés létesítése, kettő vagy több amatőrállomás vagy rádióállomás között, információcsere céljából;
 - Irányító kezelő:* az a cselekvőképes természetes személy, aki Magyarországon kiállított CEPT fokozatú egyéni amatőr engedéllyel rendelkezik, és az amatőrállomásnak a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti rendeltetésszerű üzemben tartásáért, használatáért és az amatőrállomásról történő forgalmazásáért felelős természetes személy által üzemeltetett különleges amatőrállomás esetén az engedélyes is irányító kezelőnek minősül az amatőr engedély érvényessége szempontjából;
 - Rádióamatőr:* az a természetes személy vagy szervezet, aki vagy amely megfelel a rádióamatőr tevékenység folytatásához szükséges feltételeknek,
 - Rádióamatőr közösség:* az alapszabálya, alapító okirata vagy társasági szerződése szerint rádióamatőr tevékenységet is folytató civil szervezet, oktatási intézmény, amennyiben amatőrállomásainak minden telepítési helyére kijelöl irányító kezelőt;
 - Rádióamatőr tevékenység:* az amatőrszolgálatban személyes érdeklődésből, anyagi érdek nélkül, önképzésre, műszaki fejlődésre és a szakmai információcserére irányuló részvétel rádióamatőr állomás (a továbbiakban: amatőrállomás) üzemeltetése vagy amatőrállomáson való rádióforgalmazás (a továbbiakban: forgalmazás) révén.

3. A rádióamatőr tevékenység alapvető szabályai

- 3. §** (1) Amatőrállomás üzemben tartásához (a továbbiakban: üzemben tartás) rádióamatőr engedély (a továbbiakban: amatőr engedély) szükséges.
- (2) Önállóan az a személy forgalmazhat, aki rendelkezik amatőr engedéllyel.
- (3) Amatőr engedéllyel nem, de vizsgabizonyítvánnyal rendelkező személy közösségi amatőrállomáson a Postai és Távközlési Igazgatások Európai Értekezlete (European Conference of Postal and Telecommunications Administrations, a továbbiakban: CEPT) T/R 61-01 Ajánlásának megfelelő (a továbbiakban: CEPT fokozatú) amatőr engedéllyel rendelkező személy felügyelete mellett forgalmazhat.

- (4) Vizsgabizonyítvánnyal nem rendelkező, vizsgára készülő személy CEPT fokozatú amatőr engedéllyel rendelkező oktató közvetlen irányítása mellett, az oktató vagy a közösségi amatőrállomás hívójelét használva, tanulási céllal forgalmazhat.
- (5) Egy irányító kezelő – az átvészó és jeladó állomások kivételével – egyetlen közösségi amatőrállomáson láthat el irányító kezelői feladatot.

4. Az amatőrállomás fajtái

- 4. §**
- (1) A kiadott amatőr engedély szerint az amatőrállomás
 - a) egyéni,
 - b) közösségi, vagy
 - c) különleges amatőrállomás.
 - (2) Egyéni amatőrállomást egy természetes személy tart üzemben.
 - (3) Községi amatőrállomást rádióamatőr közösség tart üzemben.
 - (4) Különleges amatőrállomás az egyéni, illetve közösségi üzemben tartástól függetlenül:
 - a) a rádióamatőr átvészó állomás, amely alkalmas a különféle adásmódú, rádióamatőr célt szolgáló adás automatikus továbbítására azonos rádióamatőr sávon belül vagy különböző rádióamatőr sávok között;
 - b) a rádióamatőr jeladó állomás, amely általában folyamatos működésű, felügyelet nélküli amatőrállomás egy adott helyen, és amely meghatározott időnként azonosító információt – a köztes időszakban modulálatlan vivőt – sugároz az elektromágneses hullámok terjedésének tanulmányozására, vizsgálatára, az amatőrállomás berendezéseinek ellenőrzésére vagy egyéb rádióamatőr tevékenység elősegítésére;
 - c) a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás;
 - d) a rádióamatőr kapuállomás, amely rádióamatőr átvészó állomások vagy más rádióamatőr célú rendszer összekapcsolását megvalósító amatőrállomás;
 - e) a rádióamatőr információt sugárzó amatőrállomás;
 - f) a rádióforgalmi versenyen működtetett amatőrállomás (a továbbiakban: versenyállomás);
 - g) a nemzeti ünnep, történelmi évforduló, közismert személyről való megemlékezés, vagy egyéb rendezvény alkalmából működtetett amatőrállomás (a továbbiakban együtt: alkalmi amatőrállomás).
 - (5) Az amatőrállomás vagy annak fő berendezése
 - a) a rádióberendezésekről és az elektronikus hírközlő végberendezésekről, valamint megfelelőségük kölcsönös elismeréséről szóló jogszabálynak megfelelően kereskedelmi forgalomba hozott rádióberendezés vagy annak része, vagy
 - b) rádióamatőr által, rádióamatőr számára épített vagy átalakított berendezés lehet.

5. Rádióamatőr vizsga

- 5. §**
- (1) Rádióamatőr vizsga a következő fokozatokban tehető:
 - a) Kezdőfokozat,
 - b) Alapfokozat, vagy
 - c) a harmonizált rádióamatőr vizsgabizonyítványról szóló CEPT T/R 61-02 Ajánlásnak megfelelő (a továbbiakban: HAREC) fokozat.
 - (2) Minden olyan természetes személy, aki
 - a) a 16. évét nem töltötte be vagy 60. évét betöltötte, Kezdő fokozatú;
 - b) a 14. évét betöltötte, Alap vagy HAREC fokozatú rádióamatőr vizsgát tehet.
 - (3) Önállóan, vagy bármely fokozatú vizsga keretében morze vizsga is tehető.
 - (4) A rádióamatőr vizsga tárgyköreit az 1. melléklet tartalmazza.
 - (5) A vizsgázónak a sikeres vizsgához minden tárgykörből a követelmények legalább 75%-át teljesítenie kell. A vizsgabizottság a vizsga végén tájékoztatást ad a vizsgázónak az elért eredményéről.
 - (6) Aki a vizsgán legfeljebb egy tárgykörből nem felelt meg, abból a tárgykörből pótvizsgát tehet egy éven belül. Morze vizsgából pótvizsga nem, csak ismételt vizsga tehető.
 - (7) A vizsgabizottság tagjait a hatóság kéri fel.
 - (8) A vizsgabizottság tagja 25. évét betöltött személy lehet, és legalább egy tagnak CEPT fokozatú amatőr engedéllyel kell rendelkeznie. A vizsgabizottság legalább 3 főből áll, amelyből egy tagot a rádióamatőrök nemzeti képviselői

és érdekvédelmi szervezete delegálhat. Ilyen szervezetnek az a társadalmi szervezet tekintendő, amely tagja a rádióamatőrök nemzetközi képviselői és érdekvédelmi szervezetének, a Nemzetközi Rádióamatőr Egyesületnek (International Amateur Radio Union, a továbbiakban: IARU).

- 6. §**
- (1) A rádióamatőr vizsgára a 2. melléklet szerinti kitöltött űrlap megküldésével kell jelentkezni a hatóságnál. A kitöltött űrlap a hatóságnak elektronikus úton is megküldhető.
 - (2) A vizsga idejét és helyét a hatóság a jelentkezések figyelembe vételével határozza meg.
 - (3) Ha a jelentkező a vele közölt vizsgaidőpont elhalasztását kéri, vagy a vizsgán nem jelent meg, de távolmaradását a vizsga időpontjától számított nyolc napon belül kimentette, egy éven belül, egy alkalommal kérheti újabb vizsgaidőpont kitűzését a vizsgadíj ismételt megfizetésének kötelezettsége nélkül.
 - (4) A vizsgáztatási eljárásért a hatóság részére a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló NMHH rendeletben meghatározott vizsgáztatási igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.
- 7. §**
- (1) Sikeres vizsga esetén a hatóság a vizsga fajtájától és fokozatától függően a 3., 4., 5. vagy 6. melléklet szerinti vizsgabizonyítványt állítja ki.
 - (2) Az Alap fokozatú vizsga tekintetében teljesül a CEPT ERC 32. Jelentése a Novice rádióamatőr vizsga tárgyköreiről, valamint a CEPT és nem-CEPT országokban kiadott Novice rádióamatőr vizsgabizonyítványról.
 - (3) A HAREC fokozatú vizsga tekintetében teljesül a CEPT T/R 61-02 Ajánlása a harmonizált rádióamatőr vizsgabizonyítványról.

6. Amatőr engedély

- 8. §**
- (1) Amatőrállomást üzemben tartani amatőr engedély alapján lehet.
 - (2) Az amatőr engedély egyéni, közösségi vagy különleges engedély lehet.
 - (3) Egyéni amatőr engedélyt kaphat az a természetes személy, aki
 - a) Magyarországon kiállított „Kezdő”, „Alap”, „HAREC” fokozatú rádióamatőr vizsgabizonyítvánnyal rendelkezik, vagy
 - b) „CEPT Novice”, vagy „HAREC” fokozatú vizsgabizonyítvánnyal rendelkezik, vagy
 - c) olyan külföldön kiállított amatőr engedéllyel rendelkezik, amely nem „Entry Licence”, nem „CEPT Novice Licence” és nem „CEPT Licence” fokozatú.
 - (4) Közösségi amatőr engedélyt rádióamatőr közösség kaphat.
 - (5) Különleges amatőr engedélyt kaphat az a CEPT fokozatú Magyarországon kiállított egyéni amatőr engedéllyel rendelkező személy és az a rádióamatőr közösség, aki/amely különleges amatőrállomást kíván üzemben tartani.
 - (6) A rádióamatőr
 - a) a 18. évét be nem töltött, vagy 60. évét betöltött személy esetén Magyarországon kiállított Kezdő fokozatú vizsgabizonyítvány alapján Kezdő fokozatú,
 - b) Alap fokozatú vagy „CEPT Novice” vizsgabizonyítvány alapján CEPT Novice fokozatú,
 - c) HAREC fokozatú vizsgabizonyítvány alapján CEPT fokozatú egyéni amatőr engedélyt kaphat.
 - (7) Az a rádióamatőr, akinek külföldön kiállított amatőr engedélye nem „Entry Licence”, nem „CEPT Novice Licence” és nem „CEPT Licence” fokozatú, évente legfeljebb három hónap időtartamra amatőrállomás üzemben tartására jogosító, CEPT Novice fokozatú egyéni amatőr engedélyt kaphat.
 - (8) Az amatőr engedély kiadásához frekvenciakijelölés nem szükséges. Az amatőr engedély fokozata alapján használható frekvenciasávokat és adásjellemzőket a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabály tartalmazza.
 - (9) A külföldön kiállított „CEPT Novice Licence” és „CEPT Licence” fokozatú amatőr engedéllyel rendelkező rádióamatőr Magyarországon a CEPT Novice, illetve CEPT fokozatú amatőr engedélyre vonatkozó sugárzási feltételekkel üzemeltetheti amatőrállomását.
 - (10) A CEPT Novice fokozatú amatőr engedély tekintetében teljesül a CEPT ECC/REC/ (05)06 Ajánlása a CEPT Novice rádióamatőr engedélyről.
 - (11) A CEPT fokozatú amatőr engedély tekintetében teljesül a CEPT T/R 61-01 Ajánlása a CEPT rádióamatőr engedélyről.
 - (12) A hatóság honlapján közzéteszi, és változás esetén módosítja

- a) a CEPT T/R 61-01 Ajánlás „A CEPT engedély és a CEPT országok nemzeti engedélyei közötti megfeleléségi táblázat” című II. függelék 2. oszlopának tartalmát, valamint „A nem CEPT országok nemzeti engedélyei és a CEPT engedély közötti megfeleléségi táblázat, valamint a CEPT igazgatások által a jelen ajánlásnak megfelelően kibocsátott engedélyek tulajdonosaira érvényes működési jogosultságok nem CEPT országokban” című IV. függelék 2. és 4. oszlopának tartalmát,
- b) a CEPT ECC/REC/(05)06 Ajánlás „A CEPT Novice engedély és a CEPT országok nemzeti Novice engedélyei közötti megfeleléségi táblázat” című II. függelék 2. oszlopának tartalmát, valamint „A nem CEPT országok nemzeti Novice engedélyei és a CEPT Novice engedély közötti megfeleléségi táblázat, valamint a CEPT igazgatások által a jelen ajánlásnak megfelelően kibocsátott Novice engedélyek tulajdonosaira érvényes működési jogosultságok nem CEPT országokban” című IV. függelék 2. és 4. oszlopának tartalmát.

7. Az amatőr engedély iránti kérelem

- 9. §**
- (1) Az amatőr engedély kiadására irányuló eljárást a hatóság kérelemre folytatja le.
 - (2) A kérelmet a 7. melléklet szerinti kitöltött űrlap alkalmazásával lehet benyújtani. Különleges amatőr engedély iránti kérelem esetén a természetes személy vagy a rádióamatőr közösség amatőr engedély iránti kérelem űrlapját, továbbá a különleges amatőrállomás adatlapját kell kitölteni.
 - (3) A kérelemhez csatolni kell:
 - a) egyéni amatőr engedély iránti kérelem esetén
 - aa) a vizsgabizonyítvány másolatát, ha azt Magyarországon 2002. január 1. előtt állították ki, vagy külföldön „CEPT Novice”, illetve „HAREC” fokozat megjelöléssel állították ki, vagy
 - ab) a külföldön kiállított amatőr engedély másolatát, ha az nem „CEPT Novice Licence” és nem „CEPT Licence” fokozatú;
 - b) közösségi amatőr engedély iránti kérelem esetén
 - ba) az irányító kezelő Magyarországon kiállított érvényes amatőr engedélyének számát, egyéni hívójelét,
 - bb) a rádióamatőr közösség képviselőjére jogosult személy nevét és meghatalmazását, valamint a közösség adószámát, ennek hiányában a cégjegyzésre jogosult személy adóazonosító jelét,
 - bc) az irányító kezelő nyilatkozatát arról, hogy más telepítési helyű amatőrállomásnál – ájtárszó állomások és a rádióamatőrök nemzeti képviselői és érdekvédelmi szervezete által üzemeltetett nemzeti válogatott amatőrállomás eseteit kivéve – irányító kezelői feladatot nem lát el;
 - c) különleges amatőr engedély iránti kérelem esetén
 - ca) a kitöltött amatőrállomás adatlapot, a versenyállomás, az alkalmi és a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás esetének kivételével,
 - cb) a rádióamatőrök nemzeti képviselői és érdekvédelmi szervezetének a hívójelre, adásjellemzőkre, más elektronikus hírközlő hálózathoz való kapcsolódás módjára és érvényességi időre vonatkozó véleményét, a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás esetének kivételével,
 - cc) rádióamatőr információt sugárzó, rádióamatőr közösség által üzemben tartott amatőrállomás esetén az irányító kezelő nyilatkozatát arról, hogy más telepítési helyű helyben kezelt amatőrállomásnál – a rádióamatőrök nemzeti képviselői és érdekvédelmi szervezete által üzemeltetett amatőrállomás esetét kivéve – irányító kezelői feladatot nem lát el,
 - cd) rádióamatőr közösség által üzemben tartott amatőrállomás esetén a képviselőre jogosult személy nevét és meghatalmazását, valamint a közösség adószámát, ennek hiánya esetén a cégjegyzésre jogosult személy adóazonosító jelét.
 - (4) A hatóság kérheti a külföldön kiállított vizsgabizonyítvány, illetve amatőr engedély eredeti példányának bemutatását.
 - (5) A nem angol nyelven kiállított „CEPT Novice Licence” és „CEPT Licence” fokozatú amatőr engedélyt hiteles fordítással kell a hatósághoz benyújtani.
 - (6) Korlátozottan cselekvőképes személy kérelméhez csatolni kell a törvényes képviselő írásbeli hozzájárulását.
 - (7) Az amatőr engedély kiadása iránti kérelmet a hatóság elutasítja, ha a kérelem teljesítése a 20. § (4) vagy (5) bekezdésében meghatározott okból nem lehetséges.

8. Az amatőr engedély tartalma, érvényességi területe és érvényességi ideje

- 10. §** (1) Az amatőr engedély tartalmazza:
- az engedélyes nevét;
 - az engedélyes címét (természetes személy esetén lakcímét, civil szervezet és oktatási intézmény esetén a székhelyét);
 - természetes személy esetén az engedélyes születési idejét;
 - közösségi és – a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás kivételével – különleges amatőr engedély esetén a telepített amatőrállomás telepítési helyét (QTH);
 - rádióamatőr átjátszó állomás, jeladó állomás, kapuállomás és rádióamatőr információt sugárzó amatőrállomás esetén az amatőrállomás sugárzási jellemzőit;
 - az engedély számát;
 - az állomás hívójelét;
 - egyéni amatőr engedély esetén az engedély kiállításául szolgáló vizsgabizonyítvány számát;
 - rádióamatőr közösség részére kiállított engedély esetén az irányító kezelő amatőr engedélyének számát;
 - az engedély fokozatát;
 - a kézi táviró adásmód használatának módját, lehetőségét;
 - az engedély érvényességi idejét;
 - a kiállító hatóság megnevezését;
 - az engedély kiállításának idejét.
- (2) Az egyéni amatőr engedély melléklete a 8. melléklet szerinti rádióamatőr igazolvány.
- (3) Az engedélyes vagy az amatőrállomás adatainak megváltozása esetén harminc napon belül kérni kell a hatóságtól az amatőr engedély módosítását.
- (4) A közösségi, illetve egyéni különleges amatőr engedélyben szereplő telepítési hely (QTH) legfeljebb hatvan nappal történő megváltoztatásához nem kell az engedély módosítását kérni, de a megváltoztatást előzetesen be kell jelenteni a hatóságnak.
- (5) Az egyéni nem különleges amatőrállomás telepítési helyének (QTH) hatvan napon túli megváltoztatását előzetesen be kell jelenteni a hatóságnak.
- 11. §** (1) Az egyéni amatőrállomás és a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás engedélye Magyarország teljes területén, a közösségi és a különleges amatőr engedély – a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás kivételével – az abban feltüntetett telepítési helyen érvényes.
- (2) Az egyéni amatőr engedély érvényességi ideje 5 év.
- (3) A közösségi amatőr engedély érvényességi ideje 5 év, amely nem lehet hosszabb, mint az irányító kezelő egyéni amatőr engedélyének érvényessége.
- (4) A különleges amatőr engedély érvényességi ideje – az alkalmi amatőrállomás esetét kivéve – legfeljebb 5 év, de nem lehet hosszabb, mint az irányító kezelő egyéni amatőr engedélyének érvényessége. Ezen belül az érvényességi időt a hatóság a rádióamatőrök nemzeti képviselési és érdekvédelmi szervezetének véleménye alapján állapítja meg.
- (5) Alkalmi amatőrállomás esetén az érvényességi idő az évfordulóról való megemlékezés, illetve a rendezvény időtartama, de legfeljebb egy év, és nem lehet hosszabb, mint az irányító kezelő egyéni amatőr engedélyének érvényessége.
- (6) Az amatőr engedély meghosszabbítását az engedélyes írásban kérheti a hatóságtól az engedély lejárt előtt legfeljebb 60 nappal a 7. melléklet szerinti kitöltött űrlap(ok) megküldésével.

9. Hívójel

- 12. §** (1) A hívójel az engedélyeshez kötött.
- (2) A hívójel a hatóság jelöli ki az amatőr engedélyben.
- (3) A hívójel – az alkalmi amatőrállomás, a versenyállomás és a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás esetének kivételével – legalább 5 és legfeljebb 7 karakterből áll.
- (4) Az alkalmi amatőrállomás hívójele legalább 5 és legfeljebb 10 karakterből áll.
- (5) A versenyállomás hívójele 4 karakterből áll.
- (6) A hívójelben – a rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás esetét kivéve – az első két karakter HA vagy HG, a további rész első karaktere számjegy, utolsó karaktere betű.

- (7) A rádiós tájfutó versenyen elhelyezett amatőrállomás hívójele csak MO, MOE, MOI, MOS, MOH vagy MO5 lehet.
- (8) A hívójelben nem adható ki az SOS betűkombináció.
- (9) A természetes személy egyéni amatőr engedély szerint egy hívójellel rendelkezhet, de különleges amatőr engedélyek alapján további hívójelekkel is rendelkezhet.
- (10) Közösségi amatőr engedély szerint a rádióamatőr közösség amatőrállomás telepítési helyenként egy-egy hívójellel rendelkezhet. A közösség különleges amatőr engedélyek alapján további hívójelekkel is rendelkezhet.
- (11) A megszűnt egyéni amatőr engedélyhez tartozó hívójel más kérelmező számára
 - a) Kezdő és CEPT Novice fokozatú engedély esetén 5 év,
 - b) CEPT fokozatú engedély esetén 5 évelteltével jelölhető ki újra.
- (12) A hívójel karakterei az angol abc karakterkészletéből és számokból állnak.

- 13. §**
- (1) Ha az amatőrállomás telepítési helye ideiglenesen megváltozik, az új telepítési helyről történő forgalmazás során a hívójelet a következők szerint kell kiegészíteni:
 - a) hívójel/M földi mozgó amatőrállomás esetén;
 - b) hívójel/MM belvízi vagy tengeri mozgó amatőrállomás esetén;
 - c) hívójel/AM légi mozgó amatőrállomás esetén;
 - d) hívójel/P kitelepült állomás esetén.
 - (2) Annak a rádióamatőrnek, aki a külföldön kiállított „CEPT Novice Licence” vagy „CEPT Licence” fokozatú amatőr engedélyében meghatározott hívójelét kívánja használni – a saját hívójele előtt, attól törtnonallal elválasztva – a HA betűpárt is használnia kell.

10. Nyilvántartás

- 14. §**
- (1) A hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényben (a továbbiakban: Eht.) meghatározott feladatainak végrehajtása érdekében hatósági nyilvántartást vezet a rádióamatőr vizsgára való jelentkezési lapon, az amatőr engedély iránti kérelemben, a vizsgabizonyítványban és az amatőr engedélyben szereplő adatokról, valamint az állomások telepítési helyéről.
 - (2) A hatóság az érvényes amatőr engedélyekben kijelölt hívójelekről jegyzéket vezet, amely tartalmazza az engedélyes hívójelét, nevét és címét, az amatőr engedély számát, érvényességi idejét és fokozatát, továbbá a morze vizsga meglétének jelzését.
 - (3) A hatóság a hívójel jegyzéket internetes honlapján közzéteszi. Amennyiben a rádióamatőr nem járult hozzá személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához, teljes neve helyett csak a keresztnéve, címeként csak a település neve kerül a közzétett jegyzékbe.

11. Forgalmazás

- 15. §**
- (1) A rádióamatőr csak a saját egyéni, közösségi vagy különleges amatőr engedélye szerinti hívójelet használhatja.
 - (2) A rádióamatőr minden összeköttetés kezdetekor és befejezésekor, a forgalmazás során legalább három adásvételi periódus után, illetve a kísérletek során legalább 10 percenként, továbbá másik rádióamatőr vagy a hatóság kérésére köteles a hívójelét közölni.
 - (3) Rádióamatőrök csak egymás között forgalmazhatnak. Kivételt jelent a szükség- és vészhelyzet, amikor a rádióamatőr a segítségnyújtással kapcsolatos információkat köteles harmadik fél számára továbbítani.
 - (4) A rádióamatőrök egymás közötti beszélgetését közérthető nyelven kell lefolytatni. Közérthető nyelvnek számít minden élő nyelv, a rádióamatőrök által használt kódok és rövidítések, valamint a nemzetközileg elfogadott rádiótávközlési rövidítések.
 - (5) A forgalmazás során a rádióamatőrök a rádióamatőr tevékenységükkel kapcsolatos témákat, kísérleteket és a továbbképzésüket szolgáló tárgyköröket beszélhetnek meg.
 - (6) A forgalmazás során tilos:
 - a) ipari, gazdasági, kereskedelmi jellegű adat és tájékoztatás közlése;
 - b) a nem amatőrszolgálat célját szolgáló elektronikus hírközlő hálózat igénybevételének helyettesítése;
 - c) műsor sugárzása;
 - d) hamis vagy megtévesztő jel adása;
 - e) információrejtő módszer alkalmazása;

- f) azonosítás nélküli jel adása;
- g) moduláció nélküli vivőfrekvencia 2 percen túli sugárzása, kivéve a rádióamatőr jeladó állomás esetét;
- h) egyéni, vagy közösségi rádióamatőr állomás más elektronikus hírközlő hálózattal való összekapcsolása;
- i) különleges rádióamatőr állomás más elektronikus hírközlő hálózattal való összekapcsolása oly módon, hogy a létrejövő elektronikus hírközlő hálózat:
 - ia) részben, vagy teljesen a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok kiváltását, vagy
 - ib) nem a hullámterjedés vagy műszaki kísérletek céljait szolgálja.

- 16. §** (1) Forgalmazás során az amatőrállomás telepítési helyén kell tartani a következő dokumentumokat:
- a) amatőr engedély;
 - b) forgalmi napló;
 - c) az amatőrállomás műszaki leírása, tömbvázlata, a saját készítésű berendezések kapcsolási rajza.
- (2) Közösségi és különleges amatőr engedély alapján üzemeltetett amatőrállomás esetén az állomás telepítési helyén kell tartani az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül az állomáson rádióamatőr tevékenységet folytató személyek névjegyzékét.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően:
- a) mozgó amatőrállomás és nem a telepítési helyen történő forgalmazás esetén az amatőr engedélyt, vagy a rádióamatőr igazolványt, továbbá a személyazonosságot igazoló iratot kell kéznél tartani;
 - b) személyzet nélkül működő amatőrállomás esetén az iratokat az engedélyes címén kell tartani.

12. Forgalmi napló

- 17. §** (1) A rádióamatőr forgalmi naplót köteles vezetni, és azt az utolsó bejegyzéstől számított legalább 1 évig megőrizni. A forgalmi naplóban összeköttesként legalább az alábbi adatokat kell naprakészen feltüntetni:
- a) a forgalmazás dátuma;
 - b) forgalmazás megkezdésének ideje (egyeztetett világidő, UTC szerint);
 - c) ellenállomás hívójele;
 - d) frekvencia, adásmód;
 - e) összeköttes minőségi jellemzői (R S T).
- (2) Átjátszó állomás használata esetén a forgalmi naplóba elegendő az átjátszón való forgalmazás tényét, kezdetét és végét beírni.
- (3) Mozgó amatőrállomás és különleges amatőrállomás forgalmáról – a versenyállomás és az alkalmi amatőrállomás esetének kivételével – nem kell forgalmi naplót vezetni.

13. Sugárzási korlátok

- 18. §** (1) A rádióamatőr köteles betartani a 0 Hz–300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló jogszabályban foglaltakat.
- (2) Forgalmazás során törekedni kell arra, hogy a kisugárzott teljesítmény és a sávzélesség ne lépje túl az összeköttes biztonságos fenntartásához szükséges értéket.
- (3) Az amatőrállomás által okozott, illetve túrt rádiózavarokra vonatkozóan az Eht. 56. §-a és a polgári frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól szóló jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (4) Az amatőrállomás adó és adóvevő berendezéseinek végzendő beállítási, javítási és mérési feladatokat antennakimenetnek műantennával történő lezárása mellett kell végezni.
- (5) Zavarokozás esetén a hatóság jogosult az állomás sugárzási paramétereit, az állomás üzemidejét korlátozni.

14. Hatósági ellenőrzés

- 19. §** (1) A hatóság – ha az előzetes értesítés az ellenőrzés eredményességét veszélyeztetné – előzetes értesítés nélkül helyszíni ellenőrzés során, vagy térben vehető jelek alapján ellenőrizheti a rádióamatőr tevékenységét és amatőrállomásának sugárzási paramétereit.
- (2) Amennyiben a hatósági ellenőrzés során a hatóság hatósági laboratóriumi vizsgálat lefolytatását tartja szükségesnek, annak időtartama legfeljebb tizenöt munkanap lehet.

- (3) Az elektromágneses összeférhetőséggel és a frekvenciahasználattal kapcsolatos kérdések tisztázása érdekében a hatóság kötelezheti a rádióamatőrt, hogy a vizsgálati időszakban naplószerűen rögzítse, és a hatóságnak bemutassa az amatőrállomás működésének a hatóság által meghatározott adatait.
- (4) A hatóság a sugárzott jelek vételével és rögzítésével az amatőrállomást azonosíthatja, és forgalmi jellemzőit ellenőrizheti.
- (5) Az amatőrállomás elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértő használatának jogkövetkezményeire az Eht. 48–50. §-ában és a polgári frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól szóló jogszabályban foglaltakat kell alkalmazni.

15. Az amatőr engedély visszavonása

- 20. §**
- (1) Amennyiben a hatóság tudomást szerez arról, hogy az engedélyes a 10. § (3), (4) vagy (5) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, az engedélyest határidő kitérésével felszólítja a bejelentés pótlására. Amennyiben az engedélyes a felszólításnak a kitézött határidőn belül nem tesz eleget, a hatóság az amatőr engedélyt határozatban visszavonja.
 - (2) A hatóság az amatőr engedélyt visszavonja,
 - a) bíróság jogerős döntése alapján,
 - b) elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglalt előírások súlyos vagy ismételt megsértése esetében.
 - (3) Ha a közösségi amatőr engedély vagy különleges amatőr engedély visszavonására a (2) bekezdés b) pontja alapján került sor, akkor a hatóság a felelős kezelő részére kiadott engedélyeket is visszavonja.
 - (4) Ha az amatőr engedély visszavonására a (2) bekezdés a) pontja alapján került sor, akkor új rádióamatőr engedély a bíróság döntése szerint – kérelemre – adható ki újra.
 - (5) Ha az amatőr engedély visszavonására a (2) bekezdés b) pontja alapján került sor, akkor a hatóság az engedélyestől visszavonja valamennyi rádióamatőr engedélyét, és a visszavonó határozat jogerőre emelkedésének napjától számított 180 nap letelte után adható újra ki – kérelemre – rádióamatőr engedély az engedélyes részére.
 - (6) A rádióamatőr engedély megszűnik az engedélyes halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.

16. Záró és átmeneti rendelkezések

- 21. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.
 - (2) E rendelet hatályba lépése előtt kiadott
 - a) „RA” jelölésű, vagy a CEPT A szintű, Alapfokú vizsgabizonyítvány az e rendelet szerinti, morze vizsgálattal kiegészített Alap fokozatú,
 - b) „RB”, „RC” jelölésű, vagy a CEPT A szintű, közép- és felsőfokú vizsgabizonyítvány az e rendelet szerinti, morze vizsgálattal kiegészített HAREC fokozatú,
 - c) „URH”, vagy „UA” jelölésű, vagy a CEPT B szintű, Alapfokú vizsgabizonyítvány az e rendelet szerinti Alap fokozatú,
 - d) „UB” vagy „UC” jelölésű, vagy a CEPT B szintű, közép- és felsőfokú vizsgabizonyítvány az e rendelet szerinti HAREC fokozatú
 vizsgabizonyítványnak felel meg.
 - (3) Kérelemre a hatóság a rendelet hatálybalépése előtt sikeresen letett rádióamatőr vizsgáról az e rendelet szerinti vizsgabizonyítványt, vagy vizsgabizonyítvány másolatot állít ki.
- 22. §**
- (1) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 12/A. §-sal egészül ki:
 „12/A. § (1) A rádióamatőr vizsga előtt vizsgáztatási igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek összege – a pótvizsga és az önálló morze vizsga kivételével – 4000 forint, morze vizsgálattal együtt 6000 forint.
 (2) A pótvizsgáért és az önálló morze vizsgáért fizetendő díj összege 2000 forint.
 (3) A nyugellátásban részesülőnek, a fogyatékkal élőknek és a diákigazolvánnyal rendelkező nappali tagozatos diáknak az (1)–(3) bekezdés szerinti díj felét kell megfizetnie. A kedvezményre jogosító eredeti dokumentumot a vizsgán be kell mutatni.
 (4) Ha a vizsgára jelentkező a jelentkezését a vizsga kitűzött időpontja előtt írásban visszavonta, a már befizetett díjat számára a Hatóság harminc napon belül visszatéríti. A visszatérítés feltétele, hogy az írásbeli kérelem legkésőbb a kitűzött vizsgaidőpont napját megelőző napon a Hatósághoz beérkezzen.”

(2) Az R. 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A díjfizetés megtörténtének igazolását – a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) – a rádióamatőr vizsga kivételével a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását – a feladóvevényt – a rádióamatőr vizsga kivételével a kérelemnek tartalmaznia kell. Rádióamatőr vizsga esetén a díjfizetés megtörténtét a jelentkező köteles a vizsga megkezdése előtt a befizetési bizonylat, vagy feladóvevény bemutatásával igazolni.”

Dr. Karas Monika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

1. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

Rádióamatőr vizsga tárgykörök¹

A vizsga anyaga csak az amatőrállomásokon végzett forgalmazások, kísérletek és vizsgálatok szempontjából jelentős tárgykörökre terjed ki. Ebbe beletartoznak az áramkörök és diagramjaik. A kérdések vonatkozhatnak integrált vagy diszkrét alkatrészekből épült áramkörökre.

A vizsgázónak az elméleti tárgykörök ismeretén kívül gyakorlati vizsgát is kell tennie forgalmazási készségből.

Az egyes tárgykörök ismerete a vizsga fokozatától függően kötelező, amit az alábbi táblázatokban **X** jelöl. A táblázatok fejlécében a vizsgafokozatokra alkalmazott jelölések:

E = Kezdő fokozat

A = Alap fokozat

B = HAREC fokozat

A tárgykörök ismeretének megkívánt mélysége az egyes vizsgafokozatoknál:

Kezdő: Alapfokú elméleti tájékozottság, elemi ismeretek az elektromosság és a rádiótechnika területén. Az amatőrállomás berendezéseinek beállításának, ellenőrzésének készség szintű ismerete.

Alap: az Alapfokú elméleti tájékozottságon kívül az eszközök gyakorlati ismerete. Ismerni kell az amatőr állomás fő részeit, azok rendeltetését és felépítését blokkvázlat szinten.

HAREC: az Alap fokozatnál megkívánt mélységen felül az áramkörök felismerő, elemző ismerete, műszaki jellemzőik meghatározása és összekapcsolása, a működés ismertetése. Az amatőrállomás fő részeinek ismerete kapcsolási rajz szinten.

A vizsga fokozatától függetlenül készség szintű vizsga tehető morze ismeretekből.

Általános követelmények:

	E	A	B
1. A hivatkozott mennyiségek mértékegységei, valamint azok általánosan használt többszöröse és törtrészei		X	X
2. Az összetett szimbólumok használata		X	X
3. Matematikai fogalmak és műveletek:			
számtani alpműveletek (összeadás, kivonás, szorzás, osztás)		X	X
törtek			X
tíz hatványai, kitevős mennyiségek, logaritmusok			X
négyzetre emelés, négyzetgyökvonás			X
inverz értékek			X
lineáris és nemlineáris diagramok értelmezése			X
bináris számrendszer			X
4. A képletek alkalmazása és azok átalakítása			X

¹ A CEPT T/R 61-02 Ajánlása és ERC 32. Jelentése alapján

I. Műszaki tárgykör:

1. Villamosság-, elektromágnesség- és rádió-elmélet	E	A	B
1.1. Vezetőképesség:			
vezető, félvezető, szigetelő			X
áram, feszültség, ellenállás			X
áramerősség, feszültség és ellenállás mértékegységei	X	X	X
Ohm-törvény		X	X
Kirchhoff-törvények			X
villamos teljesítmény		X	X
teljesítmény mértékegységei	X	X	X
villamos energia			X
telep kapacitása (amperóra)			
1.2. Áramforrások:			
telepek és tápegységek			X
feszültségforrás, forrásfeszültség, rövidzárási áram, belső ellenállás, kapocsfeszültség			X
feszültségforrások soros és párhuzamos kapcsolása			X
1.3. Villamos tér:			
villamos térerősség			X
térerősség mértékegysége (Volt/méter)			X
villamos terek árnyékolása			X
1.4. Mágneses tér:			
áramvezető körül kialakuló mágneses tér			X
mágneses terek árnyékolása			X
1.5. Elektromágneses tér:			
rádióhullámok, mint elektromágneses hullámok			X
terjedési sebesség, frekvencia, hullámhossz összefüggése		X	X
polarizáció			X
1.6. Szinuszos jelek:			
grafikus ábrázolása az idő függvényében		X	X
pillanatérték, amplitúdó, effektív érték, átlagérték			X
periódus, periódusidő			X
frekvencia			X
frekvencia mértékegysége	X	X	X
fázis, fáziskülönbség			X
1.7. Nem-szinuszos jelek:			
hangfrekvenciás jelek			X
digitális jelek, négyszögjel			X
grafikus ábrázolás az idő függvényében		X	X
egyenfeszültségű komponens, alaphullám, magasabb harmonikusok			X
zajok (vevő termikus zaja, sávzaj, zajsűrűség, vevő hasznos sávzélességébe eső zajteljesítmény)			X
1.8. Modulált jelek:			
modulációk típusai, előnyeik, hátrányaik		X	X
modulálatlan vivőhullám (CW)		X	X
amplitúdómoduláció (AM)	X	X	X
frekvenciamoduláció (FM) és egyoldalsávú amplitúdómoduláció (SSB)	X	X	X
fázismoduláció		X	X

modulációs löket és modulációs index			X
vivő, oldalsávok, sáv szélesség		X	X
CW, AM, SSB és FM jelek hullámalakjai			X
CW, AM és SSB jelek spektruma			X
digitális modulációk: FSK, BPSK, QPSK, QAM			X
digitális modulációk: bit sebesség, karakter sebesség (Baud-rate) és sáv szélesség			X
ciklikus redundancia vizsgálat (CRC), újraküldés, hibakorrekció (FEC)			
1.9. Teljesítmény és energia:			
szinuszos jelek teljesítménye		X	X
a következő dB értékekhez tartozó teljesítményarányok: 0 dB, 3 dB, 6 dB, 10 dB, 20 dB (mind pozitív, mind negatív értékek esetén)			X
egymás után kapcsolt erősítők vagy csillapítók bemeneti és kimeneti teljesítmény arányai dB-ben			X
illesztés és annak fajtái			X
be- és kimeneti teljesítmény és a hatásfok közötti összefüggés		X	X
csúcs burkoló teljesítmény (PEP)			
1.10 Digitális jelfeldolgozás:			
mintavételezés és kvantálás			X
legkisebb mintavételi frekvencia (Nyquist frekvencia)			X
konvolúció (időtartományban/frekvenciatartományban, grafikai megjelenítés)			
kiegyenlítő (anti aliasing) szűrés, visszaállító szűrés			X
analóg-digitális/ digitál-analóg konvertálás (ADC/DAC)			X

2. Alkatrészek	E	A	B
2.1. Ellenállás:			
ellenállás fogalma			X
ellenállás mértékegysége		X	X
áram-feszültség karakterisztika			X
teljesítmény-disszipáció			X
színkódok alapelve			
ellenállások soros és párhuzamos kapcsolása		X	X
2.2. Kondenzátor:			
kapacitás fogalma			X
kapacitás mértékegysége		X	X
kapacitás összefüggése a méretekkel és a dielektrikummal			X
reaktancia			X
feszültség és áram közötti fázisviszonyok			X
kondenzátorok jellemzői, fix és változtatható kapacitású kondenzátor (lég-, csillám-, kerámia-, műanyag szigetelésű-, és elektrolitikus kondenzátorok)			X
kondenzátorok soros és párhuzamos kapcsolása		X	X
2.3. Induktivitás:			
önindukciós tényező			X
induktivitás mértékegysége		X	X

menetszám, az átmérő, a hossz és a mag anyagának hatása az induktivitásra			X
reaktancia			X
feszültség és áram közötti fázisviszonyok			X
jósági tényező			X
2.4. Transzformátor:			
ideális transzformátor			X
összefüggések a menetszám-arány és a feszültség-, áram-, és impedancia arány között			X
transzformátor típusok, alkalmazások			X
2.5. Dióda:			
diódák használata és alkalmazása		X	X
egyenirányító dióda		X	X
Zener-dióda		X	X
fényemittáló dióda (LED)			X
kapacitásdióda (varicap)			X
záróirányú feszültség, áram és teljesítmény			X
2.6. Tranzisztor:			
a tranzisztor, mint erősítő és oszcillátor		X	X
pnp és npn tranzisztorok			X
erősítési tényező			X
térvezérlésű tranzisztor (n- és p-csatornás, j-FET) és bipoláris tranzisztor összehasonlítása			X
gate (vezérlőelektróda) és a source (forráselektróda) közötti ellenállás			X
drain (nyelő) árama és feszültsége közötti viszony			X
tranzisztor földelt-emitteres, -bázisú és -kollektoros kapcsolásban: a kapcsolások be- és kimeneti impedanciája, az előfeszítés módszerei			X
2.7. Egyéb:			
egyszerű termikus eszközök, elektroncsövek			X
feszültségek és impedanciák a nagyteljesítményű elektroncsöves fokozatokban, impedancia transzformálás			X
egyszerű integrált áramkörök (beleértve a műveleti erősítőket)		X	X
hőviszonyok egyszerű áramkörökben			X

3. Áramkörök	E	A	B
3.1. Alkatrészek kombinálása:			
ellenállások, kondenzátorok, tekercsek, diódák és transzformátorok soros és párhuzamos kapcsolása		X	X
áramok és feszültségek a fenti áramkörökben			X
nem ideális ellenállás, kondenzátor és tekercs nagyfrekvenciás viselkedése			X
3.2. Hangolt körök és szűrők:			
soros és párhuzamos rezgőkörök impedanciája és frekvenciamenete		X	X
rezonanciafrekvencia		X	X
hangolt rezgőkör jósági tényezője		X	X
sáv szélesség		X	X
sáváteresztő szűrő		X	X
aluláteresztő, felüláteresztő, sáváteresztő és sávzáró szűrők passzív elemekből			X

szűrők frekvenciamenete			X
Pi-szűrő, és T- szűrő			X
kvarckristály, kvarcszűrő			X
nem ideális elemek hatásai			X
digitális szűrők (lásd 1.10. és 3.8.)			
3.3. Tápegység:			
félhullámú és teljeshullámú egyenirányító áramkörök, hídkapcsolású egyenirányító		X	X
simító áramkörök		X	X
kisfeszültségű tápegységek stabilizátor áramkörei			X
kapcsolóüzemű tápegységek, elválasztás, EMC			X
3.4. Erősítő:			
kisfrekvenciás erősítők		X	X
nagyfrekvenciás erősítők		X	X
erősítési tényező, erősítés szabályozása			X
amplitúdó-frekvencia jelleggörbe és sáv szélesség		X	X
A, AB, B, és C osztályú erősítők		X	X
erősítők nemlineáris torzításai, túlvezérlés			X
3.5. Detektor:			
AM detektor (burkoló detektor)		X	X
diódás detektor			
produkt detektor és beat oszcillátor (BFO)			X
FM detektor		X	X
3.6. Oszcillátor:			
visszacsatolás (szándékos és nem szándékos rezgések)		X	X
frekvenciát és a stabil rezgési feltételeket befolyásoló tényezők		X	X
LC oszcillátor			X
kristályoszcillátor, harmonikus (overtone) oszcillátor			X
feszültségvezérelt oszcillátor (VCO)			X
fáziszaj			X
3.7. Fáziszárt hurok (PLL):			
szabályozó hurok, komparátor áramkörök			X
frekvencia szintézis programozható osztóval a visszacsatoló hurokban			X
3.8. Diszkrét idejű jelek és rendszerek:			
véges (FIR) és végtelen (IIR) válaszidejű szűrők elrendezése			
Fourier transzformáció (DFT, FFT, grafikus ábrázolás)			
közvetlen digitális szintézis (DDS)			

4. Vevők	E	A	B
4.1. Típusai:			
egyenes vevő		X	X
egyszer- és kétszertranszponált szuperheterodin vevő		X	X
4.2. Tömbvázlatok:			
CW vevő (A1A)		X	X
AM vevő (A3E)	X	X	X
SSB vevő (J3E)	X	X	X
FM vevő (F3E)	X	X	X

4.3. Az egymást követő fokozatok működése és funkciója (tömbvázlat szintű ismertetés):			
nagyfrekvenciás erősítő (hangolható vagy fix átvitelű)		X	X
oszcillátor (fix és szabályozható)		X	X
keverő		X	X
középfrekvenciás erősítő		X	X
határoló			X
detektor, beleértve a produkt detektort		X	X
hangfrekvenciás erősítő		X	X
automatikus erősítésszabályozás (AGC)			X
S-mérő			X
zajzár		X	X
tápegység			X
4.4. Vevők jellemzői (egyszerű leírásban tárgyalva):			
szomszédos csatorna			X
szelektivitás		X	X
érzékenység		X	X
vevőzaj, zajtényező			X
stabilitás			X
tükörfrekvencia			X
lefulladás, vevő blokkolás			X
intermoduláció, keresztmoduláció			X
visszakeverés (fáziszaj)			X

5. Adók	E	A	B
5.1 Típusai:			
frekvenciaáttevéses (keveréses) és anélküli adók		X	X
5.2. Tömbvázlatok:			
CW adó (A1A)	X	X	X
SSB adó (J3E)	X	X	X
FM adó (F3E)	X	X	X
hangfrekvenciás moduláció a PLL VCO-jában			
5.3. Az egymást követő fokozatok működése és funkciója (tömbvázlat szintű ismertetés):			
keverő		X	X
oszcillátor (kristályoszcillátor, VFO)		X	X
elválasztó fokozat		X	X
meghajtó		X	X
frekvenciatöbbszöröző		X	X
teljesítményerősítő		X	X
kimeneti illesztés		X	X
kimeneti szűrő (Pí-szűrő)		X	X
frekvenciamodulátor		X	X
fázismodulátor		X	X
SSB modulátor		X	X
kristálysűrő			X
tápegység			X

5.4. Adók jellemzői (egyszerű leírásban tárgyalva):			
frekvenciastabilitás		X	X
rádiófrekvenciás sávszélesség		X	X
oldalsávok		X	X
hangfrekvenciás tartomány			X
nemlinearitás (harmonikus és intermodulációs torzítás)			X
kimeneti impedancia			X
kimenő teljesítmény	X	X	X
hatásfok			X
frekvencialöket			X
modulációs index			X
CW billentyűzési kattogás, csipogás			X
SSB túlvezérlés és fröcskölés (Splattering)			X
zavaró nagyfrekvenciás kisugárzások		X	X
készüléksugárzások			X
fáziszaj			X

6. Antennák és tápvonalak	E	A	B
6.1. Antennák típusai:			
középen táplált félhullámú antenna		X	X
végén táplált félhullámú antenna		X	X
hajlított dipól			X
negyedhullámú függőleges antenna (földelt alap)	X	X	X
parazitaelemes antenna (Yagi)		X	X
apertúra antenna (parabolikus reflektor, tölcserantenna)			X
többsávós antennák (trap dipól)			X
6.2. Antennák jellemzői:			
feszültség és áram eloszlása az antennán			X
impedancia a betáplálási ponton		X	X
nem rezonáns antenna kapacitív vagy induktív impedanciája			
polarizáció		X	X
antenna irányítottsága, hatásfoka nyeresége		X	X
besugárzott terület			X
effektív kisugárzott teljesítmény (ERP, EIRP)	X	X	X
előre - hátra viszony		X	X
vízszintes és függőleges sugárzási diagramok		X	X
6.3. Tápvonalak:			
párhuzamos vezetőkből álló tápvonal			X
koaxiális kábel, csatlakozók	X	X	X
hullámvezető			
hullámimpedancia (Z_0)			X
sebességtényező			
állóhullámarány	X	X	X
veszteségek		X	X
balun		X	X
antenna illesztés		X	X
antenna hangoló egységek szerepe (Pi-tag, T-tag)		X	X
konstrukciók és felhasználási módok			
táplálási módok, előnyök és hátrányok			

7. Hullámterjedés:	E	A	B
szakasz-csillapítás, jel-zaj viszony			
közvetlen átlátás (szabadtéri terjedés, a távolság négyzetével fordított arányú törvényszerűség)			X
ionoszféra rétegek és hatásuk		X	X
ionoszféra rétegeinek hatása a rövidhullámok terjedésére		X	X
Nap hatása az ionoszférára			X
többutas terjedés az ionoszférában			X
kritikus frekvencia			X
maximális használható frekvencia (MUF)			X
felületihullám, térhullám, kisugárzási szög és áthidaló távolság	X	X	X
fading		X	X
troposzférikus terjedés (Duct-jelenség, szóródás)		X	X
antenna magasságának hatása az áthidalható távolságra (rádió horizont)		X	X
hőmérsékleti inverzió			
szórt (sporadikus) E-visszaverődés			
auróra jelenség hatása a terjedésre			
meteor-nyomvonalas terjedés			
Hold-visszaverődés			
galaktikus zajok			X
földi eredetű zajok (termikus zaj)			X
atmoszférikus zajok (távoli villámlás)			X
időjárási viszonyok hatása a VHF és UHF terjedésre		X	X
RH, URH és a mikrohullámú terjedés sajátosságai		X	X
Napfolt-ciklus és hatása a rádiótávközlésre		X	X
terjedési előrejelzésekhez szükséges ismeretek: domináns zajforrások, jel-zaj viszony, legkisebb vehető jelszint, szakasz, antennanyereség, tápvonal csillapítás, legkisebb adóteljesítmény			X

8. Mérések	E	A	B
8.1. Mérések végzése:			
egyen és váltakozó feszültség és áram mérése		X	X
mérési hibák: frekvencia, hullámalak és a műszerek belső ellenállásának hatása a mérés pontosságára			X
ellenállás mérése		X	X
egyenáramú és rádiófrekvenciás teljesítmény mérése: átlagos teljesítmény, csúcs burkoló teljesítmény (PEP)		X	X
feszültség- állóhullámarány (VSWR) mérése		X	X
rádiófrekvenciás jel és burkolójának hullámalak-mérése			X
frekvenciamérés		X	X
rezonanciafrekvencia mérése			X
8.2. Mérőműszerek:			
több méréshatárú műszer (digitális, analóg)			
rádiófrekvenciás teljesítménymérő		X	X
reflektométer híd, állóhullámarány-mérő (SWR-mérő)		X	X
frekvenciaszámláló			

abszorpciós frekvenciamérő			X
jelgenerátor			X
oszilloszkóp			X
spektrumanalizátor			X
műterhelés		X	X

9. Zavarkibocsátás és zavartűrés	E	A	B
9.1. Zavarok elektronikus berendezésekben:			
blokkolás			X
intermoduláció		X	X
zavarok a hasznos jelben (TV, rádió)	X	X	X
zavarok a hangfrekvenciás áramkörökben		X	X
9.2. Zavarok oka elektronikus berendezésekben:			
adó térerőssége		X	X
adó zavaró sugárzásai	X	X	X
nemkívánatos hatás a berendezésre: az antennabemenet felől, más csatolt vonalak felől (hálózat, hangszóró, csatlakoztatott kivezetés) és a közvetlen sugárzásból			X
9.3. A zavarok elleni védekezés módjai, a zavarok megelőzésére és elhárítására tett intézkedések:			
szűrés		X	X
csatolásmentesítés		X	X
árnyékolás		X	X
jó RF földelés			X
teljesítmény csökkentés	X	X	X
adó- és TV-antenna eltávolítása egymástól		X	X
egyik végén táplált félhullámú antenna elkerülése		X	X
jó viszony a szomszédokkal	X	X	X

II. Biztonságtechnikai tárgykör:

10. Villamos biztonságtechnika	E	A	B
10.1. Életvédelem:			
villamos áram hatása az emberi szervezetre		X	X
áramütés elleni megelőző intézkedések, eljárás balesetek esetén	X	X	X
az elektromágneses tér egészségügyi hatása			X
akkumulátorok kezelése			
10.2 Hálózati táplálás és veszélyei:			
hálózati táplálás veszélyei	X	X	X
az elektromos hálózatok vezetőkeinek – a nullavezető, a fázisvezető és a földelő vezető – színjelzései		X	X
védőföldelés	X	X	X
túláram és zárlat elleni védelem, gyors- és lassú biztosítók		X	X
a kettős szigetelés	X	X	X
10.3 Nagyfeszültség veszélyei:			
egyenfeszültségek, kis és nagyfrekvenciás váltófeszültségek veszélyei		X	X
a feltöltött kondenzátor veszélye		X	X
10.4 Villámcsapás:			
a védekezés fajtái (antenna elhelyezés, villámáram felfogó-, levezető kialakítása)	X	X	X
berendezések földelése	X	X	X

III. Forgalmazási tárgykör:

Nemzeti és nemzetközi forgalmazási szabályok és eljárások	E	A	B
1. Forgalmazásnál használt betűk			
1.1. Nemzetközi betűzési ábécé:			
A=Alfa B=Bravo C=Charlie D=Delta E=Echo F=Foxtrot G=Golf H=Hotel I=India	J=Juliet K=Kilo L=Lima M=Mike N=November O=Oscar P=Papa Q=Quebec R=Romeo	S=Sierra T=Tango U=Uniform V=Victor W=Whiskey X=X-ray Y=Yankee Z=Zulu	X X
1.2. Magyar betűzési ábécé:			
A=Aladár, Antal B=Béla C=Cecil D=Dénes E=Elemér F=Ferenc G=Géza H=Helén I=Ilona	J=János K=Károly L=László M=Mátyás, Mihály N=Nelli O=Olga P=Péter Q=Kvella R=Róbert	S=Sándor T=Tamás U=Ubul V=Viktor W=dupla-Vilmos X=ikszes Y=ipszilon Z=Zoltán	X X X
2. Q-kódok	X	X	X
3. Forgalmazási rövidítések	X	X	X
4. Nemzetközi vészjelek, veszélyhelyzeti forgalom, kommunikáció természeti csapás esetén			
vészjelek: a rádiótávíró adásmódban: " · · · — — — · · · " (SOS), a rádiótávbeszélő adásmódban: „MAYDAY”	X	X	X
amatőrállomás nemzetközi használata országos méretű természeti csapás esetén		X	X
amatőrállomás vészhelyzeti kommunikációja	X	X	X
amatőrszolgálatok számára felosztott frekvenciasávok		X	X
5. Hívójelek			
amatőrállomás azonosítása	X	X	X
hívójelek használata	X	X	X
hívójelek felépítése	X	X	X
szomszédos országok nemzeti azonosító jelei (prefixek)	X	X	X
európai országok nemzeti azonosító jelei (prefixek)		X	X
a világ országainak nemzeti azonosító jelei (prefixek)			X
6. Sávtervek			
IARU sávtervek elvei	X	X	X
IARU sávtervek céljai	X	X	X

IV. Jogi tárgykör:

Az amatőrszolgálatokra vonatkozó nemzeti és nemzetközi szabályok	E	A	B
1. Nemzetközi Távközlési Egyesület (ITU) Rádiótávközlési Szabályzata			
amatőrszolgálat és műholdas amatőrszolgálat definíciója	X	X	X
az amatőrállomás meghatározása		X	X
a Nemzetközi Rádiószabályzat 25. cikke (rádióadások azonosítása)		X	X
rádióamatőr frekvenciasávok			
az amatőrszolgálatok szolgálati kategóriája		X	X
az ITU rádiós körzetei		X	X
Adások jelölése		X	X
2. Postai és Távközlési Igazgatások Európai Értekezlete (CEPT) által kiadott szabályozások			
a T/R 61-01, T/R 61-02 és ECC/REC/ (05)06 Ajánlás ismerete			
amatőrállomások ideiglenes használata CEPT tagországokban		X	X
a T/R 61-01 Ajánlás alapján tevékenykedő nem CEPT országok helyzete			
3. Nemzeti jogszabályok engedélyezési feltételek			
rádióamatőrökre vonatkozó nemzeti jogszabályok	X	X	X
rádióamatőr vizsgák			
engedélyezési feltételek	X	X	X
naplózási ismeretek bemutatása: naplóvezetés, annak célja és a rögzített adatok	X	X	X

V. Gyakorlat

Valós rádióforgalom bemutatása, amely során a jelöltnek be kell mutatni a rádiótávbeszélő forgalom készség szintű ismeretét, az elméleti forgalmazási ismeretek gyakorlati használatát.

Morze vizsga követelményei

A vizsgázónak be kell mutatnia, hogy képes betű- és számcsoportokat, írásjeleket tartalmazó morzekódokat adni, illetve venni 3 percig, 6 WPM (=Words Per Minute, ahol egy szó öt karakterből áll), azaz 30 karakter/perc sebességgel kézi úton.

Az adásban legfeljebb 1 javítatlan és 4 javított, a vételben 4 hiba lehet.

Morzekódok:

A ·—	J ·— — — —	S ···	2 ·— — — —	(.) ·— — — —
B —···	K — — —	T —	3 ··· — —	(?) ··· — —
C — · — ·	L · — · ·	U · · —	4 ··· — —	(:) — — — · ·
D — · ·	M — —	V · · · —	5 ··· · ·	(-) — · · · —
E ·	N — ·	W · — —	6 — · · · ·	(=) — · · · —
F · · — ·	O — — —	X — · · —	7 — — · · ·	(/) — · · — ·
G — — ·	P · — — ·	Y — — — —	8 — — — · ·	(@) · — — — ·
H · · · ·	Q — — — —	Z — — · ·	9 — — — — ·	
I · ·	R · — ·	1 · — — — —	0 — — — — —	

Hibajel: folyamatosan leadott legalább 6 pont

2. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

Kérjük nyomtatott nagybetűvel kitölteni!

Iktatási szám:	
Jelentkezési lap rádióamatőr vizsgára	
NÉV:	
Születési név:	
ANYJA NEVE:	
SZÜLETÉSI IDŐ:	
SZÜLETÉS HELYE:	
Ország, ha nem Magyarország:	
LAKCÍM (ir.sz., helység):	
(utca, házszám):	
Értesítési cím ¹ (ir.sz., helység, Pf.):	
(utca, házszám):	
A személy azonosítására használt okirat: személyi/jogosítvány/útlevel	
Az okirat száma:	
KÉRJÜK X-szel JELÖLJE MEG, HOGY MELYIK VIZSGÁ(K)RA KÍVÁN JELENTKEZNI!	
Kezdő <input type="checkbox"/> Alap <input type="checkbox"/> HAREC <input type="checkbox"/> Morze <input type="checkbox"/>	
Pótvizsgára jelentkezés esetén mely tárgykörből:	
Műszaki <input type="checkbox"/> Biztonságtechnikai <input type="checkbox"/> Forgalmazási <input type="checkbox"/> Jogi <input type="checkbox"/> Gyakorlat <input type="checkbox"/>	
Pótvizsga esetén a sikertelen teljes vizsga időpontja: 20.....	
Díjkedvezményre jogosult, mert:	
NYUGELLÁTÁSBAN RÉSZESÜLŐ <input type="checkbox"/> FOGYATÉKOSSÁGGAL ÉLŐ <input type="checkbox"/> NAPPALI TAGOZATOS DIÁK <input type="checkbox"/>	
<i>(A jogosultságot igazoló dokumentum másolatát csatolni kell, eredetijét a vizsgán be kell mutatni.)</i>	
Kelt:, 20.....	
..... kérelmező aláírása	
¹ Értesítési címet csak abban az esetben kell megadni, ha az okiratokat a lakcímtól eltérő címen kívánja átvenni.	
Telefon: +	Partner kód:
Email cím:	

3. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

A sikeres Kezdő fokozatú vizsga esetén kiadásra kerülő rádióamatőr vizsgabizonyítvány

KEZDŐ FOKOZATÚ RÁDIÓAMATŐR VIZSGABIZONYÍTVÁNY

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala ezennel tanúsítja, hogy jelen bizonyítvány tulajdonosa sikeres Kezdő fokozatú rádióamatőr vizsgát tett, amely megfelel a Nemzetközi Távközlési Egyesület (ITU) által támasztott követelményeknek.

Jelen bizonyítvány morze vizsga sikeres letételét is tanúsítja/ nem tanúsítja.

A bizonyítvány tulajdonosa:

.....

Születési neve:

.....

Születésének ideje / helye:

.....

Anyja neve:

.....

A bizonyítvány kiállításának dátuma:

.....

A bizonyítványt kiállította:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

1133 Budapest XIII., Visegrádi utca 106.

Levélcím: 1376 Budapest, Pf. 997.

Telefon: + 36 1 4680 500

Email: feo@nmhh.hu

Aláírás

Bélyegző

4. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

A sikeres Alap fokozatú vizsga esetén kiadásra kerülő rádióamatőr vizsgabizonyítvány

ALAP FOKOZATÚ (CEPT NOVICE) RÁDIÓAMATŐR VIZSGABIZONYÍTVÁNY

*AMATEUR RADIO NOVICE EXAMINATION CERTIFICATE
CERTIFICAT D'EXAMEN DE RADIOAMATEUR (NOVICE)
AMATEURFUNK NOVICE PRÜFUNGSBESCHEINIGUNG*

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala ezennel tanúsítja, hogy a jelen bizonyítvány tulajdonosa sikeres Alap fokozatú (CEPT Novice) rádióamatőr vizsgát tett, amely megfelel a Nemzetközi Távközlési Egyesület (ITU) által támasztott követelményeknek. A letett vizsga megfelel a CEPT ERC 32. Jelentés szerinti vizsgának. Jelen bizonyítvány morze vizsga sikeres letételét is tanúsítja/ nem tanúsítja.

Bureau of National Media- and Infocommunications Authority, Hungary declares herewith that the holder of this certificate has successfully passed an amateur radio novice examination which fulfils the requirements laid down by the International Telecommunication Union (ITU). The passed examination corresponds to the examination described in ERC Report 32. This certificate hereby certifies the successful Morse exam too. / This certificate hereby doesn't certify a Morse exam.

Bureau de Autorité Nationale des Médias et des Infocommunications, Hongrie certifie que le titulaire du présent certificat à réussi un examen de radioamateur conformément au règlement de l'Union Internationale des Télécommunications (UIT). L'épreuve en question correspond à l'examen décrit dans le rapport « ERC Report 32 ». Le présent certificat certifie aussi d'examen du morse. / Le présent certificat ne certifie pas le réussi d'examen du morse.

Das Amt der Nationale Behörde für Medien und Infokommunikation, Ungarn erklärt hiermit, dass der Inhaber dieser Bescheinigung eine Amateurfunkprüfung erfolgreich abgelegt hat, welche den Erfordernissen entspricht, wie sie von der Internationalen Fernmeldeunion (ITU) festgelegt sind. Die abgelegte Prüfung entspricht der im ERC Report 32 beschriebenen Prüfung. Mit dieser Bescheinigung wird auch das erfolgreiche Ablegen der Morse-Prüfung bestätigt. / Mit dieser Bescheinigung wird das Ablegen der Morse-Prüfung nicht bestätigt.

A bizonyítvány tulajdonosa:

Certificate holder's name / Nom du titulaire / Name des Inhabers dieser Bescheinigung

.....

Születési neve:

Birth name / Nom de naissance / Geburtsname:

.....

Anyja neve / Mother's name/nom de mère/Muttername:

.....

Születésének ideje / helye:

Date and Place of Birth / Date et lieu de naissance / Geburtsdatum und Geburtsort

.....

A bizonyítvány kiállításának dátuma:

Date of issue / Date de délivrance / Ausstellungsdatum

.....

Officials requiring information about this certificate should address their enquiries to the issuing national Authority as indicated below.

Les autorités officielles désirant des informations sur ce document devront adresser leurs demandes à l'Autorité nationale compétente mentionnée ci-dessous.

Behörden, die Auskünfte über diese Bescheinigung erhalten möchten, sollten ihre Anfragen an die genannte ausstellende nationale Behörde richten.

Address/Adresse/Anschrift:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
1133 Budapest XIII., Visegrádi utca 106.

Postal address/Adresse postale/Anschrift:

H-1376 Budapest, Pf. 997.
HUNGARY

Telephone/Téléphone/Telefon:

+ 36 1 4680 500

E-mail: feo@nmhh.hu

Aláírás
Signature
Signature
Unterschrift

Bélyegző
Official stamp
Cachet officiel
Offizieller Stempel

5. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

A sikeres HAREC fokozatú vizsga esetén kiadásra kerülő rádióamatőr vizsgabizonyítvány

HARMONIZÁLT RÁDIÓAMATŐR VIZSGABIZONYÍTVÁNY (HAREC)

*HARMONIZED AMATEUR RADIO EXAMINATION CERTIFICATE (HAREC)
CERTIFICAT D'EXAMEN DE RADIOAMATEUR HARMONISE (HAREC)
HARMONISIERTE AMATEURFUNK-PRÜFUNGSBESCHEINIGUNG (HAREC)*

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala ezennel tanúsítja, hogy a jelen bizonyítvány tulajdonosa sikeres HAREC fokozatú rádióamatőr vizsgát tett, amely megfelel a Nemzetközi Távközlési Egyesület (ITU) által támasztott követelményeknek. A letett vizsga megfelel a CEPT T/R 61-02 (HAREC) Ajánlás szerinti vizsgának. Jelen bizonyítvány morze vizsga sikeres letételét is tanúsítja/ nem tanúsítja.

Bureau of National Media and Infocommunications Authority, Hungary declares herewith that the holder of this certificate has successfully passed an amateur radio examination which fulfils the requirements laid down by the International Telecommunication Union (ITU). The passed examination corresponds to the examination described in CEPT Recommendation T/R 61-02 (HAREC). This certificate hereby certifies the successful Morse exam too. / This certificate hereby doesn't certify a Morse exam.

Autorité Nationale des Médias et des Infocommunications, Hongrie certifie que le titulaire du présent certificat a réussi un examen de radioamateur conformément au règlement de l'Union Internationale des Télécommunications (UIT). L'épreuve en question correspond à l'examen décrit dans la Recommandation CEPT T/R 61-02 (HAREC). Le présent certificat certifie aussi d'examen du morse./ Le présent certificat ne certifie pas le réussi d'examen du morse.

Das Amt der Nationale Behörde für Medien und Infokommunikation erklärt hiermit, dass der Inhaber dieser Bescheinigung eine Amateurfunkprüfung erfolgreich abgelegt hat, welche den Erfordernissen entspricht, wie sie von der Internationalen Fernmeldeunion (ITU) festgelegt sind. Die abgelegte Prüfung entspricht der in der CEPT-Empfehlung T/R 61-02 (HAREC) beschriebenen Prüfung. Mit dieser Bescheinigung wird auch das erfolgreiche Ablegen der Morse-Prüfung bestätigt. / Mit dieser Bescheinigung wird das Ablegen der Morse-Prüfung nicht bestätigt.

A bizonyítvány tulajdonosa:

Certificate holder's name / Nom du titulaire / Name des Inhabers dieser Bescheinigung

.....

Születési neve:

Birth name / Nom de naissance / Geburtsname

.....

Anyja neve/Mother's name/nom de mère/Muttername

.....

Születésének ideje / helye:

Date and Place of Birth / Date et lieu de naissance / Geburtsdatum und Geburtsort

.....

A bizonyítvány kiállításának dátuma:
Date of issue / Date de délivrance / Ausstellungsdatum

.....
Officials requiring information about this certificate should address their enquiries to the issuing national Authority as indicated below.

Les autorités officielles désirant des informations sur ce document devront adresser leurs demandes à l'Autorité nationale compétente mentionnée ci-dessous.

Behörden, die Auskünfte über diese Bescheinigung erhalten möchten, sollten ihre Anfragen an die genannte ausstellende nationale Behörde richten.

Address/Adresse/Anschrift:
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
1133 Budapest XIII., Visegrádi utca 106.

Postal address/Adresse postale/Anschrift:
H-1376 Budapest, Pf. 997.
HUNGARY

Telephone/Téléphone/Telefon:
+ 36 1 4680 500

E-mail:
feo@nmhh.hu

Aláírás
Signature
Signature
Unterschrift

Bélyegző
Official stamp
Cachet officiel
Offizieller Stempel

6. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

MORZE VIZSGABIZONYÍTVÁNY

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala ezennel tanúsítja, hogy jelen bizonyítvány tulajdonosa sikeres morze vizsgát tett.

Jelen bizonyítvány a rádióamatőr vizsgabizonyítvány kiegészítésére szolgál.

A bizonyítvány tulajdonosa:

.....

Születési neve:

.....

Anyja neve/Mother's name/nom de mère/Muttername

.....

Születésének ideje / helye:

.....

A bizonyítvány kiállításának dátuma:

.....

A bizonyítványt kiállította:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

1133 Budapest XIII., Visegrádi utca 106.

Levélcím: 1376 Budapest, Pf. 997.

Telefon: + 36 1 4680 500

E-mail: feo@nmhh.hu

Aláírás

Bélyegző

7. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

Amatőr engedély iránti kérelmek

Iktatási szám:			
Adatlap természetes személy amatőr engedély iránti kérelméhez			
Engedély típusa: <u>Egyéni</u>		Különleges:	
HÍVÓJEL:		PARTNERKÓD (ha ismert):	
NÉV:			
VIZSGAFOKOZAT:	MORZE VIZSGA:	VIZSGABIZONYÍTVÁNY SZÁMA:	
E: <input type="checkbox"/> ; A: <input type="checkbox"/> ; B: <input type="checkbox"/> .	Igen / Nem	
SZÜLETÉSI NÉV:			
ANYJA NEVE:			
SZÜLETÉSI HELYE:			
SZÜLETÉSI IDŐ:	év	hó	nap
LAKCÍM (ir.sz., helység):			
(utca, házsám):			
ÉRTESÍTÉSI CÍM /ha nem azonos a lakcímmel/ (ir.sz., helység, Pf.):			
(utca, házsám):			
Hozzájárulok teljes nevem és lakcímem megjelenítéséhez a "hívójel jegyzékben"			Igen Nem
QTH CÍM ¹ (ir.sz., helység):			
(utca, házsám):			
KÉRELEM kelte:	, 20 . év	hó	nap
¹ Bejelentési adat.			
Helytadó határozat esetén a fellebbezési jogomról lemondok.		a kérelmező aláírása	
IGEN NEM			
Benyújtott mellékletek: (Kérjük jelölje meg, hogy mely mellékleteket csatolta kérelméhez)			
Vizsgabizonyítvány másolata:	<input type="checkbox"/>	Amatőr engedély másolata:	<input type="checkbox"/>
Különleges amatőrállomás adatlap:	<input type="checkbox"/>	MRASZ vélemény:	<input type="checkbox"/>
Törvényes képviselő írásbeli hozzájárulása:	<input type="checkbox"/>		
Kérelmező telefonszáma: +		E-mail címe:	

Iktatási szám:	
Adatlap rádióamatőr közösség amatőr engedély iránti kérelméhez <i>Kérjük nyomtatott nagybetűvel kitölteni!</i>	
Engedély típusa: <u>Közösségi</u>	Különleges:
HÍVÓJEL: H	PARTNERKÓD (ha ismert):
KÖZÖSSÉG MEGNEVEZÉSE: Adószáma ¹ :	
SZÉKHELY CÍM (ir.sz., helység): (utca, házszám):	
ÉRTESÍTÉSI CÍM /ha nem azonos a székhellyel/ (ir.sz., helység, Pf.): (utca, házszám):	
QTH CÍM (ir.sz., helység) : (utca, házszám) :	
IRÁNYÍTÓ KEZELŐ neve: egyéni amatőr engedélyének hívójele: H	
<i>Nyilatkozom, hogy más telepítési helyű amatőrállomásnál irányító kezelői feladatot nem látok el:</i>	
irányító kezelő aláírása	
KÉRELEM kelte: _____, 20 ____ . év _____ hó ____ . nap	
A KÖZÖSSÉG KÉPVISELETÉRE JOGOSULT	
NEVE:	
KÉZJEGYE:	
¹ A rádióamatőr közösség adószámának hiányában kérjük a közösség képviselőjére jogosult személy adóazonosító jelét adja meg.	
Helytadó határozat esetén a fellebbezési jogomról lemondok. IGEN NEM	a kérelmező aláírása
Benyújtott melléletek: <i>(Kérjük jelölje meg, hogy mely melléleteket csatolta kérelméhez)</i>	
Irányító kezelő vizsgabizonyítványának másolata:	<input type="checkbox"/>
Irányító kezelő amatőr engedélyének másolata:	<input type="checkbox"/>
Különleges amatőrállomás adatlap:	<input type="checkbox"/> MRASZ vélemény: <input type="checkbox"/>
Kérelmező telefonszáma: +	Email címe:

KÜLÖNLEGES AMATŐRÁLLOMÁS ADATLAP

Kérjük nyomtatott nagybetűvel kitölteni!
Melléklet a különleges amatőr engedély iránti kérelemhez

1. Hívójel: **H**
2. Állomás osztálya: **F**
3. Felületi besugárzás : Igen
4. Berendezés jellege: A /üzemelő/

Telepítési hely adatai:

5. Helység:			
6. Utca:			
7. Házzám:			
8. EOV X:	m	9. EOV Y:	m (2x6 karakter)

Berendezés adatok:

10. Berendezés típusa:			
11. Adóteljesítmény:	dBW;	12. Kisugárzott teljesítmény: ERP:	dBW

Üzemi frekvenciák:

13. Adó:	MHz,
14. Adásmód: (9 karakter, pl.: 16k0F3EJN)	
15. Csatorna osztás, sáv szélesség:	kHz
16. Vevő:	MHz.


Sugárzási adatok:


17. Iránykarakterisztika: D; ND	Antenna fősugárzási iránya (azimut):	fok	
18. Típusa:	19. Nyereség:	dB	
20. Állomás tengerszint feletti magassága:		m.	
21. Antenna torony magassága:	m.	22. Antenna föld feletti magassága:	m.
23. Más hálózathoz való kapcsolódás igényének indoklása:			
24. Más hálózathoz való kapcsolódás módja:			
25. Megjegyzés:			

8. melléklet a 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelethez

A rádióamatőr igazolvány

 <p>NEMZETI Média- és HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA Bureau of National Media- and Infocommunications Authority, Hungary</p> <p>1133 Budapest, Visegrádi utca 106.; 1376 Budapest, Pf.: 997.</p> <p>Frekvenciaengedélyezési osztály Frequency Licensing Department</p> <p>Partnerkód:</p> <p>RÁDIÓAMATŐR IGAZOLVÁNY Amateur Licence/Lizenz</p> <p>Hívójel/Call sign/Rufzeichen/Signal: Fokozat/Class/Grad/Palier Kezdő</p> <p>Név/Name/Nom: Cím/Address/Adresse: Érvényes/Valid/Gültig/Valide:</p> <p>Morse: <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>osztályvezető head of department</p>	<p>Engedély száma / N°:</p> <p>Kiadva:</p> <p>Ezen igazolvány szerinti rádióamatőr engedély csak Magyarországon érvényes</p>
--	--

 <p>NEMZETI Média- és HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA Bureau of National Media- and Infocommunications Authority, Hungary</p> <p>1133 Budapest, Visegrádi utca 106.; 1376 Budapest, Pf.: 997.</p> <p>Frekvenciaengedélyezési osztály Frequency Licensing Department</p> <p>Partnerkód:</p> <p>RÁDIÓAMATŐR IGAZOLVÁNY Amateur Licence/Lizenz</p> <p>Hívójel/Call sign/Rufzeichen/Signal: Fokozat/Class/Grad/Palier CEPT Novice Licence</p> <p>Név/Name/Nom: Cím/Address/Adresse: Érvényes/Valid/Gültig/Valide:</p> <p>Morse: <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>osztályvezető head of department</p>	<p>Engedély száma / N°:</p> <p>Kiadva:</p> <p>Ez a rádióamatőr engedély a CEPT ECC/REC/ (05)06 Ajánlás feltüntetett osztályának felel meg. Érvényességi ideje az engedélyben meghatározott.</p> <p>This radio amateur's licence is in accordance with the indicated class of CEPT ECC/REC/ (05)06. Its validity is definite.</p> <p>Diese Amateurfunkgenehmigung entspricht der Klasse der CEPT ECC/REC/ (05)06. Sie ist befristet gültig.</p> <p>Cette licence de radioamateur correspond à la ECC/REC/ (05)06 de la CEPT et est valable pour une durée déterminée.</p>
---	--

 <p>NEMZETI Média- és HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA Bureau of National Media- and Infocommunications Authority, Hungary</p> <p>1133 Budapest, Visegrádi utca 106.; 1376 Budapest, Pf.: 997.</p> <p>Frekvenciaengedélyezési osztály Frequency Licensing Department</p> <p>Partnerkód:</p> <p>RÁDIÓAMATŐR IGAZOLVÁNY Amateur Licence/Lizenz</p> <p>Hívójel/Call sign/Rufzeichen/Signal: Fokozat/Class/Grad/Palier CEPT Licence</p> <p>Név/Name/Nom: Cím/Address/Adresse: Érvényes/Valid/Gültig/Valide:</p> <p>Morse: <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>osztályvezető head of department</p>	<p>Engedély száma / N°:</p> <p>Kiadva:</p> <p>Ez a rádióamatőr engedély a CEPT T/R 61 - 01 Ajánlás feltüntetett osztályának felel meg. Érvényességi ideje az engedélyben meghatározott.</p> <p>This radio amateur's licence is in accordance with the indicated class of CEPT Recommendation T/R 61 - 01. Its validity is definite.</p> <p>Diese Amateurfunkgenehmigung entspricht der Klasse der CEPT Empfehlung T/R 61 - 01. Sie ist befristet gültig.</p> <p>Cette licence de radioamateur correspond à la Recommandation T/R 61 - 01 de la CEPT et est valable pour une durée déterminée. 1</p>
---	---

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 16/2013. (IX. 25.) NMHH rendelete a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet módosításáról

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 26. és 29. pontjában, a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 38. § i) pontjában, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 206. § (1) bekezdés b) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R.) 2/A. §-a a következő c) ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
„c) zenei filmalkotásnak minősül minden olyan film, amelynek célja valamely színmű, zenés színmű, illetve zenemű bemutatása.”
- 2. §** Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. § (1) A Hivatal építésügyi hatósági eljárásaiért az e §-ban meghatározott mértékű díjat kell fizetni.
(2) Az elvi építési engedélyezési eljárás díja 20 000 Ft.
(3) Az építési engedélyezési eljárás díja a nyomvonal hossza (nyomvonal-kilométer két tizedesre kerekített értéke) alapján számítandó a következő módon:
a) 0 km–2,99 km között: 30 000 Ft/km, de minimum 20 000 Ft,
b) 3,00 km–9,99 km között: 90 000 Ft, és ezen felül arányosan a 3 és 9,99 km közé eső rész után 20 000 Ft/km,
c) 10 km felett: 230 000 Ft, és ezen felül arányosan a 10 km feletti rész után 10 000 Ft/km, de legfeljebb 600 000 Ft.
(4) A használatbavételi engedélyezési eljárás díja a nyomvonal hossza (nyomvonal-kilométer két tizedesre kerekített értéke) alapján számítandó a következő módon:
a) 0 km–2,99 km között: 16 000 Ft/km, de minimum 10 000 Ft,
b) 3,00 km–9,99 km között: 48 000 Ft, és ezen felül arányosan a 3 és 9,99 km közé eső rész után 10 000 Ft/km,
c) 10 km felett: 118 000 Ft, és ezen felül arányosan a 10 km feletti rész után 6000 Ft/km, de legfeljebb 300 000 Ft.
(5) A fennmaradási engedélyezési eljárás díja a nyomvonal hossza (nyomvonal-kilométer két tizedesre kerekített értéke) alapján számítandó a következő módon:
a) 0 km–2,99 km között: 40 000 Ft/km, de minimum 20 000 Ft,
b) 3,00 km–9,99 km között: 120 000 Ft, és ezen felül arányosan a 3 és 9,99 km közé eső rész után 25 000 Ft/km,
c) 10 km felett: 295 000 Ft, és ezen felül arányosan a 10 km feletti rész után 15 000 Ft/km, de legfeljebb 800 000 Ft.
(5a) Antennák és antennatartó szerkezetek engedélyezési eljárásainak díja folyóméterenként 50 000 Ft.
(6) Az építési engedélytől való eltérés engedélyezése iránti eljárás díja a módosítással érintett építményrész tekintetében az alapeljárás díjával egyező mértékű.
(7) Az építési engedély érvényességének meghosszabbítása iránti eljárás díja 30 000 Ft.
(8) A rendeltetés megváltozás bejelentésének díja 50 000 Ft.
(8a) Az építési vagy bontási engedély nélkül, bejelentés alapján végezhető építési és bontási tevékenység előzetes bejelentésének díja 5000 Ft.
(8b) Az építési vagy bontási engedély nélkül, bejelentés alapján végezhető építési és bontási tevékenység utólagos bejelentésének díja 5000 Ft.
(9) A bontási engedélyezési eljárás díja 0 Ft.
(10) Építésügyi hatósági ügyben a másodfokú eljárás díja: 40 000 Ft.
(11) A Hivatal építésügyi hatósági ügyben lefolytatott újrafelvételi eljárásának díja azonos mértékű az első fokú eljárás díjával.”
- 3. §** Az R. 14/A. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Amennyiben a filmalkotás elkészítését államilag elismert filmszakmai felsőoktatási intézmény tanterve szakmai gyakorlat részeként, vagy vizsgakövetelményként írja elő, a Hivatal mozgóképszakmai eljárásaiért fizetendő díj egységesen 3000 Ft.”

- 4. §** Az R. 14/D. §-a a következő (9)–(10) bekezdéssel egészül ki:
„(9) A támogatási igazolás kiállítására irányuló eljárás díja, amennyiben azt költségellenőrzési eljárás előzte meg, 10 000 Ft.
(10) A nem megrendelésre készülő filmalkotás esetében, amennyiben az a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt. által támogatásban részesül, a filmgyártás előkészítésétől a támogatási szerződés megkötéséig terjedő időszak tekintetében benyújtott költségellenőrzési eljárásra irányuló kérelem alapján induló egyszeri eljárásért fizetendő díj összege 25 000 Ft.”
- 5. §** Az R. 14/E. §-a a következő (4)–(5) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Elvesztett okirat pótlása, valamint a Hatóság döntései hiteles másolatának kiadására irányuló eljárás díja 5000 Ft.
(5) Az Mktv. 32. § (5) bekezdése szerinti adatszolgáltatásra irányuló eljárás a kérelemmel érintett adatcsoportonként 3000 Ft.”
- 6. §** Az R. 16. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A hivatalból indított mozgóképzakmai hatósági eljárás során az Elnök másodfokú eljárásaiért fizetendő díj 5000 Ft.”
- 7. §** Az R. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az e rendelet szerinti díjak megfizetésére a Hatóság eljárását kezdeményező kérelmező, nyilvántartásba vételre irányuló bejelentést tevő köteles. Az Mttv. 145. § és az Eht. 25. § szerinti bejelentőt díjfizetési kötelezettség nem terheli.”
- 8. §** Az R. 18. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A Hatóság túlfizetés esetén a díjtöbbletet, amennyiben a befizetőnek a Hatóság felé egyéb tartozása nem áll fenn, a túlfizetés tényének megállapításától számított harminc napon belül visszatéríti, ha a befizetést igazoló iratok alapján megállapítható, hogy a díjfizetésre kötelezett a meghatározott mértéket meghaladó összegű díjat fizetett meg. A túlfizetés tényét a Hatóság hivatalos feljegyzésben állapítja meg.”
- 9. §** Az R. a következő 19/A. §-sal egészül ki:
„19/A. § (1) Teljes személyes díjmentességben részesülnek az Itv. 5. § (1) bekezdésében meghatározott személyek és szervezetek, továbbá a Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet, valamint a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság. Az Itv. 5. § (2)–(4) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a személyes díjmentesség esetén is megfelelően alkalmazni kell.
(2) Nem terheli az 5. § szerinti díjfizetési kötelezettség azt, aki a Magyar Állam nevében és javára végzi tevékenységét.”
- 10. §** Az R. 21. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Amennyiben a költségellenőrzési eljárás tárgya olyan filmalkotás, amely vonatkozásában 2012. január 1. és 2012. december 16. között támogatási igazolás kiállítására irányuló eljárás indult a Hivatalnál, és az eljárás nem az ügyfélnek felróható okból került megszüntetésre, vagy ha az ügyfél az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az ugyanazon filmalkotás vonatkozásában megindított költségellenőrzési eljárás díja 10 000 Ft.”
- 11. §** Az R. 14/A. § (1) bekezdésében a „rövidfilm esetében 5000 Ft” szövegrész helyébe a „rövidfilm esetében 5000 Ft, zenei filmalkotás esetében 3000 Ft” szöveg, a 14/D. § (1) bekezdésében a „támogatási igazolás kiállítására irányuló egyszeri” szövegrész helyébe „költségellenőrzési” szöveg, a 14/D. § (2) bekezdésében a „támogatási igazolás kiállítására” szövegrészek helyébe „költségellenőrzési eljárásra” szöveg, a 14/D. § (3) bekezdésében a „támogatási igazolás kiállítására” szövegrészek helyébe „költségellenőrzési eljárásra” szöveg, a 14/D. § (4) bekezdésében a „támogatási igazolás kiállítására” szövegrész helyébe „költségellenőrzési eljárásra” szöveg, a 14/D. § (5) bekezdésében a „támogatási igazolás kiállítására” szövegrészek helyébe „költségellenőrzési eljárásra” szöveg, a 14/D. § (6) bekezdésében a „támogatási igazolás kiállítására” szövegrészek helyébe „költségellenőrzési eljárásra” szöveg, a 14/D. § (7) bekezdésében a „támogatásra jogosultságát igazoló” szövegrész helyébe „költségellenőrzési eljárásban hozott” szöveg, a 19. § (1) bekezdésében az „Itv. 3. § (4) bekezdésében,” szövegrész helyébe az „Itv. 3. § (4) bekezdésében, 4. § (1) bekezdésében,” szöveg lép.

- 12. §** Hatályát veszti az R. 14/D. § (1) bekezdés a) pontjában a „támogatási igazolás kiadása iránti” szövegrész, a 14/D. § (1) bekezdés b) pontjában a „támogatási igazolás kiadása iránti” szövegrész, a 14/D. § (1) bekezdés c) pontjában a „támogatási igazolás kiadása iránti” szövegrész, a 14/D. § (1) bekezdés d) pontjában a „támogatási igazolás kiadása iránti” szövegrész, a 14/D. § (2) bekezdésében a „támogatási igazolási” szövegrész, a 14/D. § (3) bekezdésében a „támogatási igazolás” szövegrész, a 14/D. § (5) bekezdésében a „támogatási igazolási” szövegrész és a 14/D. § (6) bekezdésében a „támogatási igazolás” szövegrész.
- 13. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Dr. Karas Monika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzeti fejlesztési miniszter 53/2013. (IX. 25.) NFM rendelete egyes elektronikus hírközlési tárgyú miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti
- a) a távbeszélő-szolgáltatási piacon jelentős piaci erővel rendelkező távközlési szolgáltató által nyújtott távbeszélő-szolgáltatás díjairól, valamint az egyetemes távközlési szolgáltatással kapcsolatos díjsomagokról szóló 3/2002. (I. 21.) MeHVM rendelet,
 - b) az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltató kijelölésére vonatkozó szabályokról szóló 3/2004. (III. 4.) IHM rendelet,
 - c) az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás nettó elkerülhető költségei számításának alapelveiről és meghatározásának módjáról szóló 7/2004. (IV. 20.) IHM rendelet,
 - d) az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatásokkal kapcsolatos pénzügyi terhek megtérítésének részletes szabályairól szóló 9/2010. (IV. 21.) MeHVM rendelet.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

A nemzeti fejlesztési miniszter 54/2013. (IX. 25.) NFM rendelete a távközlési építmények engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet hatályon kívül helyezéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti a távközlési építmények engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

A nemzeti fejlesztési miniszter 55/2013. (IX. 25.) NFM rendelete a rádióamatőr szolgálatról szóló 6/2006. (V. 17.) IHM rendelet hatályon kívül helyezéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti a rádióamatőr szolgálatról szóló 6/2006. (V. 17.) IHM rendelet.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

A vidékfejlesztési miniszter 85/2013. (IX. 25.) VM rendelete az Európai Halászati Alap társfinanszírozásában megvalósuló Halászati Operatív Program 2. prioritási tengelye szerinti beruházási támogatások feltételeiről szóló 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában és (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az Európai Halászati Alap társfinanszírozásában megvalósuló Halászati Operatív Program 2. prioritási tengelye szerinti beruházási támogatások feltételeiről szóló 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet alkalmazásában:]
„15. *halgazdaság*: halastó egységekből álló tógazdaság, vagy intenzív haltermelő üzem, amely a haltermelési tevékenységre feljogosító valamennyi hatósági engedéllyel rendelkezik, és ahol az Európai Halászati Alapról szóló, 2006. július 27-i 1198/2006/EK rendelet szerinti akvakultúra gyűjtőfogalmon belül valamely halfaj állományának mesterséges módon történő termelése folyik;”
- (2) Az R. 2. § (1) bekezdés 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet alkalmazásában:]
„18. *induló vállalkozás*: a jogi személy, amennyiben a támogatási kérelem benyújtását megelőző 12 hónapon belül kezdte meg haltermelési, halfeldolgozó vagy természetes vízi halgazdálkodási tevékenységét, továbbá az egyéni vállalkozó, amennyiben egyéni vállalkozói tevékenysége megkezdésének bejelentésére, illetve a mezőgazdasági őstermelő, amennyiben a mezőgazdasági őstermelői igazolvány kiadására a támogatási kérelem benyújtását megelőző 12 hónapon belül került sor;”
- (3) Az R. 2. § (1) bekezdés 26. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet alkalmazásában:]
„26. *termelői halértékesítés*: a termelő által a telephelyen, vagy a telephelyen kívül megvalósított és üzemeltetett halértékesítő hely és a hozzá tartozó infrastruktúra, beleértve a haltisztítást, darabolást és a csomagolást;”
- (4) Az R. 2. § (1) bekezdés 33. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet alkalmazásában:]
„33. *telephely*: az a haltermelési, illetve halfeldolgozó egység, a haltermeléshez, illetve a halfeldolgozáshoz tartozó telepi infrastruktúrával együtt, amely önálló tartási vagy vágási hely azonosítóval vagy az illetékes hatóság által kiállított érvényes működési engedéllyel rendelkezik; természetes vízi halgazdálkodás esetében az ügyfél azon telephelye, amelyhez a halászati tevékenység köthető;”

- (5) Az R. 2. § (1) bekezdése a következő 42–44. ponttal egészül ki:

[E rendelet alkalmazásában:]

„42. *halgazdálkodás*: a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényben meghatározott fogalom;

43. *halastó*: a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényben meghatározott fogalom;

44. *úszó kotrógép*: olyan berendezés, amely a halastó leengedése nélkül csővezetéken keresztül lehetővé teszi az iszapeltávolítást a tömederből és a mederalakítást.”

- 2. §** Az R. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egy támogatási kérelem benyújtásával igénybe vehető támogatás legmagasabb összege

- a) konvergencia területek esetében természetes vízi halgazdálkodás című intézkedés keretében legfeljebb 60 millió forint, az akvakultúrába történő termelő beruházásokra vonatkozó intézkedés keretében 150 millió forint, és a halfeldolgozáshoz és értékesítéshez nyújtandó támogatások intézkedés keretében legfeljebb 100 millió forint,
- b) nem konvergencia területek esetében az a) pontban felsorolt intézkedések keretében legfeljebb 60 millió forint.”

- 3. §** Az R. 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Támogatási kérelmet 2013. október 1. és október 31. között lehet benyújtani.”

- 4. §** (1) Az R. 9. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A műveletet alkotó összes tevékenység lezárásának (a továbbiakban: művelet befejezése) időpontja az utolsó halgazdálkodási beruházási tevékenység befejezésének dátuma, amely]

„b) építési beruházások esetében a használatbavételi vagy vízjogi üzemeltetési, vagy a forgalomba helyezési engedély jogerőre emelkedésének napja, vagy a használatbavétel tudomásulvételéről kiállított hatósági igazolás kiállításának napja;”

- (2) Az R. 9. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 18. § (1) bekezdés szerinti egyéb beruházás megvalósítására vonatkozó határidőt megtartottnak kell tekinteni, amennyiben a támogatási döntés jogerőre emelkedésétől számított 2 éven belül az ügyfél az MVH-nak benyújtja:]

„a) építési beruházás esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem másolatát, vagy a használatbavétel tudomásulvételéről kiállított hatósági igazolás másolatát;”

- 5. §** (1) Az R. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E rendelet hatálybalépését követően benyújtott támogatási kérelem alapján hozott támogatási határozat alapján az első, az elszámolható költségek legalább 25%-át tartalmazó kifizetési kérelmet a támogatási határozat jogerőre emelkedésétől számított 9 hónapon belül, vagy az azt követő első kifizetési időszakban kell benyújtani.”

- (2) Az R. 10. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Kifizetési kérelmeket]

„b) 2015-ben

ba) február 1. és február 28.

bb) május 1. és május 31.”

[között lehet benyújtani.]

- (3) Az R. 10. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A jóváhagyó támogatási döntés alapján legfeljebb 4 – kizárólag gépbeszerzést tartalmazó művelet esetében legfeljebb 2 – kifizetési kérelem fogadható el. Az utolsó kifizetési kérelmet legkésőbb a művelet befejezését követően megnyíló második kifizetési kérelem benyújtási időszakban kell benyújtani. Kifizetési kérelem 2015. május 31-ét követően nem nyújtható be.”

- 6. §** Az R. 17. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A beruházási támogatások általános feltételei a következők:]

„b) a támogatott beruházást az utolsó kifizetési kérelem benyújtásától számított 5 évig rendeltetésének megfelelően, a vonatkozó engedélyek és előírások betartásával kell használni, üzemeltetni (a továbbiakban: üzemeltetési kötelezettség);”

- 7. §** Az R. 19. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A forinttól eltérő pénznemben kiállított árajánlatot az árajánlat keltét megelőző hónap utolsó banki munkanapján érvényes – a Magyar Nemzeti Bank által közzétett – hivatalos árfolyamon kell átszámítani forintra.”

- 8. §** Az R. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„20. § Építéssel járó tevékenységek esetén az utolsó kifizetési kérelemhez mellékelni kell a jogerős használatbavételi engedélyt, vízi létesítmények esetében a jogerős vízjogi üzemeltetési engedélyt, közlekedési hatósági engedéllyel rendelkező utak esetében a jogerős forgalomba helyezési engedélyt, vagy a használatbavétel tudomásulvételéről kiállított hatósági igazolást.”
- 9. §** Az R. 22. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az árajánlatok valóságát és realitását az MVH ellenőrzi és hiánypótlásra szólítja fel az ügyfelet, amennyiben]
„d) az akvakultúrába történő termelő beruházásokra vonatkozó intézkedésben a tőépítési és tőfelújítási munkák esetében a kivitelezői árajánlat az irtás föld és sziklamunka esetén az építési normagyűjteményben szereplő összeg 50%-a felett áraz, akár díjat, akár anyagot, akár gépköltséget.”
- 10. §** Az R. 26. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Ha az ügyfél a kötelező üzemeltetési időszak alatt megszegi]
„c) természetes vízi halgazdálkodás esetében a 31. § (2) bekezdésében”
[foglalt előírásokat, akkor a kifizetett támogatás vonatkozásában az intézkedésben való jogosulatlan részvételről az MVH döntést hoz. Az ügyfél az MVH által a jogosulatlan részvételt megállapító döntés meghozatalát követően a Tv. 72. § (1) bekezdése alapján az e rendeletben szabályozott támogatások igénybevételéből kizárásra kerül.]
- 11. §** (1) Az R. 27. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A támogatás célja:]
„f) a közvetlen értékesítési lehetőségek kiszélesítése;”
(2) Az R. 27. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A támogatás (1) bekezdésben meghatározott célkitűzései a HOP 2. tengelyének alábbi alintézkedéseit valósítják meg:]
„e) 5. alintézkedés: a közvetlen értékesítési lehetőségek kiszélesítése.”
- 12. §** (1) Az R. 28. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az Európai Halászati Alapból az akvakultúrába történő termelő beruházásokra nyújtott támogatásra (a továbbiakban: termelő beruházási támogatás) jogosult]
„b) a Magyarországon bejegyzett egyéni vállalkozó, egyéni cég, gazdasági társaság, és szövetkezet, ha
ba) a 2. § (1) bekezdés 28. pontja alapján mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül; vagy
bb) 750 alkalmazottnál kevesebbet foglalkoztat, vagy 200 millió euró árbevételnél kevesebbel rendelkezik;”
[amennyiben haltermelési tevékenységet folytat, vagy az igényelt termelő beruházási támogatásnak köszönhetően fog haltermelési tevékenységet folytatni; és eleget tesz a Tv. szerinti ügyfél-nyilvántartási rendszerbe bejelentkezéssel túl a tartási helyek, a tenyészetek és az ezzel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszerrel szülő miniszteri rendelet szerinti Tenyészet Információs Rendszerbe (TIR) történő bejelentési kötelezettségének.]
- (2) Az R. 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Önálló gépberuházási projektként kizárólag a 2. mellékletben felsorolt halgazdálkodási gépek, eszközök, berendezések támogathatóak. Halszállító gépjármű, illetve erőgépek és talajművelő eszközök beszerzésének támogatási feltétele, hogy a kérelmező legalább 20 hektár halastavat üzemeltessen, vagy legalább 20 tonna/év bruttó haltermelésű intenzív haltermelő üzemet működtessen.”
- (3) Az R. 28. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Az erőgépek maximum 125 kW teljesítményig, talajművelő eszközök közül pedig a tárcsák és boronák támogathatók maximum 80 kW vonóerő igényig.”
- (4) Az R. 28. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Halszállító gépjármű, erőgépek, talajművelő eszközök, és lánctalpas, illetve úszó kotrógép beszerzése termelő beruházási támogatásra vonatkozó kérelemmel együtt is lehetséges; a támogatott gépek és talajművelő eszközök nettó bekerülési értéke nem lehet több mint a termelői infrastruktúra beruházás nettó értékének 50%-a. A támogatandó gépek kötelező felszerelése, valamint az opcionálisan választható biztonsági felszerelések, elektronikus útdíj fizetéshez szükséges berendezések támogathatóak, kényelmi felszerelések, berendezések közül csak a klímaberendezés támogatható.”

- (5) Az R. 28. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) Induló vállalkozások esetén a haltermelő telep irányítójának megfelelő szakmai képesítéssel (szakirányú felsőfokú végzettség, vagy a 31 6272 01 Halász, vagy a 31 624 01 0000 00 00 Halász, haltenyésztő OKJ szerinti szakképesítés, vagy az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet hatálybalépését megelőzően megszerzett, a fenti szakképesítésekkel egyenértékű szakképesítés), vagy 3 éves halgazdálkodási szakmai tapasztalattal kell rendelkeznie.”
- (6) Az R. 28. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(11) Lánctalpas, illetve úszó kotrógép beszerzésére beruházási támogatást a legalább 200 hektár összes üzemelő halastó területtel rendelkező ügyfél, a HOP 2007–2013. évi programozási időszakában egy alkalommal nyújthat be.”
- (7) Az R. 28. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:
 „(13) A haltermelő vállalkozás közvetlen értékesítését szolgáló beruházások a telephelyen, illetve legalább 20 hektár halastó terület üzemeltetése esetén azon kívül is támogathatóak.”

- 13. §** (1) Az R. 29. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az akvakultúrába történő termelő beruházásokra vonatkozó intézkedésen belül az alábbi értékhatárig vehető igénybe termelő beruházási támogatás:]
 „c) halszállító gépjármű önálló gép- és eszközbeszerzés projekt esetén maximum 20 millió forint támogatási igényig”
- (2) Az R. 29. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az akvakultúrába történő termelő beruházásokra vonatkozó intézkedésen belül az alábbi értékhatárig vehető igénybe termelő beruházási támogatás:]
 „f) önálló gép- és eszközbeszerzés projekt esetén legfeljebb 40 millió forint támogatási igényig”
- (3) Az R. 29. § j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az akvakultúrába történő termelő beruházásokra vonatkozó intézkedésen belül az alábbi értékhatárig vehető igénybe termelő beruházási támogatás:]
 „j) a tőépítési és tőfelújítási munkák esetében az irtás föld és sziklamunka esetén a normagyűjtemény díj, anyag és gépköltség árának legfeljebb 50%-a fogadható el a támogatás számításának alapját képező elszámolható költségként.”

- 14. §** Az R. III. fejezet címe helyébe a következő rendelkezés lép:
 „III. FEJEZET
 AZ EURÓPAI HALÁSZATI ALAPBÓL A TERMÉSZETES VÍZI HALGAZDÁLKODÁS CÍMŰ INTÉZKEDÉSHEZ NYÚJTANDÓ TÁMOGATÁSOK RÉSZLETES FELTÉTELEIRŐL”

- 15. §** (1) Az R. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A támogatás célja:
 a) a természetes vízi halgazdálkodás hagyományainak megőrzése;
 b) a természetes vízi halgazdálkodási eszközök, felszerelések korszerűsítése;
 c) biztonságos munkakörülmények megteremtése;
 d) higiéniai, termékminőségi fejlesztés;
 e) környezetre gyakorolt pozitív hatás
 a természetes vízi halgazdálkodási felszerelések beszerzésére és korszerűsítésére igénybe vehető támogatás által.”
- (2) Az R. 30. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A támogatás (1) bekezdésben meghatározott célkitűzései a HOP 2. tengelyének alábbi alintézkedéseit valósítják meg:]
 „b) 2. alintézkedés: a természetes vízi halgazdálkodás eszközürendszerének modernizálása, a kifogott hal tárolását szolgáló berendezések fejlesztését célzó beruházások.”

- 16. §** Az R. 31. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(1) Támogatási kérelem benyújtására jogosult az a Magyarországon bejegyzett egyéni vállalkozó, egyéni cég, gazdasági társaság, szövetkezet, horgászegyesület aki, vagy amely magyarországi halgazdálkodási vízterületen a halgazdálkodási jog tulajdonosa, vagy haszonbérelője és azon halgazdálkodási tevékenységet folytat.
 (2) A támogatási kérelemnek az édesvízi halgazdálkodási tevékenységre kell irányulnia és a támogatott beruházásokkal kizárólag ez a tevékenység folytatható a kötelező üzemeltetési időszak végéig.”

- 17. §** Az R. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„32. § (1) E rendelet alapján a halállományok megóvását szolgáló beruházásokra, a halgazdálkodási eszközök beszerzésére, korszerűsítésére vehető igénybe támogatás. Így különösen szelektív halászatot segítő eszközök, a megfogott hal biztonságos tárolására szolgáló eszközök, a 12 méternél rövidebb fedélzettel és vontatott hálóval nem rendelkező halászcsonakok és a halászcsonakokhoz tartozó – maximum 30 kW-os – külmotor beszerzésére, felújítására.
(2) A halállományok megóvását szolgáló beruházásokra az akvakultúrába történő termelő beruházásokra vonatkozó intézkedésben foglaltakat kell alkalmazni.
(3) Önálló gépberuházási projektként kizárólag a 2. mellékletben felsorolt halgazdálkodási gépek, eszközök, berendezések támogathatóak. Halszállító gépjármű, erőgépek, lánctalpas, illetve úszó kotrógép beszerzésének támogatási feltétele, hogy a kérelmező legalább 200 hektár halgazdálkodási vízterületet kezeljen, illetve üzemeltessen.”
- 18. §** (1) Az R. 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Támogatásra jogosult a Magyarországon bejegyzett egyéni vállalkozó, egyéni cég, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, és szövetkezet, ha
a) a 2. § (1) bekezdés 28. pontja alapján mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül; vagy
b) 750 alkalmazottnál kevesebbet foglalkoztat, vagy 200 millió euró árbevételnél kevesebbel rendelkezik; és halfeldolgozói tevékenységet folytat, vagy az igényelt támogatásnak köszönhetően fog halfeldolgozási tevékenységet folytatni, amennyiben eleget tesz a Tv. szerinti ügyfél-nyilvántartási rendszerbe bejelentkezésen túl a tartási helyek, a tenyészetek és az ezzel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszerről szóló FVM rendelet szerinti Tenyészet Információs Rendszerbe (TIR) történő bejelentési kötelezettségének.”
(2) Az R. 34. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Halszállító gépjármű támogatására kérelmet benyújtani halfeldolgozói kapacitást vagy korszerűsítést érintő beruházással együtt is van lehetőség; a támogatott gépjármű nettó bekerülési értéke azonban nem lehet több mint a halfeldolgozói kapacitást érintő beruházás nettó értékének 50%-a.”
(3) Az R. 34. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) Halszállító gépjármű önálló gépbeszerzés keretében történő beszerzése esetén a kérelmezőnek halfeldolgozóval kell rendelkeznie, és a támogatás mértéke nem haladhatja meg a 20 millió forintot. A támogatandó gépjármű kötelező felszerelése, valamint az opcionálisan választható biztonsági felszerelések, berendezések támogathatóak, a kényelmi felszerelések, berendezések közül csak a klímaberendezés támogatható.”
- 19. §** (1) Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) Az R. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
(3) Az R. 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
(4) Az R. 4. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
- 20. §** Hatályát veszti az R. 34. § (2a) bekezdése.
- 21. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
- 22. §** Ez a rendelet az Európai Halászati Alapból nyújtandó támogatásról szóló 2006. július 27-i 1198/2006/EK tanácsi rendelet 29., 33. és 35. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 85/2013. (IX. 25.) VM rendelethez

1. Az R. 1. melléklet 1.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„1.1.2. induló vállalkozások esetében szakmai végzettséget igazoló bizonyítvány hiteles másolata, vagy legalább 3 éves halgazdálkodási szakmai tapasztalatról szóló igazolás.”
2. Az R. 1. melléklet 1.2. pontja a következő 1.2.9. ponttal egészül ki:
„1.2.9. intenzív haltermelő üzem önálló gépbeszerzési projektjénél a halszállító gépjármű, erőgépek és talajművelő eszközök támogatása esetén a kérelem benyújtását megelőző évre vonatkozóan a megyei halászati felügyelőnek benyújtott – az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló kormányrendelet szerinti – „Lehalászás” című jelentőlap másolata.”
3. Az R. 1. melléklet 3. pont bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. A természetes vízi halgazdálkodás című intézkedéshez nyújtandó támogatások”
4. Az R. 1. melléklet 3.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.1.3. a kérelem által érintett halgazdálkodási vízterület pályázóra vonatkozó halgazdálkodási jogosultságának igazolása.”

2. melléklet a 85/2013. (IX. 25.) VM rendelethez

1. Az R. 2. melléklet 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„2. Halgazdálkodás gépei, eszközei:
a) erőgépek;
b) halszákoló és halrakodó gépek;
c) halszivattyúk, halszállító szalagok;
d) halválogató asztalok, halválogató gépek;
e) halaskosarak;
f) halcsúszda.
3. Halszállítás eszközei:
a) halszállító gépjármű;
b) halszállító tartályok;
c) folyékony oxigéntartályok;
d) porlasztók, reduktorok.”
2. Az R. 2. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. Egyéb gépek, eszközök:
a) vízszivattyúk;
b) aggregátorok;
c) túlevegőztető berendezések;
d) úszó szervestrágyaszórók;
e) úszó hínárkasza;
f) ózonos sterilizáló;
g) halmérlegek;
h) vagyonvédelmi eszközök és berendezések;
i) lánctalpas kotrógép;
j) úszó kotrógép;
k) tárcsa;
l) borona.”

3. melléklet a 85/2013. (IX. 25.) VM rendelethez

1. Az R. 3. melléklet második táblázat címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„Kiválasztási kritériumok
Természetes vízi halgazdálkodás 2.2.”
2. Az R. 3. melléklet második táblázat 3.2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A	B	C
<i>Értékelési szempont megnevezése</i>		<i>Pontszám]</i>
„3.2.1.	Az ügyfél a kérelem benyújtásakor halászati termelői szervezet, vagy halászati termelői csoport tagja	2”

4. melléklet a 85/2013. (IX. 25.) VM rendelethez

Az R. 4. melléklet 1.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A	B	
	<i>Intézkedés</i>	<i>Monitoring adatok]</i>
„1.7.		Mekkora volt a kizárólag halgazdálkodási tevékenységből származó árbevétele?”

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 23/2013. (IX. 25.) AB határozata a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 14. § (1) és (2) bekezdései alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, további rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítvány elutasításáról, valamint alkotmányjogi panaszok elutasításáról és visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány, valamint alkotmányjogi panaszok tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon* és *dr. Pokol Béla* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Balogh Elemér*, *dr. Bragyova András*, *dr. Kiss László*, *dr. Kovács Péter* és *dr. Lévy Miklós* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 14. § (1) és (2) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.
A megsemmisített törvényi rendelkezések e határozatnak a Magyar Közlönyben történt közzétételét követő napon vesztek hatályukat.
2. Az Alkotmánybíróság a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 3. § (2) bekezdés b) pontja, 4. § (1)–(4) bekezdései, 5. § (1)–(2) bekezdései, (3) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése, 18. § (1) bekezdésében a „4. § (2) bekezdése szerinti csökkentés nélküli” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat és indítványt elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 14. § (3)–(7) bekezdései, valamint 17. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.
4. Az Alkotmánybíróság a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvénnyel összefüggésben előterjesztett, mulasztásban megnyilvánuló alapörvény-ellenesség megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában az eljárást megszünteti.
5. Az Alkotmánybíróság a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 2. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1.1. Elsőként jogi képviselőjük útján 13 volt országgyűlési képviselő fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján indítványozták a korhatár előtti nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti öregségi ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény [a továbbiakban: Knymt.] 1. § c) pontjának ci) alpontjára tekintettel annak megállapítását, hogy a 4. § (1) bekezdés b) pontjának „a (2) bekezdés szerint számított és” szövegrésze, a 4. § (2)–(4) bekezdése, valamint a 18. § (1) bekezdésének „a 4. § (2) bekezdése szerinti csökkentés nélküli” szövegrésze ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, II. cikkével, XIII. cikkével, XV. cikkének (1) és

- (2) bekezdésével, valamint a XIX. cikkben foglaltakkal. A támadott rendelkezéseket hatálybalépésükre visszamenőlegesen kérték megsemmisíteni, illetve ex nunc hatályú megsemmisítés esetére kérték annak megállapítását, hogy a megsemmisített rendelkezések az alkotmányjogi panaszt benyújtók ügyeiben nem alkalmazhatóak.
- [3] Az indítványozók álláspontja szerint alapvető jogukat érinti a támadott szabályozás az Alaptörvény szociális biztonságot garantáló rendelkezésével összefüggésben. A Knymt. 4. § (2) bekezdése értelmében az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény 2012. január 1-jét megelőzően hatályos rendelkezései alapján megállapított öregségi nyugdíjban részesülő, az öregségi nyugdíjkorhatárt be nem töltött személy számára járó öregségi nyugdíjat csökkentett összegben kell meghatározni. 2012. január 1-jétől a személyi jövedelemadó mértékével csökkentett összeget, mint korhatár előtti ellátást kapják. A változásról határozatot az egyes érintettek nézve nem hoztak, a törvény közvetlenül hatályosult, mert továbbfolyósításról rendelkezett.
- [4] Az indítványozók ezzel kapcsolatban úgy vélik, hogy a jogalkotó a csökkentés mértékének meghatározásakor önkényesen nem járhatott volna el. A Knymt. viszont éppen ezt tette, hiszen a nyugdíj biztosítási elemével semmilyen összefüggésben nem álló személyijövedelemadó-kulcsnak megfelelő arányban rendeli csökkenteni a nyugdíj összegét, függetlenül az életkortól, a szolgálati időtől vagy más, a nyugdíjszámításban releváns szemponttól. Mindez ellentétes a tulajdonhoz való joggal és a jogállamiságból fakadóan a jogbiztonság követelményével.
- [5] A fenti sérelmeken túlmenően az indítványozók a diszkrimináció tilalmába való ütközést is állították. Ennek keretében arra hivatkoztak, hogy valamennyi, a tevékenységüket főállásban ellátó képviselők számára (legyenek azok országgyűlési képviselők vagy európai parlamenti képviselők, illetve polgármesterek) az általánosnál alacsonyabb nyugdíjkorhatárt állapítottak meg az egyes jogállási törvények. E szabályozás indoka szerintük az volt, hogy a nyugdíjkorhatárhoz közel álló személyek számára a pályamódosítás méltánytalan terhet jelentett volna. A Knymt. 4. § (2) bekezdése éppen azért diszkriminatív, mert kizárólag az országgyűlési képviselők esetében írja elő az ellátás összegének csökkentését. Ez az ésszerű indok nélküli különbségtétel sérti az Alaptörvény XV. cikkében foglaltakat. További diszkriminációnak tartják az indítványozók, hogy míg a „szolgálati járadékosok” (azok a személyek, akik 2012. január 1-jétől korábbi szolgálati nyugdíjuk helyett szolgálati járandóság ellátásban részesülnek) 57 éves korukig kapnak csökkentett összeget, addig a volt országgyűlési képviselőknél az öregségi korhatár eléréséig érvényesül a csökkentés. Végezetül arra is rámutattak, hogy míg az előrehozott öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személyeknél általános szabály a korábbi ellátási összeg változatlanul hagyása más jogcímen (korhatár előtti ellátás) történő kifizetés mellett, addig a volt országgyűlési képviselő az ugyanolyan jogcímen folyósított ellátást csökkentett összegben kapja.
- [6] 1.2. A későbbiekben ugyanazon jogi képviselő útján, az 1.1. pont alatt ismertetett, azzal egyező tartalommal még további két volt országgyűlési képviselő nyújtott be alkotmányjogi panaszt.
- [7] 2.1. Öt magánszemély jogi képviselőik útján azonos tartalmú, de külön-külön benyújtott alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [8] Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján indítványozták a Knymt. 5. § (1), (2) és (4) bekezdései alaptörvényellenességének megállapítását és a támadott rendelkezések megsemmisítését. Véleményük szerint a szolgálati nyugdíj szolgálati járandósággá való átalakítása ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkével és XV. cikk (2) bekezdésével.
- [9] Utaltak arra, hogy a XIII. cikk szigorú szabályokat tartalmaz a tulajdonhoz való jog védelmével kapcsolatban. A kötelező járulékfizetésből szerintük személyes és előre meghatározott igény származik, ezért a szolgálati nyugdíj szerzett jogként illeti meg őket, a megszerzett jogosultságot pedig igazságtalanságra hivatkozva nem lehet elvonni. Úgy vélik, hogy a járulék fejében járó szolgáltatás, mint szerzett jog megvonása vagy jogalapjának kedvezőtlen megváltoztatása alapjogi sérelmet okoz.
- [10] A hátrányos megkülönböztetéssel összefüggésben elsőként arra mutatnak rá, hogy míg rájuk nézve korlátozást vezet be a támadott szabályozás, addig az általános öregségi nyugdíjra jogosultak tulajdonhoz való joga érintetlen marad. További megkülönböztetésnek tekintik, hogy míg a 2011. december 31-ig 57. életévüket betöltött személyek szolgálati nyugdíjasok maradhattak, addig az ennél fiatalabbnak csak szolgálati járandóságot folyósítanak. Ez a fajta megkülönböztetés szerintük azért önkényes és ezáltal alaptörvény-ellenes, mert a vonatkozó törvényi előírások összevetése után nem állapítható meg az egységes – mindenre irányadó – hivatásos szolgálati felső korhatár.
- [11] 2.2. A későbbiekben jogi képviselőik útján, illetőleg ügyvédek saját jogon a 2.1. pont alatt ismertetett, azzal egyező tartalommal további 27 magánszemély összesen 19 alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz.
- [12] 2.3. Egy indítványozó alkotmányjogi panaszában a Knymt. 3. § (2) bekezdés b) pontját, 5. § (1) bekezdését, illetve (3) bekezdés c) pontját támadta az Alaptörvény II. cikke, XV. cikk (2) bekezdése és XIX. cikk (4) bekezdése alapján. Előadása szerint az első két említett rendelkezésben a jogalkotó önkényesen határozta meg a születési

évekhez kötött feltételt, mely nem áll összhangban a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) szerinti öregségi nyugdíjkorhatárral. Kifogásolta a hátrányos megkülönböztetést az állományban az életkorokra tekintettel rendelkezési állományba helyezett hivatásos tagjai (akik teljes, személyi jövedelemadóval nem csökkentett összegű öregségi nyugdíjnak megfelelő illetményre jogosultak) és a hivatásos állományba már nem tartozó személyek között. Az 5. § (3) bekezdés c) pontját azért tartotta diszkriminatívnak, mert az indokolatlan megkülönböztetést tesz az önkéntes tartalékosok között. Mulasztásban megnyilvánuló alapörvény-ellenesség megállapítását is kérte az Alkotmánybíróságtól a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvénnyel (a továbbiakban: Hjt.) összefüggésben a B) cikk (1) bekezdése alapján. Ezt az indítványi kérelmét azonban utóbb visszavonta.

- [13] 3.1. Két magánszemély jogi képviselőik útján azonos tartalmú, de külön-külön benyújtott alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [14] Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján indítványozták a Knymt. 4. § (1), (2) és (4) bekezdései alaptörvény-ellenességének megállapítását és a támadott rendelkezések megsemmisítését. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések körében a 4. § (1)–(3) bekezdéseit jelölték meg. Ugyanakkor érintettségük csak a 4. § (1) bekezdése körében szabályozott, a korhatár előtti ellátás általános szabályait tartalmazó rendelkezés tekintetében áll meg.
- [15] Véleményük szerint a számukra korábban megállapított korengedményes öregségi nyugdíjnak [ld. Knymt. 1. § c) pont ce) alpontja] korhatár előtti ellátássá átalakítása (ekként való továbbfolyósításának közvetlenül hatályosuló törvényi elrendelése) ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkével, XV. cikk (2) bekezdésével, valamint a XIX. cikk (1) és (4) bekezdésével. Konkrét rendelkezés megjelölése nélkül utaltak még a jogállamiság elvére, a jogbiztonság követelményére, valamint a szerzett jogok védelmére is. Kifejtették, hogy az ellátás összegszerűségének változatlanul hagyása ellenére a korhatár előtti nyugellátási forma a jelenlegi ellátásnál jóval biztonságosabb volt, törvény alapján megszerzett jogaik védelmét sokkal nagyobb mértékben biztosította.
- [16] 3.2. A későbbiekben még egy, jogi szakvizsgálóval rendelkező magánszemély a 3.1. pont alatt ismertetett, ahhoz hasonló tartalmú alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [17] A Knymt. 4. § (1) bekezdésén túlmenően a 2. § (4) bekezdését is támadta, de erre a – tartalmában utaló rendelkezésre – indokolást az indítvány nem tartalmaz.
- [18] Az alkotmányjogi panaszos a korhatár előtti ellátással kapcsolatban az Alaptörvényen belül a XIII. cikkre, valamint a XV. cikk (2) bekezdésére hivatkozott. A hátrányos megkülönböztetés körében szerinte az alapvető kérdés a következő: van-e olyan legitim cél, amelynek érvényre juttatása más módon nem érhető el, csak úgy, hogy az általános öregségi nyugdíjra jogosultak és az 1950. évben vagy azt követően született korengedményes nyugdíj-jogosultak között – a tulajdonhoz való jogukkal összefüggésben – a törvényi szabályozás különbséget tesz.
- [19] 4. A fentebb ismertetett alkotmányjogi panaszokat benyújtó magánszemélyeken túlmenően az alapvető jogok biztosa (a továbbiakban: alapjogi biztos) is az Alkotmánybírósághoz fordult a Knymt. ügyében.
- [20] Az Abtv. 24. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében az alapjogi biztos utólagos normakontroll-kérelmében indítványozta a Knymt. 4. § (2) és (3) bekezdéseinek, továbbá az 5. § (2) bekezdés első mondatának, illetőleg (4) bekezdésének, valamint a 17. § (2) bekezdésének megsemmisítését, mivel azok szerinte ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével (jogállamiság elve). Indítványozta ezeken túlmenően a Knymt. 14. §-ának megsemmisítését is, mert ez a szabályozás álláspontja szerint sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, a XIX. cikkét (szociális biztonsághoz való jog), valamint a VI. cikk (2) bekezdését (személyes adatok védelméhez való jog).
- [21] A felhívott jogszabályi rendelkezések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára irányuló határozott kérelmén túlmenően az alapjogi biztos az Alkotmánybíróság figyelmébe ajánlotta annak vizsgálatát, hogy a Knymt.-ben meghatározott új szabályozási koncepció bevezetése során érvényesültek-e a jogállamiság elvéből következő bizalomvédelemre vonatkozó alkotmányossági követelmények, vagy jogalkotói mulasztás áll-e fenn.
- [22] Az alapjogi biztos tájékoztatta az Alkotmánybíróságot, hogy közel 30 magánszemély, valamint két társadalmi szervezet beadványban kérte a Knymt. Alaptörvénnyel való összhangja vizsgálatának kezdeményezését. A beadványozók szerint a támadott törvény egésze, illetőleg egyes rendelkezései nem felelnek meg a jogállamiság elvének és a jogbiztonság követelményének, ellentétesek a szerzett jogok védelmével és számos alapjogot sértenek. A beadványokban elsősorban a korábbi szolgálati nyugdíjak járandósággá alakítását és megadóztatását, valamint a szolgálati járandóság szünetelésének és megvonásának lehetőségét kifogásolták.
- [23] Az alapjogi biztos a beadványokban jelzett alkotmányossági problémákat áttekintve arra a következtetésre jutott, hogy a Knymt. elfogadásával, illetve egyes rendelkezéseivel kapcsolatban súlyos alkotmányossági aggályok merülnek fel.
- [24] 4.1. Indítványát az alábbiak előrebocsátásával indokolta:

- [25] Álláspontja szerint a szolgálati járandóság személyi jövedelemadóval történő csökkentése érinti ugyan a költségvetést, de kizárólag annak bevételi oldalát, s ezen túlmenően a felülvizsgálat nem vonná maga után a költségvetési gazdálkodás jelentős mértékű módosítását. Ezért úgy véli, hogy az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésének az Alkotmánybíróság hatáskörét korlátozó szabálya erre az ügyre nem terjed ki.
- [26] A Knymt. rendelkezéseit a korábbi szabályozással összevetve, az alapjogi biztos arra a következtetésre jutott, hogy jelentősen, rövid időn belül, az új jogszabályi környezetre való felkészülést lehetővé tevő szabályok hiányában változtak a korhatár előtti ellátások jogszabályi keretei. Az új ellátási formákról az alapjogi biztos szerint megállapítható, hogy az elnevezésükben történt változtatás ellenére – tartalmukat, funkciójukat, hatásukat tekintve – ténylegesen nyugellátásnak minősülnek. A Knymt. 2. § (2) bekezdése is a nyugellátással, nyugdíjjal azonos fogalmi körbe tartozóként kezeli ezeket az új jogintézményeket. Az alapjogi biztos erre vonatkozóan utalt arra az alkotmánybírói gyakorlatra, miszerint valamely ellátást alkotmányossági szempontból nem elnevezése, hanem tartalma alapján kell megítélni. Ebből következően indítványát a szolidaritási elemről fakadóan a szerzett jogok védelemben részesítésre kívánta alapozni. Hivatkozott arra, hogy a szerzett jogok védelme a jogállamiság legfontosabb részét képező jobbiztonság alapján áll fenn.
- [27] A korhatár előtti öregségi nyugdíjak alapvető szabályait megváltoztató törvényi rendelkezéseknek az alapjogi biztos szerint eleget kell tenniük a bizalomvédelemből fakadó követelményeknek. Ezzel összefüggésben felhívta az Alkotmánybíróság figyelmét a jogalkotói mulasztás kérdésének vizsgálatára amiatt, hogy az új ellátási rendszer megfelelő garanciákat tartalmaz-e a bevezetés időszerűségére, az átmenet biztosítására.
- [28] 4.2. A támadott törvény egyes rendelkezéseit érintően az alábbi részletes indokolást adta indítványa alátámasztására:
- [29] 4.2.1. A Knymt. 4. § (2) bekezdését (a volt országgyűlési képviselők a személyi jövedelemadó összegével csökkentett ellátást kapnak) azért tartja az alapjogi biztos alaptörvény-ellenesnek, mert a B) cikk (1) bekezdésével ellentétesen von el szerzett jogot. Szerinte ugyanis a biztosítás szabályai alapján számított nominális nyugdíj sérthetetlen: sem egyedi döntéssel, sem jogalkotással a nyugdíjösszeg nem csökkenthető. Úgy véli, e körbe vonandó a nyugdíjat terhelő közterhek súlyosítási tilalma is, mert a szerzett jogok védelme szempontjából ugyanazon megítélés alá esik a nyugdíj összegének csökkentése, mint a nyugdíjat terhelő új elvonás megállapítása.
- [30] 4.2.2. A Knymt. 14. § (1)–(2) bekezdésével összefüggésben, vagyis a szolgálati járandóság folyósításának szüneteltetése kapcsán az alapjogi biztos mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy a rendelkezés büntetőjogi szankció, olyan „mellékbüntetés”, amelyet minden esetben alkalmazni kell, ha az érintett meghatározott bűncselekményeket elkövetett. Utalt arra, hogy a szolgálati járandóság nem ex gratia juttatás, hanem biztosítási alapon járó juttatás, funkcióját tekintve nyugellátás, amelyre a jogosultnak törvényen alapuló alanyi joga van.
- [31] A kifogásolt rendelkezés nem teszi a szünetelés feltételévé, hogy az elkövető cselekménye összefüggjön akár szolgálati jogviszonyával, akár a szolgálati járandósággal. Az alapjogi biztos erre hivatkozva úgy véli, hogy önkényes az a szabályozás, amely meghatározott bűncselekmények elkövetése automatikus jogkövetkezményeként határozza meg a folyósítás szüneteltetését. Szerinte ugyanis a korábbi biztosítási jogviszony fennállását feltételező szolgálati járandóság a nyugellátási szabályok alapján jár szabadságvesztés (előzetes letartóztatás) idejére is. Az alapjogi biztos szerint az ezt figyelmen kívül hagyó rendelkezés sérti a szociális biztonsághoz való jogot.
- [32] A Knymt. 14. §-ának további rendelkezéseit adatvédelmi szempontból tartotta aggályosnak az alapjogi biztos arra tekintettel, hogy a szüneteltetési szabályozás megsemmisítésével megszűnik az a legitim cél, amely alapján személyes adat, és különösen a bűnügyi személyes adat kezelése, továbbítása, azzal kapcsolatos bármilyen adatkezelési művelet végzése jogszerű lenne. A bűnügyi nyilvántartó szerv, a központi személyügyi nyilvántartást kezelő szerv, valamint a nyugdíjmegállapító, illetőleg nyugdíjfolyósító szerv közötti adattovábbítás így csupán a készletező adatkezelést szolgálja, vagyis a személyes adatok általános, egyedi cél nélküli korlátozása nem felel meg az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglaltaknak.
- [33] 4.2.3. Végezetül az alapjogi biztos kitér a Knymt. által szabályozott és megállapított ellátások megszüntetésének szabályozására is. Szerinte indokolatlan korlátozás mutatkozik abban, ha a jogosult „feketen dolgozik”, ellátása megszüntetését helyezi kilátásba a Knymt. 17. §-a. Ezzel összefüggésben arra utal, hogy a jogállamiság elvéből következően valamely jogszabály megsértéséért nem alkalmazható olyan szankció, amely nincs összefüggésben az elkövetett jogsértéssel. A Knymt. alapján járó juttatás és a bejelentés nélküli foglalkoztatásból fakadó adóelkerülés között a legtávolabbi összefüggés sem mutatható ki. Az alapjogi biztos szerint ez a fajta szabályozás negatív értékítéletet tartalmaz, amelynek a pusztán léte nem hatalmazhatja fel a jogalkotót a szerzett jog oltalma alatt álló nyugellátás szankcióként történő elvonására.
- [34] 5. Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a panaszok és az indítvány benyújtását követően a Knymt. egyes vizsgált rendelkezései módosultak. A felvetett alkotmányossági kérdéseket ezek a változások azonban érdemben nem befolyásolják, ezért az Alkotmánybíróság a vizsgálatot az elbíráláskor hatályos rendelkezések tekintetében folytatta le.

II.

- [35] 1. Az Alaptörvénynek az indítványokban hivatkozott rendelkezései:
- „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- „II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”
- „VI. cikk [...] (2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”
- „XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”
- „XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”
- „XIX. cikk (1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, özvegység, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.
(2) Magyarország a szociális biztonságot az (1) bekezdés szerinti és más rászorulóknak esetében a szociális intézmények és intézkedések rendszerével valósítja meg.
(3) Törvény a szociális intézkedések jellegét és mértékét a szociális intézkedést igénybe vevő személynek a közösség számára hasznos tevékenységéhez igazodóan is megállapíthatja.
(4) Magyarország az időskori megélhetés biztosítását a társadalmi szolidaritáson alapuló egységes állami nyugdíjrendszer fenntartásával és önkéntesen létrehozott társadalmi intézmények működésének lehetővé tételével segíti elő. Törvény az állami nyugdíjra való jogosultság feltételeit a nők fokozott védelmének követelményére tekintettel is megállapíthatja.”
- [36] 2. A Knymt. indítványozók által támadott, elbíráláskor hatályos rendelkezései:
- „2. § (4) Ha e törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a korengedményes nyugdíj és a helyébe lépő korhatár előtti ellátás folyósítására és megszüntetésére, valamint a munkáltató fizetési kötelezettségére és a visszatérítésre az öregségi nyugdíjra vonatkozó szabályokon túl a korengedményes nyugdíjazásról szóló 181/1996. (XII. 6.) Korm. rendelet és a korengedményes nyugdíjba vonulás lehetőségének meghosszabbításáról szóló 283/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet 2011. december 31-én hatályos rendelkezéseit is megfelelően kell alkalmazni.”
- „3. § (2) 2012. január 1-jétől – a 2012. januári nyugdíjmelés mértékével növelt összegben – öregségi nyugdíjként kell továbbfolyósítani
[...]
- b) az 1954. évben vagy azt megelőzően született, szolgálati nyugdíjban részesülő személynek a szolgálati nyugdíja csökkentések nélküli teljes összegét,
[...]
- az öregségi nyugdíj szüneteltetésére vonatkozó szabályok figyelembevételével.”
- „4. § (1) 2012. január 1-jétől – a 3. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eset, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 49/B. § (2) bekezdése szerinti eset és az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 43/A. § (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az 1950. évben vagy azt követően született,
a) az 1. § c) pont ca)–ch) alpontja szerinti korhatár előtti öregségi nyugdíjban részesülő személynek a korhatár előtti öregségi nyugdíját a 2012. januári nyugdíjmelés mértékével növelt összegben,
b) az 1. § c) pont ci) alpontja szerinti korhatár előtti öregségi nyugdíjban részesülő személynek a korhatár előtti öregségi nyugdíját a (2) bekezdés szerint számított és a 2012. januári nyugdíjmelés mértékével növelt összegben, korhatár előtti ellátásként kell továbbfolyósítani az 5. alcímben foglaltak figyelembevételével.
(2) Az 1. § c) pont ci) alpontja szerinti korhatár előtti öregségi nyugdíj helyébe lépő korhatár előtti ellátás továbbfolyósított összegét úgy kell meghatározni, hogy a jogosultnak 2011 decemberére járó, az 1. § c) pont ci) alpontja szerinti korhatár előtti öregségi nyugdíj havi összegét csökkenteni kell a személyi jövedelemadó mértékével.
(3) Ha a személyi jövedelemadó mértéke megváltozik, a (2) bekezdés szerint csökkentett korhatár előtti ellátás folyósított összegét módosítani kell.

(4) Ha a (2) bekezdés szerint csökkentett korhatár előtti ellátásban részesülő személy a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott családi kedvezmény igénybevételére, illetve – a jogosultat megillető családi kedvezmény – megosztással történő érvényesítésére jogosult vagy összevont adóalapba tartozó jövedelem szerzése esetén jogosult lenne, de a családi kedvezmény az összevont adóalapba tartozó jövedelem adóalapja terhére – házastárssal, élettárssal megosztva sem – nem vagy csak részben érvényesíthető, az állami adóhatóság igazolása alapján a családi kedvezményre vagy annak adóalap-kedvezményként nem érvényesíthető részére az adó mértékével megállapított összeg a korhatár előtti ellátás (2) bekezdés szerinti csökkentésével szemben érvényesíthető.

5. § (1) 2012. január 1-jétől – a 3. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eset kivételével – az 1955. évben vagy azt követően született, szolgálati nyugdíjban részesülő személynek a szolgálati nyugdíját a (2) és (3) bekezdés szerint számított és a 2012. januári nyugdíjmelés mértékével növelt összegben szolgálati járandóságként kell továbbfolyósítani az 5. alcímben foglaltak figyelembevételével.

(2) A szolgálati járandóság továbbfolyósított összegét úgy kell meghatározni, hogy a jogosultnak 2011 decemberére járó szolgálati nyugdíj havi összegét – a (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – csökkenteni kell a személyi jövedelemadó mértékével. A szolgálati járandóság összege nem csökkenhet

a) a 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján csökkentett összegben folyósított szolgálati nyugdíj esetén a 2011. december 31-én hatályos kötelező legkisebb munkabér 150 százalékának a szolgálati nyugdíj – 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályok szerinti – csökkentési mértékének megfelelően csökkentett összege alá,

b) a 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján teljes összegben folyósított szolgálati nyugdíj esetén a 2011. december 31-én hatályos kötelező legkisebb munkabér 150 százaléka alá,

ha a jogosult 2011 decemberére járó szolgálati nyugdíjának havi összege ezt az összeget meghaladta.

(3) A (2) bekezdés alapján nem csökkenthető a szolgálati járandóság összege, ha

[...]

c) a jogosult önkéntes tartalékos szerződést kötött, a szerződés megkötését követő hónap első napjától a szerződés megszűnése hónapjának utolsó napjáig.”

(4) Ha a személyi jövedelemadó mértéke megváltozik, a (2) bekezdés szerint csökkentett szolgálati járandóság folyósított összegét módosítani kell.”

„14. § (1) A szolgálati járandóság folyósítását szüneteltetni kell, ha a jogosult a szolgálati jogviszonyának időtartama alatt

a) öt évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekményt, vagy

b) öt évet el nem érő szabadságvesztéssel büntetendő

ba) a 2013. június 30-ig hatályban volt szándékos testi sértés [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) 170. § (2) bekezdés], személyi szabadság megsértése [1978. évi IV. törvény 175. § (1) bekezdés], emberkereskedelem [1978. évi IV. törvény 175/B. § (1) bekezdés], embercsempészség [1978. évi IV. törvény 218. § (1) bekezdés], hivatali visszaélés (1978. évi IV. törvény 225. §), bántalmazás hivatalos eljárásban [1978. évi IV. törvény 226. § (1) bekezdés], vesztegetés [1978. évi IV. törvény 251. § (1) bekezdés, 253. § (1) bekezdés, 254. § (1) bekezdés], befolyás vásárlása (1978. évi IV. törvény 256/A. §), vesztegetés nemzetközi kapcsolatban [1978. évi IV. törvény 258/B. § (1) bekezdés, 258/C. § (1) bekezdés], vagy befolyással üzérkedés és befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatban [1978. évi IV. törvény 258/E. § (2) bekezdés],

bb) szándékos testi sértés [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 164. § (3) bekezdés], személyi szabadság megsértése [Btk. 194. § (1) bekezdés], emberkereskedelem [Btk. 192. § (1) bekezdés], vesztegetés [Btk. 290. § (1) és (4) bekezdés], vesztegetés elfogadása [Btk. 291. § (1) bekezdés], hivatali vesztegetés [Btk. 293. § (1) és (3) bekezdés], befolyás vásárlása (Btk. 298. §), hivatali visszaélés (Btk. 305. §) vagy embercsempészség [Btk. 353. § (1) bekezdés] bűncselekményt követett el, és az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült.

(2) A szolgálati járandóság folyósítását

a) a 9. § alapján jogosult személy esetén, ha a jogosult már a szolgálati járandóságot megállapító határozat jogerőre emelkedésekor az (1) bekezdés szerinti, az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények hatálya alatt állt, a szolgálati járandóság kezdő napjától,

b) az a) pontban nem említett esetben az (1) bekezdés szerinti szüneteltetési oknak a nyugdíjfolyósító szerv általi megállapítását követő hónap első napjától kell szüneteltetni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti szüneteltetési ok megállapítása céljából

a) a nyugdíjmegállapító szerv a szolgálati járandóság megállapítására irányuló eljárása során elektronikus úton továbbítja a jogosult természetes személyazonosító adatait,

b) a nyugdíjfolyósító szerv havonta elektronikus úton továbbítja a szolgálati járandóságban részesülő személyek természetes személyazonosító adatait a bűnügyi nyilvántartó szervnek.

(4) A bűnügyi nyilvántartó szerv a (3) bekezdésben meghatározott személyek természetes személyazonosító adatait összeveti a büntetettek nyilvántartásában kezelt adatokkal. Ha az összevetés alapján a bűnügyi nyilvántartó szerv azt állapítja meg, hogy a (3) bekezdésben meghatározott személy az (1) bekezdés szerinti bűncselekményt követett el, és az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült, e tény, a bűncselekmény vagy bűncselekmények elkövetésének idejét, valamint az érintett természetes személyazonosító adatait továbbítja a Hszt. 199. §-ában meghatározott, valamint a Magyar Honvédség központi személyügyi nyilvántartását kezelő szerv részére (a továbbiakban együtt: központi személyügyi nyilvántartást kezelő szerv).

(5) A központi személyügyi nyilvántartást kezelő szerv a bűnügyi nyilvántartó szervtől átvett adatokat összeveti az általa kezelt központi személyügyi nyilvántartás adattartalmával. Ha az összevetés alapján a központi személyügyi nyilvántartást kezelő szerv azt állapítja meg, hogy a (3) bekezdésben meghatározott személy az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt a szolgálati viszonyának időtartama alatt követte el, és az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült, e tényről, valamint az érintett személy természetes személyazonosító adatairól tájékoztatja a (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben a nyugdíjmegállapító szervet, a (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben pedig a nyugdíjfolyósító szervet.

(6) A (3)–(5) bekezdés alapján átvett személyes adatokat a bűnügyi nyilvántartó szerv, illetve a központi személyügyi nyilvántartást kezelő szerv – az adattovábbítási kötelezettségének teljesítését követően haladéktalanul – törli.

(7) A szolgálati járandóság folyósításának az (1) bekezdés szerinti szüneteltetése esetén a szolgálati járandóság a jogosult kérelmére és csak akkor folyósítható újból, ha a jogosult a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy az (1) bekezdésben szüneteltetési ok már nem áll fenn.”

„17. § (2) Ha a korhatár előtti ellátásban vagy szolgálati járandóságban részesülő személy foglalkoztatására a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozat hiányában került sor,

a) a nyugdíjmegállapító szerv a korhatár előtti ellátást, illetve a szolgálati járandóságot a jogsértést megállapító határozat jogerőre emelkedését követő hónaptól megszünteti, és

b) a jogosultnak – ha a jogosult a korhatár előtti ellátásban, illetve a szolgálati járandóságban kevesebb, mint egy éve részesül – a folyósított korhatár előtti ellátás, illetve szolgálati járandóság teljes összegének megfelelő összeget, egyéb esetben a korhatár előtti ellátásnak, illetve a szolgálati járandóságnak a megszüntetést megelőző egy évben folyósított összegének megfelelő összeget kell fizetnie.”

„18. § (1) Ha a korhatár előtti ellátásban részesülő személy az öregségi nyugdíjkorhatárt betölti, az öregségi nyugdíjkorhatár betöltésének napjától a korhatár előtti ellátásnak a 4. § (2) bekezdése szerinti csökkentés nélküli összegét öregségi nyugdíjként kell továbbfolyósítani.”

III.

[37] 1. Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Abtv.-ben és Ügyrendjében foglaltak alapján a I/1.1.; I/2.1. és a I/3.1. pontban ismertetett alkotmányjogi panaszok befogadásáról már – a befogadhatóság előzetes vizsgálata során – korábban döntött. A befogadott panaszok tartalmát tekintve megállapítható, hogy azok a speciális (volt országgyűlési képviselőkre vonatkozó) korhatár előtti ellátásról, a szolgálati járandóságról, valamint az általános szabályok szerinti korhatár előtti ellátásról szólnak.

[38] A befogadásról szóló döntését az Alkotmánybíróság az alábbiakra alapozta:

[39] 1.1. Az Abtv. 30. §-a szerint az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt a vitatott jogszabály hatályba lépésétől számított 180 napon belül kell benyújtani. Ezt a határidőt valamennyi alkotmányjogi panasz esetében betartották. Az alkotmányjogi panaszok megfelelnek az Abtv. 52. § (1)–(2) bekezdésében támasztott feltételeknek, mivel tartalmazzák az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti, az Alkotmánybíróság hatáskörére, az eljárás folytatását megalapozó rendelkezésre vonatkozó indokolást, valamint tartalmazzák határozott kérelmet és a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességére vonatkozó részletes okfejtést, továbbá a panaszok kifejezett kérelmet fogalmazzák meg az alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére.

[40] 1.2. Az Alkotmánybíróság a befogadhatóság tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy valamennyi panaszos jogosultnak és érintettnek számít. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint alkotmányjogi panasszal az fordulhat az Alkotmánybírósághoz, akinek alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül jogséremlé következett be és jogorvoslati jogát kimerítette, vagy az számára nem biztosított. Ebben a vonatkozásban tehát annak a feltételnek kell teljesülnie, hogy a vitatott jogszabály közvetlenül egyedi, konkrét jogviszonyokat érint. A Knymt. 2. § (5) bekezdése értelmében a 3. § (2) bekezdése, a 4. § (1) és

(3) bekezdése, az 5. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 18. § (1) és (2) bekezdése szerinti esetekben a nyugdíjfolyósító szerv hivatalból jár el, és a továbbfolyósításról, illetve a korhatár előtti ellátás, szolgálati járandóság folyósított összegének módosításáról nem hoz külön döntést. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően megállapította, hogy egyedi hatósági döntés hiányában – egyszerűen ún. továbbfolyósításról van szó – valóban közvetlenül a jogszabály tartalmazza a döntést, ami valamennyi egyedi ügyben hatósági aktus közbejötté nélkül érvényesül. Az Alkotmánybíróság minden egyes alkotmányjogi panaszos esetében vizsgálta a személyes érintettséget, amit a panaszosok által előterjesztett, a nyugdíjbiztosítási szerv által kiállított igazolás alapján hiánytalanul és kétséget kizáróan megállapított.

- [41] 1.3. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az alkotmányjogi panaszok megfelelnek az Abtv. 29. §-ában foglalt azon feltételnek is, miszerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést kell felvetniük. A panaszok a már megállapított és folyósított nyugdíjak egyfajta szociális ellátássá alakítását sérelmezik, továbbá részben a nyugdíjösszeg nominál értéken való csökkentését kifogásolják, valamint a diszkrimináció tilalmába való ütközést állítják. Az ügy tehát az időskori megélhetést biztosítani hivatott állami nyugdíjrendszer szempontjából alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések elbírálására irányul.
- [42] 2. Az Alkotmánybíróság fentiekben ismertetett, az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságának előzetes vizsgálata nyomán hozott döntését követően további, a Nyomt. ugyanazon rendelkezéseit sérelmező alkotmányjogi panaszok érkeztek az Alkotmánybíróságra. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság elvégezte a további beérkezett számos panaszügyben (ld. I/1.2.; I/2.2., I/2.3. és I/3.2. pontban ismertetett panaszokat) a személyes érintettség vizsgálatát, s megállapította, hogy azok mindegyike hiánytalanul és kétséget kizáróan megfelel a befogadhatósági kritériumoknak, így azokat kivétel nélkül befogadta.
- [43] 3. Az Abtv. 58. § (2) bekezdése alapján, a támadott rendelkezések azonosságára, illetőleg azok összefüggésére tekintettel az Alkotmánybíróság elrendelte a határozat mellékletében ügyszám szerint felsorolt alkotmányjogi panaszok és az alapjogi biztos indítványának egyesítését. Az egyesítés következtében valamennyi ügyet a jelen határozatával bírálja el az Alkotmánybíróság.

IV.

- [44] 1. Az ügy érdemi vizsgálatát megelőzően az Alkotmánybíróság elemezte a korhatár előtti nyugdíjak csökkentésének, megszüntetésének, illetőleg szociális járadékká átalakításának alkotmányos alapjait, az erre irányuló alkotmányozói szándékot és felhatalmazást.
- [45] 1.1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt megállapította, hogy a fenntartható gazdasági fejlődés és a fokozatosan romló demográfiai helyzet a szociális biztonság felfogásának és alkotmányos szabályozásának új alaptörvényi megfogalmazásához vezetett. A korábbi Alkotmány 70/E. § (1) bekezdése által kinyilvánított elbánást (amelyet számosan „állampolgári jognak” tekintettek, és amelyet az állam a valóságban csak egyre alacsonyabb szinten volt képes nyújtani, aminek még így is jelentős szerepe volt az ország eladósodásában) a 2011. április 18-án elfogadott Alaptörvény a valós lehetőségekhez igazította. Az Alaptörvény XIX. cikkének (1) bekezdése szerint: „Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson.”
- [46] Az alapvetően megváltozott gazdasági körülmények az államháztartás működési elvét illetően szintén új helyzetet és alaptörvényi rendelkezéseket eredményeztek.
- [47] A gazdasági viszonyok, a pénzügyi és gazdasági válság által elmélyített államháztartási szükséghelyzetben elkerülhetetlen volt az államadósság csökkentése, mint elsődleges rövidtávú államcél megjelölése. Ennek számos – rendes körülmények között – méltányos és jogos igényt és törekvést alá kellett rendelni. Az Alaptörvény N) cikkének (1) bekezdése alapján „Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.”
- [48] 1.2. Az itt hivatkozott és az Alaptörvény N) cikkével hangsúlyossá tett kényszerű paradigma-váltás érthető módon elsősorban vonatkozott az állami kiadások növekedésében meghatározó szerepet játszó nyugdíjrendszerre. A nyugdíjrendszer 2010-ben megkezdett folyamatos átalakításának egyik vezérlő elve és egyúttal főszabálya az, hogy nyugellátás az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személyeket illetheti meg, az „ex gratia” jellegű juttatások a megváltozott helyzetben nem vagy csak korlátozottan tarthatók fenn.
- [49] a) A folyamatban az első alkotmányozói lépés a korábbi Alkotmánynak – az ekkor már elfogadott – Alaptörvénnyel összefüggő egyes átmeneti rendelkezések megalkotása érdekében szükséges kiegészítése volt. Ez történt meg a 2011. évi LXI. törvénnyel (a továbbiakban: Alkmód.), amelynek 2. §-a az Alkotmány 70/E. §-át – az e rendelkezéshez fűzött indokolás szerint „a jövő generációk érdekeire és várható terheire tekintettel” – a következő (3) bekezdéssel egészítette ki: „(3) Az ellátáshoz való jog a nyugellátás tekintetében az általános öregségi

nyugdíjkorhatárt betöltött, a nyugellátás törvényi feltételeinek megfelelő személyre terjed ki. Törvény az e korhatárt be nem töltött személynek is nyugellátást állapíthat meg. Az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően folyósított nyugellátás törvényben meghatározottak szerint csökkenthető és szociális ellátássá alakítható, munkavégzésre való képesség esetén megszüntethető.”

- [50] Az Alkotmány 70/E. § (3) bekezdése három mondatba foglalva, tartalmilag jól elkülöníthetően három különböző rendelkezést tartalmazott:
- [51] – deklaráta, hogy fő szabályként nyugellátás az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személyeknek jár;
- [52] – törvényhozási tárgykörbe utalta a nyugdíjkorhatárt be nem töltött személyek részére történő nyugellátás megállapíthatóságát;
- [53] – lehetővé tette, hogy „törvényben meghatározottak szerint” a már korábban megállapított nyugellátást csökkenthessék, szociális ellátássá alakíthassák vagy akár meg is szüntethessék.
- [54] Az idézett, átmeneti szabályozásként megalkotott alkotmányi rendelkezés 2011. június 16-ától az Alkotmány hatályon kívül helyezéséig, azaz 2011. december 31-ig volt hatályban.
- [55] b) Az utóbbi rendelkezés, vagyis a bekezdés harmadik mondatában foglalt szabályozás hatályának meghosszabbításáról szólt az Alaptörvény Átmeneti Rendelkezései (a továbbiakban: Aár.) 19. cikk (5) bekezdése: „(5) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 70/E. § (3) bekezdés harmadik mondatát a 2011. december 31-én hatályos szabályok szerint nyugellátásnak minősülő ellátásokra azok feltételeinek, jellegének és összegének megváltoztatása, más ellátássá alakításuk vagy megszüntetésük tekintetében 2012. december 31-éig alkalmazni kell.”
- [56] c) Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) után, 2013. április 1-je óta ez a rendelkezés változatlan szöveggel része az Alaptörvénynek [„Záró és vegyes rendelkezések” 19. (5) bekezdés].
- [57] 1.3. A Knymt. törvényjavaslata általános indokolásának első és második bekezdései egyértelművé teszik, hogy a korhatár előtti nyugellátásokat a járulékfizetések csak részben fedezték, folyósításukat a központi költségvetés csak az államadósság növelésével tudta biztosítani. Kifejezésre juttatja a második bekezdés azt is, hogy: „Az átalakítás célja, hogy a jövőben a nyugdíjkiadások ne haladják meg a nyugdíjjárueléből származó bevételeket, valamint, hogy minden olyan kifizetés, amely a központi költségvetésből történik, kiadásként is ott jelenjen meg.”
- [58] A törvényjavaslat és indokolása alapjául szolgáló, a Kormány által 2011 májusában elfogadott, a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről és a jövedelempótló juttatásról, valamint a Nemzeti Nyugdíjpolitikai Konceptióról szóló előterjesztésben foglaltak alapján a fentiekre vonatkozóan további fontos megállapítások is tehetők. Ennek lényege: a Nyugdíjbiztosítási Alap egyensúlyának megteremtése érdekében nyugellátást csak a nyugdíjkorhatár betöltésétől lehet megállapítani, mivel a korhatár előtti nyugellátások járulékfizetéssel csak részben megalapozottak, a Nyugdíjbiztosítási Alapot terhelő folyósítások növelik annak hiányát, és ez a központi költségvetésből történik. A nyugdíjcélú bevételek és kiadások egyensúlyának hosszú távú biztosítására új, az egyensúlyi kérdéseket szem előtt tartó nyugdíjrendszer megalkotása szükséges. Mindez a hatályos nyugdíjrendszerből a korhatár előtti ellátások kivezetését, valamint a 2010. év végén megkezdett átalakításból adódó feladatok korrekt végrehajtását igényli.
- [59] 2. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a fenntartható, átlátható és kiegyensúlyozott költségvetési gazdálkodás és a szociális biztonság új alkotmányos alapelveire támaszkodó alaptörvényi szándékon nyugszik a korábban megállapított korengedményes nyugdíjak csökkentése, megszüntetése, illetőleg szociális járadékká történő átalakítása. A fentiek szerinti alkotmányozói szándéokra épített alaptörvényi felhatalmazás érvényes és hatályos volt a Knymt. elfogadásakor és hatálybalépésekor, miként érvényesnek és hatályosnak tekintendő jelenleg is.
- [60] Következésképpen a Knymt. rendelkezései az Alaptörvény végrehajtását szolgálják. A Knymt. alkotmányossági mércéjét az Alaptörvény N) cikkében és XIX. cikkében foglalt alkotmányos szabályok képezik, és ezek a panaszokban és az indítványban megjelölt egyes alaptörvény-sértések fennállását eleve kizárják, illetőleg megkérdőjelezik, különösen a B) cikk (1) bekezdése, a XIII. cikk, valamint a korábbi Alkotmány hasonló rendelkezéséhez képest tartalmában alapvetően megváltozott XIX. cikk esetében.

V.

- [61] 1. Az érdemben vizsgált rendelkezések jogszabályi környezetének lényege, hogy a Knymt. 2012. január 1-jétől megszüntette a korhatár előtti öregségi nyugdíjakat, s egyúttal átalakította azokat korhatár előtti ellátássá vagy szolgálati járandósággá.

- [62] A Knymt. 3. § (1) bekezdése értelmében 2011. december 31-ét követő kezdő naptól korhatár előtti öregségi nyugdíj nem állapítható meg. Korhatár előtti öregségi nyugdíjnak minősül: az öregségi nyugdíjkorhatárt be nem töltött személynek járó előrehozott öregségi nyugdíj, csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíj, koregedményes nyugdíj, bányásznyugdíj, koregedményes nyugdíj, az egyes művészeti tevékenységeket folytatók öregségi nyugdíjra jogosultságáról szóló 5/1992. (I. 13.) Korm. rendelet alapján megállapított öregségi nyugdíj, a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2012. január 1-jét megelőzően hatályos rendelkezései alapján megállapított öregségi nyugdíj, az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény 2012. január 1-jét megelőzően hatályos rendelkezései alapján megállapított öregségi nyugdíj, az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény 2012. január 1-jét megelőzően hatályos rendelkezései alapján megállapított öregségi nyugdíj és a szolgálati nyugdíj [Knymt. 1. § c) pont].
- [63] A korábban már megállapított ellátásokat más jogcímen, ún. korhatár előtti ellátásként, átmeneti bányászjáradékként, balettművészeti életjáradékként, illetve fegyveresek esetében szolgálati járandósággént folyósítják tovább. A változások azonban nem érintik az 1949-ben vagy azt megelőzően született személyek korhatár előtti öregségi nyugdíját, az 1954-ben vagy azt megelőzően született fegyveresek szolgálati nyugdíját, valamint a nők 40 év jogosultsági idő alapján életkortól függetlenül megállapított kedvezményes öregségi nyugdíját. Ezen ellátásokat ugyanis 2012. január 1-jétől hivatalból – a 2012. januári nyugdíj emelés mértékével növelt összegben – öregségi nyugdíjként folyósítják tovább.
- [64] A változással érintettek közül a korhatár előtti ellátásra jogosultak juttatása nem csökkent, kivéve a volt országgyűlési képviselőket, akik a korábbi nyugdíjuknak a személyi jövedelemadó mértékével csökkentett összegét kapják meg korhatár előtti ellátásként. Ugyanez a levonás érintette a szolgálati járandóság jogosultjait is.
- [65] Ezen levonással szemben a Knymt. 4. § (4) bekezdése és az 5. § (5) bekezdése értelmében a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott családi kedvezmény meghatározott feltételek esetén ugyan érvényesíthető, de ez a szociális alapú kiegészítő szabály a jelen eljárásban vizsgált ellátások csökkentésének törvényi alapját értelemszerűen nem szünteti meg, csupán egyes érintettek tekintetében a csökkentés mértékét befolyásolja.
- [66] 2. Az alkotmányjogi panaszokat benyújtó érintettek ennek megfelelően három csoportra oszthatóak:
- [67] 1) a korhatár előtti ellátás általános szabályait kifogásoló a Knymt. 4. § (1) bekezdése tekintetében, amely pusztán a státuszukat változtatja meg: koregedményes nyugdíjasok helyett korhatár előtti ellátásban részesülőkké váltak;
- [68] 2) a korhatár előtti ellátás speciális szabályát kifogásoló a Knymt. 4. § (2) bekezdése tekintetében, amely a volt országgyűlési képviselők nyugdíjának összegét csökkentette [kapcsolódó rendelkezések: Knymt. 4. § (1) bekezdés b) pontjának „a (2) bekezdés szerint számított és” szövegrésze, a 4. § (3) és (4) bekezdése, valamint a 18. § (1) bekezdésének „a 4. § (2) bekezdése szerinti csökkentés nélküli” szövegrésze];
- [69] 3) a szolgálati járandóságnak a Knymt. 3. § (2) bekezdés b) pontjában, 5. § (1), (2) és (4) bekezdéseiben, illetve (3) bekezdés c) pontjában foglalt szabályozását kifogásoló.

VI.

- [70] Az indítványok – az alapvető jogok biztosának a Knymt. 14. § (1)–(2) bekezdésével összefüggésben előterjesztett indítványát kivéve – nem megalapozottak.
- [71] 1. A speciális korhatár előtti ellátás és a szolgálati járandóság összegének csökkentésére, illetőleg a korábbi nyugdíjak korhatár előtti ellátássá, továbbá szolgálati járandósággá átalakításra vonatkozó rendelkezéseknek a B) cikk (1) bekezdése, a XIII. cikk, valamint a XIX. cikk alapján történő vizsgálatát célzó alkotmányjogi panaszok, illetőleg az alapvető jogok biztosára erre irányuló kérelme tekintetében az Alkotmánybíróság – az indoklás IV/2. pontjában foglalt végkövetkeztetésre is utalással – hangsúlyozni kívánja a következőket:
- [72] A koregedményes nyugdíjak csökkentése, megszüntetése, illetőleg szociális járadékká alakítása olyan új alaptörvényi szándékon nyugszik, amely a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható gazdálkodás elvének tiszteletben tartását az állami szervektől, köztük nevesítetten az Alkotmánybíróságtól megköveteli.
- [73] Ennek az új alaptörvényi szándéknak alkotmányos tartópillére az, hogy a korhatár előtti nyugdíjak korábbi rendszere – a kényszerítő gazdasági körülményekre, és ebből eredően az Alaptörvénybe foglalt államháztartási céloknak alárendelten – megszűnik, 2012. január 1-je után nyugdíjra főszabályként csak a meghatározott korhatárt elérő személyek jogosultak. A szociális biztonságot az ilyen jogcímen, illetőleg más rászorulóknak esetében Magyarország a szociális intézmények és intézkedések rendszerével valósítja meg [XIX. cikk (2) bekezdése]. Ez utóbbi körbe tartoznak azok a törvényi intézkedések, amelyek alapján a korábbi korhatár előtti ellátások helyébe – legitim

módon, alkotmányos, illetőleg alaptörvényi felhatalmazás alapján – újak léptek, köztük a Knymt. hivatkozott rendelkezései, illetőleg az általuk megállapított, – a korábbi ellátásokhoz képest az adó összegével a nyugdíj korhatár eléréséig csökkentett, vagy változatlan összegben folyósított, de szociális járadékként nyújtott – új típusú juttatások.

- [74] Figyelemmel arra, hogy az új rendszernek a Knymt. 4. § (1) és (2) bekezdéseivel, az 5. § (1) és (2) bekezdéseivel, illetőleg az ezekhez kapcsolódó további törvényi rendelkezésekkel megállapított juttatásai az Alaptörvény Záró és egyes rendelkezések 19. (5) bekezdésében adott felhatalmazása végrehajtását szolgálták, az Alkotmánybíróság nem találta e rendelkezéseket az Alaptörvény B) cikkével ellentétesnek, és értelemszerűen nem állapíthatta meg a XIII. cikkre hivatkozó indítványi elemekben megjelölt alapjog, a tulajdonjog sérelmét sem. A szerzett jogok tekintetében mindazonáltal az Alkotmánybíróság leszögezte azt is, hogy a korábbi jogcímen szerzett jogosult váromány az új juttatás megállapításával nem szűnt meg. Egyrészt magát az új ellátást is a korábbi járulékfizetésre tekintettel állapította meg a törvény, másrészt pedig a váromány az öregségi nyugdíjkorhatár betöltésekor a Knymt. 18. § (1), illetőleg (2) bekezdései szerint megvalósul.
- [75] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokban, illetőleg az alapjogi biztos indítványában a B) cikkre, a XIII. cikkre és a XIX. cikkre alapozott kérelmeket elutasította.
- [76] 2. Az Alaptörvény XV. cikkének sérelmére alapított kérelmeket az Alkotmánybíróság több szempontból is vizsgálta.
- [77] 2.1. Az Alkotmánybíróság elsőként azokat az indítványi kérelmeket tekintette át, amelyek szerint a Knymt. 4. § (1) bekezdése, illetve 5. § (1) bekezdése azért ellentétes az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésével, mert a korhatár előtti öregségi nyugdíjakat korhatár előtti ellátássá, illetve szolgálati járandósággá alakították át.
- [78] 2.1.1. Az indítványok tartalmát konkrétan érintő nyugdíjrendszerbeli változtatás a korhatár előtti és a szolgálati nyugdíjak megszüntetése volt. Az átalakítással valamennyi érintett státusza megváltozott: nyugdíjasból nem biztosítási alapú ellátásra jogosult személyekké váltak. Amikor az erről szóló szabályozást (a Knymt.-t) a törvényalkotó elfogadta, azt kifejezett alkotmányi felhatalmazás birtokában tehette meg.
- [79] A Knymt. hatálybalépése viszont már az Alaptörvény idejére esett, és a jelen eljárásban vizsgált, az átalakítást sérelmező alkotmányjogi panaszok is 2012-ben érkeztek. Vagyis az alkotmányossági vizsgálat mércéje csak az Alaptörvény lehet.
- [80] Az Alaptörvény XIX. cikke az időskori megélhetés biztosítását elsősorban az egységes állami nyugdíjrendszer keretében látja megvalósíthatónak. Az indítványok megítélésének központi eleme az „egységesség”.
- [81] Áttekintve a Magyarországon jelenleg működő nyugdíjrendszert, megállapítható, hogy az abszolút értelemben vett egységességi kritériumnak nem felel meg. A Tny. körébe számos nyugdíjszolgáltatás tartozik, így az öregségi nyugdíjon kívül a rehabilitációs járadék és a hozzátartozói nyugellátások (özvegyi nyugdíj, árvaellátás, szülői nyugdíj, baleseti hozzátartozói nyugellátások, özvegyi járadék). Az öregségi nyugdíjkorhatár relativizáltságát a bírói nyugdíjkorhatárról szóló 33/2012. (VII. 17.) AB határozat részletesen kifejti:
„Az Alaptörvény az általános öregségi nyugdíjkorhatár mértékét nem határozza meg. [...] Az általános öregségi nyugdíjkorhatár nem tételes jogi fogalom abban az értelemben, hogy ilyen elnevezésű, és konkrét életkorral megjelölt korhatár nem szerepel az Alaptörvényt végrehajtó törvényekben. Az Alaptörvény és az átmeneti rendelkezései elfogadása óta a nyugdíjrendszer lényeges elemeiben átalakult és további változását (a korhatárokat illetően sem) nem lehet kizárni. Nyugdíjkorhatár sarkalatos törvényben nem szerepel, jóllehet erre az Alaptörvény más szabálya is – a nyugdíjrendszerre vonatkozó 40. cikk – lehetőséget ad.
[...] Nyugdíjkorhatárt – ami azonban nem általános – a Tny. tartalmaz. [...] Arról, hogy most milyen nyugdíjkorhatárok vannak a tételes jogban, jelenleg általánosságban a Tny. szól. Ugyanakkor a Tny.-ben szövegszerűen sem rá irányadó, sem általános korhatár nincs. Van további jelző nélküli, öregségi nyugdíjkorhatár, a 18. §-ában. Ez a születési évtől függően a 62. és 65. életév között helyezkedik el jelenleg. Ennek az életkori eltérésnek a legutóbbi korhatár-emelés (62-ről 65 évre) az oka, ti. az emelés fokozatos bevezetése, ami azt eredményezi, hogy az egyes születési évjáratokra a korhatár emelése másként terjed ki.” (Indokolás [88], [90], [91], [93])
- [82] A fentiekben túlmenően még említést érdemel, hogy összetett és szerteágazó az öregségi nyugdíj összegének számítása, személycsoportonként eltérő a szolgálati idő számítása.
- [83] A vázolt különbözőségek azonban ésszerű indokokon nyugszanak. Vagy az átmenet kiemelkedően fontos követelményének tesznek eleget (ld. korhatár-emelés), vagy figyelembe veszik azokat a személyeket, akik a biztosítással szoros családi kötelékben éltek (hozzátartozói nyugellátások), vagy kétségkívül igazodnak a rendszer teherbíró képességéhez, és ehhez mérten – az egyes korosztályok között különbséget téve – szabályozzák a biztosítási jogviszonyban a majdani ellátás összességét meghatározó elemeit.
- [84] A Tny. szerinti nyugdíjrendszer tehát folyton változó struktúra, amely az Alaptörvény értelmében az időskori megélhetést hivatott biztosítani. Ebből következően az időskori megélhetésre az Alaptörvény szerint igényt tartók

körén kívül eső – a társadalombiztosítási értelemben idősnek nem minősülő – személyek annak nem lehetnek részesei. Azok, akik az Alkotmány idején, az Alkotmány által védett és támogatott jogon, az Alkotmány előírásainak megfelelően megalkotott törvényi rendelkezések alapján szereztek biztosítási jogviszonyból eredően korhatár előtti (szolgálati) nyugellátást, nem igényelhetnek olyan ellátási formát, amely időközben megszűnt. Az államot az a kötelezettség terheli, hogy a felszámolt ellátási formába tartozott személyeket ne hagyja ellátás nélkül. Arra viszont nincs – Alaptörvényen nyugvó – joguk az érintetteknek, hogy a megszűnt ellátási forma helyébe lépő ellátás az öregségi nyugdíj legyen.

[85] 2.1.2. Az alkotmányjogi panaszokat előterjesztők azt állították, hogy a nyugdíjrendszer átalakítása, (korhatár előtti) nyugdíjas státuszuk elvesztése diszkriminatív szabályozáson alapult. A hátrányos megkülönböztetést arra alapították, hogy a jogalkotó bizonyos kor feletti esetében nem vonta el a nyugdíjat, ezen kor alatti jogosultak nyugdíját ellenben nem biztosítási alapon nyugvó ellátással alakította.

[86] A jogalkotó ezzel összefüggésben éppen az Alaptörvény XIX. cikkében foglaltaknak megfelelően járt el. A korhatár előtti ellátás megállapítása körében az 1950. évben vagy azt követően születettek az átalakítás részesei lettek, az idősebbek nyugdíjasok maradhattak. Ez annyit jelent, hogy a jogalkotó a 62. életév betöltéséhez kötötte a nyugellátás megőrzését, a fiatalabbak egy másik ellátási formába kerültek. A szolgálati járandóság esetében a korhatárt öt évvel alacsonyabban – az 1955. évben vagy azt követően születetteknek nézve – húzta meg. Ez esetben a nyugellátás megőrzését az 57. életév betöltéséhez kötötte a jogalkotó.

[87] Az Alkotmánybíróság továbbra is irányadónak tartja a diszkrimináció tilalmát értelmező korábbi döntéseiben foglaltakat, amint azt a 42/2012. (XII. 20.) AB határozatában megállapította:

„[a]z Alaptörvény XV. cikke egyaránt tartalmazza az általános egyenlőségi szabályt [(1) bekezdés], és az alapjogok egyenlőségét, illetve a diszkrimináció tilalmát [(2) bekezdés]. Az általános egyenlőségi szabály az Alkotmányban kifejezetten nem szerepelt; az Alkotmánybíróság gyakorlata ezért ezt az alkotmányos demokráciában elengedhetetlen szabályt az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése és az Alkotmány 54. § (1) bekezdése együttes értelmezéséből vezette le. [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73.] Az Alkotmánybíróság érvelése szerint az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében biztosított emberi méltóság joga – mint a 70/A. § (1) bekezdésben említett alapvető jogok legalapvetőbbike – szükségképpen magában foglalja az egyenlően kezelés követelményét a jogrendszer minden normájával szemben. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésével tartalmilag azonos rendelkezés; az Alaptörvény továbbá tartalmazza az Alkotmány 54. § (1) bekezdésével az emberi méltóságot tekintve egyező II. cikket. E kettő összekapcsolása továbbra is elfogadható, amennyiben az általános egyenlőség követelménye a minden embert megillető méltóságból következik; erre azonban nincs minden esetben szükség, mert az Alaptörvény külön szabályban rögzíti a törvény előtti egyenlőséget. Ezzel együtt a törvény előtti egyenlőség lényegi tartalma változatlanul – az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatával egyezően – az emberek egyenlő méltósága. Az Alaptörvény emberi méltóság klauzulája ugyanis kizárja a törvény előtti egyenlőség eltérő értelmezését, egyben továbbra is meghatározza tartalmát.

Az Alaptörvény alapján tehát az összefüggés az emberi méltóság (Alaptörvény II. cikk) és az egyenlőség (Alaptörvény XV. cikk) között továbbra is fennmaradt, annak ellenére, hogy az Alkotmányból hiányzó és az Alkotmánybíróság idézett gyakorlatában kialakított általános egyenlőségi szabály most kifejezetten szerepel az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében.

Az általános egyenlőségi szabály így az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére alapozható. Ez dogmatikai egyszerűsítés, miközben – a fentiek szerint – a szükségszerű kapcsolat az egyenlő méltóság (Alaptörvény I. cikk és II. cikk) és a törvény előtti tartalmi egyenlőség között változatlanul fennáll, mert az egyenlőség végső alapja az egyenlő méltóság.

Ezért az általános egyenlőségi szabály alkalmazásának dogmatikájában – pl. a csoportképzés vizsgálatában – a mondottak szerint változtatás nem indokolt, az Alkotmánybíróság gyakorlata továbbra is irányadó.

[...]

Az Alkotmánybíróság egyenlőséggel kapcsolatos gyakorlata szerint az azonos szabályozási koncepción belül adott, homogén csoportra nézve eltérő szabályozás a diszkrimináció tilalmába ütközik, kivéve, ha az eltérésnek ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka van, azaz nem önkényes [pl. 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73.]. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint nem tekinthető viszont az Alkotmány 70/A. §-ába ütköző hátrányos megkülönböztetésnek, ha a jogi szabályozás különböző tulajdonságokkal bíró alanyi körre eltérő rendelkezéseket állapít meg, mert alkotmányellenes megkülönböztetés csak összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – személyi körben lehetséges. Hátrányos megkülönböztetés akkor áll fenn, ha a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása. Nem lehet viszont hátrányos megkülönböztetésről beszélni akkor, ha a jogi szabályozás eltérő alanyi körre állapít meg eltérő rendelkezéseket.

- [8/2000. (III. 31.) AB határozat, ABH 2000, 56, 59.]” [Indokolás [22]–[26], [28], lásd még: 1/2013. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [88]–[89]]
- [88] Ha a jogalkotó a nyugellátási jogot szerzett személyekből azokat a jogosultakat tartja bent a nyugdíjrendszerben, akik az időskori ellátásra koruknál fogva jogosultak, ésszerű és kellő súlyú alkotmányos indoknak tekinthető. A korhatár előtti ellátásba, illetőleg a szolgálati járandóságba kivezetettek közötti, a korhatár eltérő megállapításában mutatkozó különbségtétel pedig azért nem diszkriminatív, mert két eltérő ellátási formáról van szó, vagyis az érintettek nem tartoznak homogén csoportba.
- [89] Az Alkotmánybíróság a kifejtettek közül következően a Knymt. 4. § (1) bekezdéséről és az 5. § (1) bekezdéséről, mint a korhatár előtti öregségi nyugdíjakat átalakító szabályokról megállapította, hogy azok nem ütköznek az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésébe.
- [90] 2.2. Az Alkotmánybíróság ezt követően megvizsgálta a volt országgyűlési képviselők személyi jövedelemadóval csökkentett ellátását biztosító szabályt [Knymt. 4. § (2) bekezdése, illetve az ahhoz kapcsolódó (3) és (4) bekezdés, valamint 18. § (1) bekezdése] az Alaptörvény jogegyenlőségi tételének fényében.
- [91] Az indítványozók három vonatkozásban állították hátrányos megkülönböztetésüket. Egyrészt homogén csoportnak azon választott képviselőket tekintve, akik számára a korábbi törvények az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt is lehetővé tették a nyugdíjba vonulást, diszkriminatívnak találták, hogy a volt polgármesterek és a volt európai parlamenti képviselők korhatár előtti ellátását nem, csak a volt országgyűlési képviselők ellátását csökkentette a jogalkotó a személyi jövedelemadó mértékével. Másrészt azt kifogásolták, hogy a szolgálati járadékosoknál 57 év felett nem csökkentik az ellátás összegét, a volt országgyűlési képviselőknél azonban a csökkentés az öregségi nyugdíjkorhatár eléréséig érvényesül. Harmadrészt arra is hivatkoztak, hogy az azonos életkort betöltött személyek homogén csoportba tartoznak, ezért indokolatlan különbséget tett a jogalkotó az előrehozott öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött volt országgyűlési képviselők és az előrehozott öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött nem országgyűlési képviselők között.
- [92] Ami a másodikként említett érvet illeti, az Alkotmánybíróság visszautal az előző (VI/2.1.2.) pontban foglalt megállapítására, mely szerint a korhatár előtti ellátásba, illetőleg a szolgálati járandóságba kivezetettek nem tartoznak homogén csoportba, mert két különböző ellátási formáról van szó. Ezért e vonatkozásban nem valósulhat meg hátrányos megkülönböztetés. A másik két indokot illetően a panaszosok kiinduló pontja a korhatár előtti ellátásban részesülők közötti diszkrimináció volt, szűkebben (volt választott képviselők) és tágabban (azonos életkorú, előrehozott öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személyek) megvonva az összehasonlítható helyzetben lévő személyek körét.
- [93] A Knymt. 1. § ca)–ci) pontjaiban felsorolt személyek vonatkozásában megállapítható: közös vonás jogállásukban, hogy a korábban eltérő elnevezésű ellátásokat (előrehozott öregségi nyugdíj, csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíj, karkedvezményes nyugdíj, bányásznyugdíj, korengedményes nyugdíj, stb.) egységesen „korhatár előtti ellátásként” rendelte tovább folyósítani a törvény (kivéve, ha a törvény rendelkezésénél fogva a bányásznyugdíj helyébe átmeneti bányászjáradék, az egyes művészeti tevékenységet folytatók öregségi nyugdíja helyébe a balettművészeti életjáradék lépett). Ennek oka – miként arról fent már szó esett – a nyugdíjrendszernek az Alaptörvény XIX. cikkével összhangban történő átalakítása volt, vagyis hogy főszabály szerint nyugdíj valóban csak az időskorú megélhetést biztosítsa. Ezzel egyrészt a jogalkotó egyértelművé tette, hogy ezeket az ellátásokat nem a nyugdíjbiztosítási alapból, hanem a központi költségvetésből folyósítják. Másrészt nem tekinthetőek nyugdíjnak, hanem olyan szociális ellátásnak, amelyet az állam a XIX. cikkből fakadó intézményvédelmi kötelezettségének eleget téve az állampolgárok szociális biztonságát megteremtve, a társadalom mindenkori teherbíró képességéhez igazodóan nyújt a rászorulóknak.
- [94] Az Alkotmánybíróság figyelemmel volt arra, hogy a 2011. december 31-éig hatályos rendelkezések különböző okokból és szempontokra tekintettel, eltérő mértékű kedvezményt biztosítva tették lehetővé az érintetteknek, hogy az egyébként irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt megelőzően vonuljanak nyugdíjba, esetenként csökkentett összegű nyugellátás mellett. Az életkort érintő kedvezmény fakadhatott a szervezet fokozott igénybevételével járó, továbbá az egészségre különösen ártalmas munka végzéséből (karkedvezményes nyugdíj), egyes foglalkozásokat (munkaköröket) külön szabályozva (bányásznyugdíj, egyes művészeti tevékenységeket folytatók öregségi nyugdíja); az egyébként elvártnál lényegesen hosszabb szolgálati idő teljesítéséből (előrehozott öregségi nyugdíj, csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíj); vagy munkaerő-piaci és egyéb méltányolható szempontok érvényesítéséből (azaz az öregségi nyugdíjkorhatárhoz közel álló személyek munka-nélküliségének megelőzése érdekében, ezt szolgálta a korengedményes nyugdíj, és ez áll a polgármesterek, országgyűlési és európai parlamenti képviselők kedvező nyugdíjazási szabályainak a hátterében is).

- [95] A Knymt. 1. § c) pontjában felsorolt személyek tehát más-más életkorban, eltérő feltételek mellett mehettek nyugdíjba (beleértve azt is, hogy egyesek nem kaptak teljes összegű nyugdíjat), illetve a jogalkotó különböző politikai szempontokat mérlegelve és érvényre juttatva biztosította a korhatár előtti nyugdíjazás lehetőségét az érintettek számára, akik ezért – annak ellenére, hogy jelenleg egységes elnevezéssel korhatár előtti ellátást, illetve bizonyos körben átmeneti bányászjradékot, balettművészeti életjradékot kapnak – nincsenek egymással összehasonlítható helyzetben. Emiatt nem helytálló az indítványozók azon érvelése, hogy az azonos életkort betöltött személyek képeznének homogén csoportot. Miként az országgyűlési képviselők, a polgármesterek és az európai parlamenti képviselők sem tartoznak homogén csoportba. Bár ez utóbbiak esetében a jogalkotó célja a korhatár előtti nyugdíjazás lehetőségével egységesen az volt, hogy pár évvel az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt álló, egyébként egzisztenciálisan nehéz körülmények közé kerülő volt képviselő, illetve volt polgármester megélhetését biztosítsa (hasonlóan egyébként a korengedményes nyugdíjhoz), a feltételeket illetően eltérő szabályozást alakított ki.
- [96] Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény 2011. december 31. napjáig hatályban volt 10. § (1) bekezdése szerint: „Öregségi nyugdíjra jogosult az a képviselő – az egyéb feltételek fennállása esetén –, akinek e megbízatása az Országgyűlés működésének befejezésével szűnik meg, és a volt képviselő az ezt követő ötödik naptári év végéig az öregségi nyugdíjra jogosító korhatárt betölti.”
- [97] Az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Epjtv.) 2011. december 31. napjáig hatályban volt 7. § (3) bekezdése az országgyűlési képviselőkével egyező szabályozást tartalmazott: „Öregségi nyugdíjra jogosult az az európai parlamenti képviselő – az egyéb feltételek fennállása esetén –, akinek e megbízatása az Európai Parlament működésének befejezésével szűnik meg, és a volt európai parlamenti képviselő az ezt követő ötödik naptári év végéig az öregségi nyugdíjra jogosító korhatárt betölti.”
- [98] A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2011. december 31. napjáig hatályban volt 13/A. § (1) bekezdése szerint: „Öregségi nyugdíjra jogosult az a polgármester – az egyéb jogosultsági feltételek esetén –, akinek a megbízatása a 2. § (1) bekezdés a) vagy c) pontja szerint szűnik meg, feltéve, hogy
- a) folyamatosan legalább három éve polgármesteri tisztséget tölt be, és a tisztségének megszűnését követő harmadik naptári év végéig a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvényben (a továbbiakban: Tny.) meghatározott öregségi nyugdíjkorhatárt, illetve a korengedménnyel csökkentett, reá irányadó korhatárt eléri,
 - b) két választási ciklus – de legalább hét év – során polgármesteri vagy alpolgármesteri tisztséget tölt be, és a tisztségének megszűnését követő ötödik naptári év végéig az a) pontban meghatározott öregségi nyugdíjkorhatárt, illetve a korengedménnyel csökkentett, reá irányadó korhatárt eléri,
 - c) három vagy ennél több választási ciklus – de legalább tizenegy év – során polgármesteri vagy alpolgármesteri tisztséget tölt be, és a tisztségének megszűnését követő hetedik naptári év végéig az a) pontban meghatározott öregségi nyugdíjkorhatárt, illetve a korengedménnyel csökkentett, reá irányadó korhatárt eléri.”
- [99] A rendelkezések egybevetéséből kitűnik, hogy a volt polgármesterek kedvezményes nyugdíjba vonulási lehetőségének feltételei több vonatkozásban eltérnek a volt országgyűlési, illetve a volt európai parlamenti képviselőkre vonatkozó előírásoktól. Ez utóbbi két csoportot érintő szabályozás első megközelítésre azonosnak tűnik, ám figyelemmel kell lenni arra, hogy az európai parlamenti képviselőkre az európai jogi előírások közvetlenül is alkalmazandóak. Emiatt az Epjtv. 6. § (6) bekezdése akként rendelkezett, hogy a 2004–2009. közötti európai parlamenti ciklusban az Európai Parlamenthez tartozó és a 2009-től kezdődő ciklusban újból megválasztott képviselő a tiszteletdíj, az átmeneti ellátás és a nyugdíjak tekintetében – az Európai Parlament 2005/684/EK, Euratom határozatában foglaltak szerint – dönthet úgy, hogy tevékenysége teljes időtartamára az Epjtv. 7. §-a, 13. §-a, 14. §-a szerinti ellátásokra válik jogosulttá. Miután az indítványozók által kiemelt három választott képviselői (polgármesteri) csoport – jogállásukból fakadóan, mely a nyugdíjazási feltételeket is érinti – nem tekinthetők egymással összehasonlítható helyzetben lévőknek, közöttük az egyenlő méltóságot sértő hátrányos megkülönböztetés fel sem merül.
- [100] Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság a Knymt. 4. § (2)–(4) bekezdései alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítványokat elutasította.
- [101] 2.3. A korábban szolgálati nyugdíjban, a Knymt. 5. § (1)–(2) és (4) bekezdése által bevezetett módosítások eredményeként jelenleg szolgálati járandóságban részesülő panaszosok több vonatkozásban is hivatkoztak hátrányos megkülönböztetésükre.

- [102] 2.3.1. Érvelésük szerint egyrészt – homogén csoportnak az öregségi nyugdíjra és a szolgálati nyugdíjra jogosultakat (mint olyan személyeket, akik egyaránt nyugdíj-jogosultságot szereztek) tekintve – sérelmezték, hogy míg az általános öregségi nyugdíjra jogosultak megtarthatták nyugdíjukat, addig az 1955-ben vagy ezt követően született és szolgálati nyugdíjban részesült személyek csökkentett összegű szolgálati járandóságot kapnak. Az indítványozók másrészt azért is kifogásolták a szabályozást, mert a jogalkotó hátrányosan különböztette meg az 1955. évben vagy azt követően születetteket az 1955 előtt születettekhez képest. Abból indultak ki, hogy a két csoport tagjai azonos feltételek mellett szereztek alapvető jellemzőit tekintve azonos jogosultságokat, melyhez képest diszkriminatív, hogy az előző csoport tagjai csökkentett összegű szolgálati járandóságot, az utóbbiak azonban öregségi nyugdíjat kapnak.
- [103] A nyugdíjrendszer átalakításával a jogalkotó nem vonta meg vagy törölte el véglegesen a panaszosok nyugdíj-jogsuttségát, hanem az Alaptörvény XIX. cikkével összhangban álló módon egy magasabb életkorhoz kötötte. Ezáltal a korhatárt betöltötteket bevonta a valóban az öregkori megélhetést biztosító nyugellátást élvezők körébe, míg a korhatárt be nem töltöttek számára a korhatárt megelőzően megszerzett nyugellátások helyett egyéb ellátási formát biztosított, a nyugdíj-jogosultság tényleges megszerzését pedig későbbre halasztotta (lásd a Knymt. 18. §-át). A megszüntetés csak az egységesen meghatározott korhatár betöltését megelőzően, kedvezményesen megszerzett nyugdíjakra mint olyanokra hatott tehát ki, és csak arra az időszakra nézve, amíg az érintettek be nem töltik az öregségi nyugdíjkorhatárt. Az említett célokkal össze nem egyeztethető, az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően már megszerzett nyugdíj-jogosultságot a nyugdíjrendszer átalakítása nyomán a jogalkotó ismét várománnyá tette. Azoknak, akik ezt az életkort nem érték még el, szociális biztonságuk megteremtése érdekében az állam – a nyugdíjjal azonos összegű, illetve bizonyos esetekben a személyi jövedelemadó mértékével csökkentett – ellátást nyújt. A nyugdíjrendszer átalakítását átható vezérelv alól a jogalkotó bizonyos kivételeket is beiktatott. Ilyen a legalább negyven év szolgálati idővel rendelkező nőknek kedvező szabály [Knymt. 3. § (2) bekezdés c) pont], illetve az 57. életévüket betöltött, korábban szolgálati nyugdíjban részesülő személyeket preferáló rendelkezés.
- [104] Az Alaptörvény XIX. cikkével összhangban a törvényhozó joga meghatározni az időskori megélhetést biztosító nyugdíjra való jogosultság feltételeit, beleértve a nyugdíjkorhatárt is. Ennek során nagyfokú mérlegelési szabadsággal rendelkezik, figyelembe véve a társadalom teherbíró képességét, és érvényre juttatva a különféle preferenciáit. Ebből következően a nyugdíjkorhatár meghatározása nem alkotmányjogi, hanem alapvetően szakmai-politikai kérdés, beleértve azt is, ha a jogalkotó a korábbi rendszer átalakítása mellett kötelezi el magát, és – az érintettek nézve terhesebb, – új feltételeket vezet be. Elsődlegesen a törvényhozó mérlegelési körébe tartozó szakmai-politikai kérdés az is, hogy egységes vagy szerteágazó rendszert épít-e ki, illetve hogy az egységesen meghatározott öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt bizonyos csoportoknak nyújt-e nyugdíjat. Ennek fényében a Tny. 18. § (1) bekezdésében meghatározott, 62-től 65 éves korig fokozatosan növekvő öregségi nyugdíjkorhatárt be nem töltött személyek számára a jogalkotó nem köteles, de jogosult nyugdíjat biztosítani.
- [105] 2.3.2. A hátrányos megkülönböztetésre történő hivatkozások egy másik vonatkozása az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére való utalással tulajdonjogi alapon történt. Az indítványozók ugyanis arra hivatkoztak, hogy tulajdonhoz való alapjoguk tekintetében érte őket hátrányos megkülönböztetés születési helyzetük, életkoruk alapján. A tulajdonjog sérelmére alapozott indítványokat azonban az Alkotmánybíróság az indokolás VI/1. pontjában kifejtett indokoknál fogva elutasította.
- [106] Az ott kifejtettek szerint ugyanis a jogalkotó jogosult volt átalakítani a korhatár előtti nyugdíjakat nem biztosítási alapú szociális ellátássá (szolgálati járandósággá), illetve azokat csökkenteni. A társadalombiztosítási nyugellátás egységesítése jegyében végrehajtott módosítások során pedig az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személyek és a korábban szolgálati nyugdíjban részesült, korhatárt még be nem töltött személyek eltérő kezelésének a fent kifejtettek szerint ésszerű indoka volt.
- [107] 2.3.3. Ami az öregségi nyugdíjkorhatárnál fiatalabb, de korábban egységesen szolgálati nyugdíjban részesülőket illeti, közöttük a jogalkotó életkor alapján szintén különbséget tett: egyeseknél (akik 57. életévüket betöltötték) a szolgálati nyugdíj öregségi nyugdíjként történő továbbfolyósításáról rendelkezett, másoknak a korábbi nyugdíjat – személyi jövedelemadóval csökkentett összegű – szolgálati járandósággá alakította át. Az alkotmányos tulajdonjog tekintetében megvalósuló hátrányos megkülönböztetést állító indítványi elemeket illetően az Alkotmánybíróság ehelyütt is utal az indokolás VI/1. pontjában kifejtett indokokra. Ugyanakkor a testület szerint a törvényhozó a két csoport közötti különbségtétellel az emberi méltóságot sértő hátrányos megkülönböztetést sem követett el.
- [108] A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 2011. december 31-éig hatályos 52. §-a értelmében a hivatásos szolgálat felső korhatára

a társadalombiztosítási nyugellátási szabályok szerint a hivatásos állomány tagjára születési éve alapján irányadó öregségi nyugdíjkorhatárnál 5 évvel alacsonyabb életkor betöltése volt. 2012. január 1-jével ez úgy módosult, hogy a hivatásos szolgálat felső korhatára megegyezik a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvényben meghatározott öregségi nyugdíjkorhatárral. A Hjt. 55. § (1) bekezdése 2011 végén, illetve 55. §-a 2012. január 1-jétől hasonló előírást tartalmazott/tartalmaz.

- [109] A Tny. 18. § (1) bekezdését figyelembe véve tehát a felső korhatár a születési évtől függően, fokozatosan emelkedett. Az 1953-ban születettek esetében 58 év volt, melyet az érintettek 2011-ben töltöttek be. Az 1954-ben születetteknek 58 év és 183 nap lett volna, amit 2012 közepétől töltöttek volna be. Ám a 2012-től hatályos rendelkezések szerint ez felugrott az öregségi nyugdíjkorhatárra, azaz a 63 év és 183 napra (ezt 2017 közepétől töltötték volna be a szolgálati nyugdíjasok). Ennek ellenére az 1954-ben született, szolgálati nyugdíjban részesülő személyek megtarthatták nyugdíjukat, az 1955-ben vagy később születettek azonban nem. Ennek oka az volt, hogy a jogalkotó – bár tekintettel volt a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjaira és a hivatásos, illetve szerződéses katonákra korábban érvényesülő kedvező szabályozásra, s ahhoz hasonló kedvezményt az átalakítás során is érvényre kívánt juttatni, de azt nem egy az egyben képezte le, és – az 57. életév betöltéséhez kötötte a korábbi szolgálati nyugdíj öregségi nyugdíjként való megtartását. Figyelembe véve a folyamatos változásban lévő nyugdíj-rendszer központi elemét képező, emelkedő nyugdíj-korhatárt, az ehhez igazított szolgálati felső korhatárt, illetve 2012-ben annak jelentős megemelését, valamint a nyugdíjjogosultság feltételeinek meghatározása során a jogalkotót egyébként is megillető mérlegelési szabadságot, az emberi méltóságot sértő önkényes megkülönböztetés nem mutatható ki a tekintetben, hogy a Knymt. épp az 1954. évben és az 1955. évben születettek között húzott határvonalat. Alkotmányos alapon nem kifogásolható az, hogy az átalakítás kedvezőtlen hatásai által legközvetlenebbül és legsúlyosabban érintett korcsoportnál – kellő felkészülési idő hiányában, épp e hátrányos jogkövetkezményeket elhárítandó, vagyis ésszerű indokok alapján – a törvényhozó a nyugdíj továbbfolyósításáról rendelkezett.
- [110] 2.3.4. Egy panaszos szerint súlyos és önkényes megkülönböztetést valósít meg a Knymt. azáltal, hogy míg a nyugdíj előtti rendelkezési állományba helyezett személyek teljes (személyi jövedelemadóval nem csökkentett) összegű öregségi nyugdíjnak megfelelő illetményre jogosultak, azaz a hivatásos állomány tagja az öregségi nyugdíjkorhatár előtt öt évvel teljes összegű nyugdíjjal nyugdíjba mehet, addig azok, akik nem tartoznak már a hivatásos állományba, csak a személyi jövedelemadóval csökkentett összegű szolgálati járandóságot kapnak.
- [111] A nyugdíj előtti rendelkezési állomány intézményét a Knymt. vezette be a szolgálatteljesítés és a nyugdíjba vonulás közötti átmenetet segítő [Hszt. 44/A. §, Hjt. 48. § (1) bekezdés n) pont, (8) bekezdés]. Az ilyen személy szolgálati viszonyban áll, de csak veszélyhelyzet, megelőző védelmi helyzet, rendkívüli állapot vagy szükségállapot idején hívható szolgálatba. Ehhez igazodnak a juttatásai is. Tekintettel arra, hogy a nyugdíj előtti rendelkezési állomány tagjai és a szolgálati járandóságban részesülő személyek eltérő jogállásúak, nem képeznek homogén csoportot, ezért a diszkrimináció tilalma vonatkozásukban nem merül fel.
- [112] 2.3.5. Ugyanez az indítványozó arra is hivatkozott, hogy az általánostól eltérő szabályt állapít meg a Knymt. azon önkéntes tartalékosok számára, akik szolgálati járandóságban részesülnek. A törvényhozó a panaszos szerint a járandóság tekintetében önkényes megkülönböztetést tesz az azonos szabályozási körbe, azonos foglalkozási csoportba, nevezetesen az önkéntes tartalékosok csoportjába tartozó jogalanyok között.
- [113] A Hjt. 2. § (38) bekezdése értelmében az önkéntes tartalékos állomány tagja az a közkatona (rendfokozat nélküli), tisztviselő, altisztviselő, tisztviselő rendfokozatú katona, aki meghatározott ideig – szerződés alapján – önkéntes műveleti tartalékosként vagy önkéntes védelmi tartalékosként vállalja a katonai szolgálatra rendelkezésre állást és a tényleges katonai szolgálatot. A tartalékos rendszer – bizonyos korlátozásokkal – mindenki számára nyitott, tehát bárki jelentkezhet, aki elkötelezett a honvédelem iránt. Önkéntes tartalékosként szerződést köthet olyan személy is, aki egyébként korábban nem volt tagja a Magyar Honvédség hivatásos vagy szerződéses állományának, aki egyéb foglalkozásának űzése mellett vállalja az önkéntes tartalékos katonai szolgálatot. Az ugyanakkor természetes igényként jelenik meg az állam oldalán, hogy a képzett, de már „nyugdíjba vonult”, azaz jelenleg szolgálati járandóságban részesülő katonákat a tartalékos állományban való részvételre ösztönözze. Ennek eszköze a Knymt. 5. § (3) bekezdésének c) pontjában szabályozott kedvezmény, melynek értelmében nem csökkentett, hanem a korábbi szolgálati nyugdíjnak megfelelő összegű szolgálati járandóságban részesül az, aki önkéntes tartalékos szerződést kötött.
- [114] A Hjt. 114/A. §-a az önkéntes tartalékos szerződést kötött személyeknek, kifejezetten ezen szerződésükből fakadó jogosultságukat, juttatásaikat szabályozza. A (9) bekezdés a szolgálati járandóságban részesülőkre vonatkozóan – másokhoz képest kedvezőtlenebb módon – akként rendelkezik, hogy „a szolgálati járandóságban részesülő önkéntes tartalékos katona belföldi, évente 60 napot meg nem haladó beosztásra történő felkészítés, és tényleges

szolgáltatelljesítés után e § szerinti illetményre és díjra nem jogosult. Ettől eltérő esetekben az önkéntes tartalékos katona e §-ban foglaltak figyelembevételével a szerződésben meghatározott pénzbeli ellátásra jogosult." A vizsgálódás tárgya azonban nem ez a szabály. A szerződéstől független, a tartalékosokat egyéb jogviszonyuk alapján megillető juttatásokat a Hjt. nem érinti. Ezt – egyebek mellett – a Knymt. rendezi: az önkéntes tartalékos szerződés megkötésével összefüggő előírás olyan, a szolgálati járandóságban részesülőket (vagyis a hivatásos állomány volt tagjait) ösztönző rendelkezés, mely más, szolgálati járandóságban nem részesülő önkéntes tartalékost értelemszerűen nem érinthet. Mivel ez utóbbi személyeknek az önkéntes tartalékos szerződésükön kívüli egyéb jogviszonyai igen sokfélék lehetnek, melyekkel kapcsolatban a jogalkotó különféle politikai megfontolások alapján különféle kedvezményeket érvényesíthet, az indítványozó által felvetett hátrányos megkülönböztetés nem értelmezhető. A támadott rendelkezés szempontjából homogén csoportot ugyanis nem az önkéntes tartalékos állomány tagjai, hanem a szolgálati járandóságban részesülők képeznek.

- [115] 2.3.6. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság a Knymt. 3. § (2) bekezdés b) pontjának, 5. § (2) bekezdésének, (3) bekezdés c) pontjának, illetve (4) bekezdésének megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat elutasította.
- [116] 3. Az alapjogi biztos a Knymt. 14. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását két – egymással összefüggő – alkotmányossági aggályra alapozva indítványozta. Az egyik ok a rendelkezés (1) bekezdésében foglalt, a szolgálati járandóság szüneteltetési kötelezettségét kimondó szabály, amely az indítványozó szerint önkényes büntetőjogi szankciónak minősül, ezért az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközik. A (2) bekezdés szabályozása az (1) bekezdésre visszautaló tartalmú. A támadott szabályozás további elemeit pedig – az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján – azért kifogásolja az alapjogi biztos, mert az (1) és (2) bekezdés megsemmisítése esetén megszűnik az a legitim cél, amely alapján személyes adat, és különösen a bünyügyi személyes adat kezelése, továbbítása, azzal kapcsolatos bármilyen adatkezelési művelet végzése jogszerű lenne.
- [117] 3.1. A Knymt. 14. § (1) és (2) bekezdései a szolgálati járandóság folyósítása szüneteltetésére vonatkozóan olyan szabályokat állapítanak meg, amelyek a szolgálati járandóság bevezetése időpontját (2012. január 1-jét) megelőzően elkövetett bűncselekmény esetén is lehetővé teszik a szankció (az ellátás szüneteltetése) foganatosítását. Vagyis: a szolgálati járandóság jogosultja a bűncselekmény elkövetése idején nem lehetett teljes körűen tisztában tette jogkövetkezményeivel; nyilvánvalóan nem tudhatta, hogy a majdan szolgálati járandósággá átalakuló szolgálati nyugdíja elvesztését is kockáztatja. Ilyen tekintetben tehát, és csakis ezzel az időbeli megszorítással az ellátás szüneteltetésének jogalapját önkényesen határozta meg a jogalkotó.
- [118] Számos olyan szankció (joghátrány, jogkövetkezmény) van a jogrendszerben, amely bűncselekmény vagy egyéb jogsértés elkövetésén alapul. Az alapul fekvő jogsértésért az elkövetőt felelősségre vonják az adott jogág (büntetőjog, szabálysértési jog, közigazgatási jog) speciális szabályának megfelelően, de ezen túlmenően egyéb joghátrányt is eredményez. Ilyen lehet pl. a jövedéki jogsértés esetén az elkövető tulajdonában álló dolog elkobzása vagy büntetett előélet esetén valamely foglalkozástól, tevékenységtől való eltiltás. Az egyéb jogkövetkezménynek azonban összefüggésben állónak kell lennie az alapul fekvő jogsértéssel. A jogalkotó tehát azon az alapon nem vezethet be egy később megállapított ellátás igénybevételének korlátozását eredményező szabályt, hogy a jogosult korábban jogsértő magatartást tanúsított. Erre csak úgy van lehetőség – a nem biztosítási jogviszonyon alapuló ellátás esetén – ha az ellátás megállapításakor a jogosult ismeri a számára megállapított juttatás folyósításának – ideértve a szüneteltetést is – szabályait. Vagyis: a jogalkotó csak a szolgálati járandóság, mint ellátási forma bevezetését követően, azaz 2011. december 31. után elkövetett súlyosabb bűncselekmények miatt szüneteltetheti a juttatást. Ezt a követelményt figyelmen kívül hagyó szabályozás ellentétes a jogállamiság elvével.
- [119] A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Knymt. 14. § (1) és (2) bekezdései az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköznek, ezért azokat megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 45. § (1) bekezdésének megfelelően rendelkezett úgy, hogy a megsemmisített jogszabályi rendelkezések e határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon vesztek hatályukat, és e naptól nem alkalmazhatóak.
- [120] 3.2. Az alapjogi biztos a Knymt. 14. §-a további rendelkezései [(3)–(7) bekezdések] alaptörvény-ellenességét arra a feltételezésre alapította, hogy az (1) bekezdés [és kapcsolódóan a (2) bekezdés] alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság megállapítja. Az alaptörvény-ellenesség megállapítása azonban nem zárja ki azt, hogy a törvényalkotó a jogállamiság elvének megfelelő szüneteltetési szabályokat illesszen a most megsemmisítettek helyére. Ezért az Alkotmánybíróság nem tekinthette úgy az adatkezelési szabályokat, hogy azok egyszer s mindenkorra legitim cél nélkül maradnak. Mivel az indítvány kifejezetten a legitim cél hiányán alapult, az Alkotmánybíróság az indítvány elutasításáról rendelkezett.
- [121] 4. Az alapjogi biztos a Knymt. 17. § (2) bekezdésének a szolgálati járandóság megszüntetését tartalmazó szabályát a jogállamiság elvébe ütközőnek tartotta.

- [122] Az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy a szolgálati járandóság megvonásának a jogellenes foglalkoztatáshoz kapcsolása, arra alapozása, alaptörvény-ellenességet eredményező jogkorlátozásnak számít-e. Az alaptörvény-ellenességet az a körülmény okozhatja, ha az ellátással érintett nem tud arról, hogy jogszabályban meghatározott valamely jogellenes (jogsértő) magatartása következtében ideiglenesen vagy véglegesen elveszítheti ellátását. Ha a jogalkotó a jövőre nézve egyértelműen szabályozza azt, hogy adott jogsértés (jelen esetben: jogellenes foglalkoztatás) a járandóság elvesztését eredményezi, a jogosult az ilyen helyzet kialakulását jogkövető magatartás tanúsításával elkerülheti. Az Alaptörvény O) cikke deklarálja, hogy mindenki felelős önmagáért. Az államnak ezzel összefüggésben az a feladata, hogy az egyéni felelősség kiteljesítését lehetővé tevő jogszabályi környezetet teremtsen.
- [123] A szolgálati járandóságot – az Indokolás [57]-ben kifejtettek szerint – a központi költségvetés biztosítja. A közpénzből biztosított ellátások körében – tekintettel az Alaptörvény 36. és 37. cikkében kifejtettekre – a törvényesség biztosítása és a források célszerű felhasználása követelmény. A jogalkotó ezen követelmény teljesítése során indokoltan várhatja el a közpénzekből részesülők felelős magatartását, s erre vonatkozóan szankciókat is kilátásba helyező rendelkezéseket alkothat. Alaptörvény-ellenessé az ilyen rendelkezés akkor válik, ha alapvető jogot sért, visszaélésszerű, diszkriminatív vagy egyébként önkényes.
- [124] Az Alkotmánybíróság miután ezek egyikét sem állapította meg a Knymt. 17. § (2) bekezdésének vizsgálata során, a rendelkezés alaptörvény-ellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.
- [125] 5. Az egyik indítványozó mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítása és a törvényhozónak jogalkotói feladatai teljesítésére való felhívása iránti alkotmányjogi panaszt is előterjesztett a Hjt. egyes rendelkezéseivel összefüggésben. Utóbb azonban e kérelmét visszavonta. Az Abtv. 59. §-a alapján az Alkotmánybíróság – ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszünteti. Az Ügyrend 67. § (2) bekezdés c) pontja értelmében okafogyottá válik az indítvány különösen, ha az indítványozó indítványát visszavonta. Ezért az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában az eljárást megszüntette.
- [126] 6. Az alkotmányjogi panaszokat benyújtók egyike a Knymt. 2. § (4) bekezdését is támadta, de erre a – tartalmában utaló rendelkezésre – indokolást az indítvány nem tartalmaz.
- [127] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az (1) bekezdés e) pontja értelmében ennek egyik eleme az indokolás, vagyis az indítványozónak ki kell fejtenie, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.
- [128] Az Alkotmánybíróság a törvényi feltételeknek nem megfelelő tartalmú indítványt az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.
- [129] Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján rendelte el.

Budapest, 2013. szeptember 23.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [130] Egyetértek a határozat rendelkező részével és annak indokolásával. Utóbbihoz az alábbi kiegészítéseket fűzöm.
- [131] 1. A határozat rendelkező részének valamennyi pontja helytállóan állapítja meg, hogy a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvénynek (a továbbiakban: Knymt.) az alkotmányjogi panaszokkal megtámadott egyetlen rendelkezése sem alaptörvény-ellenes. Az alapjogi biztos indítványában jelzett alkotmányossági problémákat hasonlóképpen nem találta alaptörvény-ellenesnek, kivéve a szolgálati járandóság meghatározott esetekben történő szüneteltetéséről szóló 14. § (1) és (2) bekezdéseit, amelyekben kizárólag azt ítélte alaptörvény-ellenesnek a testület, hogy a Knymt. hatálybalépését megelőzően elkövetett bűncselekmények miatt is szüneteltetni kellett a szolgálati járandóságot.
- [132] 2. Az alaptörvény-ellenesség hiányára alapított rendelkezések indokolását illetően megjegyzem, hogy véleményem szerint ezekben az esetekben az alaptörvény-ellenesség hiányát egy további körülmény figyelembevétele önmagában, illetőleg az indokolásban kifejtett okokkal kiegészítve megalapozhatta volna. Nevezetesen az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésének alkalmazhatóságáról van szó, amelyet az Alaptörvény N) cikkének (1) bekezdése is megerősít, az N) cikk (4) bekezdése pedig előírja valamennyi állami szerv, köztük az Alkotmánybíróság számára az (1) bekezdés szerinti elv kötelező tiszteletben tartását.
- [133] Az Alaptörvény 37. cikkének (4) bekezdését a 40/2012. (XII. 6.) AB határozat alapján a költségvetési előirányzatokat meghatározó és az államszervezetben belüli pénzfelhasználást tartalmazó törvények esetében tekinti alkalmazhatónak az Alkotmánybíróság. A Knymt. ennek a feltételnek szerintem jelenleg is, hosszabb távon pedig egyértelműen megfelel. A nyugdíjcélú bevételek és kiadások egyensúlyának biztosítása céljaira fokozatosan létrehozandó, az egyensúlyi kérdéseket a Knymt. hatályba lépésének időpontjától szem előtt tartó új nyugdíjrendszernek a korhatár előtti nyugdíjak megszüntetésére, illetve átalakítására vonatkozó követelményeit már a 2012. évi költségvetés figyelembe vette és érvényesítette. (Ennek eredményeképpen a korhatár alatti ellátások – amelyeket 2011-ben nemcsak a költségvetéssel szoros jogi kapcsolatban lévő Nyugdíjbiztosítási Alapból kellett kifizetni – összesen 370,3 milliárd forintot tettek ki közvetve-közvetlenül, addig az ilyen ellátási jogcímen eszközölt, kizárólag a Szociális Alapból finanszírozott kiadás 2012-ben 279,9 milliárd forint volt.)

Budapest, 2013. szeptember 23.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

- [134] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró különvéleménye

- [135] A többségi határozat elutasítja azokat az indítványi elemeket, amelyek egyes nyugdíjak összegének a törvény általi közvetlen és azonnali csökkentését kifogásolták. Álláspontom szerint meg kellett volna állapítani a csökkentésről szóló törvény (Knymt.) idevonatkozó rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét. Ennek következtében nem értek egyet a határozat rendelkező része 2. pontjának az alkotmányjogi panaszokat és az alapvető jogok biztosának indítványát elutasító tartalmával, mert véleményem szerint alaptörvény-ellenes a Knymt. 4. § (1) bekezdés b) pontja „a (2) bekezdés szerint számított és” szövegrésze, a 4. § (2)–(4) bekezdései, az 5. § (2) és (4) bekezdése, valamint a 18. § (1) bekezdésének a „[...]nak a 4. § (2) bekezdése szerinti csökkentés nélküli” szövegrésze.
- [136] Az általam alaptörvény-ellenesnek tartott, a nyugdíjak csökkentéséről szóló, vagy azokra hivatkozó fentebb tételesen felsorolt jogszabályi elemeket a törvény hatálybalépésére visszamenőleges hatállyal, azaz 2012. január 1. napjával az Alkotmánybíróságnak meg kellett volna semmisítenie.
- [137] Az alaptörvény-ellenességre vonatkozó álláspontomat az alábbiakkal indokolom.
- [138] 1. A többségi határozat Indokolásának V. része világosan kifejti, hogy a nyugdíjrendszer átalakítása két személycsoportot érintett különösen érzékenyen: azon volt országgyűlési képviselőket, akik korhatár előtti

öregségi nyugdíjban részesültek, és 1949. december 31. után születtek, valamint mindazon szolgálati nyugdíjast, akik 1954. december 31. után születtek. A korlátozás lényege abban áll, hogy számukra a nyugdíj helyébe lépő korhatár előtti ellátást, illetve a szolgálati járandóságot a személyi jövedelemadó mértékével csökkentett összegben állapította meg a törvény. A változsról az ellátottak határozatot nem kaptak, a törvény a megváltozott jogcímű és csökkentett összegű ellátás továbbfolyósításáról rendelkezett, ezáltal jogalkalmazó szerv közreműködése nélkül közvetlen hatályosult.

- [139] Az érintett alkotmányjogi panaszosok és az alapvető jogok biztosa ezt a törvényi megoldást a jogállamisággal, vagyis az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétesnek tartották.
- [140] 2. Az állított alaptörvény-ellenességgel összefüggésben mindenekelőtt arra utalok, hogy az Alkotmánybíróság továbbra is irányadónak tartja a jogállamiság (jogbiztonság) sérelmét értelmező korábbi döntéseiben foglaltakat, miután az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállam-klauzula megegyezik azzal, amit az Alkotmány 2. § (1) bekezdése tartalmazott.
- [141] Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezései egyes cikkeinek alaptörvény-ellenességéről és megsemmisítéséről szóló 45/2012. (XII. 29.) AB határozatban az Alkotmánybíróság a jogállam klauzulát alkalmazva kinyilvánította a jogállami értékek megváltoztathatatlanságát, az értékek elért szintje csökkentésének tilalmát: „Az alkotmányos legalitásnak nemcsak eljárásjogi, formai, közjogi érvényességi, de tartalmi követelményei is vannak. A demokratikus jogállam alkotmányossági kritériumai, egyben nemzetközi egyezményekben foglalt, a demokratikus jogállami közösségek által elismert és elfogadott alkotmányos értékek, alapelvek és alapvető demokratikus szabadságjogok, illetve az ezekkel részben egybeeső úgynevezett *ius cogens*. Adott esetben az Alkotmánybíróság a demokratikus jogállam alkotmányos tartalmi követelményeinek, garanciáinak és értékeinek a töretlen érvényesülését, alkotmányba foglalását is vizsgálhatja. Az alkotmányok tartalmi és eljárási mércéi és követelményei demokratikus jogállamban állandóak. A tartalmi és eljárási alkotmányos követelmények nem lehetnek alacsonyabbak az Alaptörvény időszakában, mint az Alkotmány(törvény) időszakában voltak. Az alkotmányos jogállam követelményei továbbra is és folyamatosan érvényesülő követelmények a jelenben és programok a jövőre nézve. Az alkotmányos jogállam konstans értékek, elvek és garanciák rendszere. Az alkotmányos jogállamban egyszer már elfogadott értékek, elvek, garanciák, követelmények szintjei nem csökkenhetnek, és azok érvényesülésének a megkövetelése sem veszíthet szigorából.” (Indokolás [118]–[119])
- [142] A jogállam elvének szerves részét képezi a jogbiztonság követelménye, amelynek érvényesülése során nem hagyható figyelmen kívül a bizalomvédelem, vagyis a szerzett jogok védelmének biztosítása: „A jogállam alapvető eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság – többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljességbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását.” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81.]
- [143] 3. A szerzett jogok védelméről a társadalombiztosítási ellátásokkal összefüggésben a 43/1995. (VI. 30.) AB határozatban az Alkotmánybíróság megítélés szerint a jelen ügyben is irányadó, több jogbiztonsági értekelemre rámutatott: 1) a váromány alkotmányos védelmére; 2) a kötelező járulékfizetés alkotmányos tartalmára; 3) a megszerzett ellátás megvonásának alkotmányos következményére.
- 1) „A szolgáltatásokat és a hozzájuk fűződő várományokat nem lehet sem alkotmányosan megfelelő indok nélkül, sem pedig egyik napról a másikra lényegesen megváltoztatni. Az átmenet nélküli változashoz különös indok szükséges. A kötelező biztosítási rendszer esetében a járulékok kötelező befizetése, vagyis e »vagyonelvonás« fejében a biztosított a rendszer fokozottabb stabilitását várhatja el.” (ABH 1995, 188, 193.)
- 2) „A törvénnyel elrendelt kötelező járulékfizetést – amely a közteherviseléstől (Alkotmány 70/I. §) lényegét tekintve eltér, mert személyes és előre meghatározott igény származik belőle – csakis egy nagymértékű állami garanciavállalás (a másik oldalról: bizalomvédelem) legitimálhatja. A kötelező biztosítás elvonja ugyanis azokat az eszközöket, amelyekkel az érintett a saját kockázatára maga gondoskodhatott volna magáról és családjáról, s ezt a vagyont a társadalombiztosítás szolgálatába állítja úgy, hogy a biztosított a szolidaritás alapján másokról is gondoskodni tudjon. A fedezet társadalmosításával az állam egy tipikus tulajdonosi magatartást kollektivizál. A kötelező biztosítási rendszerben, e rendszerhez kötődve kialakult szociális ellátások védelme ezért különösen indokolt. A várományok annál nagyobb védelmet élveznek, minél közelebb állnak a beteljesedéshez, vagyis a szolgáltatásra való alanyi jog megnyitáshoz. A már élvezett, megszerzett szolgáltatás még inkább védendő.” (ABH 1995, 188, 193.)
- 3) „A várományok és szolgáltatások védelme attól függően is erősebb, hogy áll-e velük szemben a jogosultnak saját anyagi szolgáltatása is. A járulék fejében járó szolgáltatás megvonása vagy jogalapjának kedvezőtlen megváltoztatása az alapjogi sérelem ismérvei szerint bírálható el.” (ABH 1995, 188, 194.)

- [144] A nyugdíj szerzett jogi jellegéből fakadóan az Alkotmánybíróság a 26/1993. (IV. 29.) AB határozatban fejtette ki az államra vonatkozó kötelezettségeket, melynek során megállapította, hogy az állam nem köteles a nyugdíjak reálértékét maradéktalanul megőrizni, de a nyugdíj nominális mértékének csökkentésére alkotmányosan nem kerülhet sor: „A nyugdíj – az Alkotmány rendelkezéséből következően – szerzett vagy vásárolt jog annyiban feltétlenül, hogy annak nominális mértékét az állam alkotmányosan nem csökkentheti.” (ABH 1993, 196, 199.)
- [145] 4. Amint azt a többségi határozat Indokolásának IV. része tüzetesen kifejti, a módosításokra alapvetően gazdasági természetű okból, egyensúlyjavítási céllal, a nyugdíjrendszer stabilitásának elérése érdekében került sor. Az Alkotmánybíróság következetesen képviselt álláspontja szerint: „[...] az Alkotmány – a piacgazdaság deklarálásán túl – gazdaságpolitikailag semleges, az állam a gazdaságpolitika meghatározása terén nagy jogalkotói szabadsággal rendelkezik” [33/1993. (V. 28.) AB határozat, ABH 1993, 247, 249–250.].
- [146] Álláspontom szerint azonban a nyugdíjrendszer átalakítása nem lehet pusztán gazdasági-gazdaságpolitikai kérdés, hiszen a már nyugdíjjogosultságot szerzett és ellátásban részesülő személyeket szerzett jogaikban, közvetlenül megélhetésükben érintheti. Elismerem, hogy a nyugdíjrendszer egyensúlyának megteremtése nyilvánvalóan legitim cél, fontos közérdek; az átalakítás alaptörvény-ellenessé akkor válhat, ha az egyébként alkotmányos értelemben sem kifogásolható reform (nyugdíjrendszer egységesítése) a jogállami követelményeket figyelmen kívül hagyó jogszabályi rendelkezésekben, a szabályozás nem megfelelő módjában ölt testet.
- [147] Az állam tehát széles körű jogosítványokkal rendelkezik a szociális ellátásokon belüli változtatásokra, átcsoportosításokra és átalakításokra a gazdasági viszonyok függvényében. A változtatások joga azonban nem minden korlátozás nélkül illeti meg az államot. [26/1993. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1993, 196, 199, 200.] A hivatkozott megállapítás értelemszerűen vonatkozik a Knymt.-ben megtestesülő változtatásokra is. Az alkotmányossági vizsgálat alapját tehát nem önmagában a változtatás jelenti, hanem a szabályozás módja, egyes elemeinek – így az ellátás csökkentésének – alaptörvényi megfelelése.
- [148] A támadott szabályozási elemnek az Alaptörvénnyel való összhangja vizsgálata körében releváns tényezőnek tekintem, hogy a nyugdíjrendszer átalakítására olyan időben került sor, amikor a hatályát veszítő Alkotmány időszakából az újonnan hatályosuló Alaptörvény intézményi rendszerébe kellett átlépni. Az alaptörvényi súlyú változás alkotmányossági követelményei így a nyugdíjrendszer átalakítása során is fokozottan jelentkeznek. Egyes korhatár előtti nyugdíjak megszüntetése, az ellátási összegek nominál értéken való csökkentése esetén elengedhetetlen az átmenet biztosítása. A korábbi – alkotmányos súlyukat tekintve enyhébb – nyugdíjreformok végrehajtása átmeneti szabályok megalkotásával történt, így pl. a korhatárok felemelése és egységesítése során. Az Alkotmánybíróság a 28/2000. (IX. 8.) AB határozatban erre külön utalt is: „[...] a korhatárok egységesítése és felemelése azonban szükségessé tette bizonyos átmeneti szabályok megalkotását, figyelemmel arra, hogy – ahogy arra az Alkotmánybíróság már korábban elvi jelentőséggel rámutatott – a jogbiztonsághoz, a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleméhez hozzá tartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása.” (ABH 2000, 174, 187.)
- [149] A Knymt. rendelkezéseit a korábbi szabályozással egybevetve az állapítható meg, hogy jelentősen, átmeneti idő biztosítása nélkül, az új jogszabályi környezetre való felkészülést lehetővé tevő szabályok hiányában változtak a korhatár előtti ellátások jogszabályi keretei. Ez különösen sérti a jogbiztonság követelményét abban az esetben, amikor a szerzett jog alapján járó, járulékfizetésen alapuló – tehát biztosítási – ellátás összegét csökkenti azonnali hatállyal a jogalkotó törvényi automatizmus („továbbfolyósítás”) révén. A Knymt. 4. § (2) bekezdése és az 5. § (2) bekezdésének első mondata ilyen szabályozást tartalmaz, vagyis az ellátás csökkentéséről szóló rendelkezések alaptörvény-ellenesek, mert megítélésem szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság érvényesülésének lényeges követelményeit hagyták figyelmen kívül megalkotásuk során.

Budapest, 2013. szeptember 23.

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

- [150] A különvéleményhez csatlakozom.

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Melléklet a IV/2350/2012. számú ügyben született határozathoz

IV/2350/2012.
IV/2355/2012.
IV/2394/2012.
IV/2409/2012.
IV/2438/2012.
IV/2439/2012.
IV/2472/2012.
IV/2645/2012.
IV/2662/2012.
IV/2926/2012.
IV/2958/2012.
IV/2959/2012.
IV/2960/2012.
IV/2961/2012.
IV/2962/2012.
IV/2963/2012.
IV/2964/2012.
IV/2965/2012.
IV/2966/2012.
IV/2968/2012.
IV/3029/2012.
IV/3093/2012.
IV/3128/2012.
IV/3140/2012.
IV/3141/2012.
IV/3142/2012.
IV/3158/2012.
IV/3186/2012.
IV/3206/2012.
II/3465/2012.

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1669/2013. (IX. 25.) Korm. határozata a Nemzeti Tudománypolitikai és Innovációs Testület létrehozásáról

1. A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 30. § (1) bekezdésében meghatározott testületként Nemzeti Tudománypolitikai és Innovációs Testületet (a továbbiakban: Testület) hoz létre.
2. A Testület
 - a) állást foglal
 - aa) a magyarországi tudományos kutatással, a kutatás-fejlesztéssel és az innovációval összefüggő, stratégiai jelentőségű kérdésekről, így különösen a feladatkörével érintett jelentős programokról,
 - ab) a tudományos kutatás, a kutatás-fejlesztés és az innováció hosszútávon fenntartható finanszírozásának mértékéről és szerkezetéről,
 - ac) a tudományos kutatást végző intézmények eredményességének és hatékonyságának értékelési rendjéről és stratégiájáról, valamint az értékelés eredményeiről,
 - ad) a tudományos kutatási, a kutatás-fejlesztéssel és az innovációval összefüggő programok értékelési rendjéről és az értékelés eredményeiről,
 - ae) közigazgatási egyeztetés keretében az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok (a továbbiakban: OTKA) működéséről szóló beszámolóról,
 - b) véleményezi
 - ba) a tudományos kutatással, a kutatás-fejlesztéssel és innovációval összefüggő kormány-előterjesztések tervezetét, e körben részt vesz az előterjesztések közigazgatási egyeztetésében,
 - bb) a kiemelt tudományos kutatási, a kutatás-fejlesztési és innovációs területekre és felhasználási célokra vonatkozó javaslatokat,
 - bc) a Kormány tudománypolitikai stratégiájának megvalósulását,
 - c) szakmai egyeztetések lefolytatásával előkészíti a tudománypolitika kormányzati szintű operatív és stratégiai döntéseit,
 - d) javaslatot tesz, a Kormány részére a tudományos kutatás, a kutatás-fejlesztés és innováció jogszabályi környezetének kialakítására, módosítására, előterjesztés készítését kezdeményezi az illetékes minisztériumnál,
 - e) közreműködik a közfinanszírozású, tudományos kutatással, kutatás-fejlesztéssel és innovációval kapcsolatos feladatok kormányzati egyeztetésében (a költségvetés kialakításában, a megvalósítás nyomon követésében).
3. A Testület elnöke a miniszterelnök.
4. A Kormány felkéri a Magyar Tudományos Akadémia elnökét a Testület társelnökének.
5. A Testület további tagjai
 - a) a Kormány
 - aa) kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért,
 - ab) kormányzati tevékenység összehangolásáért, valamint tudománypolitika koordinációjáért,
 - ac) a nem az európai uniós fejlesztési források felhasználásához kapcsolódó fejlesztéspolitikáért,
 - ad) oktatásért, valamint kormányzati tudománypolitikáért,felelős tagja, valamint
 - b) a Miniszterelnökséget vezető államtitkár, továbbá
 - c) a miniszterelnök döntése szerint meghívottként részt vehet a Testület ülésén annak a minisztériumnak a képviselője, amelynek hatáskörébe tartozik, illetve hatáskörét érinti a Testület által tárgyalt anyag, előterjesztés, jogszabály, vagy egyéb dokumentum.
6. A testület tagjai – akadályoztatás esetén – helyettesíthetők.
7. A Testület üléseinek előkészítésére, a Testület elé kerülő előterjesztések szakmai véleményezésére és előkészítésére, a szakmai testületekkel való kapcsolattartásra, a tervezett intézkedések előzetes és utólagos hatásvizsgálatára szakértői munkacsoportot hozhat létre.

8. A Testület és a szakértői munkacsoport működésével kapcsolatos titkársági feladatokat a Magyar Tudományos Akadémia Titkársága látja el.
9. A Testület és a szakértői munkacsoport működésének részletes szabályait a Testület elnöke által előterjesztett ügyrend elfogadásával a Testület határozza meg.
10. A Testület tagjai a Testületben végzett munkájukért sem díjazásban, sem pedig költségtérítésben nem részesülnek.
11. A Kormány ügyrendjéről szóló 1144/2010. (VII. 7.) Korm. határozat a következő 57/C. ponttal egészül ki:
„57/C. Ha a Nemzeti Tudománypolitikai és Innovációs Testület feladatkörébe tartozó előterjesztést a Nemzeti Tudománypolitikai és Innovációs Testület megvitatta és a Kormány általi megtárgyalásra javasolta, az előterjesztés közvetlenül benyújtható a Kormány ülésére. Ezekben az esetekben a 20–36., a 44–57. és a 76. pontban foglaltakat a megfelelő eltéréssel kell alkalmazni.”
12. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
13. A 11. pont a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1670/2013. (IX. 25.) Korm. határozata a logisztika ágazat 2014–2020 közötti szakpolitikai stratégiája elfogadásáról

A Kormány a logisztika ágazat teljesítményének növelésére irányuló célkitűzések elérése érdekében

- a) megtárgyalta és elfogadta a „Logisztika ágazat szakpolitikai stratégia (2014–2020)” című dokumentumot (a továbbiakban: stratégia),
- b) felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a stratégia alapján készítsen akcióttervet a 2014. évre vonatkozóan, és vizsgálja meg a közösségi források bevonásának lehetőségét a stratégia akcióttervében foglaltak végrehajtása érdekében,
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2013. október 31.
- c) felhívja a nemzetgazdasági minisztert a stratégia jelentés formájában történő éves nyomon követésére és értékelésére,
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2015. április 31., azt követően évente
- d) felhívja az érintett minisztereket a stratégia megvalósításában történő részvételre és együttműködésre.
Felelős: érintett miniszterek
Határidő: folyamatos

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1671/2013. (IX. 25.) Korm. határozata
az állami ménesek egységes és hatékony állami irányításának kialakításáról**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonosi joggyakorlása alatt társasági formában működő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő Bábolna Nemzeti Ménesbirtok Kft. és a Mezőhegyesi Állami Ménes Kft. a vidékfejlesztési miniszterhez, mint tulajdonosi joggyakorlóhoz kerüljön átadásra;
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert és a vidékfejlesztési minisztert, hogy az 1. pontban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
 vidékfejlesztési miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.