



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. december 8., hétfő

Tartalomjegyzék

2014. évi LXXX. törvény	Egyrészről az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrészről a Moldovai Köztársaság közötti Társulási Megállapodás kihirdetéséről	18216
2014. évi LXXXI. törvény	Egyrészről az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrészről Grúzia közötti Társulási Megállapodás kihirdetéséről	19273
2014. évi LXXXII. törvény	Egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről Ukrajna közötti Társulási Megállapodás kihirdetéséről	20404
59/2014. (XII. 8.) BM rendelet	A javítóintézetben alkalmazott rendészek kiegészítő képzéséről és vizsgáztatásáról	23059
Köf.5.031/2014/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	23065
Köm.5044/2014/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	23068
Köf.5045/2014/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	23071
457/2014. (XII. 8.) KE határozat	Államtitkári kinevezésről	23074
145/2014. (XII. 8.) ME határozat	Helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról	23074

II. Törvények

2014. évi LXXX. törvény

egyrésről az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrésről a Moldovai Köztársaság közötti Társulási Megállapodás kihirdetéséről*

- 1. §** Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad az egyrésről az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrésről a Moldovai Köztársaság közötti Társulási Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** Az Országgyűlés a Megállapodást e törvénnyel kihirdeti.
- 3. §** A Megállapodás hiteles magyar nyelvű szövegét e törvény 1. számú melléklete tartalmazza.
- 4. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. § és a 3. § a Megállapodás 464. cikk 2. bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
(3) A Megállapodás, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
(4) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. számú melléklet a 2014. évi LXXX. törvényhez**

* A törvényt az Országgyűlés a 2014. november 25-i ülésnapján fogadta el.

** E törvény 1. számú melléklete jelen Magyar Közlöny mellékleteként, az MK_14_169_LXXXtv_1mellekl.pdf fájlnev alatt található. A törvény ezen részei jelen Magyar Közlöny 18217-től 19272-ig oldalait képezik.

**2014. évi LXXXI. törvény
egyrésről az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrésről Grúzia közötti
Társulási Megállapodás kihirdetéséről***

- 1. §** Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad az egyrésről az Európai Unió, az Európai Atomenergia-közösség és tagállamaik, másrésről Grúzia közötti Társulási Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** Az Országgyűlés a Megállapodást e törvénnyel kihirdeti.
- 3. §** A Megállapodás hiteles magyar nyelvű szövegét e törvény 1. számú melléklete tartalmazza.
- 4. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. § és a 3. § a Megállapodás 431. cikk 2. bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
(3) A Megállapodás, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
(4) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. számú melléklet a 2014. évi LXXXI. törvényhez**

* A törvényt az Országgyűlés a 2014. november 25-i ülésnapján fogadta el.

** E törvény 1. számú melléklete jelen Magyar Közlöny mellékleteként, az MK_14_169_LXXXItv_1mellekl.pdf fájlnev alatt található. A törvény ezen részei jelen Magyar Közlöny 19274-től 20403-ig oldalait képezik.

**2014. évi LXXXII. törvény
egyrésről az Európai Unió és tagállamai, másrésről Ukrajna közötti Társulási Megállapodás kihirdetéséről***

- 1. §** Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad egyrésről az Európai Unió és tagállamai, másrésről Ukrajna közötti Társulási Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** Az Országgyűlés a Megállapodást e törvénnyel kihirdeti.
- 3. §** A Megállapodás hiteles magyar nyelvű szövegét e törvény 1. számú melléklete tartalmazza.
- 4. §** (1) E törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. § és a 3. § a Megállapodás 486. cikk 2. bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
(3) A Megállapodás, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
(4) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

*1. számú melléklet a 2014. évi LXXXII. törvényhez***

* A törvényt az Országgyűlés a 2014. november 25-i ülésnapján fogadta el.

** E törvény 1. számú melléklete jelen Magyar Közlöny mellékleteként, az MK_14_169_LXXXIItv_1mellekl.pdf fájlnev alatt található. A törvény ezen részei jelen Magyar Közlöny 20405-től 23058-ig oldalait képezik.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 59/2014. (XII. 8.) BM rendelete a javítóintézetben alkalmazott rendészek kiegészítő képzéséről és vizsgáztatásáról

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 5. és 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével egyetértésben a következőket rendelem el:

1. A kiegészítő képzés szervezése

- 1. §** (1) A kiegészítő képzésről és vizsgáztatásról a Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási Központja (a továbbiakban: BVOK) gondoskodik.
- (2) A BVOK gondoskodik:
- a kiegészítő képzéshez szükséges oktatókról,
 - a kiegészítő képzés és vizsgáztatás helyszíneiről,
 - az elméleti oktatáshoz kapcsolódó segédanyagokról,
 - a gyakorlati oktatáshoz szükséges eszközökről és
 - az elméleti és gyakorlati vizsga követelményrendszerének a BVOK honlapján történő megjelentetéséről.
- (3) A kiegészítő képzés évente két alkalommal szervezhető. A BVOK a kiegészítő képzés időpontját és helyszínét a BVOK honlapján közzéteszi.

2. A kiegészítő képzés

- 2. §** (1) A kiegészítő képzésre történő jelentkezéskor az 1. melléklet szerinti jelentkezési lapot kell kitölteni, amely elektronikus úton is megküldhető a BVOK-nak.
- (2) A jelentkezési lapot a BVOK nyilvántartásba veszi és a jelentkezőt a képzés időpontjáról és helyéről azt legalább tizenöt nappal megelőzően, írásban vagy elektronikus úton tájékoztatja.
- (3) A kiegészítő képzés megkezdésének feltétele, hogy a javítóintézeti rendész
- a feladata ellátásához a rá vonatkozó jogszabályban előírt képesítési feltételekkel rendelkezzen,
 - a kiegészítő képzés és vizsga díját a BVOK-nak a megadott számlaszámra befizesse, és
 - a befizetést igazoló bizonylat másolatát vagy a befizetés igazolását megküldje a BVOK-nak a képzés megkezdését megelőző ötödik napig.
- (4) A kiegészítő képzésen való részvétel kötelező, amelyet a résztvevők által aláírt jelenléti ív igazol.
- (5) A kiegészítő képzésről történő hiányzások száma nem haladhatja meg az összóraszám 10%-át. Ennél több hiányzás esetén – a képzési díj ismételt megfizetése nélkül – a képzést meg kell ismételni.

3. § A kiegészítő képzés időtartama két hét, amely 60% elméleti, 40% gyakorlati részből áll.

4. § A kiegészítő képzés szakmai követelményeit a 2. melléklet tartalmazza.

3. A vizsgáztatás

- 5. §** (1) A vizsga megkezdésének feltétele a kiegészítő képzésen – a 2. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint – történő részvétel.
- (2) A vizsgáztatás részletes tartalmi feltételeit és rendjét a 3. melléklet szerinti vizsgakövetelmények tartalmazzák.
- (3) Az eredményes vizsgát a 4. melléklet szerinti tartalommal kiállított tanúsítvány igazolja. Eredményes vizsga esetén a vizsgázó számára megfelelő minősítésű tanúsítványt kell kiállítani.

- (4) Ha a vizsgázó nem megfelelt minősítést kap, a vizsgadíj ismételt megfizetésével ismétlő vizsgát tehet. A vizsgadíj megfizetésére a 2. § (3) bekezdés b) és c) pontjában foglaltak irányadók. Ez az eljárásrend érvényes minden ismétlő vizsgára. A vizsga mindaddig ismételhető, amíg a vizsgázó eredményes vizsgát nem tesz. Ismétlővizsgát csak a sikertelen vizsgarészből kell tenni.
- (5) Az elvesztett vagy megsemmisült tanúsítvány pótlására – a vizsgajegyzőkönyv alapján – a BVOK hiteles igazolást állít ki. Az igazolás tartalma megegyezik az eredeti tanúsítvány tartalmával.

4. Halasztás

- 6. §**
- (1) A vizsgázó egy alkalommal, legkésőbb a vizsgát megelőzően öt nappal kérelmezheti a vizsga elhalasztását.
 - (2) Ha a vizsgán a vizsgázó nem jelenik meg, a vizsgát követő öt napon belül igazolással élhet.
 - (3) A halasztott vizsga időpontját a BVOK állapítja meg azzal, hogy a vizsgaidőpontot a halasztási kérelem benyújtásától számított harminc napon belüli időpontra biztosítja.
 - (4) Ha a vizsgázó a vizsgán nem jelenik meg és igazolással sem él, a vizsgára – a vizsgadíj ismételt megfizetésével – három hónapon belül ismételt bejelentkezhet.

5. A kiegészítő képzés és vizsga helyett elfogadható képesítések, szakképesítések és szakképzettségek

- 7. §**
- (1) A kiegészítő képzés és a vizsga helyett a következő végzettségek, szakképesítések és szakképzettségek fogadhatók el:
 - a) rendészeti szakirányú felsőfokú végzettség,
 - b) felsőoktatási intézményben szerzett szakképzettség és felsőfokú büntetés-végrehajtási szakvizsga,
 - c) középiskolai érettségi és középfokú rendőri képesítés,
 - d) középiskolai érettségi és középfokú büntetés-végrehajtási képesítés, vagy
 - e) szakiskola vagy középiskola és alafokú büntetés-végrehajtási képesítés.
 - (2) Felsőfokú büntetés-végrehajtási szakvizsgának kell elfogadni:
 - a) főtiszt, tisztviselő vizsga, próbaszolgálatos tisztviselő alkalmassági vizsga 1983. december 31-ig történő letételét igazoló bizonyítványt,
 - b) a felsőfokú büntetés-végrehajtási szakvizsga 1984. január 1-jétől történő letételét igazoló bizonyítványt.
 - (3) Középfokú büntetés-végrehajtási képesítésnek kell elfogadni:
 - a) az Országos Rendőr-főkapitányság Oktatási és Kiképzési Központja, BM Rendőr-zászlósképző Iskola és jogelőd intézményei szakképzési tagozatának elvégzését igazoló bizonyítványt, vagy
 - b) a BVOK-ban a középfokú szaktanfolyam 1996. szeptember 1. utáni elvégzését igazoló bizonyítványt.
 - (4) Alafokú büntetés-végrehajtási képesítésnek kell elfogadni:
 - a) a BM Rendőriskola, az őri tanfolyam, a Büntetés-végrehajtási Őri Iskola és jogutóda (a Büntetés-végrehajtási Alafokú Iskola, a Büntetés-végrehajtási Tiszthelyettesképző Iskola) elvégzését igazoló bizonyítványt, vagy
 - b) a BVOK-ban az alafokú szaktanfolyam 1996. szeptember 1. utáni elvégzését igazoló bizonyítványt.
 - (5) Középfokú rendőri képesítésnek kell elfogadni az Országos Rendőr-főkapitányság Oktatási és Kiképzési Központja, a BM Rendőr-zászlósképző Iskola és jogelőd intézményei szakképzési tagozatának elvégzését igazoló bizonyítványt, a bűnügyi szaktanfolyamon és a rendőr szervező tanfolyamon korábban szerzett végzettségeket.
 - (6) A kiegészítő képzés és a vizsga helyett az (1) bekezdésben meghatározottak mellett az 5. mellékletben meghatározott Országos Képzési Jegyzék szerinti szakképesítések fogadhatók el.

6. Költségek

- 8. §**
- (1) A kiegészítő képzés egy főre eső díja a mindenkori kormánytisztviselői illetményalap 12,5%-a.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti díj tartalmazza a képzés díját, az oktatáshoz kapcsolódó segédanyagokat, továbbá a tanúsítvány kiállításának, valamint az elvesztett vagy megsemmisült tanúsítvány pótlásának költségeit.
 - (3) Az (1) bekezdés szerinti díj nem foglalja magában a vizsgadíjat, az étkezési és szállásköltségeket.
 - (4) A vizsgadíj a mindenkori kormánytisztviselői illetményalap 5%-a.

- 9. §** (1) A kiegészítő képzést végző előadót óradíj illeti meg. A képzés óradíja résztvevőnként az egy főre eső képzési díj 5%-a.
- (2) A vizsgabizottság tagjait a megjelent vizsgázók száma alapján vizsgáztatási díj illeti meg, amely vizsgázónként az egy főre eső vizsgadíj 10%-a.

7. Záró rendelkezések

- 10. §** Ez a rendelet 2015. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet az 59/2014. (XII. 8.) BM rendelethez

Jelentkezési lap kiegészítő képzésre

(Kérjük, hogy számítógéppel vagy nyomtatott nagybetűvel, olvashatóan töltsse ki!)

1. A választott kiegészítő képzés időpontja:
 2. A választott kiegészítő képzés helye:
- A beiskolázott
3. Családi és utóneve:
 4. Születési családi és utóneve:
 5. Születési helye:
 6. Születési ideje: év hó nap
 7. Anyja születési családi és utóneve:
 8. Végzettsége:
 9. Lakás/mobil telefonszáma (körzetszámmal):
 10. Lakcíme/levelezési címe:
 11. E-mail címe:
 12. Munkakör megnevezése, amelynek ellátásához a képzés szükséges:
 13. A képzés ideje alatt kér-e szállást: igen/nem
- (A megfelelő rész aláhúzendó!)

Kelt: év hó nap

.....
olvasható aláírás

2. melléklet az 59/2014. (XII. 8.) BM rendelethez

A szakmai követelménymodul tartalma

- I. Feladatprofil
 - a) Alkalmazza a tevékenység ellátásának alapvető jogszabályait.
 - b) Beazonosítja a bűncselekményeket, szabálysértéseket.
 - c) Feladat körébe utalt intézkedéseket az előírás szerint szakszerűen elvégzi.
 - d) Jogszerűen használja a kényszerítő eszközöket, módszereket.
 - e) Jelentést tesz a végrehajtott intézkedésekről és a kényszerítő eszközök alkalmazásáról.

- f) Tájékoztatást nyújt az intézkedésekkel és a kényszerítő eszközök alkalmazásával szemben felmerülő panasz előterjesztésének lehetőségéről.
- g) Helyszínbiztosítási feladatokat lát el.
- h) Együttműködik a feladat-végrehajtásban érintett hatóságokkal, szervezetekkel.
- i) Alkalmazza a konfliktuskezelés alapvető módszereit.

II. Tulajdonságprofil:

Szakmai kompetenciák:

szakmai ismeretek

- a) A tevékenység ellátásának alapvető jogszabályai.
- b) A tevékenység megkezdésének és folytatásának feltételei.
- c) Alapvető szakmai etikai, magatartási szabályok.
- d) Az intézkedési jogosultságok, az intézkedések alapelvei.
- e) A kényszerítő eszközök, alkalmazásuk szabályai.
- f) A jelentéstétel szabályai a végrehajtott intézkedéseket és a kényszerítő eszközök alkalmazását követően.
- g) A tevékenység során előforduló legjellemzőbb bűncselekmények, szabálysértések.
- h) A tevékenység során előforduló jogos védelmi és végszükség-helyzetek felismerése, valamint az ezekhez kapcsolódó intézkedések és kényszerítő eszközök arányos alkalmazása.
- i) Az intézkedésekkel és a kényszerítő eszközök alkalmazásával szemben felmerülő panasz előterjesztésének lehetőségei.
- j) A helyszínbiztosítás alapvető szabályai.
- k) A konfliktuskezelés alapvető módszerei.

szakmai készségek

- a) Az intézkedési jogosultságok előírás szerinti gyakorlása.
- b) A kényszerítő eszközök alkalmazása.
- c) Köznyelvi beszédkészség.
- d) Szakmai nyelvi íráskészség.

III. Személyes kompetenciák

- a) Döntésképeség.
- b) Mozgáskoordináció.

IV. Társas kompetenciák

- a) Határozottság.
- b) Konfliktusmegoldó készség.

V. Módszerkompetenciák

- a) Helyzetfelismerés.
- b) Körültekintés, elővigyázatosság.

3. melléklet az 59/2014. (XII. 8.) BM rendelethez

Vizsgakövetelmények

I. A vizsga részei:

1. vizsgarész: gyakorlati vizsgatevékenység

- a) a vizsgafeladat ismertetése: a gyakorlati tétel kihúzását követően az azon szereplő intézkedés és kényszerítő eszköz alkalmazásának bemutatása;
- b) a vizsgafeladat időtartama: 15 perc (ebből felkészülési idő: 5 perc);
- c) a vizsgafeladat aránya: 50%.

2. vizsgarész: szóbeli vizsgatevékenység

- a) a vizsgafeladat ismertetése: az intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazásával kapcsolatos elméleti ismeretekből, valamint a bekövetkezett jogszabályi változások képzésen elsajátított rendelkezéseiből összeállított elméleti tételsorból húzott vizsgatételre adott felelet;
- b) a vizsgafeladat időtartama: 20 perc (ebből felkészülési idő: 10 perc);
- c) a vizsgafeladat aránya: 50%.

II. A vizsga rendje:

1. A vizsgarészek értékelését az értékelő lapon %-osan kell kifejezni. A vizsgarész, illetve a vizsga akkor eredményes, ha a vizsgázó legalább 51%-ot teljesít.
2. A vizsga eredményes befejezését a vizsgabizottság által kiállított tanúsítvány igazolja.
3. A vizgáról készült vizsgajegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
 - a) a vizsga helyét és idejét,
 - b) a vizsgabizottság tagjait,
 - c) a szakértőt,
 - d) a jegyzőkönyvvezetőt,
 - e) a résztvevők névsorát és
 - f) a vizsgán elért eredményeket.
4. A vizsgajegyzőkönyv nem selejtezhető.

4. melléklet az 59/2014. (XII. 8.) BM rendelethez

Tanúsítvány kiegészítő képzésről

Szám:

(Magyarország címere többszínnyomással)

TANÚSÍTVÁNY

Családi és utónév:

Születési hely, idő:

Anyja születési családi és utóneve:

..... (vizsgaszervező neve), mint vizsgaszervező előtt a javítóintézetben alkalmazott
rendészek kiegészítő képzését követően megfelelt minősítéssel

VIZSGÁT

tett.

Kelt:, év hónap nap

P. H.

.....
vizsgaszervező vezetője.....
vizsgabizottság elnöke

5. melléklet az 59/2014. (XII. 8.) BM rendelethez

ROKONSZAKMÁK

	A	B	C	D	E
1.	51	861	03	Őr-járórtárs	Közszolgálat
2.	52	861	01	Biztonságszervező	Közszolgálat
3.	52	861	02	Büntetés-végrehajtási felügyelő	Közszolgálat
4.	53	861	06	Katasztrófavédelmi főelőadó	Közszolgálat
5.	31	861	01	Büntetés-végrehajtási őr	Közszolgálat
6.	31	861	02	Büntetés-végrehajtási segédfelügyelő	Közszolgálat
7.	53	861	01	Büntetés-végrehajtási egészségügyi főfelügyelő	Közszolgálat
8.	53	861	02	Büntetés-végrehajtási főfelügyelő	Közszolgálat
9.	53	861	03	Büntetés-végrehajtási gazdálkodási főfelügyelő	Közszolgálat
10.	53	861	04	Büntetés-végrehajtási igazgatási főfelügyelő	Közszolgálat
11.	52	861	04	Katasztrófavédelmi szakelőadó	Közszolgálat
12.	53	861	07	Katasztrófavédelmi referens	Közszolgálat
13.	52	861	06	Magánnyomozó	Közszolgálat
14.	62	861	01	Rendészeti szervező (a szakmairány megjelölésével) a) Bűnügyi szervező b) Közlekedési és közrendvédelmi szervező c) Határrendészeti szervező d) Katasztrófavédelmi szervező e) Tűzvédelmi szervező f) Iparbiztonsági szervező g) Büntetés-végrehajtási szervező	Közszolgálat
15.	51	861	01	Csapatszolgálati járórtárs	Közszolgálat
16.	54	861	01	Rendőr tiszthelyettes (a szakmairány megjelölésével) a) Bűnügyi rendőr b) Közlekedési rendőr c) Közrendvédelmi rendőr d) Határrendészeti rendőr	Közszolgálat
17.	51	861	02	Járőr	Közszolgálat
18.	55	861	01	Baleseti helyszínelő	Közszolgálat
19.	55	861	02	Bűnügyi technikus	Közszolgálat
20.	55	861	03	Fő határrendész	Közszolgálat
21.	55	861	04	Körzeti megbízott	Közszolgálat
22.	55	861	05	Kutyavezető-rendőr	Közszolgálat
23.	55	861	06	Okmányvizsgáló	Közszolgálat
24.	55	861	07	Rendőr zászlós	Közszolgálat
25.	32	861	01	Személy- és vagyonőr	Közszolgálat
26.	53	861	05	Fegyveres biztonsági őr	Közszolgálat
27.	33	861	01	Kutyavezető-vagyonőr	Közszolgálat
28.	33	861	02	Testőr	Közszolgálat
29.	52	861	08	Tűzoltó I.	Közszolgálat
30.	31	861	03	Tűzoltó II.	Közszolgálat
31.	53	861	08	Tűzoltó szerparancsnok	Közszolgálat
32.	53	861	09	Tűzoltósági referens	Közszolgálat

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.031/2014/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5.031/2014/3.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

Az indítványozó: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 1.)

Az indítványozó képviselője: dr. Jerebák József jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Gagyapáti Község Önkormányzata (Gagyapáti, Kossuth Lajos u. 15.)

Az ügy tárgya: jogszabály-szerkesztési előírások betartása

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Gagyapáti Község Önkormányzat Képviselő-testületének a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 4/2014. (III. 1.) önkormányzati rendelete törvénytértő, ezért azt megsemmisíti.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. A Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívással élt Gagyapáti Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: érintett önkormányzat) a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 4/2014. (III. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) tekintetében, amelyben indítványozta az Ör. hatályon kívül helyezését és az adott tárgyban a hatályos jogszabályoknak megfelelő új önkormányzati rendelet megalkotását.
2. Az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártát követően határidő hosszabbítás iránti kérelmet terjesztett elő, de annak indokát nem jelölte meg, a jogszabálysértés megszüntetése érdekében megtett intézkedésről nem tett említést. A kormányhivatal a törvényességi felhívásban foglalt határidőt a határidő lejárata utáni kérelem tekintetében nem hosszabbította meg.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. Az indítvány szerint a települési önkormányzatoknak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése tárgyában a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 45. § (6) bekezdése ad felhatalmazást. Az Ör. bevezető része az Alaptörvény 32. cikkére és nem a Vgt.-re, hanem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényre (a továbbiakban: Hgt.) utal. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 53. § (2) bekezdése értelmében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére, mint az önkormányzat jogalkotó hatáskörét megállapító rendelkezésre akkor lehet hivatkozni, ha a képviselő-testület az önkormányzati rendeletet eredeti jogalkotói hatáskörében alkotja meg. A Jszer. 54. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy a nem eredeti jogalkotói

hatáskörben megalkotandó rendelet bevezető részének mit kell tartalmaznia. Ennek nem felel meg az Ör., mivel olyan törvényre utal, amely a tárgy szerint felhatalmazást nem ad. Az indítványozó hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.021/2013/4. számú határozatában kifejtett azon álláspontjára, amely szerint a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék. Az indítványozó utalt arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése szerint nem lehet módosítani a rendelet bevezető részét, így az önkormányzat a törvénysértést csak a rendelet hatályon kívül helyezésével és új rendelet megalkotásával tudja megszüntetni.

4. Az indítványozó szerint az Ör. a jogszabály-szerkesztési előírásoknak más szempontból sem felel meg. A Jszr. 4. § (2) bekezdése értelmében egy jogszabályban és a végrehajtására kiadott jogszabályokban azonos szabályozási tárgyra vonatkozó különböző megfogalmazások csak akkor alkalmazhatóak, ha azok eltérő tartalmat fejeznek ki. A Vgt. szerint a közszolgáltatás tárgya a „nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz” begyűjtése, az Ör. azonban a „folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” fogalmat használja, amely tartalma szerint nem azonos a Vgt. által szabályozott közszolgáltatással. Az eltérő fogalomhasználat értelmezési nehézséget okoz, megtévesztő, ezáltal sérti a jogbiztonságot. Az indítványozó kifejtette továbbá, hogy az Ör. formai tagoltsága és szerkezeti egységei sem felelnek meg a Jszr.-ben meghatározott jogszabály-szerkesztési előírásoknak.
5. Végezetül az indítványozó utalt arra is, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdés alapján a felhatalmazás kereteit a Vgt. 44/C. § (2) bekezdés a)–g) pontjai határozzák meg. Az ebben kapott felhatalmazásnak az Ör. több szempontból nem tesz eleget.
6. Az indítványozó szerint az Ör. – a fentiek alapján – a Vgt. és a Jszr. rendelkezéseivel ellentétes, ezért kérte az Ör. egészének megsemmisítését.
7. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot, hogy az indítványra állásfoglalást terjeszthet elő. A megadott határidőn belül az érintett önkormányzat az állásfoglalás benyújtásával kapcsolatos lehetőségével nem élt, a rendelettel kapcsolatban nem adott tájékoztatást.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

8. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszr. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.
9. A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”
10. Jelen ügyben megállapítható, hogy az Ör. nem a tárgy szerint vonatkozó törvényt, azaz nem a Vgt.-t jelöli meg bevezető részében, hanem a Hgt.-t, de a Hgt.-nek sem utal konkrét felhatalmazó rendelkezésére. Megjegyzést érdemel, hogy a Hgt. 35. §-a is ad felhatalmazást önkormányzati rendeleti szabályozásra. A Hgt. 1. §-a a törvény hatályát érintően állapít meg szabályokat. Az Ör.-ben szabályozott, a szennyvízkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás önkormányzati szabályozására nem a Hgt. rendelkezései az irányadóak, e tárgyban nem a Hgt. ad felhatalmazást, hanem a Vgt. 45. § (6) bekezdése. Mivel az Ör. bevezető része olyan törvényre utal, amely az adott tárgyban felhatalmazást nem ad önkormányzati rendeleti szabályozásra, ezért az Ör. a Jszr. 54. § (1) bekezdésével ellentétes.
11. Az Ör. bevezetője megjelöli az Alaptörvény 32. §-át is. Az Alaptörvény 32. §-a hat bekezdésből áll, a helyi önkormányzat hatáskörsoportjainak a felsorolásától kezdve az önkormányzati rendelet jogforrástani

- besorolásig számos rendelkezést tartalmaz. A Kúria megállapítja, hogy az Alaptörvény e rendelkezésére való általános utalás – ahogy a rossz törvényi hivatkozás is – jogbizonytalanságot eredményez.
12. A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.
13. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megvizsgálta az indítványozó egyes tartalmi kifogásait is. A Vgt. 45. § (6) bekezdése értelmében „Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.” A Vgt. 44/C. § (2) bekezdése a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás körében több tárgykört is jelöl az önkormányzati szabályozást illetően. A Vgt. e rendelkezése szerint: A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
- a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
 - a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet;
 - a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlan tulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;
 - a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettséget, a közszolgáltatás igénybevételének módját és feltételeit;
 - az ingatlan tulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;
 - az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
 - a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.
14. A jelen eljárásban vizsgált Ör. mindösszesen hat szakaszból áll. Nem tartalmazza – többek között – a Vgt. szerinti közszolgáltató megnevezését, az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet, a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét stb. Megállapítható ezáltal, hogy az Ör. tartalmában sem felel meg a szabályozás alá vont tárgynak.
15. Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. ellentétben áll a Jszt. 54. § (1) bekezdésével és a Hgt. 1. § (2) bekezdés a) pontjával, valamint a Vgt. 45. § (6) bekezdésével és 44/C. §-ával. A formai és tartalmi törvényellenességre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Ör. egészét megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma

16. Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotói jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére kell utalni.

Alkalmazott jogszabályok

17. 1995. évi LVII. törvény 44/C. §, 45. § (6) bekezdés; 2010. évi CXXX. törvény 8. § (2) bekezdés; 2012. évi CLXXXV törvény 1. § (2) bekezdés a) pont; 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 53. § (2) bekezdés, 54. § (1) bekezdés

Záró rész

18. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontján, az önkormányzati rendelettel azonos közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontján alapul.
19. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. november 4.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5044/2014/5. számú határozata

Az ügy száma: Köm.5044/2014/5.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

Az indítványozó: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

Az indítványozó képviselője: dr. Lakatos Szabolcs jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Érpatak Község Önkormányzata (Érpatak, Béke u. 28.)

Az ügy tárgya: szociális rendeletek megalkotásának elmulasztása

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Érpatak Község Önkormányzatának képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdés g) pontjából és 140/R. §-ából eredő rendeletalkotási kötelezettségének nem tett eleget;
- elrendeli, hogy Érpatak Község Önkormányzatának képviselő-testülete szabályozási kötelezettségének 2015. január 31-ig tegyen eleget;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

1. A Szabolcs-Szatmár Megyei Kormányhivatal Főigazgatója (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívással élt Érpatak Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: érintett önkormányzat) az önkormányzati segéllyel kapcsolatos jogalkotási kötelezettség elmulasztása tárgyában. Az érintett önkormányzat 2014. május 26-ai levelében a határidő meghosszabbítását kérte, kifejtette, hogy a képviselő-testület soron következő ülésén napirenden szerepel majd a rendelettervezet és annak elfogadása. Az indítványozó erre tekintettel a határidőt – a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése alapján – 2014. június 29. napjáig meghosszabbította.
2. Ez a határidő is eredménytelenül telt el. Az Mötv. 136. § (2) bekezdése szerint „[a] kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a Kúriánál az önkormányzati

rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát." Az indítványozó az Mötv. e szabályában foglalt határidőn belül indítványt nyújtott be a Kúriára.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. Az indítványozó kifejtette, hogy az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi LXXV. törvény értelmében – a szociális ellátórendszerek átláthatóbbá tétele, valamint az ügyfelek terheinek csökkentése érdekében – 2014. január 1-jétől összevonásra került az egyéni válsághelyzetek kezelésére szolgáló átmeneti segély, temetési segély és rendkívüli gyermekvédelmi támogatás. Az új ellátási forma az önkormányzati segély, amelyre vonatkozó egyes feltételeket az önkormányzat állapítja meg a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontja, 45. §-a, valamint a 132. § (4) bekezdés g) pontja alapján. Az Sztv. 140/R. §-a értelmében az önkormányzatoknak a jogalkotási kötelezettségüket 2013. december 31-éig kellett teljesíteni. Az érintett önkormányzat ezen jogalkotói kötelezettségének nem tett eleget.
4. A fentiekre tekintettel az indítványozó az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés d) pontja, 32. cikk (5) bekezdése, az Mötv. 137. § (1) bekezdése, valamint a Bszi. 24. § (1) bekezdés g) pontja, 57. §-a alapján kezdeményezte annak megállapítását, hogy az érintett önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, s egyben kezdeményezte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa tűzzön határidőt a jogalkotási kötelezettség teljesítésére.
5. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján az indítványt megküldte az érintett önkormányzatnak állásfoglalás beszerzése céljából. Az érintett önkormányzat az állásfoglalás benyújtásának lehetőségével nem élt.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

6. Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés g) pontja szerint a bíróság dönt a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról, a 32. cikk (5) bekezdés alapján pedig a fővárosi és megyei kormányhivatal kezdeményezheti a bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló rendeletalkotási vagy határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását. A helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálatára a Kúriának hatáskört a Bszi. 24. § (1) bekezdés g) pontja és az Mötv. 137. § (1) bekezdése teremt.
7. Jelen ügyben a következők állapíthatók meg: az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi LXXV. törvény – több korábbi ellátási forma összevonásával – létrehozta az önkormányzati segélyt, amellyel az ellátási formák transzparenciáját, a támogatások egyszerűsítését, számuk csökkentését kívánta elérni. E törvény több helyen módosította az Sztv.-t. A létrehozott új ellátási formát – az önkormányzati segélyt – a korábbi ellátási formákhoz hasonlóan a települési önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg az Sztv.-ben, illetve az önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint. Az Sztv. így megállapított 45. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározottak szerint önkormányzati segélyt nyújt. Önkormányzati segély pénzügyi szolgáltatási tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható. Az Sztv. 45. § (4) bekezdése értelmében önkormányzati segélyben elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező, nem várt többletkiadások vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.
8. A fentiek alapján megállapítható, hogy a hatályos jogrendszerben az önkormányzati segély olyan ellátási forma, amely bekapcsolódik az emberi méltóság megvalósulásához elengedhetetlen szociális biztonság minimumának garantálásába [lásd: 32/1998. (VI. 25.) AB határozatot]. Az Sztv. 45. § (5) bekezdése értelmében önkormányzati segély esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető, egy főre számított havi családi jövedelemhatárt az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni, hogy az nem lehet alacsonyabb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-ánál.
9. Az önkormányzati segély az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdés első mondatába foglalt állampolgárhoz köthető, amely szerint Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Az Sztv. 2. §-a szerint a szociális ellátás feltételeinek biztosítása – az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl – az állam központi szerveinek és a helyi

önkormányzatoknak a feladata. Megállapítható, hogy a szociális biztonság lényegét adó megélhetési minimum garantálása az egyén magáért és a közösségért viselt felelősségén keresztül kapcsolódik a társadalmi szolidaritáshoz. Azonban a közösség egésze is felelősséggel tartozik a létfenntartással küzdő, kilátástalan élethelyzetbe jutott, rászoruló emberek ellátása, gondozása tekintetében. A segélyezés feltételeinek meghatározása – és így az új ellátási forma, az önkormányzati segély is – részben önkormányzati kompetencia. Ennek oka, hogy ezáltal a segélyezés rendszerét a helyi sajátosságokhoz lehet igazítani, de kifejezi azt is, hogy adott településen élő valamennyi ember egy közösséget alkot.

10. Az Sztv. 132. § (4) bekezdés g) pontja értelmében felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza az önkormányzati segély megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait. Az Sztv. 140/R. §-a pedig akként rendelkezik, hogy a települési önkormányzatnak legkésőbb 2013. december 31-éig kell megalkotnia az önkormányzati segély megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendeletét.
11. E szabályok alapján egyértelmű, hogy az érintett önkormányzatnak szabályozási kötelezettsége áll fenn az önkormányzati segély rendeleti szabályozására a segély megállapítása, kifizetése, folyósítása, valamint felhasználása ellenőrzése vonatkozásában. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért megállapította, hogy az érintett önkormányzat mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést követett el, amelynek megszüntetésére – a Bszi. 59. §-a alapján – 2015. január 31-ét jelölte meg. A Kúria rámutat: a mulasztás súlyosságát növeli, hogy a törvénysértő helyzet közel egy éve áll fenn.
12. Az Mötv. 137. § (3) bekezdése szerint „Ha a helyi önkormányzat a Kúria által megadott határidőn belül nem tesz eleget jogalkotási kötelezettségének, a kormányhivatal a határidő leteltét követő harminc napon belül kezdeményezi a Kúriánál a mulasztás kormányhivatal által történő orvoslásának az elrendelését.” A Kúria megállapítja: abban az esetben, ha sem a kormányhivatal, sem a Kúria nem tudja hitelt érdemlően megállapítani, hogy az önkormányzat megalkotta-e az adott tárgyú rendeletet úgy azt – figyelembe véve a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § d) pontját is – úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének, ami alapul szolgálhat az Mötv. 137. § (3) bekezdése és 138. §-a alapján a rendeletpótlási eljárásnak. A rendeletpótlási eljárás szabályait az Mötv. 138. §-a tartalmazza. A Bszi. 60. §-a értelmében pedig „Ha az önkormányzati tanács a fővárosi és megyei kormányhivatal kezdeményezésére azt állapítja meg, hogy a helyi önkormányzat a megadott határidőn belül az 59. §-ban megállapított jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője a mulasztás orvoslásához szükséges önkormányzati rendeletet a helyi önkormányzat nevében alkossa meg. Az elrendelést követően a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettség elmulasztását nem orvosolhatja.”

A döntés elvi tartalma

13. Az önkormányzati segélyre vonatkozó rendeletalkotási kötelezettség elmulasztása a lakosság egy részének létfenntartását is veszélyeztetheti, ezért a mulasztást az önkormányzat a legrövidebb időn belül köteles pótolni.

Alkalmazott jogszabályok

14. 1993. évi III. törvény 45. §, 132. § (4) bekezdés g) pont, 140/R. §

Záró rész

15. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
16. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. november 18.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5045/2014/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5045/2014/4.

A tanács tagjai: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (Tatabánya, Bárdos L. u. 2.)

Az indítványozó képviselője: dr. Rácz Vanda

Az érintett önkormányzat: Dunaszentmiklós Község Önkormányzata (Dunaszentmiklós, Petőfi u. 52.)

Az ügy tárgya: telekadóról szóló rendelet törvényességi felülvizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete 10/2014. (IV. 29.) önkormányzati rendeletének 4. § (2) bekezdése törvénysértő;
- megállapítja, hogy Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete 10/2014. (IV. 29.) önkormányzati rendeletének 4. § (2) bekezdése 2015. január 1-jén nem lép hatályba;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

1. Az indítványozó 2014. június 4-én törvényességi felhívással fordult az érintett önkormányzathoz azzal, hogy a telekadóról szóló 10/2014. (IV. 29.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 4. § (2) bekezdése törvénysértő. 2014. július 5-ei határidő tűzésével felhívta a törvényes állapot helyreállítására.
2. Az érintett önkormányzat a határidőt elmulasztva nem tájékoztatta az indítványozót álláspontjáról és nem tett eleget a törvényességi felhívásban foglaltaknak sem. Ezért az indítványozó 2014. július 21-én érkezett indítványában a Kúriától kérte az Ör. 4. § (2) bekezdésének törvényességi felülvizsgálatát és megsemmisítését.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. 4. § (2) bekezdése a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésébe ütközően törvénysértő tekintettel arra, hogy annak „az első tulajdonú telek”, valamint a „90%-ban adómentes” fordulatai szabályozási tartalmukat tekintve nem értelmezhetőek. Emellett a támadott rendelkezés utolsó fordulatainak tartalma viszonyítási alap hiányában éppúgy lehet adókedvezmény mint adómentesség.
4. Az indítvány érvelése szerint az Ör. 4. § (2) bekezdése az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésébe, valamint XXX. cikk (1) bekezdésébe ütközően is aggályos, mivel az életvitelszerű tartózkodás tényéhez kötött telek-adómentesség homogén csoportba tartozó adóalanyok között tesz indokolhatatlan különbséget.
5. Az indítvány értelmében az Ör. támadott rendelkezése ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 7. § e) pontjában foglaltakkal tekintettel arra, hogy az adómentességi szabály kiterjed a vállalkozó üzleti célt szolgáló telkére is. Ebben a körben az indítvány hivatkozási alapjául szolgált a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5038/2012/8. számú határozata.
6. Az érintett önkormányzat – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján kézbesített indítványra tekintettel határidőben – a polgármester útján benyújtott állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte. Kifejtette, hogy a képviselő-testület a törvényességi felhívás megállapításait 2014. augusztus 21-én megtartott ülésén megtárgyalta és az abban foglaltaknak a 13/2014. (VIII. 21.) önkormányzati rendeletében tett eleget az Ör. 4. § (2) bekezdésének módosításával.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

7. Az indítvány megalapozott.
8. Előjáróban rögzíti az Önkormányzati Tanács azt, hogy az érintett önkormányzat a támadott Ör-t az Alaptörvény XXXII. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtó jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Az Ör. nem lehet ellentétes más jogszabállyal, sem a Helyi adó tv. rendelkezéseivel, sem egyéb törvényi, illetve más jogszabályi rendelkezésekkel.
9. Az Ör. indítvánnyal támadott, módosítást megelőző 4. § (2) bekezdése értelmében: „[a]z első tulajdonú telek, amely a Dunaszentmiklós községben életvitelszerűen, folyamatosan élő lakos tulajdonát képezi, 90%-ban adómentes”. Az érintett önkormányzat állásfoglalása értelmében elfogadott 13//2014. (VIII. 21.) önkormányzati rendelet a támadott rendelkezésből hatályon kívül helyezte a helyben lakás adómentességi feltételét. A módosított rendelkezés szerint: „[a]z első tulajdonú telek 90%-ban adómentes”.
10. A Kúria az érintett önkormányzat állásfoglalását megküldte az indítványozónak azzal, hogy az abban foglaltakra határidőben észrevételt tehet, aki azonban nyilatkozatot nem tett. A Kúria – az indítványozó nyilatkozata hiányában és figyelemmel arra a körülményre is, hogy az Ör. és annak módosítása az érintett önkormányzat honlapján, illetve más, az interneten elérhető jogszabály-gyűjteményben sem volt hozzáférhető – a vizsgálat alapjául fogadta el az érintett önkormányzat állásfoglalásában hivatkozott módosított rendelkezést és annak végezte el az indítványon alapuló vizsgálatát.
11. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvének egyik legfontosabb összetevője a jogbiztonság. A joghoz kötöttség a jogalkotásban egyebek mellett azt a kötelezettséget is jelenti, hogy a jogszabály megfogalmazása, fogalomhasználata bárki számára egyértelmű iránymutatást jelentsen a követendő és tilalmazott magatartás, valamint a jogkövetkezmények vonatkozásában.
12. A Kúria az önkormányzati jogalkotás kapcsán Köf.5040/2014. számú határozatában foglalta össze az Alkotmánybíróság tárgykörben irányadónak tekintett joggyakorlatát és azokat a követelményeket, amelyeket az önkormányzati normákkal szemben érvényesítendőnek tart: a Kúria hangsúlyt helyez arra, hogy a világos, érthető megfogalmazás mellett, az önkormányzati norma tartalma az értelmezés valamely módszerével feltárható legyen. A Kúria az eseti vizsgálat során emellett arra kívánja a hangsúlyt helyezni, hogy az esetlegesen pontatlanul megfogalmazott normatartalom okozhat-e jogbizonytalanságot az alkalmazás során. A Kúria hivatkozott határozatában kiemelte, hogy önmagában a pontatlan megfogalmazás jogalkalmazási bizonytalanság nélkül nem vezethet az önkormányzati rendelet megsemmisítéséhez. Az indokolatlanul alkalmazott bírói beavatkozás az önkormányzat jogalkotási autonómiájának súlyos sérelmét jelentené.
13. A perbeli esetben a Kúria nem tudott eltekinteni attól a tényről, hogy a vizsgált Ör. tárgya adókötelezettség, amelyből a jelen eljárásban két következtetés mindenképpen adódik: az Ör.-beli magatartási szabályok részben közvetlen összefüggést mutatnak az Alaptörvény XXX. cikkében rögzített kötelezettséggel. Ennek megfelelően – és hasonlóan az Alkotmányról szóló 1949. évi XX. törvény 70/l. §-ához – az adóalany alkotmányos kötelezettsége a közterhekhez való hozzájárulás abban a mértékben – de csak abban a mértékben –, amelyet egyebek mellett a törvényen alapuló helyi norma a számára előír. Ebből viszont az következik, hogy a törvényi kereteken túllépő helyi normán alapuló adókötelezettség megfizetésére senki nem kötelezhető.
14. Az adókötelezettséget megállapító norma tehát nem tartalmazhat bizonytalanságot, az adóalanyok egyértelműen és az adóévet megelőzően tisztában kell lenniük e kötelezettség tartalmával: tárgyával, alanyával, alapjával és mértékével. Nem egyértelmű az adókötelezettség akkor, ha az adó megfizetése alól mentesítő, kedvezménysszabályok által használt fogalomkészlet az adójogi jogviszonyban nem értelmezhető.
15. Az Ör. meghatározza az adó tárgyát, alapját, és mértékét. A Helyi adó tv. rendszerében az önkormányzati jogalkotó által külön nem rendezett életviszonyok, fogalmak a bevezetett adótípus esetén a törvényi szabályok szerint alakulnak. Mivel az Ör. nem rendelkezik az adóalanyi körrel, ezért értelemszerű, hogy az Ör. alanya a Helyi adó tv. 18. §-ának első fordulata szerint az, „aki az év első napján a telek tulajdonosa”. A Helyi adó tv. 12. §-a rendezi az adóalanyiság kérdését a telekadó szempontjából (is) tulajdonközösség esetére, valamint az 52. § 7. pontjában megadja a „tulajdonos” fogalmát. Ezt meghaladóan azonban nem tulajdonít jelentőséget a tulajdonjog keletkezésének, az adóalany tulajdonában álló telek számának stb.
16. A Helyi adó tv. 6. § d) pontja – a 7. § e) pontjára is figyelemmel – felhatalmazza a helyi önkormányzatokat mentességi és kedvezménysszabályok megalkotására. Az érintett önkormányzat az Ör. 4. §-ában élt e felhatalmazással. A telekadó alól a 4. § (1) bekezdésének négy pontja a telek beépíthetőségéhez köti

- a „nem üzleti célt szolgáló” telek adómentességét. Ettől eltérő fogalmi körben mozog a 4. § (2) bekezdése, amely a telek tulajdoni viszonyaira tekintettel arányszám megjelölése mellett mentesít bizonyos telkeket az adókötelezettség alól. A vizsgált rendelkezés tehát nem tűri a rendszertani értelmezést.
17. Az Ör. 4. § (2) bekezdésének megfogalmazásából – nyelvtani értelmezés útján – törvényi avagy rendeleti fogalomértelmezés hiányában jogalkalmazási bizonytalanság nélkül nem tisztázható az, hogy mely telek minősíthető „első tulajdonú” teleknek az érintett önkormányzat illetékességi területén belül és a mentességi szabály csak az adótárgyra, avagy az adóalanyra is vonatkoztatható-e.
 18. Ehhez hasonló jogalkalmazói bizonytalanságot eredményez a „90%-ban adómentes”, viszonyítási alap megjelölése nélküli megfogalmazása. Mindemellett a Kúria osztotta az indítványozó azon álláspontját is, hogy a fogalomhasználat ezen módja összemosza az adókötelezettség alóli mentesülést a fizetendő adó alapjának avagy az adó összegének mérséklésével, azaz az adókedvezmény fogalmával (Köf.5019/2013; II. 3.1. pont).
 19. A kifejtettek alapján a Kúria megállapította, hogy az Ör. módosítás után hatályos 4. § (2) bekezdése a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközően, azaz jogalkalmazási bizonytalanságot felvető módon teszi kétségessé az adóalanyokra nézve az adókötelezettség alóli mentesülés lehetőségét, megfordítva: az adókötelezettség fennálltát. Ezért e rendelkezés a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközően törvénysértő.
 20. Mivel az Önkormányzati Tanács megállapította az Ör. 4. § (2) bekezdésének a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütköző törvénysértését, ezért a Helyi adó tv. 7. § e) pontja szerinti törvénysértés vizsgálatát szükségtelennek ítélte. Emellett az Ör. módosítása nem indokolta a helyben lakáshoz kötött mentesség törvényellenességének vizsgálatát sem.
 21. A Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja felhatalmazza az Önkormányzati Tanácsot annak kimondására, hogy a jogszabályba ütköző, „(...)” kihirdetett, de még hatályba nem lépett önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése nem lép hatályba”. Mivel az Ör. 5. § (1) bekezdése értelmében az Ör. 2015. január 1-jén lép hatályba, így az Önkormányzati Tanácsnak – jogkövetkezmenyként – határozatával meg kellett akadályoznia a törvénysértő 4. § (2) bekezdés hatálybalépését.

A döntés elvi tartalma

22. Az adókötelezettséget megállapító norma nem tartalmazhat bizonytalanságot, az adóalanyok egyértelműen tisztában kell lennie e kötelezettség tartalmával: tárgyával, alanyával, alapjával és mértékével. Nem egyértelmű az adókötelezettség akkor, ha az adó megfizetése alól mentesítő kedvezmény szabályok által használt fogalomkészlet az adójogi jogviszonyban nem értelmezhető.

Alkalmazott jogszabályok

23. 1990. évi C. törvény 6. §, 7. §, 18. §, 52. § 7. pont

Záró rész

24. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontján, az önkormányzati rendelettel azonos közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontján alapul.
25. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. november 25.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 457/2014. (XII. 8.) KE határozata államtitkári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja és a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 52. § (2) bekezdése alapján – a miniszterelnök javaslatára – *Takács Szabolcs Ferencet* 2014. december 8-ai hatállyal a Miniszterelnökség államtitkárává kinevezem.

Budapest, 2014. december 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. december 3.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/05830-1/2014.

A miniszterelnök 145/2014. (XII. 8.) ME határozata helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 223. § (3) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére megállapítom, hogy

Takács Szabolcs Ferencnek, a Külgazdasági és Külügyminisztérium helyettes államtitkárának e megbízatása a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 221. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, politikai vezetővé történő kinevezésére tekintettel

– 2014. december 7-ei hatállyal –

megszűnik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.