



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2013. július 17., szerda

## Tartalomjegyzék

36/2013. (VII. 17.) BM rendelet	A zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletével és ellenőrzésével kapcsolatos ágazati szabályokról	64539
17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet	A központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről	64541
18/2013. (VII. 17.) KIM rendelet	A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a területi és országos nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről	64555
41/2013. (VII. 17.) NFM rendelet	A nem polgári célú frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól és a nem polgári célú frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló 29/2005. (VII. 27.) HM rendelet, valamint a védelmi feladatokban részt vevő elektronikus hírközlési szolgáltatók kijelöléséről és felkészülési feladataik meghatározásáról szóló 4/2010. (III. 26.) MeHVM rendelet hatályon kívül helyezéséről	64565
1459/2013. (VII. 17.) Korm. határozat	A nukleáris biztonságról szóló egyezmény szerinti hatodik Nemzeti Jelentésről és a részes országok nemzeti jelentéseit megvitató felülvizsgálati értekezleten való magyar részvételről	64566
1460/2013. (VII. 17.) Korm. határozat	A jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozat, valamint a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozat módosításáról	64566
1461/2013. (VII. 17.) Korm. határozat	A jogtudományi területen folytatott kutatások támogatásával összefüggésben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a Magyar Tudományos Akadémia fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	64567
89/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64569
90/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64570
91/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64571
92/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64572
93/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64573
94/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64574
95/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64576
96/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64577
97/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64578

**Tartalomjegyzék**

98/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64579
99/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64581
100/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64582
101/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64583
102/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64585
103/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64586
104/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64587
105/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64588
106/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64589
107/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64590
108/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64591
109/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64592
110/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64593
111/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64595
112/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64596
113/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64597
114/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64599
115/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64600
116/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64601
117/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64602
118/2013. (VII. 17.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	64603

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A belügyminiszter 36/2013. (VII. 17.) BM rendelete a zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletével és ellenőrzésével kapcsolatos ágazati szabályokról

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § b)–k), valamint n) és q) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### 1. Általános rendelkezések

**1. §** E rendelet alkalmazásában belügyi szerv:

- a) a Belügyminisztérium hivatali szervezete,
- b) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv,
- c) a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat,
- d) az Alkotmányvédelmi Hivatal,
- e) a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és a katasztrófavédelmi igazgatóságok,
- f) a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága és az irányítása alá tartozó szervek,
- g) a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ,
- h) a Nemzeti Védelmi Szolgálat,
- i) a Terrorelhárítási Központ,
- j) a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal központi és területi szervei, valamint a befogadó állomások, a menekültügyi őrzött befogadó központ,
- k) a Belügyminisztérium Nemzetközi Oktatási Központ,
- l) a Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóság, valamint
- m) a rendészeti szakközépiskolák.

#### 2. A helyi és a központi felügyelet

- 2. §**
- (1) A belügyi szerv zárt célú elektronikus információs rendszerei biztonságának biztosításáért a belügyi szerv vezetője a felelős.
  - (2) A belügyi szerv vezetője a belügyi szerv zárt célú elektronikus információs rendszerei védelmének biztosítása érdekében helyi felügyelet létrehozásáról gondoskodik a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel.
  - (3) Az országos rendőrfőkapitány látja el a zárt célú elektronikus információs rendszerek védelmének biztosítása érdekében a helyi felügyeleti feladatokat a Belügyminisztérium Nemzetközi Oktatási Központ, a Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóság, valamint a rendészeti szakközépiskolák vonatkozásában.
  - (4) A helyi felügyelet feladata:
    - a) az adatvagyon felmérése, karbantartása,
    - b) az osztályba sorolás és a biztonsági szint megállapításának ellenőrzése,
    - c) a rendelkezésre álló információk alapján kockázatelemzés elvégzése,
    - d) a zárt célú elektronikus információs rendszerre vonatkozó védelmi intézkedések ellenőrzése, a feltárt hiányosságok felszámolásához szükséges intézkedésekre javaslat megtétele, ezek teljesülésének ellenőrzése,
    - e) a biztonsági események kivizsgálása,
    - f) a sérülékenységek megszüntetésére vonatkozó javaslatok megtétele,
    - g) a belügyi szerv informatikai biztonsági szabályzata felülvizsgálatának kezdeményezése,
    - h) együttműködés a központi felügyelettel, javaslattétel az annak hatáskörébe tartozó intézkedések megtételére.

- (5) A helyi felügyelet nyilvántartja:
- a) a belügyi szerv zárt célú elektronikus információs rendszerei megnevezését, a zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonsági osztályának és a belügyi szerv biztonsági szintjének besorolását, a zárt célú elektronikus információs rendszerek műszaki adatait,
  - b) a belügyi szerv informatikai biztonsági szabályzatát.

- 3. §** (1) A belügyi szervek zárt célú elektronikus információs rendszerei biztonságának központi felügyeletéről a belügyminiszter a Belügyminisztérium Miniszteri Kabinet (a továbbiakban: központi felügyelet) útján gondoskodik.
- (2) A központi felügyeletre az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény (a továbbiakban: lbtv.) 14–18. §-a helyett a 4–7. § szerinti rendelkezéseket kell alkalmazni.

- 4. §** (1) A központi felügyelet feladata:
- a) a zárt célú elektronikus információs rendszerek osztályba sorolására és a belügyi szervek biztonsági szintjeire vonatkozó, jogszabályban meghatározott követelmények teljesülésének ellenőrzése,
  - b) a hozzá érkező, biztonsági eseményekkel kapcsolatos bejelentések kivizsgálása,
  - c) javaslatétel a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló törvény szerinti ágazati kijelölő hatóság részére nemzeti létfontosságú rendszerem kijelölésére,
  - d) együttműködés a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus ügyintézési felügyelettel a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás szolgáltatókra vonatkozó biztonsági követelmények teljesülésének ellenőrzésében,
  - e) kapcsolattartás és együttműködés az lbtv. szerinti hatósággal és a Nemzeti Biztonsági Felügyelettel,
  - f) kapcsolattartás és együttműködés a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal, az ágazati eseménykezelő központokkal és a Nemzeti Kiberbiztonsági Koordinációs Tanáccsal.
- (2) A központi felügyelet a zárt célú elektronikus információs rendszerek, és az azokban kezelt adatok biztonsága érdekében a belügyi szerveknél jogosult megtenni, elrendelni, ellenőrizni minden olyan, a zárt célú elektronikus információs rendszer védelmére vonatkozó intézkedést, amellyel az érintett zárt célú elektronikus információs rendszert veszélyeztető fenyegetések kezelhetőek. Ennek érdekében a belügyi szerveknél jogosult:
- a) a jogszabályokban foglalt biztonsági követelményeket és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályok teljesülését ellenőrizni,
  - b) a követelményeknek való megfelelés alátámasztásához szükséges dokumentumokat bekérni,
  - c) a központi és az európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztési projektek tervezési szakaszában az információbiztonsági követelmények megtartását ellenőrizni, azokra ajánlásokat tenni,
  - d) információbiztonsági, kibervédelmi gyakorlatokat szervezni,
  - e) fejlesztési projektek tervezési szakaszában szakmai részvételt biztosítani és a biztonsági követelmények beépülésének ellenőrzésére irányuló tevékenységet folytatni,
  - f) a sérülékenységek megszüntetésére vonatkozó intézkedési tervet készíteni.

- 5. §** (1) A központi felügyelet az lbtv. 15. §-ában meghatározottak szerint nyilvántartja az lbtv. 15. § (1) bekezdése szerinti adatokat.
- (2) A belügyi szerv az (1) bekezdés szerinti adatokat, valamint ezek változásait a változást követő 8 napon belül megküldi a központi felügyeletnek.

- 6. §** (1) A központi felügyelet a belügyminiszter által jóváhagyott éves ellenőrzési terv vagy egyedi utasítás alapján végez ellenőrzést.
- (2) Ha a központi felügyelet azt állapítja meg, hogy a belügyi szerv a biztonsági követelményeket és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályokat nem teljesíti, vagy nem tartja be, akkor az érintettet felszólítja a jogszabályokban foglalt biztonsági követelmények és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályok teljesítésére.

### **3. A sérülékenységvizsgálat**

- 7. §** (1) A belügyi szervek vonatkozásában a sérülékenységvizsgálattal összefüggő feladatokat a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat (a továbbiakban: NBSZ) látja el.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatot az NBSZ a központi felügyeletnek a – kormányzati eseménykezelő központtal egyeztetett – megkeresése alapján végzi.
- (3) A sérülékenységvizsgálat eredményéről, a sérülékenységvizsgálat során feltárt hiányosságokról, a sérülékenységek megszüntetésére vonatkozó javasolt intézkedésekről a vizsgálat lezárását követően az NBSZ haladéktalanul tájékoztatja a központi felügyeletet, amely tájékoztatja a vizsgált belügyi szerv vezetőjét és a kormányzati eseménykezelő központot.

#### **4. Záró rendelkezések**

- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

### **A közigazgatási és igazságügyi miniszter 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelete a központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 346. § a), b) és i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### *I. FEJEZET*

#### *ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK*

- 1. §** (1) A központi névjegyzék, a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása (a továbbiakban: NESZA), a szavazókörök és választókerületek nyilvántartása, a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartása, valamint a képviselők nyilvántartása a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: KEKKH) számítóközpontjára és a KEKKH számítóközpontjával biztonságos hálózati kapcsolatban lévő számítógépes munkaállomásokra épülő választási informatikai rendszer (a továbbiakban: informatikai rendszer) része.
- (2) Az informatikai rendszer részeként a Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) működteti a választási ügyviteli rendszert, valamint a választási pénzügyi-logisztikai rendszert.
- (3) A KEKKH biztosítja az informatikai rendszer működtetési környezetének infrastrukturális hátterét és annak elérhetőségét a választási irodák részére a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglalt feladatok végrehajtásához.
- 2. §** A polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás (a továbbiakban: SZL) adatkezelője közvetlen adatkapcsolaton keresztül biztosítja az NVI részére a Ve. 2. melléklet a)–e) pontja és ia) alpontja szerinti adatok, valamint a bejelentett értesítési cím központi névjegyzékbe történő átvezetését az SZL-ből.
- 3. §** Az NVI gondoskodik az informatikai rendszerbe történt bejelentkezés, betekintés, adatlekérés, adatmódosítás naplózásáról és a napló adatainak öt évig történő megőrzéséről.
- 4. §** (1) A szavazási levélcsomag átvételére kijelölt települések és külképviseletek felsorolását az 1. melléklet, a magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmének mintáját a 2. melléklet, a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár névjegyzékbe vételi kérelmének mintáját a 3. melléklet, a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár adatmódosítási, törlési kérelmének mintáját a 4. melléklet, az uniós választópolgárnak az Európai Parlament tagjainak választására kiterjedő névjegyzékbe vétele iránti kérelmének mintáját az 5. melléklet tartalmazza.
- (2) Az 5. melléklet szerinti kérelmet az NVI angol fordításban is elérhetővé teszi a választópolgárok számára.

- 5. §** E rendelet alkalmazásában választópolgárnak kell tekinteni a tizenhetedik életévét betöltött, a központi névjegyzékbe való felvételre jogosult polgárt is.

## II. FEJEZET

### A KÖZPONTI NÉVJEGYZÉK

#### 1. A választópolgárok tájékoztatása

- 6. §**
- (1) Az NVI a választások hivatalos honlapján folyamatosan tájékoztatja a választópolgárokat a központi névjegyzékkel összefüggő kérelmekkel kapcsolatos tudnivalókról, és elérhetővé teszi a kérelemnyomtatványokat.
  - (2) A magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgárok számára a választási iroda a szavazóköri névjegyzékbe vételről szóló értesítő megküldésével egyidejűleg eljuttatja a Ve. 85. § (1) bekezdésében foglalt kérelmek benyújtásával kapcsolatos tudnivalókról szóló tájékoztatót, továbbá a kérelemnyomtatvány egy példányát.
  - (3) Az NVI – a külképviseleti választási iroda (a továbbiakban: KÜVI) közreműködésével – a külképviseleteken elhelyezett hirdetések, szórólapok útján folyamatosan tájékoztatja a választópolgárokat a központi névjegyzékbe vétel iránti kérelem benyújtásával, valamint a választással kapcsolatos egyéb tudnivalókról, és elérhetővé teszi a kérelemnyomtatványokat.
  - (4) A névjegyzékbe vétel iránti kérelem benyújtásával kapcsolatos tudnivalókról szóló tájékoztatót, továbbá a kérelemnyomtatvány egy példányát
    - a) a KÜVI az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételekor, továbbá az útlevel vagy az állampolgársági bizonyítvány átadásakor,
    - b) a helyi választási iroda (a továbbiakban: HVI), ha a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár a polgármester előtt tesz állampolgársági esküt vagy fogadalmat, annak letételekor,
    - c) az állampolgársági ügyekben eljáró szerv az állampolgársági bizonyítvány magyarországi címre történő megküldésével együtta magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár részére átadja, illetve megküldi.
  - (5) Az NVI – a KÜVI közreműködésével – a helyi médiaszolgáltatás útján is tájékoztathatja a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárokat a központi névjegyzékbe vétel iránti kérelem benyújtásával kapcsolatos tudnivalókról.
  - (6) Az NVI az Európai Parlament tagjai választásának évében január 31-ig a központi névjegyzékben szereplő valamennyi magyarországi lakcímmel rendelkező uniós állampolgárnak megküldi a Ve. 334. §-ában foglalt kérelem benyújtásával kapcsolatos tudnivalókat, valamint a kérelemnyomtatvány egy példányát.

#### 2. A kérelem fogadása

- 7. §**
- (1) A kérelem elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási iroda a kérelmet iktatja.
  - (2) Az NVI-hez elektronikus úton benyújtott kérelmet az informatikai rendszer iktatja.
- 8. §** Ha a személyesen benyújtott kérelmet a HVI nem bírálja el a kérelmező jelenlétében haladéktalanul, a kérelem átvételéről a HVI átvételi igazolást ad a kérelmezőnek.
- 9. §**
- (1) Ha a kérelmező a központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmet nem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási irodához nyújtja be, a választási iroda
    - a) a levélben beérkezett kérelmet haladéktalanul továbbítja a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási irodához,
    - b) a kérelmet személyesen benyújtó kérelmezőt tájékoztatja arról, hogy melyik választási irodához nyújthatja be a kérelmet.
  - (2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a kérelem beérkezésének napja az a nap, amikor a kérelem az elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási irodához beérkezik.

### 3. A kérelem elbírálása

- 10. §** (1) A választási iroda a magyarországi lakcímmel nem rendelkező, de Magyarországon élő, a központi névjegyzékbe vételét kérő kérelmező központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmét az SZL és a NESZA adatai alapján bírálja el.
- (2) Az NVI a központi névjegyzékbe vételét kérő, a magyarországi lakcímmel nem rendelkező kérelmező kérelmét
- az SZL,
  - a NESZA,
  - ha a magyarországi lakcímmel nem rendelkező kérelmező az útlevele, az állampolgársági bizonyítványa vagy a honosítási okirata számát adja meg a kérelemben, az útiokmány-nyilvántartás, az állampolgársági bizonyítványok ügyviteli nyilvántartása vagy a honosítási okiratok ügyviteli nyilvántartása, adatai alapján bírálja el.
- 11. §** (1) A HVI a magyarországi lakcímmel rendelkező kérelmező, valamint a magyarországi lakcímmel nem rendelkező, de Magyarországon élő kérelmező központi névjegyzékkel kapcsolatos – a 10. § (1) bekezdése alá nem tartozó – kérelmét a központi névjegyzék adatai alapján bírálja el.
- (2) Az NVI a magyarországi lakcímmel nem rendelkező kérelmező központi névjegyzékkel kapcsolatos – a 10. § (2) bekezdése alá nem tartozó – kérelmét
- a központi névjegyzék,
  - az SZL,
  - a NESZA,
  - ha a magyarországi lakcímmel nem rendelkező kérelmező az útlevele, az állampolgársági bizonyítványa vagy a honosítási okirata számát adja meg a kérelemben, az útiokmány-nyilvántartás, az állampolgársági bizonyítványok ügyviteli nyilvántartása vagy a honosítási okiratok ügyviteli nyilvántartása, adatai alapján bírálja el.
- 12. §** A központi névjegyzékbe vétellel kapcsolatos, valamint a központi névjegyzékkel kapcsolatos egyéb kérelem elbírálása céljából
- a KEKKH az NVI részére az SZL-hez, valamint az útiokmány-nyilvántartáshoz, a HVI részére a központi névjegyzékhez,
  - a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal az NVI részére az állampolgársági bizonyítványok ügyviteli nyilvántartásához és a honosítási okiratok ügyviteli nyilvántartásához az informatikai rendszer útján folyamatos hozzáférést biztosít.
- 13. §** (1) A kérelem elbírálása érdekében az informatikai rendszer a kérelmező adatait automatikusan összeveti a 10. § és a 11. § szerinti nyilvántartások megfelelő adataival.
- (2) A kérelem elbírálására illetékes választási iroda az (1) bekezdés szerinti vizsgálat eredményéről, illetve a kérelem elektronikus úton történt benyújtásáról az informatikai rendszerből értesül.

### 4. A választási iroda döntése

- 14. §** A választási iroda az informatikai rendszerben állítja elő a központi névjegyzékkel kapcsolatos döntést, amely aláírás és bélyegzőlenyomat nélkül érvényes.
- 15. §** Ha a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár az útlevele, az állampolgársági bizonyítványa vagy a honosítási okirata számát adja meg a kérelemben, és a 10. § vagy a 11. § szerinti ellenőrzés eredménye alapján megállapítható, hogy a választópolgár szerepel az SZL-ben is, a választópolgár személyes adatait az SZL-ből történő adatátvétellel kell a központi névjegyzékben rögzíteni.

### 5. Az iratok megőrzése

- 16. §** (1) A magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár kérelmét és az annak alapján hozott döntést meg kell őrizni
- ellentétes tartalmú kérelmének helyt adó döntés meghozatalától számított 1 évig, vagy
  - a polgár központi névjegyzékből való törléséig.

- (2) A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár kérelmét és az annak alapján hozott döntést meg kell őrizni
- a központi névjegyzékből való törlésére irányuló kérelmének helyt adó döntés meghozatalától számított 1 évig,
  - automatikus törlésétől számított 1 évig, vagy
  - ellentétes tartalmú kérelmének – ide nem értve a névjegyzékbe vétel, illetve törlés iránti kérelmet – helyt adó döntés meghozatalától számított 1 évig.

#### **6. Automatikus felvétel, frissítés, törlés**

- 17. §** (1) Az SZL-ben bekövetkező változásokat az informatikai rendszer haladéktalanul átvezeti a központi névjegyzéken és a NESZA-n.
- (2) A NESZA-ban bekövetkező változásokat az informatikai rendszer haladéktalanul átvezeti a központi névjegyzéken.

### *III. FEJEZET*

#### *A VÁLASZTÓJOGGAL NEM RENDELKEZŐ POLGÁROK NYILVÁNTARTÁSA*

#### **7. Igazolás kiadása**

- 18. §** A Ve. 100. § (2) bekezdése szerinti igazolás tartalmazza a polgár nevét, születési nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét, valamint azt, hogy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása alapján vele szemben fennáll-e a választójogból való kizáró ok.

### *IV. FEJEZET*

#### *A KÉPVISELŐK NYILVÁNTARTÁSA*

- 19. §** A képviselők nyilvántartása a mandátumot szerző jelöltnek a Ve. 4. melléklet ba)–bc) alpontja szerinti adatait tartalmazza, továbbá annak megjelölését, hogy a képviselő, illetve polgármester melyik választáson, melyik választókerületben szerzett mandátumot. Ha a képviselő a mandátum megüresedése miatt listáról szerez mandátumot, a nyilvántartás a választási bizottságnak a mandátum betöltéséről szóló határozatának számát is tartalmazza.
- 20. §** (1) A választási iroda három napon belül átvezeti a nyilvántartásban a mandátum megüresedését.
- (2) A választási iroda a határozat jogerőre emelkedését követő három napon belül átvezeti a nyilvántartásban a listás mandátum kiadását.

### *V. FEJEZET*

#### *ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK*

- 21. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 6. § (2) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépését követően kitűzött választásokon kell alkalmazni.
- 22. §** (1) Az NVI 2014. január 1. és 15. között a Ve. 85. § (1) bekezdésében foglalt kérelmek benyújtásával kapcsolatos tudnivalókról
- szóló tájékoztatást valamennyi magyarországi háztartásba eljuttatja, ahhoz mellékelve a kérelemnyomtatvány egy példányát,
  - médiaszolgáltatásban közzétett közérdekű közlemény útján tájékoztatja a választópolgárokat.
- (2) Az NVI
- az SZL-be 2013. július 15-ig felvett, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok számára 2013. augusztus 1-ig,



- b) az SZL-be 2013. július 15. és július 31. között felvett, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok számára 2013. augusztus 15-ig küldi ki az SZL-ben nyilvántartott címre – az ukrainai és szlovákiai címek kivételével – a központi névjegyzékbe vétel iránti kérelem benyújtásával kapcsolatos tudnivalókról szóló tájékoztatót, mellékelve a kérelemnyomtatványt.
- (3) Az NVI 2013. augusztus 1. és az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választásának napját megelőző 15. nap közötti időszakban a médiaszolgáltatásban közzétett közérdekű közlemény útján tájékoztatja a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárokat a központi névjegyzékbe vétel iránti kérelem benyújtásával kapcsolatos tudnivalókról.

**23. §** A Ve. alapján létrehozandó NESZA nyilvántartást a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény alapján működő, választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásában szereplő adatokkal 2013. november 1-jéig kell feltölteni.

*Dr. Navracsics Tibor s. k.,*  
közigazgatási és igazságügyi miniszter

## 1. melléklet a 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

**A szavazási levélcsoomag átvételére kijelölt települések és külképviseletek**

1. A Ve. 277. § (2) bekezdés b) pontja alapján a szavazási levélcsomagot a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár a következő településeken veheti át:
  - a. Barcs (Somogy Megye)
  - b. Battonya (Békés Megye)
  - c. Beregsurány (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye)
  - d. Biharkeresztes (Hajdú-Bihar megye)
  - e. Bódvaszilas (Borsod-Abaúj-Zemplén Megye)
  - f. Csengersima (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye)
  - g. Gyula (Békés Megye)
  - h. Fehérgyarmat (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye)
  - i. Komárom (Komárom-Esztergom Megye)
  - j. Kőszeg (Vas Megye)
  - k. Létavértes (Hajdú-Bihar megye)
  - l. Letenye (Zala Megye)
  - m. Letkés (Pest Megye)
  - n. Makó (Csongrád Megye)
  - o. Nagylak (Csongrád Megye)
  - p. Nyírábrány (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye)
  - q. Nyírlugos (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye)
  - r. Putnok (Borsod-Abaúj-Zemplén Megye)
  - s. Rajka (Győr-Moson-Sopron Megye)
  - t. Rédics (Zala Megye)
  - u. Sátoraljaújhely (Borsod-Abaúj-Zemplén Megye)
  - v. Tiszabecs (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye)
  - w. Tompa (Bács-Kiskun Megye)
  - x. Tornyosnémeti (Borsod-Abaúj-Zemplén Megye)
  - y. Vámoszabadi (Győr-Moson-Sopron Megye)
  - z. Záhony (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye)
2. A Ve. 277. § (2) bekezdés c) pontja alapján a szavazási levélcsomagot a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár a következő külképviseleteken veheti át:
  - a. Magyarország Nagykövetsége, Belgrád
  - b. Magyarország Konzulátusa, Beregszász
  - c. Magyarország Nagykövetsége, Bukarest
  - d. Magyarország Főkonzulátusa, Csíkszereda
  - e. Magyarország Főkonzulátusa, Kassa
  - f. Magyarország Főkonzulátusa, Kolozsvár
  - g. Magyarország Nagykövetsége, Pozsony
  - h. Magyarország Főkonzulátusa, Szabadka
  - i. Magyarország Főkonzulátusa, Ungvár

2. melléklet a 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

**A magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgár központi névjegyzékkel kapcsolatos  
kérelmének mintája**

<p><b>NEMZETISÉGI VÁLASZTÓPOLGÁRKÉNT TÖRTÉNŐ NYILVÁNTARTÁSBA-VÉTEL FOGYATÉKOSSÁGGAL ÉLŐ VÁLASZTÓPOLGÁR SEGÍTÉSE SZEMÉLYES ADATOK KIADÁSÁNAK MEGTILTÁSA IRÁNTI KÉRELEM</b></p>		21
<p>a magyarországi lakcímmel rendelkező választópolgárok számára</p>		
<p><b>A választópolgár személyes adatai</b></p>		
<p><b>Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal egyezően adja meg!</b></p>		
1. Családi és utónév:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
2. Születési családi és utónév:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
3. Születési hely:	Ország: <input type="text"/> Település: <input type="text"/> kerület: <input type="text"/>	
4. Anyja születési családi és utóneve:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
5. A személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványon (lakcímkártyán) szereplő <b>személyi azonosító</b> :	<input type="text"/> - <input type="text"/> - <input type="text"/>	
<p><b>A nemzetiségi névjegyzékbe való felvétel iránti kérelem</b></p>		
A	Kérem felvételemet a(z) <input checked="" type="checkbox"/> bolgár <input checked="" type="checkbox"/> lengyel <input checked="" type="checkbox"/> roma <input checked="" type="checkbox"/> szerb <input checked="" type="checkbox"/> görög <input checked="" type="checkbox"/> német <input checked="" type="checkbox"/> román <input checked="" type="checkbox"/> szlovák <input checked="" type="checkbox"/> ukrán <input checked="" type="checkbox"/> horvát <input checked="" type="checkbox"/> örmény <input checked="" type="checkbox"/> ruszin <input checked="" type="checkbox"/> szlovén	
	nemzetiség névjegyzékébe. Kijelentem, hogy a fent megjelölt nemzetiséghez tartozom.	
B	<input checked="" type="checkbox"/> Kérem, hogy a fenti nemzetiség választópolgáráként történő névjegyzékbe vételem hatálya az országgyűlési képviselők választására is terjedjen ki.	
T	<input checked="" type="checkbox"/> Kérem a nemzetiségi névjegyzékbe felvett adat(ok) törlését. Választási lehetőség: A, B	
<p><b>Kitöltési útmutató</b></p>		
<p>A kérelmező személyes adatait tartalmazó rész (1-5. pont) kitöltése minden esetben kötelező!          Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal, pontosan (betűről-betűre egyezően) adja meg!          A kérelem a legkisebb eltérés esetén is elutasításra kerül!          A nyomtatványt nyomtatott nagybetűkkel szíveskedjék kitölteni!</p>		
1., 2., 4. pont	Külön rovatok szolgálnak a doktori cím jelzése, a családi név, az utónév és a második utónév beírására, kérjük, hogy azok mindegyikét külön-külön szíveskedjenek e rovatokba, az itt megadott sorrendben beírni!	
A pont	A felsorolt nemzetiségek közül csak egyet jelölhet meg.	
T pont	Ha törlést jelölt be, akkor be kell jelölnie azt az adatot is, amelynek törlését kéri.	

### Segítség igénylése a választójog gyakorlásához

Kérem

- C  Braille-írással készült értesítő megküldését.  
 D  könnyített formában megírt tájékoztató anyag megküldését.  
 E  Braille-írással ellátott szavazósablon biztosítását.  
 F  akadálymentes szavazóhelyiség biztosítását.
- 
- T  Kérem a korábban igényelt segítség nyilvántartásból való törlését. Választási lehetőség: C, D, E, F

### A személyes adatok kiadásának megtiltása

- G  Megtiltom a központi névjegyzékben nyilvántartott személyes adataim kiadását választási kampány céljára a jelölő szervezetek/jelöltek részére.  
 H  A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 2. §-ának (1) bekezdése alapján a rólam nyilvántartott adatok kiadását megtiltom. Tudomásul veszem, hogy a járási hivatal vagy a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának megkeresésére – eseti engedélyem alapján – az adatszolgáltatási tilalmat feloldhatom. A nyilatkozat nem érinti a törvényben kötelezően előírt adatszolgáltatások teljesítését (pl. adóigazgatás, honvédelmi nyilvántartás, ingatlan-nyilvántartás), továbbá a törvény 20. §-a alapján engedélyezett adatszolgáltatásokat.
- 
- T  Kérem a személyes adatok kiadására vonatkozó tilalom feloldását. Választási lehetőség: G, H

### Értesítés a választási iroda döntéséről

6. Kérem, hogy a választási iroda az alábbi elérhetőségeimen tájékoztasson a kérelmem elbírálásáról:

- A  e-mail cím:
- B  faxszám:
- C  postacím:
- C1 Magyarországi cím:
- Irányítószám:
- Település:  kerület:
- Közterület neve:
- Közterület jellege (utca, út, tér stb.):
- Házzszám:  épület:  lépcsőház:  szint:  ajtó:
- VAGY**
- C2 Külföldi cím:
- Irányítószám:
- Ország:
- Tartomány:
- Település:
- Közterület, házzszám:

Kelt: .....,

.....  
aláírás

## 3. melléklet a 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

## A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár névjegyzékbe vételi kérelmének mintája

<b>NÉVJEGYZÉKBE VÉTELI KÉRELEM</b>		31 <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: black; vertical-align: middle;"></span>
a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok számára		
<b>A választópolgár személyes adatai</b>		
<b>Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal egyezően adja meg!</b>		
1. Családi és utónév:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
2. Születési családi és utónév:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
3. Születési hely:	Ország: <input type="text"/> Település: <input type="text"/> kerület: <input type="text"/>	
4. Anyja születési családi és utóneve:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
5. A személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványon (lakcímkártyán) szereplő <b>személyi azonosító</b> :	Ha nem rendelkezik személyi azonosítóval:	
<input type="text"/> - <input type="text"/> - <input type="text"/>	6. Születési idő: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
	7. Magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusa és száma:	
	A Magyar hatóság által kibocsátott <b>útleve</b> l száma: <input type="text"/>	
	B Magyar <b>honosítási okirat</b> száma: <i>Kérjük, mindkét számot szíveskedjék megadni!</i>	
	Szám: 106 - <input type="text"/>	
	A vonalkód alatti szám: <input type="text"/>	
	C Magyar <b>állampolgársági bizonyítvány</b> száma: <i>Kérjük, mindkét számot szíveskedjék megadni!</i>	
	Szám: <input type="text"/>	
	A vonalkód alatti szám: <input type="text"/>	
<b>Kitöltési útmutató</b>		
<b>Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal, pontosan (betűről-betűre egyezően) adja meg!</b>		
<b>A kérelem a legkisebb eltérés esetén is elutasításra kerül!</b>		
<b>A nyomtatványt nyomtatott nagybetűkkel szíveskedjék kitölteni!</b>		
1., 2., 4. pont	Külön rovatok szolgálnak a doktori cím jelzése, a családi név, az utónév és a második utónév beírására, kérjük, hogy azok mindegyikét külön-külön szíveskedjenek e rovatokba, az itt megadott sorrendben beírni!	
5. pont	Ha rendelkezik személyi azonosítóval, akkor csak az 5. pontban levő adatot írja be, a 6. és 7. pont rovatait nem kell kitölteni. A személyi azonosítóját a lakcímet és a személyi azonosítót igazoló hatósági igazolványán (lakcímkártyáján) találja.	
6. és 7. pont	Ezeket a mezőket csak akkor kell kitölteni, ha az 5. ponthoz tartozó rovatot üresen hagyta.	
7. pont	A felsorolt okirattípusok közül csak egynek a számát adja meg! Ha a honosítási okirata vagy az állampolgársági bizonyítványa számát adja meg, akkor kérjük, hogy mindkét jelzett számot szíveskedjék feltüntetni!	
10. pont	Az A, B, C lehetőségek bármelyikét kiválaszthatja. Ha a C mezőt bejelölte, akkor az ott megadható 2 lehetőség közül csak egyet választhat és tölthet ki.	
11. és 12. pont	A két pontban felsorolt 3 lehetőség közül csak egyet választhat és tölthet ki. Ha postán kéri a szavazólapot, olyan címet adjon meg, ahol a szavazási levélcsoomagot át tudja majd venni!	

## Kérelem

32

8. Kérem felvételemet a névjegyzékbe.
9. Kérem könnyített formában megírt tájékoztató anyag megküldését:  Igen  Nem

## Értesítés a választási iroda döntéséről

10. Kérem, hogy a Nemzeti Választási Iroda az alábbi elérhetőségeken tájékoztasson a névjegyzékbe vételéről vagy annak elutasításáról:

- A  e-mail cím:
- B  faxszám:
- C  postacím:
- C1 Lakcím vagy egyéb (nem magyarországi) cím:
- Írányítószám:
- Ország:
- Tartomány:
- Település:
- Közszerület, házszám:
- VAGY**
- C2 Magyarországi cím:
- Írányítószám:
- Település:  kerület:
- Közszerület neve:
- Közszerület jellege (utca, út, tér stb.):
- Házszám:  épület:  lépcsőház:  szint:  ajtó:

## A szavazólap átvétele

11. A szavazólapot az Ön által itt megadott címre (lakcímére vagy egyéb Magyarországon kívüli címére vagy magyarországi címére) levélben küldjük meg. Ha a szavazólapot nem szeretné levélben megkapni, azt lehetősége van néhány külképviselőten vagy magyarországi településen személyesen átvenni. Kérjük, hogy az alábbiakban jelölje meg az Ön által választott átvételi helyet! Csak egy lehetőséget választhat!

- A Lakcím vagy egyéb (nem magyarországi) cím:
- Írányítószám:
- Ország:
- Tartomány:
- Település:
- Közszerület, házszám:
- VAGY**
- B Magyarországi cím:
- Írányítószám:
- Település:  kerület:
- Közszerület neve:
- Közszerület jellege (utca, út, tér stb.):
- Házszám:  épület:  lépcsőház:  szint:  ajtó:
- VAGY**
- C A szavazólapot az alábbi kijelölt külképviselőten vagy magyarországi településen kívánom személyesen átvenni:  
A mellékelt tájékoztatóból válasszon egy külképviselőtet vagy települést!
- Külképviselőtet vagy település:

Kelt: .....,

.....  
aláírás

## 4. melléklet a 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

## A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár adatmódosítási, törlési kérelmének mintája

<p><b>KÉRELEM</b>  <b>A NÉVJEGYZÉKBE VETT ADATOK MÓDOSÍTÁSÁRA,</b>  <b>A NÉVJEGYZÉKBE VÉTEL MEGHOSSZABBÍTÁSÁRA,</b>  <b>A NÉVJEGYZÉKBŐL VALÓ TÖRLÉSRE</b>  a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok számára</p>		<p>4 1</p>
<p><b>A választópolgár személyes adatai</b>  <u>Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal egyezően adja meg!</u></p>		
<p>1. Családi és utónév:  <input type="text"/>  <input type="text"/>  <input type="text"/></p> <p>2. Születési családi és utónév:  <input type="text"/>  <input type="text"/>  <input type="text"/></p> <p>3. Születési hely:  Ország: <input type="text"/>  Település: <input type="text"/> kerület: <input type="text"/></p> <p>4. Anyja születési családi és utóneve:  <input type="text"/>  <input type="text"/>  <input type="text"/></p> <p>5. A személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványon (lakcímkártyán) szereplő <b>személyi azonosító</b>:  <input type="text"/> - <input type="text"/> - <input type="text"/></p>	<p><b>Ha nem rendelkezik személyi azonosítóval:</b></p> <p>6. Születési idő: <input type="text"/>  <input type="text"/></p> <p>7. Magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusa és száma:</p> <p>A Magyar hatóság által kibocsátott <b>útlevél</b> száma: <input type="text"/>  <b>B Magyar honosítási okirat száma:</b>  <i>Kérjük, mindkét számot szíveskedjék megadni!</i>  Szám: <b>106</b> - <input type="text"/>  A vonalkód alatti szám: <input type="text"/></p> <p>C Magyar <b>állampolgársági bizonyítvány</b> száma:  <i>Kérjük, mindkét számot szíveskedjék megadni!</i>  Szám: <input type="text"/>  A vonalkód alatti szám: <input type="text"/></p>	
<p><b>Kitöltési útmutató</b></p> <p><b>A kérelmező személyes adatait tartalmazó rész (1-8. pont) kitöltése minden esetben kötelező!</b>  <b>Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal, pontosan (betűről-betűre egyezően) adja meg!</b>  <b>A kérelem a legkisebb eltérés esetén is elutasításra kerül!</b>  <b>A nyomtatványt nyomtatott nagybetűkkel szíveskedjék kitölteni!</b></p> <p>1., 2., 4. pont Külön rovatok szolgálnak a doktori cím jelzése, a családi név, az utónév és a második utónév beírására, kérjük, hogy azok mindegyikét külön-külön szíveskedjenek e rovatokba, az itt megadott sorrendben beírni!</p> <p>5. pont Ha rendelkezik személyi azonosítóval, akkor csak az 5. pontban levő adatot írja be, a 6. és 7. pont rovatait nem kell kitölteni. A személyi azonosítóját a lakcímet és a személyi azonosítót igazoló hatósági igazolványán (lakcímkártyáján) találja.</p> <p>6. és 7. pont Ezeket a mezőket csak akkor kell kitölteni, ha az 5. ponthoz tartozó rovatot üresen hagyta.</p> <p>7. pont A felsorolt okirattípusok közül csak egynek a számát adja meg! Ha a honosítási okirata vagy az állampolgársági bizonyítványa számát adja meg, akkor kérjük, hogy mindkét jelzett számot szíveskedjék feltüntetni!</p> <p>10. pont Az A, B, C lehetőségek közül egyet válasszon!  Ha a C mezőt bejelölte, akkor az ott megadható 2 lehetőség közül csak egyet választhat és tölthet ki.  Adatmódosítás esetén az itt megadott adatok kerülnek be a központi névjegyzékbe, a korábban megadott adatokat töröljük.  Ha a névjegyzékből való törlését kéri, és itt most nem ad meg értesítési címet, a törlésről szóló döntést a korábban megadott értesítési címére küldjük meg.</p> <p>11. pont A felsorolt 3 lehetőség közül csak egyet választhat és tölthet ki. Ha postán kéri a szavazólapot, olyan címet adjon meg, ahol a szavazási levélszomogot át tudja majd venni! Ha a szavazólapot személyesen kívánja átvenni, csak olyan települést jelölhet meg, amely szerepel a mellékelt tájékoztatóban.  Adatmódosítás esetén az itt megadott adatok kerülnek be a központi névjegyzékbe, a korábban megadott adatokat töröljük.</p>		

### Kérelem

8. A  Kérem a 10. vagy 11. pontban korábban megadott adataim módosítását. 42   
 B  Kérem a névjegyzékbe vételem meghosszabbítását.  
 C  Kérem törlésemet a névjegyzékből.  
 9. Kérem könnyített formában megírt tájékoztató anyag megküldését:  Igen  Nem

### Értesítés a választási iroda döntéséről

10. Kérem, hogy a Nemzeti Választási Iroda az alábbi elérhetőségeken tájékoztasson a kérelmem elbírálásáról:

- A  e-mail cím:
- B  faszám:
- C  postacím:
- C1 Lakcím vagy egyéb (nem magyarországi) cím:  
 Irányítószám:   
 Ország:   
 Tartomány:   
 Település:   
 Közterület, házszám:
- VAGY**
- C2 Magyarországi cím:  
 Irányítószám:   
 Település:  kerület:   
 Közterület neve:   
 Közterület jellege (utca, út, tér stb.):   
 Házszám:  épület:  lépcsőház:  szint:  ajtó:

### A szavazólap átvétele

11. A szavazólapot az Ön által itt megadott címre (lakcímre vagy egyéb Magyarországon kívüli címre vagy magyarországi címre) levélben küldjük meg. Ha a szavazólapot nem szeretné levélben megkapni, azt lehetősége van néhány külképviselőten vagy magyarországi településen személyesen átvenni. Kérjük, hogy az alábbiakban jelölje meg az Ön által választott átvételi helyet! Csak egy lehetőséget választhat!

- A Lakcím vagy egyéb (nem magyarországi) cím:  
 Irányítószám:   
 Ország:   
 Tartomány:   
 Település:   
 Közterület, házszám:
- VAGY**
- B Magyarországi cím:  
 Irányítószám:   
 Település:  kerület:   
 Közterület neve:   
 Közterület jellege (utca, út, tér stb.):   
 Házszám:  épület:  lépcsőház:  szint:  ajtó:
- VAGY**
- C A szavazólapot az alábbi kijelölt külképviselőten vagy magyarországi településen kívánom személyesen átvenni:  
*A mellékelt tájékoztatóból válasszon egy külképviselőtet vagy települést!*  
 Külképviselőtet vagy települést:

Kelt: .....,

.....  
aláírás



5. melléklet a 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

## Az uniós választópolgárnak az Európai Parlament tagjainak választására kiterjedő névjegyzékbe vétele iránti kérelmének mintája

<p><b>KÉRELEM</b>  <b>NÉVJEGYZÉKBE VÉTEL / TÖRLÉS A NÉVJEGYZÉKBŐL</b>  <b>AZ EURÓPAI PARLAMENT TAGJAINAK VÁLASZTÁSÁN</b>          a magyarországi lakcimmal rendelkező uniós választópolgárok számára</p>	51 <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: black; vertical-align: middle;"></span>
<p><b>A választópolgár személyes adatai</b>          Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal egyezően adja meg!</p>	
1. Családi és utónév:	<input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/>
2. Születési családi és utónév:	<input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/>
3. Születési hely:	Ország: <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/> Település: <input style="width: 80%; height: 15px;" type="text"/> kerület: <input style="width: 15%; height: 15px;" type="text"/>
4. Anyja születési családi és utóneve:	<input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/> <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/>
5. A személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványon (lakcímkártyán) szereplő személyi azonosító:	<input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/> - <input style="width: 40px; height: 15px;" type="text"/> - <input style="width: 20px; height: 15px;" type="text"/>
<p><b>Az Európai Parlament tagjainak választásával kapcsolatos kérelem</b></p>	
A <input checked="" type="checkbox"/>	Kérem névjegyzékbe vételemet az Európai Parlament tagjainak választására. Kijelentem, hogy az Európai Parlament tagjainak választásán a szavazati jogomat csak Magyarországon gyakorolom. Az állampolgárságom szerinti uniós tagállamban legutóbb az alábbi település/választókerület névjegyzékében szerepeltem: <input style="width: 100%; height: 15px;" type="text"/>
T <input checked="" type="checkbox"/>	Kérem törlésemet az Európai Parlament tagjainak választására szolgáló névjegyzékből.
<p><b>Kitöltési útmutató</b></p> <p><b>A kérelmező személyes adatait tartalmazó rész (1-5. pont) kitöltése minden esetben kötelező!</b>          Kérjük, hogy adatait a magyar hatóság által kiállított okiratában szereplő adatokkal, pontosan (betűről-betűre egyezően) adja meg!          A kérelem a legkisebb eltérés esetén is elutasításra kerül!          A nyomtatványt nyomtatott nagybetűvel szíveskedjék kitölteni!</p> <p>1., 2., 4. pont Külön rovatok szolgálnak a doktori cím jelzése, a családi név, az utónév és a második utónév beírására, kérjük, hogy azok mindegyikét külön-külön szíveskedjenek e rovatokba, az itt megadott sorrendben beírni!</p> <p>6. pont Az A, B, C lehetőségek bármelyikét kiválaszthatja.          Ha a C mezőt bejelölte, akkor az ott megadható 2 lehetőség közül csak egyet választhat és tölthet ki.          Adatmódosítás esetén az itt megadott adatok kerülnek be a központi névjegyzékbe, a korábban megadott adatokat töröljük.          Ha a névjegyzékből való törlését kéri, és itt most nem ad meg értesítési címet, a törlésről szóló döntést a korábban megadott értesítési címére küldjük meg.</p>	



### Értesítés a választási iroda döntéséről

6. Kérem, hogy a választási iroda az alábbi elérhetőségeken tájékoztasson a kérelmem elbírálásáról:

A  e-mail cím:

B  faxszám:

C  postacím:

C1 Magyarországi cím:

Irányítószám:

Település:  kerület:

Községi neve:

Községi jellege (utca, út, tér stb.):

Hátszám:  épület:  lépcsőház:  szint:  ajtó:

#### VAGY

C2 Külföldi cím:

Irányítószám:

Ország:

Tartomány:

Település:

Községi jellege, hátszám:

Kelt: .....,

.....  
aláírás

**A közigazgatási és igazságügyi miniszter 18/2013. (VII. 17.) KIM rendelete  
a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a területi és országos nemzetiségi  
önkormányzati képviselők időközi választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső  
ellenőrzési rendjéről**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 346. § a), b), d) és e) pontjában, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § f) pontjában megállapított feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A választási iroda vezetője
- felelős a választás pénzügyi tervezéséért, lebonyolításáért, elszámolásáért,
  - felelős a pénzeszközök célhoz kötött felhasználásáért és ellenőrzéséért,
  - gyakorolja a választás pénzeszközei feletti kötelezettségvállalási és utalványozási jogot, valamint – szervezeti és működési szabályzatának megfelelően – felhatalmazást ad az ellenjegyzési jog gyakorlására,
  - gondoskodik a választás céljára szolgáló pénzeszközöknek az elkülönített számviteli kezeléséről.
- 2. §** (1) A választás helyi és területi feladatai előkészítésének és lebonyolításának pénzügyi fedezetéül az 1. és 2. mellékletben felsorolt tételek, normatívák szolgálnak.
- (2) A pénzügyi fedezet számításánál a népességre, a választópolgárok számára vonatkozó adatokat a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által megállapított, a központi személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból a névjegyzék összeállításához használt, valamint a névjegyzékhez összeállított adatállományt kell figyelembe venni.
- 3. §** (1) A Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) a választások pénzügyi fedezetének a helyi választási irodát (a továbbiakban: HVI) megillető részét közvetlenül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala (közös önkormányzati hivatal esetén a közös önkormányzati hivatal) pénzforgalmi számlaszámára, a területi választási irodát (a továbbiakban: TVI) megillető részét az illetékes fővárosi, megyei önkormányzat hivatalának pénzforgalmi számlaszámára folyósítja.
- (2) Az NVI a választás kiadásainak fedezetére rendelkezésre álló, az 1. és 2. mellékletben meghatározott normatívák szerinti összeget utólag, a pénzügyi elszámolás elfogadását követően 10 banki napon belül folyósítja.
- 4. §** Az 1. és 2. mellékletben meghatározott normatív pénzeszközök felhasználása a következők szerint történik:
- a feladat végrehajtásához biztosított pénzeszközöket (személyi juttatások, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó, valamint a dologi kiadások) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben meghatározottak figyelembevételével kell felhasználni, azonban személyi kiadásra az 1. és 2. melléklet szerinti normatívákat kell biztosítani,
  - az időközi választások pénzügyi fedezete az átadónál működési célú támogatásértékű kiadásként, az átvevőnél működési célú támogatásértékű bevételként kerül elszámolásra,
  - többlettámogatást bizonylattal igazoltan, különösen a szavazatszámoló bizottságba a szavazás napján bevont póttagok számának növekedése, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. § (4) bekezdése szerinti kiadások miatt lehet igényelni,
  - többletköltséggént, illetve feladatmaradásként kell elszámolni a téves adatszolgáltatásból származó különbözeteket,
  - a HVI többletkiadásainak, illetve kötelezettségvállalásainak az elszámolásban való érvényesítését a TVI vezetője kezdeményezi az NVI vezetőjénél.
- 5. §** (1) A választás céljára biztosított pénzeszközöket számvitelileg elkülönítetten kell kezelni. A költségvetési szerv a számvitelében a pénzeszközök felhasználásáról – ezen belül a többletköltségekről és a feladatmaradásról – feladatonként és választásonként számol el, és a tényleges pénzforgalomról (bevétel, kiadás) főkönyvében a választási feladatokkal kapcsolatos szakfeladatokon nyilvántartást vezet. A szakfeladaton meg kell jeleníteni mind a kapott támogatásértékű bevételt, mind a saját forrás terhére teljesített kiadásokat.

- (2) A feladattípusú elszámolást az 1. és 2. mellékletben feltüntetett normatívák tekintetében a 3. és 4. mellékletek szerint kell elkészíteni.

- 6. §**
- (1) A HVI vezetője – a 3. melléklet szerinti – feladattípusú elszámolást készít a TVI vezetője részére a szavazás napját követő 10 naptári napon belül.
- (2) A TVI a HVI elszámolását – melyben a dologi kiadások és személyi juttatások tételeit is szerepeltetni kell – a választás napját követő 30 naptári napon belül ellenőrzi, jóváhagyja és a TVI – a 4. melléklet szerinti – elszámolásával együtt kifizetésre felterjeszti az NVI elnöke részére. Az elszámolás elfogadásáról az NVI elnöke dönt.
- (3) A HVI és a TVI vezetője a választás pénzügyi ellenőrzésére a választási iroda tagjának ad megbízást.

- 7. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet 2014. augusztus 31-én hatályát veszti.

- 8. §**
- Ha a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 7/2010. (VII. 21.) KIM rendelet alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek e rendelet hatálybalépését megelőzően kitűzött időközi választására előleg utalására került sor, az előleg összegével csökkenteni kell az NVI által a 3. § (2) bekezdése alapján utalandó összeget.

- 9. §**
- A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény végrehajtásáról a helyi népszavazáson és a helyi népi kezdeményezésen című 29/2000. (X. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: NR) 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi választási iroda a területi választási iroda vezetőjének rendelkezésére figyelemmel, az előírt ütemtervnek megfelelően a szavazóköri jegyzőkönyveket haladéktalanul feldolgozza.”

- 10. §**
- Hatályát veszti
- a) az NR
- aa) 11–14. §-a,
- ab) 17. § (2) bekezdés a) pontjában az „az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodák és” szövegrész,
- ac) 1. számú melléklet I. pont 4. alpontjában a „ , melyről a Ve. 45. § (2) bekezdése szerinti adatszolgáltatáshoz – továbbvezetésének megkezdése előtt – másolatot kell készíteni” szövegrész,
- ad) 1. számú melléklet I. pont 5. alpontjában a „ , melyről a Ve. 45. § (2) bekezdése szerinti adatszolgáltatáshoz másolatot kell készíteni” szövegrész,
- ae) 2. melléklete II. rész 4.2. pontjában az „az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodához” szövegrész, valamint
- af) 2. melléklete II. rész 5. pontja,
- b) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek az országos népszavazáson történő végrehajtásáról szóló 5/2008. (I. 22.) ÖTM rendelet
- ba) 5. § (2) bekezdés f) pontjában az „az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda (a továbbiakban: OEVI) vezetőjének eltérő intézkedéséig” szövegrész,
- bb) 12. és 13. §-a,
- bc) 1. melléklete I. pont 4. alpontjában a „ , melyről a Ve. 45. § (2) bekezdése szerinti adatszolgáltatáshoz – továbbvezetésének megkezdése előtt – másolatot kell készíteni” szövegrész, valamint
- bd) 1. melléklete I. pont 5. pontjában a „ , melyről a Ve. 45. § (2) bekezdése szerinti adatszolgáltatáshoz másolatot kell készíteni” szövegrész,
- c) az országgyűlési képviselők időközi választása költségeinek normatíváiról, tételeiről és elszámolási rendjéről szóló 1/2009. (I. 10.) ÖM rendelet,
- d) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek az Európai Parlament tagjainak választásán történő végrehajtásáról szóló 6/2009. (II. 25.) ÖM rendelet,
- e) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek az országgyűlési képviselők választásán történő végrehajtásáról szóló 35/2009. (XII. 30.) ÖM rendelet,

- f) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választásán történő végrehajtásáról szóló 5/2010. (VII. 16.) KIM rendelet
- fa) 5. § (3) bekezdése,
  - fb) 6. § (2) bekezdésének g) pontja,
  - fc) 9 §-a,
  - fd) 10. § (1) bekezdés a) pontjában az „az OEVI-k és” szövegrész,
  - fe) 18–31. §-a, valamint
  - ff) 1. mellékletében a Melléklet 32., 34., 37., 38., 43. és 44. mintája,
- g) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 7/2010. (VII. 21.) KIM rendelet,
- h) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek a kisebbségi választói jegyzék összeállítása során történő végrehajtásáról szóló 12/2010. (IV. 30.) ÖM rendelet.

*Dr. Navracsics Tibor* s. k.,  
közigazgatási és igazságügyi miniszter

## 1. melléklet a 18/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

**Időközi helyi önkormányzati választás****Tételek és normatívák**

Kód	Jogcím	Normatíva (Ft)
<b>HELYI, TELEPÜLÉSI KIADÁSOK</b>		
<b>1. Dologi kiadások</b>		
1.01.	Hirdetmény és tájékoztató nyomtatvány költsége szavazókörönként. Lakossági tájékoztatók, hirdetmények (szavazókörök helye, címe, választás napja) nyomtatása, sokszorosítása, kiragasztása.	3 000
1.02.	Egyéb kiadások a szavazás napján.	
1.02.01.	Kiadás a szavazás napján a szavazókörökben. Szavazókörökben telefon, fax, villamos energia, takarítás, portaszolgálat kiadásai.	6 000
1.02.02.	Kiadás a szavazás napján a helyi választási irodákban önálló településeken és közös önkormányzati hivatali székhelyeken. Polgármesteri hivatal telefon, fax, villamos energia, gépjárműhasználat, takarítás, portaszolgálat kiadásai.	10 000
1.02.03.	Kiadás a szavazás napján a közös önkormányzati hivatali HVI részére kapcsolódó településenként, pótélőirányzat. Közös önkormányzati hivatal kapcsolattartása a településekkel, gépjárműhasználat, telefon, fax kiadásai.	2 000
1.02.04.	Választásnap ellátás költsége szavazókörökben.	4 000
1.03.	Választói névjegyzék, értesítő és ajánlószelvények elkészítése választópolgáronként. Névjegyzék és értesítő megszemélyesítése, nyomtatása, vágása, csomagolása, mely tartalmazza a papír költségét is.	50
1.04.	Értesítők, ajánlószelvények kiküldése, választópolgáronként. Névjegyzék és NESZA jegyzék továbbvezetése, laccímváltozások kezelése, igazolások kiadása választópolgáronként.	50
1.05.	Választással összefüggő egyéb dologi kiadások szavazókörönként. Helyben készülő nyomtatványok előállítás.	9 000
1.56.01.	Szavazólapok, boríték (választópolgáronként)	
1.56.01.01.	polgármesteri, főpolgármesteri	14
1.56.01.02.	egyéni listás, egyéni választókerületi	16
1.56.01.03.	boríték (központosított közbeszerzés hatályos ára alapján)	
1.56.01.04.	jegyzőkönyvek (db)	60
<b>2. Személyi juttatások</b>		
2.01.	Szavazatszámoló bizottságok tagjainak tiszteletdíja.	
2.01.01.	Az SZSZB 3 választott tagjának 15 000 Ft/fő díja a szavazókörökben. A szavazás napján 05 órától 22-24 óráig elvégzendő, a szavazás lebonyolításával és a szavazatszámolóval kapcsolatos feladatok.	45 000
2.01.02.	Egy szavazókörös település esetén a HVB negyedik és ötödik tagjának 15 000 Ft/fő díja szavazókörönként, akik egyben ellátják az SZSZB feladatait is. A szavazás napján 05 órától 22-24 óráig elvégzendő, a szavazás lebonyolításával és a szavazatszámolóval kapcsolatos feladatok.	30 000
2.55.02.	Szavazatszámoló bizottsági póttagok díja, több szavazókörös településen jogszabály alapján, szavazókör (15 000 Ft/fő) igény szerint.	
2.02.	Az SZSZB mellett működő jegyzőkönyvvezető 15 000 Ft/fő díja szavazókörönként. Szavazás napján 05 órától 22-24 óráig az SZSZB mellett elvégzendő adminisztratív feladatok.	15 000
2.03.	A helyi választási iroda tagjának személyi normatívája 15 000 Ft. Az iroda feladatait a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 35-39. §-ai határozzák meg, feladatuk a választás kitűzésétől a jogerős jegyzőkönyvi eredmény megállapításáig tart. E normatíva a helyi választási iroda alábbi számú tagjai tekintetében vehető figyelembe (a választással érintett választókerület lakosságszámához, közös önkormányzati hivatal esetén a választással érintett település lakosságszámához viszonyítva):	
2.03.01.	-1 000 lakosig 3 tag	45 000
2.03.02.	1 001-5 000 lakosig 4 tag	60 000
2.03.03.	5 001-10 000 lakosig 5 tag	75 000
2.03.04.	10 001-20 000 lakosig 9 tag	135 000
2.03.05.	20 001-50 000 lakosig 13 tag	195 000
2.03.06.	50 001-100 000 lakosig 15 tag	225 000
2.03.07.	100 001 lakos felett 20 tag	300 000

2.04.	HVB 3 választott tagjának 15 000 Ft/fő tiszteletdíja több szavazókörös településen.	45 000
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		
3.01.01.	Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó hatályos jogszabály szerint.	
3.01.02.	Választásnapon ellátás után fizetendő járulék hatályos jogszabály szerint.	
MEGYEI KIADÁSOK		
2. Személyi juttatások		
2.31.	Helyi választási iroda vezetőjének díja a választással érintett választókerület lakosságának alapján. Feladatai a választási iroda létrehozása, működtetése, választásszakmai felügyelete, választói névjegyzék tartalmának jogi ellenőrzése. A választás lebonyolítása, szavazóköri jegyzőkönyvek ellenőrzése jegyzőkönyvek levéltárba helyezése.	
2.31.01.	-1 000 lakosig HVI vezetői díj	22 000
2.31.02.	1 001-5 000 lakosig HVI vezetői díj	27 000
2.31.03.	5 001-10 000 lakosig HVI vezetői díj	32 000
2.31.04.	10 001-20 000 lakosig HVI vezetői díj	44 000
2.31.05.	20 001-50 000 lakosig HVI vezetői díj	65 000
2.31.06.	50 001-100 000 lakosig HVI vezetői díj	80 000
2.31.07.	100 001 lakos felett HVI vezetői díj	100 000
2.34.	TVB 3 választott tagjának díja jogorvoslat esetén 15 000 Ft/fő.	45 000
2.36.	TVI vezetők helyetteseinek díja.	
2.36.03.	TVI pénzügyi felelősének díja, időközi választásonként.	10 000
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		
3.01.03.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó, hatályos jogszabályok szerint, megyénél.	

## 2. melléklet a 18/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

**A területi és országos nemzetiségi önkormányzati választás****Tételek és normatívák**

Kód	Jogcím	Normatíva (Ft)
<b>HELYI, TELEPÜLÉSI KIADÁSOK</b>		
1. Dologi kiadások		
1.02.	Kiadások a szavazás napján.	
1.02.01.	Kiadás a szavazás napján szavazókörökben településenként.	1 000
1.05.	Választással összefüggő egyéb dologi kiadások nemzetiségenként. Helyben készülő nyomtatványok előállítása, papír költsége stb.	750
2. Személyi juttatások		
2.01.	A szavazatszámoló bizottságok tagjainak tiszteletdíja.	
2.01.02.	Egy szavazókörös település esetén a HVB negyedik és ötödik tagjának 5000 Ft/fő díja szavazókörönként [Ve 31. § (1) bekezdés]. Szavazás napján 05 órától 20 óráig elvégzendő feladatok.	10 000
2.04.	HVB 3 választott tagjának 5000 Ft/fő díja településenként. Szavazás napján 05 órától 20 óráig elvégzendő feladatok.	15 000
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		
3.01.01.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó településnél, hatályos jogszabályok szerint.	
<b>MEGYEI KIADÁSOK</b>		
1. Dologi kiadások		
1.31.	A választás lebonyolításának területi szinten jelentkező dologi kiadásai.	
1.31.02.	TVI dologi kiadásai megyénként. A szavazásnapon működés biztosítása, kapcsolattartás a településekkel (telefon, fax, papír), jogorvoslatok elbírálása.	100 000
2. Személyi juttatások		
2.31.	Helyi választási iroda vezetőinek díja. Feladatai a választási iroda létrehozása, működtetése, választásszakmai felügyelete, elektori jegyzék tartalmának jogi ellenőrzése. A választás lebonyolítása, ellenőrzése.	10 000
2.34.	TVB 3 választott tagjának 10 000 Ft/fő tiszteletdíja.	30 000
2.35.	TVI 5 tagjának 10 000 Ft/fő díja. Tevékenysége a választás kitűzésétől a jogerős jegyzőkönyvi eredmény megállapításáig tart.	50 000
2.37.	TVI vezetők díja, megyénként.	50 000
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		
3.01.03.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó megyénél, hatályos jogszabályok szerint.	



## 3. melléklet a 18/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

**A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek / a területi és országos nemzetiségi  
önkormányzati képviselők  
..... évi időközi választása**

**Feladattípusú elszámolás munkalapja  
HVI**

	Főváros, megye:		
1.	Tájékoztató adatok		
1.1.	Település megnevezése:		
1.2.	Közös önkormányzati hivatal esetén székhelytelepülés megnevezése:		
	hozzá kapcsolódó települések száma:		
	hozzá kapcsolódó települések megnevezése:		
1.4.	Település lakosságszáma:		
1.5.	Közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések lakosságszáma:		
1.6.	Választópolgárok száma a 2. § (2) bekezdése szerint:		
1.7.	Szavazókörok száma:		
	támogatásszámításnál figyelembe vett:		
	tényleges:		
1.8.	Szavazatszámításba bevont bizottsági póttagok száma:		
1.9.	Megismételt szavazás Igen/Nem:		
2.	Elszámolás adatai (Ft-ban)		
2.1.	Kapott támogatás összege:		L
2.2.	Norma szerint számolt összeg:		N
2.3.	A többletköltség/feladatmaradás érvényesítése miatti összeg:		T
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
2.4.	A települést, közös önkormányzati hivaltal megillető pénzügyi fedezet összege:		N+T=F
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
2.5.	Az elszámolás után a település részére utalandó összeg:		F-L
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
	Utalandó összeg (2.4.-2.1.):		
2.6.	A Nemzeti Választási Iroda részére visszautalandó összeg:		L-F
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
	Visszafizetendő összeg (2.1.-2.4.):		

**Feladattípusú elszámolás többletköltség/feladatmaradás/személyi juttatások részletezése  
HVI**

Főváros, megye:						
Település megnevezése:						
						Összeg Ft
Jogcím		Személyi juttatások	Munkaadói járulék és szoc. hozz. adó	Dologi kiadások	Átlagbér	Összesen
kód	név					
Összesen:						

Dátum: .....

P. H.

.....  
aláírás

Készült: 3 példányban  
 Kapja: 1 példányt a helyi választási iroda vezetője  
 1 példányt a területi választási iroda vezetője  
 1 példányt a Nemzeti Választási Iroda elnöke (TVI-n keresztül)

## 4. melléklet a 18/2013. (VII. 17.) KIM rendelethez

**A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek /a területi és országos nemzetiségi  
önkormányzati képviselők  
..... évi időközi választása**

**Feladattípusú elszámolás munkalapja  
TVI**

	Főváros, megye,:		
1.	Tájékoztató adatok		
1.1.	Szerv megnevezése:		
1.2.	Közös önkormányzati hivatal esetén székhely település megnevezése:		
	hozzá kapcsolódó települések száma:		
1.4.	Település lakosság száma:		
1.5.	Közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések lakosság száma:		
1.6.	Választópolgárok száma:		
1.7.	Szavazókörok száma:		
	támogatásszámításnál figyelembe vett:		
	tényleges:		
1.8.	Szavazatszámításba bevont bizottsági pótagok száma:		
1.9.	Megismételt szavazás Igen/Nem:		
2.	Elszámolás adatai (Ft-ban)		
2.1.	Kapott támogatás összege:		L
2.2.	Norma szerint számolt összeg:		N
2.3.	A többletköltség/feladatmaradás érvényesítése miatti összeg:		T
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
2.4.	Szervet megillető pénzügyi fedezet összege:		N+T=F
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
2.5.	Az elszámolás után a szerv részére utalandó összeg:		F-L
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
	Utalandó összeg (2.4.-2.1.):		
2.6.	A Nemzeti Választási Iroda részére visszautalandó összeg:		L-F
	Ebből: személyi juttatások:		
	munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:		
	dologi kiadások (átlagbér nélkül):		
	átlagbér [a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 21. §-ának (4) bekezdése szerinti kiadás]:		
	Visszafizetendő összeg (2.1.-2.4.):		

## Feladattípusú elszámolás többletköltség/feladatmaradás/személyi juttatások részletezése

TVI

Főváros, megye:						
						Összeg Ft
Jogcím		Személyi juttatások	Munkaadói járulékok és szoc. hozz. adó	Dologi kiadások	Átlagbér	Összesen
kód	név					
Összesen:						

Dátum: .....

P. H.

.....  
aláírás

Készült: 2 példányban  
 Kapja: 1 példányt a területi választási iroda vezetője  
 1 példányt a Nemzeti Választási Iroda elnöke

**A nemzeti fejlesztési miniszter 41/2013. (VII. 17.) NFM rendelete  
a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól és a nem polgári célú frekvenciasávok  
felhasználási szabályairól szóló 29/2005. (VII. 27.) HM rendelet, valamint a védelmi feladatokban részt vevő  
elektronikus hírközlési szolgáltatók kijelöléséről és felkészülési feladataik meghatározásáról szóló  
4/2010. (III. 26.) MeHVM rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti
- a) a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól és a nem polgári célú frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló 29/2005. (VII. 27.) HM rendelet,
  - b) a védelmi feladatokban részt vevő elektronikus hírközlési szolgáltatók kijelöléséről és felkészülési feladataik meghatározásáról szóló 4/2010. (III. 26.) MeHVM rendelet.

- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Németh Lászlóné s. k.,*  
nemzeti fejlesztési miniszter

---

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1459/2013. (VII. 17.) Korm. határozata a nukleáris biztonságról szóló egyezmény szerinti hatodik Nemzeti Jelentésről és a részes országok nemzeti jelentéseit megvitató felülvizsgálati értekezleten való magyar részvételről**

A Kormány

1. az 1997. évi I. törvénnyel kihirdetett, a nukleáris biztonságról a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség keretében Bécsben, 1994. szeptember 20-án létrejött Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 5. Cikke alapján készített hatodik Nemzeti Jelentést elfogadja, és egyetért azzal, hogy a Nemzeti Jelentést az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója Magyarország Nemzeti Jelentéseként továbbítsa a Nemzetközi Atomenergia Ügynökséghez;
2. felhatalmazza az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatóját vagy az általa megbízott személyt, hogy a részes országok nemzeti jelentéseit megvitató felülvizsgálati értekezleten az Egyezmény szerinti kormány-felhatalmazottként részt vegyen;
3. felhívja a külügyminisztert, hogy a 2. pont szerinti meghatalmazási okiratot kiadja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

### **A Kormány 1460/2013. (VII. 17.) Korm. határozata a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozat, valamint a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozat módosításáról**

1. A jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozat (a továbbiakban: Határozat) 1. t) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„t) A testület munkájában tagként vagy meghívottként részt vevő személy a testületben való részvételéért díjazásban csak kivételesen indokolt esetben részesüljön. Állami vezető, tisztviselő, köztisztviselő, közalkalmazott, kizárólagos állami tulajdonban álló gazdasági társaság vezető tisztségviselője vagy munkavállalója testület munkájában – a 4. mellékletben felsorolt testületek kivételével – tagként vagy meghívottként való részvételéért semmiféle díjazásban ne részesüljön.”
2. A Határozat 2. mellékletében foglalt táblázat az alábbi sorokkal egészül ki:

Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága és szakmai kollégiumai	EMMI
Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa és kollégiumai	EMMI

3. A Határozat 3. mellékletében foglalt táblázat az alábbi sorral egészül ki:

előadó-művészeti bizottságok	szakpolitikai ok	EMMI
------------------------------	------------------	------

4. A Határozat a jelen határozat melléklete szerinti 4. melléklettel egészül ki.

5. Hatályát veszti a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozat 4. mellékletében foglalt táblázat következő sora:

Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága	NEFMI
------------------------------------	-------

6. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1460/2013. (VII. 17.) Korm. határozathoz

„4. melléklet az 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozathoz

#### A közreműködői díjazás tilalma alól mentes testületek

Testület neve	Felelős miniszter
Nemzeti Kulturális Alap Bizottsága és szakmai kollégiumai	EMMI
előadó-művészeti bizottságok	EMMI
Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa és kollégiumai	EMMI

#### A Kormány 1461/2013. (VII. 17.) Korm. határozata a jogtudományi területen folytatott kutatások támogatásával összefüggésben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a Magyar Tudományos Akadémia fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a jogtudományi területen folytatott kutatások támogatása érdekében a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Célelőirányzatok alcím, 1. KIM felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XXXIII. Magyar Tudományos Akadémia fejezet, 3. Kutatóközpontok, kutatóintézetek cím, 1. MTA Kutatóintézetek alcím javára 10 000 ezer forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter  
nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1461/2013. (VII. 17.) Korm. határozathoz

XXXIII. Magyar Tudományos Akadémia  
X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
a Kormány hatáskörében  
Költségvetési év: 2013.

ezer forintban

ÁHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Előir. csop. név	K I A D Á S O K					A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							
														Kiemelt előirányzat neve															
	X.							Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium																					
		20						Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
			2					Célelőirányzatok																					
232292				1										KIM felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása															
						1		Működési költségvetés																					
							5	Egyéb működési célú kiadások																					
	XXXIII.							Magyar Tudományos Akadémia																					
		3						Kutatóközpontok, kutatóintézetek																					
303124			1					MTA Kutatóintézetek																					
						1		Működési költségvetés																					
							1	Személyi juttatások																					
							2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó																					
							3	Dologi kiadások																					

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

ÁHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Előir. csop. név	B E V É T E L					A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
														Kiemelt előirányzat neve														

ezer forintban

ÁHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Előir. csop. név	T Á M O G A T Á S					A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
														Kiemelt előirányzat neve														
	X.							Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium																				
		20						Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			2					Célelőirányzatok																				
232292				1				KIM felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása																				
	XXXIII.							Magyar Tudományos Akadémia																				
		3						Kutatóközpontok, kutatóintézetek																				
303124			1					MTA Kutatóintézetek																				

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki								A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év							
Fejezet							1 példány	időarányos																			
Állami Számvevőszék							1 példány	teljesítményarányos																			
Magyar Államkincstár							1 példány	egyéb: <u>azonnali</u>																			
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány																				

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.



**Az Országos Választási Bizottság 89/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amely 0,5 négyzetméternél nagyobb felületű, és rajta, bármely párt, bármilyen formában megjelenik?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot – a plakát méretének és tartalmának meghatározásával – korlátozná. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést tartalmaz, vonatkozik egyrészt a plakát méretére, másrészt annak tartalmára. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „bármilyen formában” fogalom jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 90/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amely 0,5 négyzetméternél nagyobb felületű, és rajta, bármely politikai esemény, bármilyen formában megjelenik?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot – a plakát méretének és tartalmának meghatározásával – korlátozná. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést tartalmaz, vonatkozik egyrészt a plakát méretére, másrészt annak tartalmára. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „politikai esemény” továbbá a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműsége túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 91/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely politikai esemény, bármilyen formában megjelenik?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot – a plakát tartalmának meghatározásával – korlátozná. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye

azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „politikai esemény”, a „szabadtéri plakát” továbbá a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 92/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely közszereplő, bármilyen formában megjelenik?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot – a plakát tartalmának meghatározásával – korlátozná. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „közszerelő” továbbá a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 93/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely párt, bármilyen formában megjelenik?”*
- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot – a plakát tartalmának meghatározásával – korlátozná. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „szabadtéri plakát” továbbá a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.
- A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.
- Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 94/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyétt-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely párt, közszereplő, vagy politikai esemény, bármilyen formában megjelenik?”*
- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot – a plakát tartalmának meghatározásával – korlátozná. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „közszereplő”, „politikai esemény”, „szabadtéri plakát” továbbá a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.
- A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönten, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.
- Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 95/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a pártok kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben elhelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel az eredeti plakát kivitelezésének és fenntartásának költsége?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátok kihelyezését jelentősen korlátozná azáltal, hogy az azokkal kapcsolatos költségeket nagymértékben megnövelné. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés bonyolult és részletező megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezés több kérdést tartalmaz, vonatkozik mind a plakátok kivitelezésére, mind a fenntartás költségére, illetve a kezdeményezés az elhelyezés feltételeit is részletesen meghatározná. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „plakáttal egy irányba nézően”, az „eredeti plakát” és a „kivitelezésének és fenntartásának költsége” kifejezések pontos tartalma nehezen értelmezhető, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentésstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.



Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### Az Országos Választási Bizottság 96/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyétert-e Ön azzal, hogy a pártok kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben elhelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel a megbízó és a kivitelező neve, illetve az eredeti plakát kivitelezésének és fenntartásának költsége?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátok kihelyezését jelentősen korlátozná azáltal, hogy az azokkal kapcsolatos költségeket nagymértékben megnövelné. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés bonyolult és részletező megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kérdés több kérdést tartalmaz, vonatkozik mind a plakátok kivitelezésére mind a fenntartás költségére, továbbá a megbízó és a kivitelező nevére, illetve a kezdeményezés az elhelyezés feltételeit is részletesen taglalja. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „plakáttal egy irányba nézően”, az „eredeti plakát” és a „kivitelezésének és fenntartásának költsége” kifejezések pontos tartalma nehezen értelmezhető, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműsége túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 97/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a pártok kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben elhelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel a megbízó és a kivitelező neve?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátok kihelyezését jelentősen korlátozná azáltal, hogy az azokkal kapcsolatos költségeket nagymértékben megnövelné. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés bonyolult és részletező megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kérdés több kérdést tartalmaz, vonatkozik mind a megbízó mind a kivitelező nevére, illetve a kezdeményezés az elhelyezés feltételeit is részletesen taglalja. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „plakáttal egy irányba nézően” vagy „1 méteres körzetében” kifejezések pontos tartalma nehezen értelmezhető, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműsége túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 98/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a szervezetek, amelyek bármely párt részéről 20 millió forintot meghaladó pénzbeli juttatásban részesültek, kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben kihelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel az eredeti plakát kivitelezésének és fenntartásának költsége?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátok kihelyezését jelentősen korlátozná azáltal, hogy az azokkal kapcsolatos költségeket nagymértékben megnövelné. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés bonyolult és részletező megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kérdés több kérdést tartalmaz, vonatkozik mind a plakát kivitelezésének mind a fenntartásának költségeire, illetve a kezdeményezés az elhelyezés feltételeit is részletesen taglalja. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben szereplő „szervezetek” kifejezés sem egyértelmű, ugyanis sem a jogalkotó sem a választópolgár számára nem lenne világos, hogy ez a fogalom a gazdasági társaságokat, a jogi személyiség nélküli egyéb társaságokat vagy akár valamennyi civil szervezetet tartalmazza-e.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „plakáttal egy irányba nézően”, az „1 méteres körzetében”, az „eredeti plakát” továbbá a „pénzbeli juttatás” kifejezések pontos tartalma nehezen értelmezhető, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén,

az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 99/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a szervezetek, amelyek bármely párt részéről 20 millió forintot meghaladó pénzbeli juttatásban részesültek, kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben kihelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon, nagy fehér betűkkel szerepel a megrendelő és a kivitelező neve?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátok kihelyezését jelentősen korlátozná azáltal, hogy az azokkal kapcsolatos költségeket nagymértékben megnövelné. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés bonyolult és részletező megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kérdés több kérdést tartalmaz, vonatkozik mind a plakát megrendelőjének, mind a kivitelezőjének nevét, illetve a kezdeményezés a kihelyezés feltételeit is részletesen meghatározza. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben szereplő „szervezetek” kifejezés sem egyértelmű, ugyanis sem a jogalkotó sem a választópolgár számára nem lenne világos, hogy ez a fogalom tartalmazza-e a gazdasági társaságokat, a jogi személyiség nélküli egyéb társaságokat vagy akár valamennyi civil szervezetet is.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „pénzbeli juttatás”, „plakáttal egy irányba nézően” továbbá az „1 méteres körzetében” kifejezések pontos tartalma nehezen értelmezhető, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentésstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 100/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely párt, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalmát.”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátot alapos indok nélkül, minimális számú választópolgár jelzése alapján el kellene távolítani. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „bármilyen formában” fogalom jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna. Nem egyértelmű az sem, hogy beadványozó kit ért „tulajdonos” alatt, kinek a tulajdonosa lenne kötelezve a plakát eltávolítására, magának a plakátnak a tulajdonosa, vagy annak a tárgynak a tulajdonosa, amelyen a plakát elhelyezésre került. Nem kellően körülhatárolt a „zavarja a nyugalomát” kifejezés sem, nem állapítható meg pontosan, hogy egy plakát tartalmáról mely esetben mondható el, hogy az már a nyugalom megzavarására alkalmas.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 101/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2;

fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely közszereplő, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalomát.”*
- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátot alapos indok nélkül, minimális számú választópolgár jelzése alapján el kellene távolítani. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „bármely közszereplő” és a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna. Nem egyértelmű az sem, hogy beadványozó kit ért „tulajdonos” alatt, kinek a tulajdonosa lenne kötelezve a plakát eltávolítására, magának a plakátnak a tulajdonosa, vagy annak a tárgynak a tulajdonosa, amelyen a plakát elhelyezésre került. Nem kellően körülhatárolt a „zavarja a nyugalomát” kifejezés sem, nem állapítható meg pontosan, hogy egy plakát tartalmáról mely esetben mondható el, hogy az már a nyugalom megzavarására alkalmas.
- A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.
- Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke



**Az Országos Választási Bizottság 102/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely politikai esemény, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalomát.”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátot alapos indok nélkül, minimális számú választópolgár jelzése alapján el kellene távolítani. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „bármely politikai esemény” és a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

Nem egyértelmű az sem, hogy beadványozó kit ért „tulajdonos” alatt, kinek a tulajdonosa lenne kötelezve a plakát eltávolítására, magának a plakátnak a tulajdonosa, vagy annak a tárgynak a tulajdonosa, amelyen a plakát elhelyezésre került. Nem kellően körülhatárolt a „zavarja a nyugalomát” kifejezés sem, nem állapítható meg pontosan, hogy egy plakát tartalmáról mely esetben mondható el, hogy az már a nyugalom megzavarására alkalmas.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműsége túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentésstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 103/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely politikai esemény, közszereplő vagy párt, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalmát.”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. A korlátozás abban nyilvánulna meg, hogy a plakátot alapos indok nélkül, minimális számú választópolgár jelzése alapján el kellene távolítani. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „bármely politikai esemény”, a „közszereplő” és a „bármilyen formában” fogalmak jelentése túl tág, nem kellően körülhatárolt, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

Nem egyértelmű az sem, hogy beadványozó kit ért „tulajdonos” alatt, kinek a tulajdonosa lenne kötelezve a plakát eltávolítására, magának a plakátnak a tulajdonosa, vagy annak a tárgynak a tulajdonosa, amelyen a plakát elhelyezésre került. Nem kellően körülhatárolt a „zavarja a nyugalomát” kifejezés sem, nem állapítható meg pontosan, hogy egy plakát tartalmáról mely esetben mondható el, hogy az már a nyugalom megzavarására alkalmas.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor – a választópolgári egyértelműségen túl – azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés, mint jogalkotó – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a kezdeményezés olyan fogalmakat tartalmaz, melyek jelentéstartalma nem határozható meg pontosan, ezért egy eredményes és érvényes népszavazás esetén nem lenne egyértelmű, hogy az Országgyűlés milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésén és a 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 104/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy hazánk állampolgárainak minimum annyi jogának kell lennie, mint amennyi joga van a svájci állampolgároknak Svájcban?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy

a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a választópolgároktól nem várható el, hogy tisztában legyenek azzal, hogy a svájci állampolgárok milyen jogokkal rendelkeznek Svájcban, illetve nem egyértelmű hogy beadványozó a svájci állampolgárok pontosan mely jogaira gondol.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra bocsátandó kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműség követelményének.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 105/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a nepotizmus ellen azért, hogy ne fordulhasson elő olyan, hogy egy cég hazánkban az állami közbeszerzési pályázatokon több százmilliárd forintnyi üzletet nyer, miközben ugyanez a cég külföldön sikertelen?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben megjelölt „nepotizmus”, „üzletet nyer” továbbá „külföldön sikertelen” kifejezések nem kellően körülhatároltak, azok pontos tartalmát sem a választópolgár,

sem a jogalkotó nem ismeri. Nem egyértelmű továbbá, hogy beadványozó a „több százmilliárdnyi” forint alatt pontosan mekkora összeget ért, ezáltal a jogalkotó számára sem egyértelmű, hogy milyen jogalkotói kötelezettség terhelné.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra bocsátandó kérdés nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 106/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a külföldön is sikeres magyar cégek például „Fornetti” vagy „Szentkirályi” külföldi terjeszkedésének támogatásáról, azért hogy magyar cégek is multinacionálissá váljanak, ezáltal a multinacionális cégek által uralt világpiacon hasznot hozzanak hazánkban, hasonlóan ahhoz, ahogyan a svájci tulajdonú cégek, Swatch, Toblerone, Milka, Maggi, Logitech, Ricola, Nescafé, Holcim csoport, vagy a Hublot (Egyesek szerint Rogán Antal is ilyen órát hord) is hasznot hoznak Svájcban?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést tartalmaz, ugyanis mind a magyar cégek támogatására, mind a „multinacionálissá válásra”, mind a „haszon hozatalra” vonatkozik. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről. Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés a választópolgári egyértelműség követelményének amiatt sem felel meg, mert a kérdésben szereplő magyarító tagmondat értelemzavaró és így megtévesztő lehet az állampolgárok számára, tekintettel arra, hogy a választópolgároktól nem várható el a kezdeményezésben felsorolt valamennyi „svájci tulajdonú cég” ismerete továbbá haszontermelésük nagyságának ismerete.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 107/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a jelenlegi kormányzat hagyjon fel a multinacionális cégek elleni szélmalomharccal, helyette támogassa azokat a magyar cégeket, amelyek külföldön is sikeresek azért, hogy magyar tulajdonú multinacionális cégek is legyenek?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést tartalmaz, ugyanis irányul egyrészt arra, hogy a kormányzat hagyjon fel a multinacionális cégek elleni szélmalomharcral, másrészt támogassa a külföldön is sikeres magyar cégeket. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá nem egyértelmű, hogy beadványozó mit ért a „szélmalomharc” kifejezés alatt.

Nem egyértelmű továbbá, hogy milyen kormányzati támogatásra gondol, a fogalom ebben a formában ugyanis túl tág, nehezen behatárolható, hogy konkrétan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb támogatást jelent-e. Nem egyértelmű továbbá az sem, hogy milyen szempontok szerint állapítható meg, hogy egy magyar cég külföldön is sikeres.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 108/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson, arról, hogy a trafiktvörvény a hazai tulajdonú kiskereskedelmi üzletek megsemmisítése érdekében született azért, hogy több ezer hazai tulajdonú kiskereskedelmi bolt, és ezek beszállítói menjenek tönkre, amelynek eredményeképpen ezen tönkrement boltok vevői kénytelenek legyenek máshol vásárolni, például a multinacionális áruházláncokban?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy

a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok, akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye nyerjen jogszabályi formát. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 109/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján az Országos Választási Bizottság (OVB) tagjai ellen büntetőeljárás induljon, amiért hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt*



*jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett csalás büntettének és más bűncselekményeknek az elkövetéséhez, s ezáltal jogilag 50-60 millió semmis ügy keletkezett az igazságszolgáltatásban-közigazgatásban az elmúlt 15 évben?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a bíróságnak, az ügyésznek és a nyomozó hatóságnak kötelessége, hogy a büntetőeljárásról szóló törvényben megállapított feltételek esetén a büntetőeljárást megindítsa, illetőleg az eljárást lefolytassa. Előzőek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a népszavazásra feltett kérdésben foglalt büntetőeljárás megindítására az Országgyűlés nem rendelkezik döntési jogosultsággal, vagyis a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a Be. 6. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 110/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2;

fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján az Országos Választási Bizottság (OVB) tagjai, az ellenük indítandó büntetőeljárással egyidejűleg szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek az OVB tagság alól, mivel a hivatali kötelezettségüket szándékosan megszegve, elkövették a hivatali visszaélés büntettét, amikor megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek, ezáltal elvesztették a hitelességüket, a megbízhatóságukat és az Országos Választási Bizottság tagjaiként maradvá veszélyeztetik a 2014-es országgyűlési, illetve önkormányzati választások hitelességét-elfogadottságát, legitimitását?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az Országos Választási Bizottság tagjaival kapcsolatos szabályokat – így a jogviszonyuk megszűnésére, megszüntetésére vonatkozó előírásokat – a régi Ve. tartalmazza. A régi Ve.-ben – és más jogszabályban sem – az Országgyűlés számára nincs olyan hatáskör biztosítva, amelynek alapján az Országos Választási Bizottság tagjainak jogviszonyát – akár felmentéssel, akár más módon – az Országgyűlés megszüntethetné. Mindezek értelmében az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, így kezdeményezés az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről. A régi Ve. 23. § (4) bekezdése szerint az Országos Választási Bizottság öt tagját és szükséges számban póttagokat az Országgyűlés választja meg; személyükre – a pártok javaslataira is figyelemmel – a választások és népszavazások lebonyolításáért felelős miniszter tesz indítványt. Mindezek értelmében az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi kérdés, így a kezdeményezés az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműségi követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a), b) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén és 8. cikk (3) bekezdés e) pontján, Nsztv. 2. §-án, a 10. § a), b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a Be. 6. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a régi Ve. 23. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának

(1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 111/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján minden olyan hivatalos személy ellen (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, stb.) az elévülési időn belül büntetőeljárás induljon, továbbá szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek akik hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett csalás büntetettének és más bűncselekményeknek az elkövetéséhez, mivel tevékenyen hozzájárultak ahhoz, hogy az elmúlt 15 évben 50-60 millió jogilag semmis ügy keletkezzen az igazságszolgáltatásban-közigazgatásban?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a bíróságnak, az ügyésznek és a nyomozó hatóságnak kötelessége, hogy a büntetőeljárásról szóló törvényben megállapított feltételek esetén a büntetőeljárást megindítsa, illetőleg az eljárást lefolytassa. Előzőek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a népszavazásra feltett kérdésben foglalt büntetőeljárás megindítására az Országgyűlés nem rendelkezik döntési jogosultsággal, vagyis a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

A kérdésben megjelölt hivatalos személyek (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, stb.) jogviszonyát rendező jogszabályok az Országgyűlés számára nem állapítanak meg feladat- és hatáskört, amely alapján az Országgyűlés jogosult volna megszüntetni a kérdésben szereplő jogviszonyokat.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés a fentiekre tekintettel az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a Be. 6. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 112/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján a KÚRIA bírái közül, Dr. Kozma György, Dr. Balogh Zsolt továbbá Dr. Hörchneré Dr. Marosi Ildikó ellen büntetőeljárás induljon, továbbá szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek amiért hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása*

*miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett csalás büntetettének és más bűncselekményeknek az elkövetéséhez, s ezzel hozzá járultak, hogy a magyar igazságszolgáltatásban-közigazgatásban az elmúlt 15 évben 50-60 millió jogilag semmis ügy keletkezessen ?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a bíróságnak, az ügyésznek és a nyomozó hatóságnak kötelessége, hogy a büntetőeljárásról szóló törvényben megállapított feltételek esetén a büntetőeljárást megindítsa, illetőleg az eljárást lefolytassa.

A bírák jogállásával kapcsolatos szabályokat – így a jogviszonyuk megszűnésére, megszüntetésére vonatkozó előírásokat – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) tartalmazza. A Bjt.-ben az Országgyűlés számára nincs olyan hatáskör biztosítva, amelynek alapján bármely bíró jogviszonyát – akár felmentéssel, akár más módon – az Országgyűlés megszüntethetné.

Előzőek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a népszavazásra feltett kérdésben foglalt büntetőeljárás megindítására és bírói jogviszonyok megszüntetésére az Országgyűlés nem rendelkezik döntési jogosultsággal, vagyis a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a Be. 6. § (1) bekezdésén, a Bjt.-n, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 113/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján minden olyan hivatalos személy ellen (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.) az elévülési időn belül indítandó büntetőeljárás során, akik hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel a hivatali visszaélés büntetén túl más bűncselekmények törvényi tényállását is megvalósították, szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek, továbbá a teljes vagyoniuk elkobzása érdekében minden ingó és ingatlan vagyoniukra bűnügyi zárlat kerüljön elrendelésre.”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a bíróságnak, az ügyésznek és a nyomozó hatóságnak kötelessége, hogy a büntetőeljárásról szóló törvényben megállapított feltételek esetén a büntetőeljárást megindítsa, illetőleg az eljárást lefolytassa. Előzőek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a népszavazásra feltett kérdésben foglalt büntetőeljárás megindítására az Országgyűlés nem rendelkezik döntési jogosultsággal, vagyis a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen. Nem derül kis a kérdésből továbbá az sem, hogy ki a címzettje a kezdeményezésnek, továbbá a kezdeményezés számos kérdést vet fel, több rész kérdés tartalmaz.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés azért sem egyértelmű, mivel kezdeményezés több kérdést tartalmaz, ugyanis egyszerre a „bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.” vonatkozásában kellene a választópolgároknak véleményt nyilvánítani. A felsorolás egyes elemei tekintetében viszont nincs lehetőségük a választópolgároknak külön-külön döntést hozniuk a kezdeményezésekről.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a Be. 6. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Az Országos Választási Bizottság 114/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a hivatalos személyek (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.) akiknek a szándékos hivatali visszaélése következtében a közjegyzői kamara és a bírósági végrehajtói kamara 2012.01.01.-ig, valamint az ügyvédi kamara napjainkig semmis szervezetként jogellenesen működhetett, illetve működhet, azok a jelenlegi teljes vagyonukkal és a jövőbeni minden jellegű jövedelmük /beleértve nyugdíjuk/ 50,-%-ával, egyetemlegesen kötelesek legyenek helytállni a kb. 50-60 millió semmisnek minősülő bírósági, közigazgatási ítélet-határozat-végzés semmissége következtében fizetendő sok-sok milliárdos állami kártérítés terheinek csökkentése érdekében?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és örökléshez. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben szereplő ilyen mértékű vagyoni helyzet az Alaptörvényben meghatározott tulajdonhoz való jogot nagymértékben szűkítené. Mindezek alapján a Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő országos népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha ezt az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogot korlátozná. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja, hogy a kérdés az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműségi követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt megfogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy kezdeményezés azért sem egyértelmű, mivel kezdeményezés több kérdést tartalmaz, ugyanis egyszerre a „bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.” vonatkozásában kellene a választópolgároknak véleményt nyilvánítani. A felsorolás egyes elemei tekintetében viszont nincs lehetőségük a választópolgároknak külön-külön döntést hozniuk a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdés megtévesztő is, mert az „a szándékos hivatali visszaélése következtében” kifejezés használatával azt sugallja, mintha az említett hivatalos személyek a kérdésben említett jogsértést elkövették volna.

A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésén és 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 115/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam képviseletében eljáró hivatalos személyek (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.) felhívás ellenére történő szándékos hivatali kötelezettségzegése következtében a semmis jogállású ügyvédi kamara, illetve közjegyzői kamara miatt, -mivel semmis szervezeteknek nem lehetett jogszerű tagsága és ezért nem volt aki jogszerűen bármilyen szerződést is ellenjegyezhetett volna- a devizahitelek is a hatályos jogszabályok alapján semmisnek minősüljenek és a hitelfelvevők csak a ténylegesen átvett összeg erejéig legyenek kötelezhetőek a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint helytállni?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműségi követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben



használt mondat többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy a választópolgárok számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy kezdeményezés azért sem egyértelmű, mivel az több kérdést tartalmaz, ugyanis egyszerre a „bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.” vonatkozásában kellene a választópolgároknak véleményt nyilvánítani. A felsorolás egyes elemei tekintetében viszont nincs lehetőségük a választópolgároknak külön-külön döntést hozniuk a kezdeményezésekről. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdés megtévesztő is, mert az „a szándékos hivatali kötelezettségzegése” kifejezés használatával azt sugallja, mintha az említett hivatalos személyek a kérdésben említett jogsértést elkövették volna.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 116/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. L. S. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezéséről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2014-es országgyűlési és helyhatósági választás során a jelöltek közül, mint közbizalomra méltatlan személy, automatikusan törlésre kerüljenek azok, akik hivatalos személyként (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, önkormányzati képviselők, polgármesterek, OVB tagok, stb.) írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget*

*nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett család bűntettének és más bűncselekményeknek az elkövetéséhez?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikke tartalmazza az országos népszavazásra vonatkozó alapvető rendelkezéseket. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése c) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmáról. A választhatóság jogának korlátozását az Alaptörvény és – felhatalmazása alapján – a választási anyagi jogi törvények tartalmazzák. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) szabályozza az ajánlás részletszabályait mind az országgyűlési képviselők, mind a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy egy érvényes és eredményes népszavazás esetén szükségessé válna a választhatóságra vonatkozó és a jelöltállítás szabályainak a megváltoztatása az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben szereplő kérdés tiltott tárgykörnek minősül, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt megfogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy a választópolgárok számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy kezdeményezés azért sem egyértelmű, mivel az több kérdést tartalmaz, ugyanis egyszerre a „bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, önkormányzati képviselők, polgármesterek, OVB tagok, stb.” vonatkozásában kellene a választópolgároknak véleményt nyilvánítani. A felsorolás egyes elemei tekintetében viszont nincs lehetőségük a választópolgároknak külön-külön döntést hozniuk a kezdeményezésekről.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontjai alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése c) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a Ve. 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 117/2013. (VII. 17.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2;

fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyérté-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a rendőrségi traffipaxokat ideiglenesen hatástalanná tevő lézerblokkolók használata tiltott legyen?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 3. § (3) bekezdése szerint „Tilos a közúti közlekedés hatósági ellenőrzését megakadályozni, megzavarni, valamint az ellenőrzés eredményét befolyásolni, ide nem értve az ellenőrzést előre jelző eszközök használatát.”
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a jelenlegi jogi szabályozás szerint is tilos a kezdeményezésben megjelölt eszköz használata, így a kérdés megtévesztő, ugyanis azt a téves látszatot kelti, mintha a jelenlegi szabályozás megengedő lenne.
- Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontjai alapján, – mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a KRESZ 3. § (3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

### Az Országos Választási Bizottság 118/2013. (VII. 17.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 10-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

- I. Beadványozó 2013. június 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa, a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV törvényben meghatározott kiskereskedelmi árrés mértékét, hogy a legnagyobb kereskedelmi árrés mértéke a dohánytermék-adókkal nem csökkentett – kiskereskedelmi eladási árának 3,33%-a legyen?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a régi Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. tv. 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.