



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. március 20., csütörtök

Tartalomjegyzék

87/2014. (III. 20.) Korm. rendelet	A bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozások pénzügyi biztosítékainak egyes szabályairól	4253
88/2014. (III. 20.) Korm. rendelet	A civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról	4255
89/2014. (III. 20.) Korm. rendelet	Egyes foglalkoztatási tárgyú kormányrendeletek módosításáról	4255
90/2014. (III. 20.) Korm. rendelet	A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet, valamint a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a balettművészeti életjáradék és az átmeneti bányászjáradék eljárási szabályairól, valamint egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 333/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról	4264
91/2014. (III. 20.) Korm. rendelet	Az új földforgalmi szabályozással összefüggésben a Nemzeti Földalapról szóló törvény egyes végrehajtási rendeleteinek módosításáról	4267
92/2014. (III. 20.) Korm. rendelet	A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvény végrehajtásáról szóló 356/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról	4271
93/2014. (III. 20.) Korm. rendelet	A Miracle Europe Ingatlankezelő Korlátolt Felelősségű Társaság stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezeté minősítéséről	4274
20/2014. (III. 20.) EMMI rendelet	A szociális nyári gyermekétkeztetés 2014. évi támogatásáról	4275
21/2014. (III. 20.) EMMI rendelet	A veleszületett rendellenességek bejelentéséről és nyilvántartásuk rendjéről	4284
22/2014. (III. 20.) EMMI rendelet	Az anyatej-helyettesítő és anyatej-kiegészítő tápszerről szóló 20/2008. (V. 14.) EüM rendelet módosításáról	4286
4/2014. (III. 20.) HM rendelet	Az egyes költségterítésekről szóló 19/2013. (IX. 6.) HM rendelet módosításáról	4289
23/2014. (III. 20.) VM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 48/2013. (VI. 7.) VM rendelet módosításáról	4290
8/2014. (III. 20.) AB határozat	Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének, valamint ezzel összefüggésben az Alaptörvény II. cikkének és a B) cikk (1) bekezdésének értelmezéséről	4303
1001/2014. (III. 20.) AB Tü. határozat	Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról	4321
1151/2014. (III. 20.) Korm. határozat	Magyarország Kormánya és a Délkelet-ázsiai Nemzetek Szövetsége közötti oktatási együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	4323
1152/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A 2007–2013 közötti európai uniós programok lebonyolítását támogató intézményrendszer szervezeti kereteiről	4323
1153/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A vízgazdálkodási tanácsokról szóló 1382/2013. (VI. 27.) Korm. határozat módosításáról	4328

Tartalomjegyzék

1154/2014. (III. 20.) Korm. határozat	Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság által meghirdetett, agrárvállalkozások számára elérhető hitelprogramok módosításáról	4330
1155/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A 2013. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról	4331
1156/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	4333
1157/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A 2014. évi választások lebonyolításához kapcsolódó kötelezettségvállalásról és forrásbiztosításról	4335
1158/2014. (III. 20.) Korm. határozat	Az állami tankönyvfejlesztés és kiadás feltételeinek megteremtése érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	4335
1159/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A közérdekű kéményseprő-ipari közszolgáltató meg nem térülő költségeinek támogatása érdekében a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezetben belüli előirányzat-átcsoportosításról	4337
1160/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A Madách év 2014. programsorozat keretében Alsósztrégován, Az ember tragédiája elnevezésű kiállítás megrendezésének támogatása, valamint a nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátása érdekében költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	4339
1161/2014. (III. 20.) Korm. határozat	A Szigetszentmiklósi Járási Hivatal és egyéb állami szervek elhelyezéséhez szükséges intézkedésekről	4342
28/2014. (III. 20.) ME határozat	A Nemzetközi Migrációs Politikát Fejlesztő Központ (ICMPD) alapításáról és működéséről szóló, Bécsben 1993. június 1. napján aláírt Megállapodásnak az ICMPD belső adórendszere bevezetésével kapcsolatos negyedik módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	4342
29/2014. (III. 20.) ME határozat	Magyarország és Algéria között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem- és a vagyonadók területén tárgyú Egyezmény létrehozására adott felhatalmazásról	4343
30/2014. (III. 20.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és Japán Kormánya között a katasztrófák esetén történő együttműködésről és kölcsönös segítségnyújtásról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	4343
31/2014. (III. 20.) ME határozat	A Magyar Köztársaság és az Osztrák Köztársaság között a katasztrófák vagy súlyos szerencsétlenségek esetén történő kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Budapesten, 1996. április 26-án aláírt Egyezmény módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	4344
32/2014. (III. 20.) ME határozat	Magyarország Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a magyar–ukrán államhatáron átvezető, Nagyhódos és Nagypalád (Velyka Palad') települések közötti közúti kapcsolat létesítéséről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	4344

III. Kormányrendeletek

A Kormány 87/2014. (III. 20.) Korm. rendelete a bizalmi vagyonkezelő vállalkozások pénzügyi biztosítékainak egyes szabályairól

A Kormány a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A pénzügyi biztosítékok típusai

- 1. §** (1) A bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény (a továbbiakban: Bvktv.) 7. § (1) bekezdésében előírt, a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) által fenntartandó pénzügyi biztosíték lehet:
- a felelősségbiztosítás,
 - a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti hitelintézet vagy hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozás (a továbbiakban együtt: pénzügyi intézmény) által nyújtott garancia,
 - a pénzügyi intézmény által vállalt kezesség, vagy
 - a hitelintézetnél vezetett letéti számla.
- (2) A vállalkozás a Bvktv. 7. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét az (1) bekezdés szerinti pénzügyi biztosítékok (a továbbiakban együtt: pénzügyi biztosíték) közül egyidejűleg egy típus alkalmazásával teljesítheti.

2. A pénzügyi biztosíték kezelt vagyonok összértékéhez viszonyított aránya

- 2. §** (1) A vállalkozás az általa kezelt vagyonok összértéke legalább 20%-ának, de legkevesebb a Bvktv. 7. § (1) bekezdésében meghatározott összegű, legfeljebb 1 milliárd 500 millió forint összegű pénzügyi biztosítékot köteles fenntartani. A pénzügyi biztosíték ily módon meghatározott összegét felelősségbiztosítás esetén káreseményenként és évente kell érteni.
- (2) Ha a vállalkozás által kezelt vagyonok összértékének növekedése azt szükségessé teszi, a vállalkozás köteles a pénzügyi biztosíték összegét – a kezelt vagyonok összértékének növekedésétől számított – 60 napon belül megemelni.
- (3) A vállalkozás a pénzügyi biztosíték összegét akkor csökkentheti, ha az általa kezelt vagyonok összértéke legalább 50%-os mértékben csökken, és fennállnak az 5. § (3) bekezdésében foglalt azon feltételek, amelyek esetén a szerződés megszüntethető lenne.
- (4) Ha a pénzügyi biztosíték összege az e rendeletben foglaltak szerinti kifizetés nyomán az (1) bekezdés szerinti összeg alá csökken, a vállalkozás a pénzügyi biztosítékot a kifizetéstől számított 60 napon belül köteles ezen összegre kiegészíteni.

3. A pénzügyi biztosítékot létrehozó szerződés tárgyi hatálya

- 3. §** (1) A vállalkozás pénzügyi biztosítékot létrehozó szerződésének (a továbbiakban: Szerződés) tartalmaznia kell, hogy a pénzügyi biztosíték nyújtójának helytállási kötelezettsége a vállalkozás ügyfelének vagy a vállalkozás szolgáltatását igénybe venni szándékozó ügyfélnek a vállalkozás által a bizalmi vagyonkezelő tevékenységgel okozott olyan kárra, személyiségi jogi jogsértésre (a továbbiakban együtt: kár) terjed ki, amelyért a vállalkozás jogszabály szerint felelős.
- (2) A Szerződésnek tartalmaznia kell
- azt, hogy a helytállási kötelezettség a vállalkozás alkalmazottja vagy megbízottja által okozott kárra is kiterjed, amennyiben a kárért a vállalkozás jogszabály szerint felelős,
 - a pénzügyi biztosítéknek a 2. § (1) bekezdése alapján megállapított összegét,

- c) azt, hogy a pénzügyi biztosíték kizárólag az (1) bekezdésben meghatározott célra használható fel, és abból kifizetés kizárólag a d) pont alapján teljesíthető,
 - d) azt, hogy a vállalkozás ügyfele, leendő ügyfele a vállalkozás bizalmi vagyonkezelő tevékenysége következtében felmerült kárigényét a pénzügyi biztosíték nyújtójával szemben közvetlenül érvényesítheti, továbbá a pénzügyi biztosíték nyújtója abban az esetben teljesít kifizetést, ha a károsult a vállalkozás felelősségi körébe tartozóan elszenvedett kárának jogalapját és összegszerűségét a vállalkozás elismerő nyilatkozatával, a vállalkozással kötött egyezséggel vagy végrehajtható bírósági határozattal, illetve fizetési meghagyással igazolja,
 - e) azt, hogy a pénzügyi biztosíték terhére történt kifizetés összegéről és időpontjáról, valamint a szerződés bármely okból történő megszűnéséről a pénzügyi biztosíték nyújtója a Magyar Nemzeti Bankot – a kifizetéstől, illetve a megszűnéstől számított – 2 munkanapon belül írásban tájékoztatja.
- (3) A Szerződés a vállalkozás szándékos károkozásáért való helytállási kötelezettségét nem zárhatja ki.

- 4. §**
- (1) Ha a pénzügyi biztosíték nyújtója és a vállalkozás a pénzügyi biztosíték nyújtója helytállási kötelezettsége körébe tartozó kártérítésnek, sérelemdíjnak olyan részében állapotodnak meg, amelyért a vállalkozás maga köteles helytállni (a továbbiakban: önrész), a Szerződésben rögzíteni kell az erre vonatkozó rendelkezéseket.
 - (2) Az önrész mértéke helytállási kötelezettség alá tartozó eseményenként a 10%-ot nem haladhatja meg.
 - (3) A Szerződésből eredő kifogásait a pénzügyi biztosíték nyújtója a vállalkozás ügyfelével (leendő ügyfelével) szemben nem érvényesítheti.

4. A pénzügyi biztosítékot létrehozó szerződés időbeli hatálya

- 5. §**
- (1) A Szerződésnek tartalmaznia kell a pénzügyi biztosíték nyújtója helytállási kötelezettségének időbeli hatályára vonatkozó rendelkezéseket. A pénzügyi biztosíték nyújtója helytállási kötelezettségének legalább azokra a helytállási kötelezettség körébe tartozó károkra ki kell terjednie, amelyeket a Szerződés hatálya alatt okoztak, és amelyek a Szerződés hatálya alatt be is következtek, feltéve, hogy azokat a Szerződésben meghatározottak szerint bejelentették.
 - (2) A Szerződésben – annak megszűnése esetére – a helytállási kötelezettség alá tartozó esemény bejelentésére a megszűnéstől számított legalább kilencven napos bejelentési időt kell meghatározni.
 - (3) A Szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a vállalkozás a Szerződést csak a bizalmi vagyonkezelési tevékenység megszűnését követően, a bizalmi vagyonkezelési szerződésekből eredő kötelezettségek teljesítése után, legkorábban a tevékenység megszűnésétől számított 6 hónap elteltével szüntetheti meg, ha valamennyi vele szemben bejelentett, nem vitatott vagy a bíróság végrehajtható határozatán alapuló kárigényt kielégített. Ha a vállalkozás bizalmi vagyonkezelési tevékenységével okozott kár megtérítése iránt igényt érvényesítettek, a Szerződés megszüntetésére csak az igényérvényesítést szolgáló eljárás jogerős befejezését követően kerülhet sor, ha az eljárás a vállalkozás marasztalása nélkül zárul.
 - (4) A (3) bekezdésben foglalt eseten túlmenően a Szerződést a vállalkozás azt követően szüntetheti meg, ha az e rendeletben foglaltaknak megfelelő pénzügyi biztosíték létrehozására újabb hatályos szerződéssel rendelkezik.

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 88/2014. (III. 20.) Korm. rendelete
a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló
350/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 73. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A civil szervezet és a civil szervezet jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége az Ectv. 29. § (3) bekezdésében meghatározott, a közhasznú szervezet, valamint a közhasznú szervezet jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége pedig az Ectv. 46. § (1) bekezdésében meghatározott – a beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg elkészített – közhasznúsági mellékletét az e rendelet Mellékletének megfelelő, erre a célra rendszeresített formanyomtatványon készíti el.”
- 2. §** Hatályát veszti az R. Mellékletének 4. pontja.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 89/2014. (III. 20.) Korm. rendelete
egyes foglalkoztatási tárgyú kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 40. § (4) bekezdésében,
a 2. alcím tekintetében a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 7. § (4) bekezdés a) pontjában,
a 3. alcím tekintetében az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 34. §-ában,
a 4. alcím tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (1) bekezdés a) pontjában,
az 5. alcím tekintetében a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 47. § (3) bekezdésében és 57/B. § (8) bekezdésében,
a 6. alcím tekintetében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 298. § (7) bekezdésében, valamint a honvédek jogállásáról szóló a 2012. évi CCV. törvény 238. § (1) bekezdés e) pontjában,
a 7. alcím és az 1. melléklet tekintetében a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 7. § (4) és (5) bekezdésében,
a 8. alcím tekintetében a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 76. § (1) bekezdés a) pontjában,
a 11. § tekintetében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 153. § (5) bekezdésében
kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint
a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet módosítása**

- 1. §** A munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet
- a) 5/A. § (6) bekezdésében a „2013. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2014. június 30-ig”,

b) 6. § (6) bekezdésében a „6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet 19. §-ának (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet 27. § (5) bekezdésében” szöveg lép.

2. A Magyar Köztársaság által a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek tekintetében alkalmazott, a munkaerő szabad áramlásával összefüggő átmeneti szabályokról szóló 355/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

2. § A Magyar Köztársaság által a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek tekintetében alkalmazott, a munkaerő szabad áramlásával összefüggő átmeneti szabályokról szóló 355/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A foglalkoztatás kezdő időpontját legkésőbb a foglalkoztatás megkezdésének napján, a foglalkoztatás megszűnését legkésőbb az azt követő napon kell bejelenteni.”

3. Az üzemitanács-választásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 357/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása

3. § Az üzemitanács-választásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 357/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében a „harmadik és negyedik teljes naptári évet” szövegrész helyébe a „harmadik, negyedik, ötödik és hatodik teljes naptári évet” szöveg lép.

4. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál működő szakszervezetek reprezentativitásának megállapításáról szóló 24/2011. (III. 9.) Korm. rendelet módosítása

4. § (1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál működő szakszervezetek reprezentativitásának megállapításáról szóló 24/2011. (III. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 6/A. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazása [a továbbiakban: területi (megyei) vagy települési szintű reprezentativitás egyszerű megállapítása] érdekében a fenntartó által területi (megyei) vagy települési szinten fenntartott munkáltatók által foglalkoztatott közalkalmazottak létszámát az adott fenntartó területi (megyei) vagy települési szintű fenntartásában működő munkáltatókra vonatkozó adatok összesítésével kell megállapítani.

(2) A Kjt. 6/A. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazása [a továbbiakban: területi (megyei) vagy települési szintű reprezentativitás ágazati adatokból történő megállapítása] érdekében a fenntartó által területi (megyei) vagy települési szinten fenntartott munkáltatóknál az adott ágazatban, alágazatban vagy szakágazatban (a továbbiakban: ágazat) foglalkoztatott közalkalmazottak létszámát az adott fenntartó területi (megyei) vagy települési szintű fenntartásában működő, főtevékenysége szerint az adott ágazatba tartozó munkáltatókra vonatkozó adatok összesítésével kell megállapítani.

(3) A Kjt. 6/A. § (3) bekezdés alkalmazása (a továbbiakban: ágazati szintű reprezentativitás megállapítása) érdekében az ágazatban bármely fenntartónál foglalkoztatott közalkalmazottak létszámát az adott ágazatban közalkalmazotti jogviszonyban állók létszámával azonosan kell megállapítani.

(4) A Kjt. 6/A. § (4) bekezdés alkalmazása (a továbbiakban: országos reprezentativitás megállapítása) érdekében a közalkalmazottak országos létszámát a közalkalmazotti jogviszonyban állók összlétszámával azonosan kell megállapítani.

(5) A Kjt. 6/B. §-ára tekintettel kizárólag az országos reprezentativitás megállapításánál – a Közalkalmazottak Országos Munkaügyi Tanácsában (a továbbiakban: KOMT) történő részvétel céljából – kell figyelembe venni a fegyveres és rendvédelmi szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottak létszámát.

(6) Az (1)–(5) bekezdésben foglalt adatokat a 3. § (2) bekezdésében meghatározott igazolás hónapjának első napján közalkalmazotti jogviszonyban álló személyek létszáma alapján kell megállapítani.”

(2) Az R1. 2. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatás tartalmazza:

a) a munkáltató megnevezését, székhelyét, adószámát vagy Magyar Államkincstár Törzskönyvi nyilvántartási számát (a továbbiakban: törzskönyvi azonosító szám), a munkáltató fenntartója megnevezését, az államháztartás

- szakágazati rendje szerinti kódját, a Kjt. 7. §-a szerinti intézményfenntartó központ szervezeti egységeként működő köznevelési intézmények OM azonosítóját;
- b) a munkáltatóknál közalkalmazotti jogviszonyban állók összlétszámát, valamint az összlétszám bontását
- ba) munkáltatók szerint;
- bb) ha a munkáltatói létszám megadása nemzetbiztonsági szabályok miatt nem lehetséges, a létszám szakágazatok szerinti összesítését;
- c) az adatok kezelésére adott felhatalmazást;
- d) a kitöltő személy nevét, telefonszámát, e-mail címét;
- e) a kiállítás dátumát.”
- (3) Az R1. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. § (1) A területi (megyei) vagy települési szintű reprezentativitás megállapítása érdekében a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban álló szakszervezeti tagok létszámát
- a) a munkavállalói tagdíjfizetés önkéntességéről szóló törvény alapján a munkavállalónak a szakszervezeti tagdíj munkabérből való levonására a munkáltatónak adott megbízása alapján összesített taglétszám, valamint
- b) a szakszervezeti tagdíjat közvetlenül a (munkahelyi, ágazati vagy országos) szakszervezeti pénztárba befizető tagok összesített létszámát tartalmazó szakszervezeti igazolás alapján kell megállapítani.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt adatokat a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott év január, február vagy március hónapjai közül sorsolással kiválasztott hónapra vonatkozóan (igazolás hónapja) kell megadni. A sorsolást a KOMT alapszabályában meghatározott eljárási rend alapján, a KOMT plenáris ülésén kell megtartani.
- (3) A területi (megyei) vagy települési szintű reprezentativitás egyszerű, illetve ágazati adatokból történő megállapítása érdekében
- a) a területi (megyei) szintű reprezentativitás esetén a megyei székhellyel,
- b) a települési szintű reprezentativitás esetén a települési székhellyel rendelkező munkáltatóknál közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott szakszervezeti tagok létszámára vonatkozó adatokat kell összesíteni a reprezentativitás egyszerű megállapítása esetén fenntartó szerint, a reprezentativitás ágazati adatokból történő megállapítása esetén a fenntartóhoz tartozó munkáltatók főtevékenysége szerinti ágazatok szerint.
- (4) Az ágazati szintű reprezentativitás megállapítása érdekében a szakszervezetnek az adott ágazatban foglalkoztatott közalkalmazott tagjai létszámát a főtevékenysége szerint az adott ágazatban működő munkáltatóknál foglalkoztatott közalkalmazott tagok létszámának összesítésével kell meghatározni.
- (5) Az országos reprezentativitás megállapítása érdekében a szakszervezeti tagok létszámát szakszervezeti konföderációk szerint kell összesíteni.
- (6) A fegyveres és rendvédelmi szerveknél foglalkoztatott szakszervezeti tag közalkalmazottak létszámát az 1. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel kell megállapítani.”
- (4) Az R1. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatás tartalmazza:
- a) a munkáltató megnevezését, székhelyét, adószámát vagy törzskönyvi azonosító számát, fenntartója megnevezését, az államháztartás szakágazati rendje szerinti kódját, a Kjt. 7. §-a szerinti intézményfenntartó központ szervezeti egységeként működő köznevelési intézmények OM azonosítóját;
- b) a munkáltatói szintű szakszervezet megnevezését, székhelyét, adószámát, továbbá annak megjelölését, hogy a szakszervezet mely ágazati szakszervezet, valamint országos szakszervezeti szövetség tagja, továbbá az ágazati szakszervezet, országos szakszervezeti szövetség székhelyét és adószámát;
- c) a munkabérből történő levonással, valamint szakszervezeti pénztárba szakszervezeti tagdíjat fizető, közalkalmazotti jogviszonyban álló tagok számát;
- d) az adatok kezelésére adott felhatalmazást;
- e) a kitöltő személy nevét, telefonszámát, e-mail címét;
- f) a kiállítás dátumát.”
- (5) Az R1. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az adatokat legkésőbb a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időpontot követő második hónap utolsó napjáig
- a) az adatszolgáltatásra kötelezett
- aa) Magyar Államkincstár Területi Igazgatósága,
- ab) fenntartó,

- a) munkáltatónál működő szakszervezet, szakszervezeti központ a Hivatalnak elektronikus úton,
- b) az adatszolgáltatásra kötelezett munkáltatónál működő szakszervezet, szakszervezeti központ a fenntartónak, önkormányzati fenntartású intézmény esetén az önkormányzat jegyzőjének,
- c) a munkáltatónál működő adatszolgáltatásra kötelezett szakszervezet saját felettes szakszervezeti központjának megküldi.”
- (6) Az R1. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „6. § (1) A taglétszám megállapításával kapcsolatos adatfeldolgozási, adatösszesítési feladatokat – az adatkezelési felhatalmazás alapján – a Hivatal végzi. Az általa megállapított, összesített ágazati, illetve országos adatokról a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időpontot követő harmadik hónap 15. napjáig, elektronikusan tájékoztatja az Országos Reprezentativitást Megállapító Bizottságot (a továbbiakban: ORMB).
- (2) A beérkezett adatokat a következő reprezentativitás megállapítására irányuló eljárás lezárásáig meg kell őrizni, és ennek napjával archiválni kell. Az adatok nem nyilvánosak. Az illetékességi körébe tartozó adatokba kérelmére a fenntartó, a munkáltatónál működő szakszervezet, saját tagszervezeteinek az adatai tekintetében a szakszervezeti központ, valamint a területi (megyei) vagy települési reprezentativitást megállapító bizottságok (a továbbiakban: TRMB) és az ORMB tagja tekinthetnek be. A Hivatal érintett munkatársai és a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által az ORMB-be delegált képviselő valamennyi nyilvántartott adatba betekintheznek. Az adatok harmadik személy részére nem adhatóak át.
- (3) A nyilvántartott adatokba történő betekintési jog gyakorlása céljából a Hivatal a kérelmezőt önálló azonosító kóddal látja el.”
- (7) Az R1. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. § (1) A közalkalmazotti szakszervezetek országos és ágazati szintű reprezentativitását a Hivatal által átadott adatok alapján az ORMB állapítja meg.
- (2) Az ORMB tagjai a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter, valamint a KOMT önkormányzati oldala által delegált egy-egy képviselő, a KOMT-ban részt vevő országos szakszervezeti konföderációk és az érintett ágazati szakszervezetek egy-egy képviselője.
- (3) Az ORMB-ben részt venni kívánó országos szakszervezeti konföderációnak és ágazati szakszervezetnek a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter számára írásban kell bejelentenie részvételi szándékát, legkésőbb a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig. A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy az országos szakszervezeti konföderáció és ágazati szakszervezet tevékenységét mely ágazatban vagy ágazatokban (alágazatban, szakágazatban) fejti ki. A bejelentéshez csatolni kell az országos szakszervezeti konföderáció és ágazati szakszervezet bírósági nyilvántartásba vételéről szóló határozat egy hónapnál nem régebben hitelesített másolatát és az ORMB-be delegált képviselőjének (helyettesének) nevét, és cégszerű aláírással ellátott megbízólevelét.
- (4) Az ORMB-ben való részvétellel több szakszervezet együttesen is megbízhat egy képviselőt.
- (5) Az ORMB mandátuma a 9. § (1) bekezdésében meghatározott – a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében való – közzététel időpontjáig tart.
- (6) Az ORMB tevékenységét a jogszabályoknak megfelelően, saját maga által kialakított ügyrend alapján végzi.”
- (8) Az R1. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „8. § (1) A közalkalmazotti szakszervezet reprezentativitását területi (megyei) vagy települési szinten a fenntartók szerint létrehozott TRMB állapítja meg.
- (2) Önkormányzati fenntartónál létrehozott TRMB esetén:
- a) A TRMB tagjai a jegyző, főjegyző, valamint a területi (megyei) vagy települési szintű érdekegyeztetésben résztvevő szakszervezetek és részvételük esetén az országos szakszervezeti konföderációk egy-egy kijelölt képviselője.
- b) A TRMB-ben részt venni kívánó szakszervezetnek az illetékes jegyző, főjegyző számára írásban kell bejelentenie részvételi szándékát, legkésőbb a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig. A bejelentéshez csatolni kell a szakszervezet TRMB-be delegált képviselőjének (helyettesének) nevét, és cégszerű aláírással ellátott megbízólevelét.
- c) A TRMB-ben való részvétellel több szakszervezet együttesen is megbízhat egy képviselőt.
- d) A TRMB mandátuma a 9. § (2) bekezdésében meghatározott közzététel időpontjáig tart.
- e) A TRMB tevékenységét a jogszabályoknak megfelelően, saját maga által kialakított ügyrend alapján végzi.
- (3) A Kjt. 7. §-a szerinti állami intézményfenntartó központ tekintetében a Kjt. 7. § b) pontjában szabályozott járási és megyei szintű reprezentativitást a tankerület járási és megyei szintű vezetője az illetékességi körében működő szakszervezetekkel együtt kialakított eljárási rend szerint állapítja meg.

- (4) A (2)–(3) bekezdésben nem szereplő fenntartó esetében a területi (megyei) vagy települési szintű reprezentativitást a fenntartó az általa fenntartott munkáltatóknál működő szakszervezetekkel együtt kialakított eljárási rend szerint állapítja meg.”
- (9) Az R1. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „9. § (1) Az ORMB a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időponttól számított öt hónapon belül a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében, valamint a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában és honlapján közzéteszi az országosan és ágazati szinten reprezentatív szakszervezetek névsorát.
 (2) Az illetékes jegyző, illetve főjegyző a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időponttól számított öt hónapon belül közzéteszi a helyben szokásos módon az önkormányzat illetékességi körében reprezentatív szakszervezetek névsorát.
 (3) A (2) bekezdésben nem szabályozott esetben a fenntartó a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időponttól számított öt hónapon belül közzéteszi a helyben szokásos módon a saját illetékességi körében reprezentatív szakszervezetek névsorát.”
- (10) Az R1. 10. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában:)
 „3. szakágazat: négy számjegyű TEÁOR-kóddal jelzett tevékenységi terület, költségvetési szerv esetében az államháztartásért felelős miniszter rendeletében szabályozott, az államháztartás szakágazati rendje szerinti hat számjegyű kóddal jelzett államháztartási szakfeladat.”
- (11) Az R1. 5. § (1) bekezdésében a „Munkaügyi kapcsolatok Információs Rendszerben” szövegrész helyébe a „Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerben” szöveg lép.
- (12) Hatályát veszti az R1. 5. § (2) bekezdésében az „(a továbbiakban: MKIR rendszer üzemeltetője)” szöveg.

5. A Foglalkoztatási és Közfoglalkoztatási Adatbázisról szóló 169/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** A Foglalkoztatási és Közfoglalkoztatási Adatbázisról szóló 169/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A jegyző által szolgáltatott adatok Adatbázisban való rögzítését – a településhez rendelt felhasználói azonosító alkalmazásával – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 32/A. § (1) bekezdése szerint illetékes jegyző végzi. A jegyző a szolgáltatott adatokat, a döntés jogerőre emelkedésének időpontját kivéve, legkésőbb az ellátással összefüggő döntés meghozatalát követő öt munkanapon belül rögzíti. A jogerőre emelkedés időpontját legkésőbb a jogerőre emelkedésről való tudomásszerzést követő munkanapon kell rögzíteni.”

6. A gyermek születése esetén az apát megillető pótszabadsággal összefüggő költségek megtérítéséről szóló 420/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 6. §** A gyermek születése esetén az apát megillető pótszabadsággal összefüggő költségek megtérítéséről szóló 420/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:
(A rendelet hatálya kiterjed)
 „h) a honvédek jogállásáról szóló törvény”
[hatálya alá tartozó munkáltatókra és a gyermek születése esetén járó pótszabadságra jogosult foglalkoztatott személyekre (a továbbiakban: munkavállaló).]

7. A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 7. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint

a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. § 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„12. munkavállalási engedély meghosszabbítása: ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatására a mezőgazdasági szezonális munkavállalási engedély kivételével a munkavállalási engedély érvényességi időtartamának lejártát követően ugyanannál a foglalkoztatónál, ugyanabban a munkakörben és ugyanazon a munkavégzési helyen kerül sor, és a foglalkoztató a hosszabbítás iránti kérelmét a 9. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott időben nyújtja be;”

- (2) Az R2. 4. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A munkavállalási engedély meghosszabbítására az engedélyezés szabályait kell alkalmazni.”

- (3) Az R2. 5. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A munkavállalási engedély iránti kérelmet el kell utasítani, ha)

„j) a harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatására a kérelmezett foglalkoztatás időtartamát érintően érvényes engedély van hatályban;”

- (4) Az R2. 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásában nem minősül érvényes engedélynek, ha a másik érvényes engedéllyel rendelkező foglalkoztató a munkavállalási engedély elbírálásáig kezdeményezi az engedély visszavonását.”

- (5) Az R2. 6. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdésben meghatározott egyéb foglalkoztatási szempont lehet különösen, ha]

„b) a foglalkoztatót a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül jogerősen harmadik országbeli állampolgár engedély nélküli foglalkoztatása miatt a munkaügyi ellenőrzésről szóló törvényben meghatározott, a Nemzeti Foglalkoztatási Alapba történő befizetésre kötelezték;”

- (6) Az R2. 9. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott esetben az engedély kiadásakor nem kell vizsgálni a 3. § (2) bekezdés c) pontjában írt feltétel fennállását, és a kérelemhez a képzettséget, végzettséget tanúsító okiratok másolatait nem kell csatolni. A kérelemhez csatolni kell a filmalkotás magyarországi gyártásának elvégzésére vagy a koprodukciós filmalkotás gyártására kötött magánjogi szerződést, valamint a filmalkotás Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatalánál történő nyilvántartásba vételére irányuló kérelem benyújtásáról szóló igazolást.”

- (7) Az R2. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3. § (3) bekezdés a) pontja esetén a munkavállalási engedély és a mezőgazdasági szezonális munkavállalási engedély (a továbbiakban együtt: engedély) iránti kérelmet, valamint a munkaerőigényt annál a munkaügyi központnál kell benyújtani, amelynek területén a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatása történik. A 3. § (3) bekezdés b) és c) pontjai esetében a munkaerőigényt a foglalkoztatás helye szerint illetékes kirendeltségnél kell benyújtani.”

- (8) Az R2. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkaügyi központ a szakhatósági állásfoglalásában – a 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szempontok vizsgálata nélkül – támogatja a harmadik országbeli állampolgárnak az előzetes megállapodásban meghatározott munkakörben történő magyarországi munkavállalását, ha a harmadik országbeli állampolgár tekintetében olyan feltételek állnak fenn, amelyek alapján a nem összevont kérelmezési eljárás alapján kiadandó tartózkodásra jogosító engedélyt kérelmező harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatásához – a 15. §-ban foglaltak szerint – nem lenne szükség engedélyre vagy az engedélyt a 9. §-ban foglaltak szerint a munkaerőpiaci helyzet vizsgálata nélkül kellene kiadni. Az összevont kérelmezési eljárásban a 9. § (1) bekezdés 16. pontja azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy a foglalkoztató helyett az összevont engedély kiadására irányuló tartózkodási engedély iránti kérelmet a munkavállaló nyújtja be.”

- (9) Az R2. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásának helye több különböző megye területén található, az (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott feltételnek – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a foglalkoztató székhelye szerinti megyében kell fennállnia. Ezen túlmenően a támogató szakhatósági állásfoglalás kiadásának az is feltétele, hogy a munkavégzéssel érintett többi megye területén ne álljon rendelkezésre olyan kiközvetíthető munkaerő, aki a tevékenység ellátására rendelkezik a jogszabályban előírt, valamint a foglalkoztató munkaerőigényében megjelölt alkalmazási feltételekkel. A támogató szakhatósági állásfoglalás azonban kiadható azon munkavégzéssel érintett többi megye területére is, ahol megfelelő munkaerő nem áll rendelkezésre.”

- (10) Az R2. 20. § (1) bekezdés d)–i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A munkaügyi központ szakhatósági állásfoglalásában nem támogatja az összevont engedély kiadását, ha)
 „d) a harmadik országbeli állampolgár által ellátandó tevékenység elvégzésére a jogszabály vagy a foglalkoztató által előírt képzettséggel és alkalmazási feltételekkel rendelkező kiközvetíthető munkaerő áll rendelkezésre, és annak foglalkoztatása a foglalkoztató érdekkörében fennálló okból hiúsul meg, így különösen ha
 da) a foglalkoztató a munkaerőigényében a munkavállaló alkalmazásához olyan feltételt írt elő, amelynek előírása az ott megjelölt munkakör betöltéséhez vagy tevékenység ellátásához nem szükséges,
 db) a foglalkoztató a jogszabályban vagy a munkaerőigényében meghatározott feltételeknek megfelelő kiközvetíthető munkaerő foglalkoztatásától elzárkózott, vagy a foglalkoztató a kérelem benyújtását megelőzően érvényes munkaerőigénnyel rendelkezett, de közvetítést nem kért, vagy a munkaerőigény érvényességi idejét 15 napnál rövidebb időtartamban határozta meg,
 e) a harmadik országbeli állampolgár állandó lakóhelye szerinti ország illetékes hatósága a magyar állampolgárok adott országban történő munkavállalásának engedélyezését más országok állampolgáira irányadó általános feltételekhez képest indokolatlanul nehezebb feltételhez köti (viszonosság hiánya),
 f) az előzetes megállapodást megkötő foglalkoztatónál a foglalkoztatás egészségügyi, szakmai, vagy műszaki feltételei nem biztosítottak,
 g) a 18. § alapján kérelmezett összevont engedély esetén, a szakhatósági állásfoglalás kiadásának alapjául szolgáló feltételek nem állnak fenn,
 h) a foglalkoztató az EU Kék Kártyával foglalkoztatandó személynek a külön jogszabályban meghatározott kötelező legkisebb munkabéternél alacsonyabb bért kíván fizetni,
 i) a harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatására a kérelmezett foglalkoztatás időtartamát érintő időtartamban egy másik foglalkoztató érvényes engedéllyel rendelkezik, ide értve a részmunkaidős foglalkoztatásra szóló engedélyt, vagy”
- (11) Az R2. 20. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
(A munkaügyi központ szakhatósági állásfoglalásában nem támogatja az összevont engedély kiadását, ha)
 „j) a foglalkoztató a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatását az összevont engedély iránti kérelem benyújtásának időpontjától számított százharminc napon belül nem kívánja megkezdeni.”
- (12) Az R2. 20. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) Az (1) bekezdés i) pontja tekintetében nem minősül érvényes engedélynek, ha a másik érvényes engedéllyel rendelkező foglalkoztató a munkavállalási engedély elbírálásáig kezdeményezi az engedély visszavonását.
 (4) A munkaügyi központ egyéb foglalkoztatási szempont mérlegelése alapján dönthet arról, hogy szakhatósági állásfoglalásában nem támogatja az összevont engedély kiadását.
 (5) A (4) bekezdésben meghatározott egyéb foglalkoztatási szempont, ha
 a) az összevont engedély iránti kérelem benyújtásának időpontjában a harmadik országbeli állampolgár által ellátandó tevékenységre vonatkozóan a Nemzeti Foglalkoztatási Alapból támogatott olyan képzés van folyamatban, amely a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásának tervezett megkezdését megelőzően befejeződik,
 b) az előzetes megállapodást megkötő foglalkoztató a kérelem benyújtását megelőző egy évben csoportos létszámcsökkentést hajtott végre,
 c) az előzetes megállapodást megkötő foglalkoztatónál a kérelem benyújtásának időpontjában a harmadik országbeli állampolgár által ellátandó tevékenységet is érintő sztrájk van,
 d) az előzetes megállapodásban a harmadik országbeli állampolgár által ellátandó tevékenységért az erre a tevékenységre vonatkozó országos átlagos személyi alapbérnél lényegesen alacsonyabb alapbér – ideértve az illetményt és a díjazást – szerepel.
 (6) A (5) bekezdés d) pontjában meghatározott feltétel szempontjából a harmadik országbeli állampolgár által ellátandó tevékenységért megjelölt alapbér – ideértve az illetményt és a díjazást – az erre a tevékenységre vonatkozó országos személyi alapbérnél akkor minősül lényegesen alacsonyabbnak, ha nem haladja meg annak nyolcvan százalékát.”
- (13) Az R2. a következő 21/A. §-sal egészül ki:
 „21/A. § (1) A munkaügyi központ a szakhatósági állásfoglalás kiadása során – szükség esetén
 a) a munkavállalón kívül a foglalkoztatót is felhívhatja hiánypótlásra, valamint
 b) a munkavállalót a foglalkoztató közreműködésével is felhívhatja hiánypótlásra.
 (2) A munkaügyi központ visszavonja a szakhatósági állásfoglalást, ha
 a) a becsatolt iratról megállapításra került, hogy hamis, meghamisított vagy valótlan tartalmú,

- b) a foglalkoztatásnak az összevont kérelmezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalás alapjául szolgáló feltételei – a 3. § (2) bekezdés b) pontja kivételével – már nem állnak fenn, vagy
- c) tudomására jut, hogy a foglalkoztatásra az engedélyben foglaltaktól eltérő munkahelyen vagy munkakörben kerül sor.”
- (14) Az R2. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „22. § (1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (2) bekezdése az összevont engedélyezésre vonatkozó szakhatósági eljárásban, valamint a harmadik országbeli állampolgár magyarországi munkavállalásának engedélyezési eljárásában nem alkalmazható.
 (2) A Nemzeti Munkaügyi Hivatalnak a másodfokú eljárásban adandó szakhatósági állásfoglalására a 17–21/A. §-ban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”
- (15) Az R2. 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A 2014. január 1-jét megelőzően hatályban volt jogszabály alapján kiadott munkavállalási engedély 2013. december 31. napját követően csak az engedély meghosszabbítása iránti kérelem beadásakor hatályos jogszabályokban foglalt feltételek fennállása esetén hosszabbítható meg, ha a hosszabbítás iránti kérelem beadásának idején hatályos jogszabályok szerint a kérelem nem tartozik az összevont kérelmezési eljárás alá. Ha a 2014. január 1-jét megelőzően hatályban volt jogszabály alapján kiadott munkavállalási engedély a hosszabbításra irányuló kérelem időpontjában hatályos jogszabályok szerint összevont kérelmezési eljárás alá tartozik, a hosszabbítási kérelemre a munkaügyi központ a 9. § (1) bekezdés 16. pontjában foglalt feltételek fennállása esetén a szakhatósági hozzájárulást a munkaerőpiaci helyzet vizsgálata nélkül adja ki.”
- (16) Az R2. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- (17) Az R2.
 a) 11. § (2) bekezdésében az „az 2. melléklet” szövegrész helyébe az „az 1. és 2. melléklet”,
 b) 20. § (2) bekezdésében a „g) pontjában” szövegrész helyébe az „e) pontjában”,
 szöveg lép.
- (18) Hatályát veszti az R2.
 a) 4. § (3) bekezdésében az „A meghosszabbításra az engedélyezés szabályait kell alkalmazni.” szövegrész,
 b) 21. § (5) bekezdése.

8. A költségvetési szervek és az egyházi jogi személyek foglalkoztatottjainak 2014. évi kompenzációjáról szóló 495/2013. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 8. §** (1) A költségvetési szervek és az egyházi jogi személyek foglalkoztatottjainak 2014. évi kompenzációjáról szóló 495/2013. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 3. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(11) Az Fbszt. és a Tbszt. alapján megszüntetésre került gazdasági társaságok volt foglalkoztatottjai esetében az 5. melléklet II. 2. Munkáltatói rész szerinti nyilatkozat alapján a (2)–(9) bekezdés szerinti kompenzáció összegét az illetményszámfejtést végző szervezet legfeljebb nulla összegig csökkenti
 a) a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 337/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet szerinti minimálbér és garantált bérminimum elérése érdekében végrehajtott személyi alapbéremelés,
 b) a munkabérek nettó értékének megőrzéséhez szükséges munkabéremelés 2012. évi elvárt mértékéről és a béren kívüli juttatás ennek keretében figyelembe vehető mértékéről szóló 299/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet szerinti munkabéremelés, vagy ennek hiányában a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 298/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet szerinti minimálbér és garantált bérminimum elérése érdekében végrehajtott személyi alapbéremelés 94%-ának 100 forintra kerekített összegével.”
- (2) Az R3. 4. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 3. § vonatkozásában – a (2) bekezdésben, valamint a 3. § (10) bekezdésében foglalt kivételekkel – illetményként kell figyelembe venni:]
 „b) a Kttv. 131. § (2) bekezdése szerinti – a Kttv. 133. § (3)–(6) bekezdése szerinti alapilletmény-eltérítés figyelembevételével számított – illetményt, valamint a kormányzati ügykezelők esetén a Kttv. 208. §-a, illetve a közszolgálati ügykezelők esetén a Kttv. 242. §-a szerinti illetményt,”
- (3) Az R3. 4. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „illetményként kell” szövegrész helyébe a „jogszabály eltérő rendelkezése hiányában illetményként kell” szöveg lép.

9. Záró rendelkezések

- 9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.
- 10. §** E rendelet 7. §-a
- a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodásra és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló 2011. december 13-i 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikk (4) bekezdésének és a 11. cikk c) pontjának,
 - a harmadik országbeli állampolgárok magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló 2009. május 25-i 2009/50/EK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- 11. §** Hatályát veszti a munkabérek nettó értékének megőrzéséhez szükséges munkabéremelés 2012. évi elvárt mértékéről és a béren kívüli juttatás ennek keretében figyelembe vehető mértékéről szóló 299/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 89/2014. (III. 20.) Korm. rendelethez

- Az R2. 2. melléklete a következő 6.6. ponttal egészül ki:
(A kérelmező foglalkoztató nyilatkozatai):
„6.6. Nyilatkozom, hogy kérelmem
 1. a vállalaton belül áthelyezett munkavállalóként, au pairként vagy tengerészként Magyarország területén tartózkodni szándékozik, illetve tartózkodó harmadik országbeli állampolgárra vonatkozik.
 2. olyan a harmadik országbeli állampolgárra vonatkozik, aki a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért.
 3. befogadottra vonatkozik.
 4. olyan harmadik országbeli állampolgárra vonatkozik, aki száznolcvan napon belül kilencven napot meg nem haladó időtartamban kíván munkaviszonyt létesíteni.”
 - Az R2. 2. melléklete a következő 7.3. és 7.4. ponttal egészül ki:
(A kérelemhez kötelezően csatolandó mellékletek):
„7.3. A 6.6. pont 1–3. pontjainak alátámasztására szolgáló magyar nyelvű dokumentum, vagy annak hiteles másolata, illetve nem magyar nyelvű dokumentum esetén annak hiteles magyar fordítása.
7.4. A munkavállaló útlevelének másolata.”
-

**A Kormány 90/2014. (III. 20.) Korm. rendelete
a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló
168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet, valamint a korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a balettművészeti
életjáradék és az átmeneti bányászjáradék eljárási szabályairól, valamint egyes kapcsolódó
kormányrendeletek módosításáról szóló 333/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 101. § (1) bekezdés a), c), h), l), n) és o) pontjában,
a 2. alcím tekintetében a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati
járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 22. §-ában
kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket
rendeli el:

**1. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló
168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosítása**

- 1. §** (1) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.)
Korm. rendelet (a továbbiakban: TnyR.) 12. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
*[A Tny. 18. § (2b)–(2c) bekezdése szerinti, kereső tevékenységgel járó biztosítási vagy azzal egy tekintet alá eső
jogviszonnyal szerzett jogosultsági időnek]*
„a) az 1997. december 31-ét követően a Tbj. 5. § (1) bekezdés a), b) és e)–i) pontjában, valamint (2) és
(3) bekezdésében meghatározott jogviszonyban – ideértve az alkalmi munkavállalói könyvvvel történő
foglalkoztatást, az egyszerűsített foglalkoztatást, a szakmunkástanuló és a szakközépiskolai tanuló kötelező nyári
gyakorlatát, továbbá a Tbj. 1998. január 1-je és 1999. december 31-e között hatályos 7. § (2) bekezdése szerinti
biztosítási időt is –;”
(szerzett szolgálati idő minősül.)
- (2) A TnyR. 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A Tny. 18. § (2b) bekezdésének alkalmazása során gyermekgondozási segélyben eltöltött idővel szerzett
jogosultsági időnek minősül a háromévesnél fiatalabb gyermek gondozásával a 29. § (5) bekezdés a) pontja alapján
szerzett szolgálati idő is. A Tny. 18. § (2b) és (2c) bekezdésének alkalmazása során súlyosan fogyatékos vér szerinti
vagy örökbe fogadott gyermekre tekintettel megállapított ápolási díjban eltöltött idővel szerzett jogosultsági
időnek minősül a tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékos, tizenkét évesnél fiatalabb, vér szerinti vagy örökbe
fogadott gyermek gondozásával a 29. § (5) bekezdés a) pontja alapján szerzett szolgálati idő is.”
- 2. §** A TnyR. 66/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az ügyintézési határidő a tárgyévi valorizációs szorzószámok hatálybalépését követő tizedik munkanapon jár le,
ha
a) az öregségi nyugdíj megállapítása iránti kérelmet a tárgyévi nyugdíj-megállapításhoz tartozó valorizációs
szorzószámok hatálybalépését megelőzően nyújtották be,
b) a hozzátartozói nyugellátás megállapítása iránti kérelmet a tárgyévi nyugdíj-megállapításhoz tartozó
szorzószámok hatálybalépését megelőzően nyújtották be, és a hozzátartozói nyugellátás megállapításához
a valorizációs szorzószámokat alkalmazni kell, vagy
c) a Tny. 22/A. §-a szerinti növelés iránti kérelmet a tárgyévi nyugdíj-megállapításhoz tartozó valorizációs
szorzószámok hatálybalépését megelőzően nyújtották be, és a növelést megelőző naptári év előtt elért keresetet,
jövedelmet a növelést megelőző naptári év kereseti szintjéhez kell igazítani,
és az (1) bekezdés szerinti határidő a tárgyévi valorizációs szorzószámok hatálybalépését követő tizedik
munkanapot megelőzően telik le.”
- 3. §** (1) A TnyR. 2. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
(2) A TnyR. 8. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 4. §** A TnyR.
a) 1. § (1) bekezdésében, 1. § (3) bekezdés b) pontjában, 72/B. § (1b) bekezdés a) és b) pontjában, 72/B. §
(1c) bekezdésében, 72/B. § (1d) bekezdés c) pont cc) alpontjában, 72/B. § (1d) bekezdés d) pont
db) alpontjában a „lakóhelye” szövegrész helyébe a „lakóhelye, tartózkodási helye” szöveg,

- b) 1. § (2) bekezdés c) pontjában, 1. § (3) bekezdés a) pontjában a „lakóhellyel” szövegrész helyébe a „lakóhellyel és tartózkodási hellyel” szöveg,
- c) 1. § (2) bekezdés f) pontjában az „életjáradékban” szövegrész helyébe az „életjáradékban vagy” szöveg,
- d) 56. § (1) bekezdésében a „nyugdíjbiztosítási egyéni nyilvántartó lap (a továbbiakban: nyilvántartó lap) kiállítására és vezetésére kötelezett” szövegrész helyébe a „Tbj. 44. §-a szerint nyilvántartásra kötelezett” szöveg,
- e) 64. § (1) bekezdésében a „szünetel” szövegrész helyébe az „– az erről szóló elsőfokú határozat közlését követő hónap első napjától – szünetel” szöveg,
- f) 65/D. § (1) bekezdésében, 72/B. § (1) bekezdésében az „a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek” szövegrész helyébe az „az ONYF” szöveg,
- g) 66/A. § (1) bekezdésében a „jogszabály” szövegrész helyébe az „a Tny. vagy kormányrendelet” szöveg,
- h) 70. § (1) bekezdésében az „A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv” szövegrész helyébe az „Az ONYF” szöveg,
- i) 86. § (6) bekezdésében a „nyilvántartó lappal kapcsolatos” szövegrész helyébe a „Tny.-ben előírt” szöveg,
- j) 88. § (1) bekezdésében a „nyilvántartó lap” szövegrészek helyébe a „nyugdíjbiztosítási egyéni nyilvántartó lap” szöveg
- lép.

2. A korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a balettművészeti életjáradék és az átmeneti bányászjáradék eljárási szabályairól, valamint egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 333/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** A korhatár előtti ellátás, a szolgálati járandóság, a balettművészeti életjáradék és az átmeneti bányászjáradék eljárási szabályairól, valamint egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 333/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet
- a) 1. § (1) bekezdésében a „lakóhelye” szövegrész helyébe a „lakóhelye, tartózkodási helye” szöveg,
- b) 1. § (2) bekezdés b) pont bd) alpontjában a „lakóhellyel” szövegrész helyébe a „lakóhellyel és tartózkodási hellyel” szöveg
- lép.

3. Záró rendelkezés

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 90/2014. (III. 20.) Korm. rendelethez

„2. számú melléklet a 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelethez

A keresetek, jövedelmek beszámítása során alkalmazandó valorizációs szorzószámok 2014. január 1-je és december 31-e közötti időponttól megállapításra kerülő nyugellátások esetén

	A	B
1.	Év	Szorószám
2.	1950.	231,316
3.	1951.	216,619
4.	1952.	170,470
5.	1953.	160,524
6.	1954.	146,572
7.	1955.	139,406
8.	1956.	128,868

9.	1957.	110,679
10.	1958.	108,235
11.	1959.	103,793
12.	1960.	101,378
13.	1961.	100,020
14.	1962.	97,593
15.	1963.	93,911
16.	1964.	90,917
17.	1965.	90,602
18.	1966.	86,314
19.	1967.	83,644
20.	1968.	81,897
21.	1969.	78,494
22.	1970.	73,665
23.	1971.	70,425
24.	1972.	66,817
25.	1973.	62,271
26.	1974.	57,819
27.	1975.	54,239
28.	1976.	51,755
29.	1977.	48,144
30.	1978.	44,578
31.	1979.	42,375
32.	1980.	40,089
33.	1981.	37,643
34.	1982.	35,345
35.	1983.	33,823
36.	1984.	30,172
37.	1985.	27,605
38.	1986.	25,608
39.	1987.	23,580
40.	1988.	21,475
41.	1989.	18,371
42.	1990.	15,107
43.	1991.	12,038
44.	1992.	9,924
45.	1993.	8,432
46.	1994.	6,623
47.	1995.	5,882
48.	1996.	5,010
49.	1997.	4,037
50.	1998.	3,410
51.	1999.	3,026
52.	2000.	2,716
53.	2001.	2,337
54.	2002.	1,954
55.	2003.	1,710

56.	2004.	1,618
57.	2005.	1,469
58.	2006.	1,365
59.	2007.	1,326
60.	2008.	1,239
61.	2009.	1,217
62.	2010.	1,140
63.	2011.	1,071
64.	2012.	1,049

"

2. melléklet a 90/2014. (III. 20.) Korm. rendelethez

„8. számú melléklet a 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelethez

A keresetek, jövedelmek beszámítása során alkalmazandó valorizációs szorzószámok 2014. január 1-je és december 31-e közötti időponttól megállapításra kerülő – a Tny. 22/A. §-a szerinti – nyugdíjnövelés esetén

	A	B
1.	Év	Szorzószám
2.	2011.	1,083
3.	2012.	1,034

"

**A Kormány 91/2014. (III. 20.) Korm. rendelete
az új földforgalmi szabályozással összefüggésben a Nemzeti Földalapról szóló törvény egyes végrehajtási
rendeleteinek módosításáról**

A Kormány

a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 32. § (1) bekezdésének b) és c) pontjában,
a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 72. § a) pontjában
kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében a következőket rendeli el:

**1. A Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló
262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet módosítása**

- 1. §** (1) A Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hr.) 1. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet alkalmazásában]
„c) *gazdálkodó szervezet*: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”
- (2) A Hr. 1. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet alkalmazásában]
„e) *pályázó*: a pályázati felhívás alapján ajánlatot tevő természetes személy, vagy gazdálkodó szervezet;”

- 2. §** A Hr. 6. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A közös önkormányzati hivatal esetében a pályázati felhívást az Nfatv. 26. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján a közös önkormányzati hivatalnál is közzé kell tenni.
(4) A pályázati eljárás kezdő napja a pályázati felhívást tartalmazó hirdetménynek a földrészlet fekvése szerinti települési (a fővárosban a kerületi, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) polgármesteri hivatala, illetve a közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára és a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó önkormányzat hirdetőtáblájára való kifüggesztést követő nap.”
- 3. §** (1) A Hr. 7. § (1) bekezdése a következő 19. ponttal egészül ki:
[A földrészlet nyilvános pályázat útján történő eladására, haszonbérbe adására irányuló pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:]
„19. az Nfatv. 19. § (4) bekezdésében meghatározottakról való figyelemfelhívást.”
(2) A Hr. 7. § (2) bekezdésének 4–5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A pályázati kiírás a pályázati felhívásban foglalt adatokon túl tartalmazza:]
„4. a földrészletet terhelő szolgalmi jogot és vezetékjogot;
5. az ingatlan-nyilvántartásba az állam tulajdoni illetőségére feljegyzett elidegenítési tilalmat;”
- 4. §** A Hr. 14. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
[Érvénytelen a pályázat, ha]
„j) a pályázóval szemben megállapításra kerül, hogy nyertessége esetén a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvényben (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) foglalt szerzési korlátok megsértése állna fenn.”
- 5. §** A Hr. 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott földrészlet haszonbérbe adására irányuló pályázati eljárásban pályázóként az a természetes személy, illetve gazdálkodó szervezet vehet részt, aki a Földforgalmi tv. alapján földhasználati jogosultságot szerezhet.”
- 6. §** A Hr. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„28. § (1) Az NFA a szerződést a Földforgalmi tv.-ben meghatározott 60 napos jogvesztő határidőn belül, az ott meghatározott érvényes elfogadó jognyilatkozatot benyújtó elővásárlásra jogosultak közül a jogszabály szerint első helyen álló jogosulttal köti meg az Nfatv. 26. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül.
(2) Több, azonos ranghelyen álló elővásárlásra jogosult közül sorsolással kell kiválasztani a szerződő felet. A sorsolást az NFA hivatalos helyiségében, közjegyző, az NFA képviselője, és az azonos ranghelyen álló elővásárlásra jogosultak jelenlétében kell megtartani. A sorsolásról jegyzőkönyvet kell készíteni.
(3) Elfogadó nyilatkozat hiányában a 23. § (1)–(2) bekezdésében foglaltak az irányadók azzal, hogy a szerződéskötés határidejének kezdő napja a Földforgalmi tv.-ben meghatározott, az elővásárlásra jogosult jognyilatkozatának megtételére nyitva álló 60 napos határidő lejártát követő nap.”
- 7. §** (1) A Hr. 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az árverési hirdetményt az Nfatv. 26. § (2) bekezdésében előírt módon kell közzétenni, és az árverés helyszínén is ki kell függeszteni. A közös önkormányzati hivatal esetében az árverési hirdetményt az Nfatv. 26. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján a közös önkormányzati hivatalnál is közzé kell tenni. Az árverés meghirdetésének napja az árverési hirdetménynek a földrészlet fekvése szerinti önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve a közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára és a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó önkormányzat hirdetőtáblájára való kifüggesztést követő nap.”
(2) A Hr. 31. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az NFA az árverés időpontjáról és a kikiáltási árról az árverési hirdetmény közzétételével egyidejűleg köteles értesíteni]
„c) a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználót, valamint az NFA-val szerződéses jogviszonyban álló olyan földhasználót is, akinek a használata a földhasználati nyilvántartásba nem került bejegyzésre.”

- 8. §** A Hr. a következő 32/A. §-sal egészül ki:
„32/A. § Az elővásárlási jog gyakorlására, és a több, azonos ranghelyen álló elővásárlásra jogosult esetén a szerződő fél kiválasztására a 28. § (1)–(2) bekezdésében foglaltak az irányadók.”
- 9. §** A Hr. 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha az adásvételi szerződés tárgya a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (a továbbiakban: Tfv.) meghatározott termőföld, a szerződésben – ide nem értve az (1a) bekezdésben meghatározott esetet – rögzíteni kell a vevő azon kötelezettségét, hogy azt a Tfv. 21. § (3) bekezdésének a)–d), f)–g) és a 21. § (3a) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével 5 évig más célra nem hasznosítja. Az adásvételi szerződésben rögzíteni kell azt is, hogy a birtokbaadás időpontja nem lehet korábbi, mint a vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése.”
- 10. §** A Hr. 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A rendes felmondási időt a felek a szerződésben határozzák meg, oly módon, hogy az NFA a Tfv.-ben előírtak szerint, az ott meghatározott termőföld és a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi föld hasznosítási kötelezettségének teljesítéséről, illetve a művelés alól kivett területekkel összefüggő gazdálkodási feladatok ellátásáról gondoskodni tudjon.”
- 11. §** A Hr. 44. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Földet érintő csere esetében a (2) bekezdésben foglaltakon túl a csere feltétele, hogy
a) a Földforgalmi tv. 12. § (1) bekezdésben foglalt feltételek fennálljanak, és
b) az állam javára megszerzett föld aranykorona (AK) értéke – a szőlő, a gyümölcsös és az erdő művelési ágban nyilvántartott föld, valamint a (4) bekezdésben meghatározott területek kivételével – ne legyen kevesebb a föld fekvése szerinti településen fekvő, azonos művelési águ földek átlag AK értékénél.”
- 12. §** A Hr.
a) 1. § (1) bekezdésében a „jogi személyekre vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre” szövegrész helyébe az „és a gazdálkodó szervezetekre”,
b) 1. § (2) bekezdés a) pontjában a „20. § (4) bekezdése” helyébe a „19/A. § (3) bekezdése”, a „termőföld” szövegrész helyébe a „földrészlet”,
c) 7. § (2) bekezdés 2. és 6. pontjában, és a 31. § (3) bekezdés 7. pontjában az „a Magyar Állam” szövegrész helyébe az „az állam”,
d) 10. § (8) bekezdésében a „Ptk. 301. § és 301/A. §-a” szövegrész helyébe „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. §-a”,
e) 11. § (1) bekezdésében a „magánszemélyeknél” szövegrész helyébe a „természetes személyeknél”,
f) 24. § (1) bekezdés b) pontjában a „jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezet”,
g) 24. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezetnek”,
h) 25. §-át megelőző III. fejezet címében a „TERMŐFÖLDNEK” szövegrész helyébe a „FÖLDNEK”,
i) 26. § (1) bekezdésében a „Tft. 13. §-ában” szövegrész helyébe a „Földforgalmi tv. 44. §-ában”,
j) 28. § (3) bekezdésében a „15 napos” szövegrész helyébe a „60 napos”,
k) 36. § (2) bekezdésében a „Tft.-ben” szövegrész helyébe a „Földforgalmi tv.-ben”,
l) 43/C. § (2) bekezdésében a „43/B. § (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „43/B. §-ban”,
m) 43/D. § (6) bekezdésében a „magánszemélyeknél” szövegrész helyébe a „természetes személyeknél”,
n) 43/D. § (10) bekezdés a) pontjában a „Tft.” szövegrész helyébe a „Földforgalmi tv.”,
o) 44. § (5) bekezdésében a „termőföldjeinek” szövegrész helyébe a „földjeinek” szöveg, a „termőföld” szövegrészek helyébe a „föld”,
p) 45. § (1) bekezdésében a „termőföld” szövegrészek helyébe a „föld”, a „cserét a Tft. szerinti” szövegrész helyébe a „cserét”, a „termőföldekben” szövegrész helyébe a „földekben”, a „termőföldben” szövegrész helyébe a „földben”,
q) 45. § (2) bekezdésében a „termőföld” szövegrész helyébe a „föld”,
r) 50/A. § (3) bekezdés c) pontjában a „termőföld védelméről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Tfv.” szöveg lép.

- 13. §** Hatályát veszti a Hr.
- a) 1. § (2) bekezdés g) pontja,
 - b) 4. § (2) bekezdésében az „ , ellenszolgáltatás fejében történő vagyonkezelésbe adás” és az „ , az ellenszolgáltatás fejében történő vagyonkezelésbe adásra” szövegrész,
 - c) 25. §-a,
 - d) 27. §-a,
 - e) 32. § (5) bekezdésében a „Ha nincs további ajánlat, a felajánlott legmagasabb vételár háromszori kikiáltását követően fel kell hívni a jelen lévő elővásárlásra jogosultakat az elfogadó jognyilatkozat megtételére.” szövegrész,
 - f) 32. § (6)–(9) bekezdése.

2. A Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek szociális földprogram megvalósítása céljából az önkormányzatok számára történő ingyenes tulajdonba vagy vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 263/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet módosítása

- 14. §** A Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek szociális földprogram megvalósítása céljából az önkormányzatok számára történő ingyenes tulajdonba vagy vagyonkezelésbe adásának szabályairól szóló 263/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szm.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek közül a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 1. § (2d) bekezdésében meghatározott földnek minősülő földrészteltek (a továbbiakban: földrésztel) adhatók szociális földprogram (a továbbiakban: program) megvalósítása céljából önkormányzati vagyonkezelésbe. A földrésztelnek a program céljára történő vagyonkezelésbe adására vonatkozó felhívást – hirdetmény formájában – a 2. §-ban meghatározott módon közzé kell tenni. A hirdetmény közzétételéről a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (a továbbiakban: NFA) gondoskodik.”
- 15. §** Az Szm. 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Amennyiben az önkormányzat a program keretében az általa hasznosított földrésztelteken termesztett növényeket, és az ezekből előállított termékeket önkormányzati feladat ellátásához maga használja fel, úgy a vagyonkezelésbe adás iránti kérelemnek tartalmaznia kell az erre vonatkozó kifejezett nyilatkozatot is.”
- 16. §** Az Szm. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A rendes felmondási időt a felek a szerződésben határozzák meg, oly módon, hogy az NFA a termőföld védelméről szóló törvényben előírtak szerint, az ott meghatározott termőföld és a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi föld hasznosítási kötelezettségének teljesítéséről, illetve a művelés alól kivett területekkel összefüggő gazdálkodási feladatok ellátásáról gondoskodni tudjon.”
- 17. §** Az Szm.
- a) 4. § (3) bekezdés a) pontjában a „termőföldek, és mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földek (a továbbiakban együtt: termőterület)” szövegrész helyébe a „földek”.
 - b) 5. § a) pontjában a „termőterületet” szövegrész helyébe a „földet”,
 - c) 5. § b) pontjában a „termőterületen” szövegrész helyébe a „földön”,
 - d) 7. § (1) bekezdés g) pontjában a „termőterületek” szövegrész helyébe a „földek”, szöveg lép.

3. Az elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlása érdekében az adás-vételi és a haszonbérleti szerződés hirdetményi úton történő közlésére vonatkozó eljárási szabályokról szóló 474/2013. (XII. 12.) Korm. rendelet módosítása

- 18. §** Hatályát veszti az elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlása érdekében az adás-vételi és a haszonbérleti szerződés hirdetményi úton történő közlésére vonatkozó eljárási szabályokról szóló 474/2013. (XII. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) és (3) bekezdése.

4. Záró rendelkezések

- 19. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 11. § 2014. május 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 92/2014. (III. 20.) Korm. rendelete a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvény végrehajtásáról szóló 356/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló 2011. évi CC. törvény 7. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvény végrehajtásáról szóló 356/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E rendelet alkalmazásában*)
„a) *mobil fizetési termék*: a központosított mobil értékesítésű szolgáltatás tárgya, amely a szolgáltatásból kialakított, nemzeti mobil fizetési rendszeren keresztül értékesített termék és szolgáltatás, ideértve az egyetemes útdíjszolgáltatónál vezetett előrefizetési egyenleg feltöltését is,”
(2) Az R. 1. §-a a következő e) ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában*)
„e) *ügyfélrendelkezés*: a központosított mobilértékesítésű szolgáltatás igénybevételével kapcsolatban az ügyfél által a nemzeti mobil fizetési rendszeren keresztül tett jognyilatkozat.”
- 2. §** Az R. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A nemzeti mobil fizetési szervezet valamennyi ügyfél számára Magyarország egész területén biztosítja a központosított mobil értékesítésű szolgáltatások megvásárlásának lehetőségét a nemzeti mobil fizetési rendszer útján.”
- 3. §** Az R. 4. § (3) bekezdésének a helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Ha az ügyfél a mobil fizetési szerződést a nemzeti mobil fizetési szervezet előtti személyes megjelenés nélkül köti meg, a nemzeti mobil fizetési szervezet – az ügyfél egyidejű értesítése mellett – a központosított mobil értékesítésű szolgáltatások igénybevételét az üzletszabályzatában egyidejű fizetéshez, előre feltöltött egyenleghez vagy meghatározott értékhatárhoz kötheti.
(4) A nemzeti mobil fizetési szervezet lehetővé teheti, hogy az ügyfél egyes központosított mobil értékesítésű szolgáltatások eseti, egyidejű fizetés mellett történő igénybe vételére irányulóan is köthessen mobil fizetési szerződést. Az ilyen módon megkötött szerződésre nem kell alkalmazni az 5. és 6. §-t, valamint a 11–13. §-t, az üzletszabályzat ugyanakkor a szerződés részének tekintendő, és a szerződés – az üzletszabályzat ellenkező rendelkezése hiányában – a felek kölcsönös teljesítésével szűnik meg.”
- 4. §** Az R. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A mobil fizetési szerződésben a felek közös megegyezéssel az ügyfél javára – az egyenlő bánásmód követelményeivel összhangban – eltérhetnek az e rendeletben meghatározott feltételektől, ha az a nemzeti mobil fizetési szervezet által nyújtott szolgáltatást nem veszélyezteti, és nem eredményez az ügyfelek közötti indokolatlan vagy aránytalan mértékű különbségtételt.”

- 5. §** (1) Az R. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az ügyfél által a mobil fizetési termék díjaként fizetendő díj megegyezik azzal a díjjal, amelyet az ügyfél akkor fizetne, ha az adott szolgáltatást nem a nemzeti mobil fizetési rendszeren keresztül vásárolná meg. A szolgáltató a szolgáltatás mobil fizetési terméként történő megvásárlását üzletpolitikai kedvezménnyel ösztönözheti.”
- (2) Az R. 8. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az ügyfél a mobil fizetési termék (1) bekezdés szerinti díján felül a nemzeti mobil fizetési szervezet részére az alábbi szolgáltatások esetében, az alábbi mértékű kényelmi díjat fizet:]
 „b) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33/A. §-a szerinti úthasználati jogosultság értékesítése esetén tranzakciónként 50 forint,
 c) közlekedési jegy értékesítése esetén tranzakciónként 0 forint.”
- (3) Az R. 8. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
[Az ügyfél a mobil fizetési termék (1) bekezdés szerinti díján felül a nemzeti mobil fizetési szervezet részére az alábbi szolgáltatások esetében, az alábbi mértékű kényelmi díjat fizet:]
 „e) az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló törvény (a továbbiakban: Útdíjtörvény) szerinti úthasználati jogosultság értékesítése esetén tranzakciónként 0 forint.”
- 6. §** Az R. a következő 24/A. és 24/B. §-sal egészül ki:
 „24/A. § (1) A viszonteladó a mobil fizetési termék 8. § (1) bekezdés szerinti díján felül a nemzeti mobil fizetési szervezet részére az alábbi szolgáltatások esetében, az alábbi mértékű kényelmi díjat fizet:
 a) várakozási (parkolási) közszolgáltatás értékesítése esetén tranzakciónként 40 forint,
 b) a Kkt. 33/A. §-a szerinti úthasználati jogosultság értékesítése esetén tranzakciónként 0 forint,
 c) az Útdíjtörvény szerinti úthasználati jogosultság értékesítése esetén tranzakciónként 0 forint,
 d) közlekedési jegy értékesítése esetén tranzakciónként 0 forint,
 e) a Nmftv. 2. § d) pontja szerinti szolgáltatás esetén tranzakciónként 75 forint.
 (2) Az (1) bekezdésben meghatározott díjak az általános forgalmi adót tartalmazzák.
 (3) A nemzeti mobil fizetési szervezet a mobil fizetési termék 8. § (1) bekezdés szerinti díjából
 a) az Útdíjtörvény szerinti úthasználati jogosultság értékesítése esetén 2,5%,
 b) közlekedési jegy értékesítése esetén 2,5%
 mennyiségi kedvezményt biztosít a viszonteladó számára.
 24/B. § (1) A nemzeti mobil fizetési szervezet havonta, a tárgyhónapot követő hónap ötödik napján elszámolási összesítőt küld a viszonteladó részére a tárgyhónapban a viszonteladó által értékesített mobil fizetési termék mennyiségéről és értékéről.
 (2) Ha a mobil fizetési termék értékesítésének kezdő napja nem a hónap első napjára esik, az első elszámolási időszak a mobil fizetési termék értékesítésének kezdő napján kezdődik és a tárgyhónap végéig tart. A nemzeti mobil fizetési szervezet és a viszonteladó megállapodhatnak rövidebb elszámolási időszakok alkalmazásában.
 (3) Az elszámolási összesítőben a viszonteladó által kifogásolt tételekről a felek az elszámolási összesítő megküldését követő 8 napon belül egyeztetnek, és ennek eredménye alapján a viszonteladó a tárgyhónapot követő 15. napig teljesítésigazolást állít ki. A fennmaradt vitás tételekre vonatkozóan a felek a tárgyhónapot követő hónapra vonatkozó díjak elszámolásával egyidejűleg számolnak el.
 (4) A tárgyhónapban a viszonteladó által értékesített, a teljesítésigazolásban igazolt mobil fizetési termékek után a nemzeti mobil fizetési szervezetet megillető díj a tárgyhónapot követő 30. napig, a nemzeti mobil fizetési szervezet által kiállított számla alapján esedékes.”
- 7. §** Az R. a következő 29/A. §-sal egészül ki:
 „29/A. § (1) A szolgáltatói szerződéssel létrejött jogviszony keretében a várakozási (parkolási) közszolgáltatást nyújtó szolgáltató köteles – a nemzeti mobil fizetési szervezet (2) bekezdés szerinti közreműködésével – a jegykiadó automatáin vagy a közterületi parkolással kapcsolatos tájékoztató tábláin a nemzeti mobil fizetési rendszer használatával kapcsolatos információkat megjelenítő feliratot elhelyezni, és azon feltüntetni:
 a) a várakozási terület zónakódját,
 b) a nemzeti mobil fizetési szervezet internetes oldalának címét és a vásárlási mobilalkalmazásának elérési címét,
 c) valamennyi hatályos viszonteladói szerződéssel rendelkező viszonteladóra vonatkozóan a vásárlással kapcsolatos információkat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti feliratok egységes formáját és adattartalmát a nemzeti mobil fizetési szervezet határozza meg és gondoskodik a feliratok előállításáról.

(3) A várakozási (parkolási) közszolgáltatást nyújtó szolgáltató a 29. § (3) bekezdés a) pontja szerinti időpontig, valamint szükség esetén évente egy alkalommal március 1-jéig a saját költségén biztosítja az (1) bekezdés szerinti feliratok elhelyezését.

(4) A viszonteladó megtéríti a feliratok cseréjének indokolt költségét a nemzeti mobil fizetési szervezet részére, ha a feliratok cseréje a viszonteladónak felróható ok miatt szükséges.”

- 8. §** Az R. 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A továbbértékesítési díj alapja az ügyfél által a 8. § (1) bekezdése szerint fizetendő díj általános forgalmi adó nélkül számított összege, mértéke
a) várakozási (parkolási) közszolgáltatás értékesítése esetén 10%,
b) a Kkt. 33/A. §-a szerinti úthasználati jogosultság értékesítése esetén 5%,
c) közlekedési jegy értékesítése esetén 5%,
d) az Útdíjtörvény szerinti úthasználati jogosultság értékesítése esetén 5%.”
- 9. §** (1) Az R. 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A nemzeti mobil fizetési szervezet havonta, a tárgyhónapot követő hónap ötödik napján elszámolási összesítőt küld a szolgáltató részére a tárgyhónapban értékesített mobil fizetési termék mennyiségéről és értékéről.”
(2) Az R. 32. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Az elszámolási összesítőben a szolgáltató által kifogásolt tételekről a felek az elszámolási összesítő megküldését követő 8 napon belül egyeztetnek, és ennek eredménye alapján a nemzeti mobil fizetési szervezet a tárgyhónapot követő 15. napig teljesítésigazolást állít ki. A fennmaradt vitás tételekre vonatkozóan a felek egyeztetést követően a tárgyhónapot követő hónapra vonatkozó díjak elszámolásával egyidejűleg számolnak el.”
(3) Az R. 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az elszámolási időszakban a mobil fizetési szervezet által értékesített, a teljesítésigazolásban igazolt mobil fizetési termékek után a szolgáltatót megillető díj a tárgyhónapot követő 30. napig, a szolgáltató nevében a nemzeti mobil fizetési szervezet által kiállított számla alapján esedékes.”
- 10. §** (1) Az R. 33. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A várakozási (parkolási) közszolgáltatás értékesítésével kapcsolatban a nemzeti mobil fizetési szervezet]
„c) megállapítja a parkolási időt,”
(2) Az R. 33. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) Az Útdíjtörvény szerinti úthasználati jogosultság értékesítésével kapcsolatban a nemzeti mobil fizetési szervezet
a) begyűjti az ügyféltől az Útdíjtörvény szerint a tranzakció elindításhoz szükséges adatokat, és megvizsgálja a szolgáltatás igénybevételének jogosultságát,
b) adatot szolgáltat a szolgáltató nyilvántartásához és az ellenőrzéshez,
c) kezeli a szolgáltató szolgáltatásával szemben felmerülő ügyfélpanaszokat, és
d) statisztikai adatokat szolgáltat a szolgáltatónak.”
- 11. §** Az R. 26. § (4) bekezdés b) pontjában az „egyedi ügyfél azonosítót” szövegrész helyébe az „igénybe vevőhöz köthető egyedi tranzakció azonosítót” szöveg lép.
- 12. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 93/2014. (III. 20.) Korm. rendelete
a Miracle Europe Ingatlankezelő Korlátolt Felelősségű Társaság stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetként minősítéséről**

A Kormány a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány a Miracle Europe Ingatlankezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-882464; székhely: 1032 Budapest, Ágoston u. 10. 6. em. 33.) gazdasági társaságot (a továbbiakban: Társaság) a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 65. §-a alapján stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetként minősíti.
- 2. §** A Kormány megállapítja, hogy a Társaság mint stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Cstv. 65–67. §-át kell alkalmazni.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 20/2014. (III. 20.) EMMI rendelete a szociális nyári gyermekétkeztetés 2014. évi támogatásáról

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 76. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszter, továbbá az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § p) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszter egyetértésével – a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában

- a) *hátrányos helyzetű település*: a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2014. január 1-jén hatályos melléklete szerinti olyan település, amelyet az R. melléklete társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradottnak vagy az országos átlagot legalább 1,75-szörösen meghaladó munkanélküliséggel sújtottnak minősít,
- b) *leghátrányosabb helyzetű település*: az R. 2014. január 1-jén hatályos melléklete szerinti olyan település, amelyet az R. melléklete társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradottnak és az országos átlagot legalább 1,75-szörösen meghaladó munkanélküliséggel sújtottnak minősít.

- #### 2. §
- (1) A települési önkormányzat a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 3. melléklet 9. pontja szerinti költségvetési támogatást (a továbbiakban: támogatás) a 2014. június 16-ától 2014. augusztus 29-éig terjedő időszakban legalább 44, legfeljebb 54 munkanapon keresztül a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermekek (a továbbiakban: rászoruló gyermekek) részére – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (1) bekezdés g) pontja alapján ingyenesen vagy kedvezményesen – biztosított napi egyszeri melegétkeztetéshez (ebédhez) használhatja fel, ha az ételt az alapanyag megvásárlására fordított támogatási összeg legalább harminc százalékának megfelelő értékben
 - a) a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. § 18. pontja szerinti mezőgazdasági őstermelő által,
 - b) a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló 52/2010. (IV. 30.) FVM rendelet 2. § 1. pontja szerinti kistermelő által,
 - c) a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 5. pontja szerinti családi gazdálkodó által,
 - d) a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 18. pontjában meghatározott mező-, erdőgazdasági tevékenységet folytató, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti mikrovállalkozás által,
 - e) szociális szervezetek által, vagy
 - f) közfoglalkoztatás keretében az adott településen[az a)–f) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: termelő] megtermelt vagy előállított alapanyagokból biztosítja, vagy önként vállalt önkormányzati feladatkörében termelteti.
 - (2) Az (1) bekezdés a)–e) pontja szerinti termelő gazdasága helyének a támogatást felhasználó települési önkormányzat székhelye szerinti megyében (fővárosban), vagy azzal szomszédos megyében (Pest megye esetén a fővárosban is), vagy a települési önkormányzat székhelyétől légvonalban számítva Magyarország területén 40 km távolságon belül kell elhelyezkednie.
 - (3) A támogatás összegének legfeljebb húsz százaléka felhasználható közvetlenül az (1) bekezdés szerint biztosított melegétkeztetéssel kapcsolatban, az étel előállítás (beszerzési) költségén felül felmerülő költségek fedezésére.

- 3. §** (1) Az igényelhető támogatás egy rászoruló gyermekre jutó napi összege legfeljebb 440 forint.
(2) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás.
- 4. §** (1) Az étkeztetés biztosításának időszaka egyes rászoruló gyermekek tekintetében – a rászoruló gyermek más településen történő táborozása vagy más okból való akadályoztatása esetén – a 2. § (1) bekezdésében meghatározott időszaknál rövidebb is lehet.
(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a települési önkormányzat az étkeztetésbe további, a 6. § szerinti igénylésnél figyelembe nem vett rászoruló gyermeket vonhat be.
(3) Ha a települési önkormányzat az étkeztetést a 3. § (1) bekezdésében meghatározottnál alacsonyabb összegből biztosítja, a támogatás fennmaradó részéből az étkeztetésbe további, a 6. § szerinti igénylésnél figyelembe nem vett rászoruló gyermeket vonhat be.
(4) Ha az étkeztetés időtartama alatt a gyermek nagykorúvá válik vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsága megszűnik, a települési önkormányzat tovább biztosítja az étkeztetésben való részvételét, feltéve, hogy az étkeztetésbe további rászoruló gyermeket nem tud bevonni.
- 5. §** (1) A települési önkormányzat a területén lakóhellyel rendelkező rászoruló gyermekek után a (2)–(4) bekezdésben foglaltak szerint igényelhet támogatást.
(2) A leghátrányosabb helyzetű település települési önkormányzata az általa a 2–4. § szerint biztosított melegétkeztetésben részesülő valamennyi rászoruló gyermek után saját forrás nélkül igényelheti a támogatást.
(3) A hátrányos helyzetű település települési önkormányzata
a) az általa a 2–4. § szerint biztosított melegétkeztetésben részesülő rászoruló gyermekek után a rászoruló gyermekek ötven százalékát meg nem haladó mértékben saját forrás nélkül igényelheti a támogatást,
b) az a) pont szerinti létszámon felül annyi rászoruló gyermek után igényelheti a támogatást, ahány rászoruló gyermeknek a 2–4. § szerinti feltételek mellett saját forrásból történő melegétkeztetését a támogatási kérelmében vállalja.
(4) A (2) és (3) bekezdésbe nem tartozó település települési önkormányzata
a) az általa a 2–4. § szerint biztosított melegétkeztetésben részesülő rászoruló gyermekek után a rászoruló gyermekek huszonöt százalékát meg nem haladó mértékben saját forrás nélkül igényelheti a támogatást,
b) az a) pont szerinti létszámon felül annyi rászoruló gyermek után igényelheti a támogatást, ahány rászoruló gyermeknek a 2–4. § szerinti feltételek mellett saját forrásból történő melegétkeztetését a támogatási kérelmében vállalja.
(5) Ha a rászoruló gyermek nem a lakóhelye szerinti települési önkormányzat által szervezett nyári gyermekétkeztetésben vesz részt, a lakóhely szerinti települési önkormányzat a rászoruló gyermekre jutó támogatást átadja a nyári gyermekétkeztetést biztosító települési önkormányzatnak.
- 6. §** (1) A település helye szerint illetékes szociális és gyámhivatal (a továbbiakban: szociális és gyámhivatal) 2014. március 28-áig elektronikus levélben felhívja a települési önkormányzat jegyzőjének és a gyermekjóléti szolgálatnak a figyelmét a nyári gyermekétkeztetéshez igényelhető támogatás lehetőségére.
(2) A települési önkormányzat jegyzője – a gyermekjóléti szolgálat közreműködésével – 2014. május 2-áig felméri a nyári gyermekétkeztetés iránti igényeket.
(3) A támogatási kérelmet az 1. melléklet szerinti adatlap – a kincstár által üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül kitöltött és kinyomtatott – két eredeti példányának a kincstár – települési önkormányzat székhelye szerint illetékes – területi szervéhez (a továbbiakban: igazgatóság) 2014. május 7-éig történő megküldésével lehet postai úton benyújtani. A benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a kérelmező a kincstár által üzemeltetett elektronikus rendszerben a kérelmet 2014. május 7-én éjfélig rögzítette, és azt legkésőbb 2014. május 8-án postára adta. E határidő elmulasztása jogvesztő. A kizárólag postai úton benyújtott pályázat érvénytelen.
(4) A pályázathoz az 1. mellékletben meghatározott dokumentumokat két eredeti példányban kell csatolni.
(5) A támogatási kérelem hiánypótlására az igazgatóság legfeljebb háromnapos határidőt biztosít.
(6) A felülvizsgált és megfelelő támogatási kérelmek egy példányát az igazgatóság postai úton 2014. május 26-áig továbbítja a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter). A kincstár az igazgatóságok által meggyéknként összesített, 1. melléklet szerinti adatlapokból előállított országos adatokat 2014. május 27-éig elektronikus úton átadja a miniszternek. Az igazgatóság a megyére (fővárosra) vonatkozó településsoros igénylések összesített adatait 2014. május 26-áig elektronikus úton megküldi a szociális és gyámhivatalnak.

- 7. §**
- (1) A települési önkormányzatot megillető támogatás összegéről a miniszter 2014. június 4-éig dönt.
 - (2) Az e rendeletben meghatározott feltételek teljesítése nem jelent jogosultságot a települési önkormányzat által a támogatási kérelmében megjelölt támogatási igény teljes összegének igénybevételére. A támogatás pontos összegét a miniszter a beérkező igények, a rendelkezésre álló forrás, valamint a (3) és (4) bekezdésben foglalt szempontok figyelembevételével határozza meg.
 - (3) Az e rendeletben meghatározott feltételeket teljesítő települési önkormányzat részére a miniszter legalább a települési önkormányzat által a támogatási kérelmében megjelölt támogatási összeg huszonhét százalékának megfelelő összegű támogatást állapít meg.
 - (4) A (3) bekezdésben meghatározott összegű támogatásnál magasabb összegű támogatásban részesülhet – figyelemmel arra is, hogy leghátrányosabb helyzetű vagy hátrányos helyzetű település települési önkormányzata – az a települési önkormányzat, amely a következő feltételek legalább egyikét teljesíti:
 - a) támogatási kérelmében vállalja, hogy az étkeztetéshez kapcsolódóan szabadidős programot biztosít a gyermekek számára, amelynek megvalósulását az elszámolásnál a gyermekjóléti szolgálat igazolja,
 - b) támogatási kérelmében a számára az e rendeletben meghatározott keretek között nagyobb arányú saját forrás biztosítását vállalja.
 - (5) Ha a települési önkormányzat az általa igényelnél kisebb összegű támogatásban részesül, az étkeztetésben részt vevő gyermekek számát az igényelt támogatási összeg csökkentésének mértékével megegyezően arányosan csökkentheti.
- 8. §**
- (1) A miniszter a döntéséről fővárosi, megyei szintű összesítést készít, amelyet 2014. június 5-éig elektronikus levélben megküld a szociális és gyámhivatalnak, elektronikus úton átad a kincstárnak, valamint utalványozás céljából elektronikus úton és papír alapon a helyi önkormányzatokért felelős miniszternek. Az összesítés tartalmazza
 - a) a támogatásban részesülő települési önkormányzatok nevét és KSH azonosító kódját,
 - b) azoknak a nyári gyermekétkeztetésben részesülő rászoruló gyermekeknek a tervezett számát, akik után az egyes települési önkormányzatoknak támogatást állapítottak meg,
 - c) a b) pont szerinti gyermekszám és az étkezési napok száma alapján számított adagszámot, és
 - d) a c) pont szerinti adagszám alapján az egyes települési önkormányzatoknak megítélt támogatás összegét.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti összesítést 2014. június 5-éig a miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni.
 - (3) A miniszter a döntésről – a szociális és gyámhivatalok útján – 2014. június 6-áig értesíti a támogatási kérelmet benyújtó települési önkormányzatokat.
 - (4) A támogatást a helyi önkormányzatokért felelős miniszter 2014. június 11-éig történő utalványozása alapján a kincstár folyósítja a települési önkormányzatok részére.
- 9. §**
- (1) A települési önkormányzat a kincstár által üzemeltetett elektronikus rendszerben rögzített, onnan kinyomtatott 2. melléklet szerinti adatlapon – a (2) bekezdés szerinti dokumentációt csatolva – 2014. szeptember 24-éig előzetesen beszámol a támogatás és az esetleges saját forrás felhasználásáról, valamint – ha a támogatás nem került teljes egészében felhasználásra – ennek alapján az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 102. §-a szerint a támogatás módosítására irányuló kérelmet nyújt be az igazgatóságnak, és egyidejűleg visszautalja a fel nem használt összeget. A benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a települési önkormányzat az elektronikus rendszerben az előzetes beszámolót és a kérelmet 2014. szeptember 24-én éjfélig rögzítette, és azt legkésőbb 2014. szeptember 25-én postára adta.
 - (2) Az előzetes beszámoló részét képezi
 - a) a települési önkormányzat intézménye által közvetlenül előállított meleg étel esetén a támogatás felhasználását igazoló, a települési önkormányzat nevére kiállított számla, felvásárlási jegy, és – nem közvetlenül a termelőtől történő beszerzés esetén – az a szállítótól származó nyilatkozat, amely igazolja, hogy az étel előállításához megvásárolt alapanyag a 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel,
 - b) a támogatás felhasználásával vásárolt meleg készétel esetén a támogatás felhasználását igazoló, a települési önkormányzat nevére kiállított számla, és az a szállítótól származó nyilatkozat, amely igazolja, hogy a vásárolt meleg készétel a 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel,
 - c) abban az esetben, ha a települési önkormányzat az étkeztetést nem közvetlenül maga biztosítja, az étkeztetési feladat átvállalását igazoló dokumentum, valamint a támogatás felhasználását igazoló, a települési önkormányzat nevére kiállított számla, és az a szállítótól származó nyilatkozat, amely igazolja,

- hogy az étel előállításához megvásárolt alapanyag a 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel,
- d) a települési önkormányzat nyilatkozata az étel előállításához szükséges, általa termeltetett alapanyag előállítási költségeiről, ha a települési önkormányzat a 2. § (1) bekezdése szerinti feltételt e módon teljesíti,
 - e) az étkeztetésben való részvételt vagy az étel átvételét igazoló, a 3. mellékletben foglaltak szerinti igénybevételi napló, és
 - f) a költségek igazolása, ha a 2. § (3) bekezdése alapján a települési önkormányzat a támogatást részben az étkeztetés kapcsán közvetlenül felmerülő költségek fedezésére használja fel.
- (3) A 2. § (3) bekezdése szerinti támogatási összeg terhére nem számolható el a 7. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt szabadidős program szervezésével kapcsolatban felmerült költség.
 - (4) Az 5. § (5) bekezdése szerinti esetben az (1) bekezdés szerinti előzetes beszámolót és kérelmet az a települési önkormányzat nyújtja be az igazgatóság felé, amelynek a támogatást folyósították. A támogatást átvevő települési önkormányzat 2014. szeptember 8-áig a támogatás felhasználásával kapcsolatos valamennyi dokumentumot – beleértve a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat is – eljuttatja a támogatást átadó települési önkormányzatnak.
 - (5) A kincstár a 2. melléklet szerinti adatlapok fővárosi, megyei szintű összesítéséről, és a visszafizetés teljesítéséről szóló, az (1) bekezdés szerinti kérelmekhez csatolt pénzügyi szolgáltatói igazolások alapján a települési önkormányzatok által ténylegesen visszafizetett támogatási összegről (a továbbiakban: visszafizetett támogatási összeg) 2014. október 22-éig – elektronikus úton – értesíti a minisztert.
 - (6) A miniszter az (5) bekezdés szerinti, országosan összesített adatokat tájékoztatásul megküldi a szociális és gyámhivatalnak.
- 10. §**
- (1) A feladatra megállapított keretösszeg maradványát és a visszafizetett támogatási összeget azoknak a települési önkormányzatoknak a támogatására kell fordítani, amelyek az 5. § (3) bekezdés b) pontja, az 5. § (4) bekezdés b) pontja, illetve a 7. § (4) bekezdés b) pontja alapján saját forrás biztosításával szervezték meg a nyári gyermekétkeztetést.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti összegből a települési önkormányzatnak az általa biztosított saját forráshoz vagy annak egy részéhez adható utólagosan támogatás.
 - (3) Nem támogatható az (1) bekezdés szerinti összegből az a települési önkormányzat, amely az igazgatóság által elrendelt visszafizetési kötelezettségének határidőben nem vagy csak részben tett eleget.
 - (4) Az (1) bekezdés szerinti összegnek a települési önkormányzatok közötti felosztásáról a miniszter a településen 2014. évben nyári gyermekétkeztetésben részesülő gyermekek száma alapján 2014. november 4-éig dönt. A döntés során előnyben kell részesíteni a leghátrányosabb vagy hátrányos helyzetű települések települési önkormányzatait. Az országosan keletkező előirányzat-maradványt úgy kell felosztani, hogy az egyes települési önkormányzatoknak járó támogatás összege elérje a tízezer forintot.
 - (5) A miniszter a (4) bekezdés szerinti döntéséről 2014. november 5-éig értesíti a helyi önkormányzatokért felelős minisztert, továbbá – a szociális és gyámhivatalok útján – a támogatott települési önkormányzatokat.
 - (6) A (4) bekezdés szerint megállapított támogatást a helyi önkormányzatokért felelős miniszter 2014. november 7-éig történő utalványozása alapján a kincstár folyósítja a települési önkormányzatok részére.
- 11. §** A települési önkormányzat a támogatás felhasználásáról – ideértve a 10. § (4) bekezdés szerint megállapított támogatást is – 2014. december 31-ei fordulónappal, az éves költségvetési beszámolójában számol el.
- 12. §** A támogatás felhasználását – beleértve a 7. § (4) bekezdése szerint vállalt feltételek megvalósítását – a miniszter, a szociális és gyámhivatal, valamint a jogszabályban erre feljogosított szervek ellenőrizhetik.
- 13. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba, és 2015. december 31-én hatályát veszti.

Támogatást igénylő adatlap a 2014. évi szociális nyári gyermekétkeztetéshez

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K		L	
Megye neve	Települési önkormányzat neve és elektronikus elérhetősége	Települési önkormányzat KSH azonosító kódja	A rendelet 1. §-a alapján leg-hátrányosabb helyzetű (1), hátrányos helyzetű (2), egyéb (3) település önkormányzata ¹	A településen a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában nyilvántartott rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermekek száma	A támogatásból szociális nyári gyermekétkeztetésben részesülő kiskorú gyermekek tervezett száma ²	Saját forrásból (önerőből) szociális nyári gyermekétkeztetésben részesülő kiskorú gyermekek tervezett száma ³	Étkeztetési napok tervezett száma (44 és 54 között)	Elvi étkeztetési napok száma (F és H oszlop szorzata)	Igényelt támogatási összeg forintban (I oszlop x 440 Ft/nap)	Jelölje X-szel, ha ⁴		vállalja a rendelet 7. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt feltételt	vállalja a rendelet 7. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt feltételt

Kelt:

polgármester aláírása

P. H.

jegyző aláírása

¹ A megfelelő számot írja be.

² Ha a D oszlop kódja 1-es, legfeljebb az E oszlopban lévő adat;
ha a D oszlop kódja 2-es, legfeljebb az E oszlopban lévő adat 75%-a;
ha a D oszlop kódja 3-as, legfeljebb az E oszlopban lévő adat 62,5%-a lehet.

³ Ahány rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermek tekintetében önerőből (saját forrásból) történő finanszírozással vállalja a települési önkormányzat a szociális nyári gyermekétkeztetést.

1-es kód esetén lehet nulla, de $F + G \leq E$;

2-es kód esetén, ha az F oszlop \leq E oszlop 50%-a, akkor lehet nulla, különben $G \geq F - E$ oszlop 50%-a, és $F + G \leq E$.

3-as kód esetén, ha az F oszlop \leq E oszlop 25%-a, akkor lehet nulla, különben $G \geq F - E$ oszlop 25%-a, és $F + G \leq E$.

⁴ A vállalás leírásának a támogatást igénylő adatlap mellékletét kell képeznie. A feladat leírása tartalmazza, hogy a települési önkormányzat milyen módon és formában, hány ember közreműködésével tervezi megszervezni a szabadidős programokat. A szabadidős programoknak csak a típusát és az időtartamát kell röviden ismertetni. Kérjük, hogy a feladat leírása lehetőség szerint ne haladjon meg az egy oldal terjedelmet.

Nagyobb arányú önerő (saját forrás) biztosítása esetén a leírásnak tartalmaznia kell a rendelet szerint megkívánt, illetve a ténylegesen biztosítandó önerő (saját forrás) mértékét.

Előzetes beszámolási adatlap/Elszámolási adatlap a 2014. évi szociális nyári gyermekétkeztetésről

1. oldal

A	B	C	D	E	F
Megye neve	Települési önkormányzat neve	Települési önkormányzat KSH azonosító kódja	A rendelet 1. §-a alapján leghátrányosabb helyzetű (1), hátrányos helyzetű (2) vagy egyéb (3) település önkormányzata ¹	A településen a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában nyilvántartott rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermekek száma (egyezően a rendelet 1. melléklet E oszlopával)	A szociális nyári gyermekétkeztetésben a támogatásból részesülő kiskorú gyermekek tervezett száma (egyezően a rendelet 1. melléklet F oszlopával)

¹ A megfelelő számot írja be.

G	H	I	J	K	L	M	N	O
Étkeztetési napok tervezett száma (egyezően a rendelet <i>1. melléklet</i> H oszlopával)	Elvi étkeztetési napok tervezett száma a támogatásból (egyezően a rendelet <i>1. melléklet</i> I oszlopával)	Nyári étkeztetési napok tényleges száma a támogatásból (44 és 54 között)	A támogatásból nyári étkeztetésben részesülő kiskorú gyermekek összesített száma ²	A támogatásból nyári étkeztetésben részesülő kiskorú gyermekek tényleges száma (J oszlop osztva az I oszloppal)	A támogatásból finanszírozható nyári étkeztetésben részesülő kiskorú gyermekek száma ³	Kiutalt támogatási összeg forintban	Ténylegesen felhasznált állami támogatás ⁴	Saját forrásból (önerőből) nyári étkeztetésben részesülő kiskorú gyermekek összesített száma ⁵

² Az étkeztetés időszaka alatt az egyes napokon támogatásból étkező gyermekek összesített száma. Ebbe a gyerek számba kell beleszámolni a rendelet 4. § (3) bekezdése alapján étkeztetett gyermekeket is.

³ Leghátrányosabb helyzetű településnél megegyezik az E oszloppal; hátrányos helyzetű településnél $E \times 0,5 + P$, azonban nem lehet több, mint $E - P$; a fenti két kategóriába nem tartozó település esetén $E \times 0,25 + P$, azonban nem lehet több, mint $E - P$.
A gyermeklétszámot egy tizedes jegyig történő kerekítéssel kell megállapítani.

⁴ A ráfordított összeg, de ha $J < L \times I$, akkor legfeljebb $J \times 440$ Ft, különben legfeljebb $L \times I \times 440$ Ft.

⁵ Az étkeztetés időszaka alatt az egyes napokon a települési önkormányzat finanszírozásában (saját forrásból) étkező gyermekek összesített száma.

P	Q	R	S	T	U
Saját forrásból (önerőből) nyári étkeztetésben részesülő kiskorú gyermekek száma (O oszlop osztva I oszloppal)	Jelölje X-szel, ha			Másik települési önkormányzat részére átadott támogatási összeg a rendelet 5. § (5) bekezdése alapján ⁹	Visszafizetendő állami támogatás összege ¹⁰
	Az ételt az alapanyag megvásárlására fordított támogatási összeg legalább 30%-ának megfelelő értékben a rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése alapján biztosították ⁶	Biztosították szabadidős programok szervezését ⁷	A rendeletben foglaltaknál nagyobb arányú saját forrást (önerőt) biztosítottak ⁸		

Kelt:

polgármester aláírása

P. H.

jegyző
aláírása

⁶ Ennek igazolására a rendelet 9. § (2) bekezdés *a)–d)* pontjában meghatározott dokumentumokat kell csatolni. Amennyiben a Q oszlopban foglalt feltétel nem teljesült, úgy a támogatás összegét vissza kell fizetni.

⁷ Csatolni kell a megvalósult feladat leírását, valamint a gyermekjóléti szolgálat igazolását a megvalósulásáról. A feladat leírása tartalmazza, hogy a települési önkormányzat milyen módon és formában, hány ember közreműködésével szervezte meg a szabadidős programokat. A szabadidős programoknak csak a típusát és az időtartamát kell röviden ismertetni. Kérjük, hogy a feladat leírása lehetőség szerint ne haladja meg az egy oldal terjedelmet.

⁸ Amennyiben a támogatás igénylésére szolgáló adatlapon vállalták, hogy nagyobb arányú saját forrást (önerőt) biztosítanak, azonban erre nem került sor, úgy leírást kell csatolni az elmaradás indokáról.

Amennyiben a nagyobb arányú saját forrást (önerőt) biztosították, úgy leírásukban tüntessék fel a rendelet szerint megkívánt, a vállalt, illetve a ténylegesen biztosított saját forrás (önerő) mértékét.

Amennyiben a támogatás igénylésére szolgáló adatlapon nem vállalták a nagyobb saját forrás (önerő) biztosítását, azonban erre mégis sor került, úgy leírásukban tüntessék fel a rendelet szerint megkívánt, illetve a ténylegesen biztosított saját forrás (önerő) mértékét.

Amennyiben a támogatás igénylésére szolgáló adatlapon nem vállalták a nagyobb saját forrás (önerő) biztosítását, és valóban nem biztosítottak nagyobb saját forrást (önerőt), úgy leírást nem szükséges csatolni.

⁹ Az összeget átvevő önkormányzatnak az átvételt és a felhasználást tartalmazó igazolása az elszámoló adatlap mellékletét kell, hogy képezze.

¹⁰ M oszlop és az N oszlop különbözete. Csak nulla vagy pozitív (visszafizetendő) adat szerepelhet itt! Visszaütalás esetén a befizetés igazolásaként az utalásról szóló pénzügyi terhelési értesítő vagy bankszámlakivonat települési önkormányzat által hitelesített másolatát meg kell küldeni az igazgatóságnak.

Kérjük, az adatlap valamennyi oldalát írják alá és pecsételjék le.

Az emberi erőforrások minisztere 21/2014. (III. 20.) EMMI rendelete a veleszületett rendellenességek bejelentéséről és nyilvántartásuk rendjéről

Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 38. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a 2. § (2) bekezdése tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (4) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Veleszületett Rendellenességek Országos Nyilvántartását (a továbbiakban: VRONY) működtető szerv fogadja, rögzíti, tárolja, feldolgozza és elemzi a BNO 10. revízió 17. főcsoportjába (Q0000-Q9990) besorolt kóddal rendelkező veleszületett rendellenességekre vonatkozó, az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 16. § (1) bekezdése szerint bejelentett adatokat.
- 2. §** (1) Az 1. § szerinti veleszületett rendellenességet észlelő orvos az Eüak. 16. § (1) és (2) bekezdése szerinti határidőben az adatszolgáltatást az erre a célra működtetett elektronikus adatbeviteli felületen (a továbbiakban: e-VRONY) vagy ha ez nem elérhető, akkor a VRONY-t működtető szerv honlapján elérhető és letölthető, az 1. melléklet szerinti adatokat tartalmazó bejelentőlapon postai úton teljesíti.
- (2) Kiskorú beteg esetén az 1. § szerinti veleszületett rendellenességet észlelő orvos az általa észlelt veleszületett rendellenesség bejelentését követően a kiskorú betegnek a kötelező egészségbiztosítás keretében igénybe vehető betegségek megelőzését és korai felismerését szolgáló egészségügyi szolgáltatásokról és a szűrővizsgálatok igazolásáról szóló 51/1997. (XII. 18.) NM rendelet 2/B. §-a szerinti Egészségügyi Könyvében a rendellenesség diagnózisát és a bejelentés idejét feltünteti, és azt aláírásával és bélyegzőlenyomatával ellátja.
- 3. §** (1) A 2. § szerinti bejelentésért és az adatszolgáltatás teljességéért az egészségügyi szolgáltató vezetője felelős. A bejelentett adatoknak egyezniük kell az érintett beteg egészségügyi dokumentációjában szereplő, a veleszületett rendellenességre vonatkozó adatokkal. Az adatszolgáltatás minősége és teljessége, továbbá az orvosi dokumentációval való egyezősége érdekében a VRONY-t működtető szerv az adatszolgáltatóval évente adategyeztetést tarthat.
- (2) A VRONY-ban nyilvántartott adatok védelméért, a nyilvántartás megőrzéséért a VRONY-t működtető szerv vezetője felelős. Az e-VRONY adatbeviteli felületén bejelentett személyazonosító és egészségügyi adatokat egymástól elkülönítetten kell tárolni. A személyazonosításra alkalmatlan adatállományhoz egy egyéni azonosítót kell rendelni, amely véletlenszerűen megállapított, egyedi elemet tartalmaz. Az egyéni azonosító személyazonosító adatokhoz történő hozzáférése a VRONY-t működtető szerv vezetője által kijelölt alkalmazottak jogosultak.
- (3) A VRONY-ban nyilvántartott adatok tisztítását, egyeztetését, az adatok teljességének ellenőrzését a VRONY-t működtető szerv negyedévente végzi.
- 4. §** (1) A VRONY-t működtető szerv negyedévente időszakos, betegségek kialakulásának megelőzését és korai felismerését szolgáló, az esetleges halmozódások vizsgálatát célzó elemzést, valamint a bejelentett rendellenességekről szóló éves – a nyilvántartás részét képező – összefoglaló jelentést készít, amelyben bemutatja és értékeli a veleszületett rendellenességek számának és gyakoriságának területi megoszlását, időbeli változását.
- (2) Ha az elemzett adatok alapján rendellenesség-halmozódás merül fel vagy az érintettnél olyan veleszületett rendellenességet diagnosztizálnak, amelynek kóreredete nem tisztázott, a VRONY-t működtető szerv a rendellenesség létrejöttében szerepet játszó kóreredeti okok felderítése érdekében betegség kialakulásának megelőzését és korai felismerését szolgáló eseti vizsgálatot kezdeményez az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnál.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő hatodik hónap első napján lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 21/2014. (III. 20.) EMMI rendelethez

Az e-VRONY és VRONY BEJELENTŐLAP adattartalma

Az érintett személyazonosító és egészségügyi adatai:

Név	
TAJ szám	
Születés/ vetelés/ várandósság-megszakítás ideje	(év, hónap, nap)
Esetleges elhalálozás dátuma	(év, hónap, nap)
Nem	(fiú, lány, ismeretlen)
Születés számossága	(egyes, kettős, hármas, négyes, ötös iker)
Születési súly	(g)
Várandósság kimenetele	(élve születés, halva születés, spontán vetelés, prenatális diagnózis miatti várandósság-megszakítás, prenatálisan felismert, de meg nem szakított várandósság)
Várandóssági hét	(születéskor, elhaláskor)
Rendellenesség diagnosztizálásának dátuma	(év, hónap, nap, betöltött várandóssági hét)

Anya adatai

Anya születési neve	
Anya TAJ száma	
Törvényes képviselő lakcíme	(irányítószám, település megnevezése, utca, házszám)
Anya tartózkodási helye várandósság idején	(irányítószám, település megnevezése, utca, házszám)
Anya születési dátuma	(év, hónap, nap)
Anya életkora a várandósság alatt	(éves)
Korábbi várandósságok száma	
LMP	(év, hónap, nap)

Rendellenesség adatai

Rendellenesség BNO kódja és megnevezése	(max 10)
Oldalisága	(jobboldali, baloldali, két oldalt érintő)

Szindróma megnevezése

McKusick Kód	
ORPHA kód	
Diagnózis dátuma	(év, hónap, nap)
Prenatális diagnosztizálás módja	
Prenatális diagnosztizálás ideje	(év, hónap, nap)
Első pozitív prenatális diagnózis ideje	(év, hónap, nap)
AFP eredmény	(MOM)
Kromoszóma vizsgálat történt-e	(igen, nem)
Karyotipizálás eredménye	
Végzett vagy tervezett sebészeti beavatkozás ideje	(év, hónap, nap)

Kóroki adatok

Alkalmaztak-e valamilyen asszisztált reprodukciós technikát ha igen, annak megnevezése	(igen, nem)
Anya foglalkozása a fogamzás időszakában	
Várandósságot megelőző 3 hónapban anyai betegség/ek	
Várandósság alatti anyai betegség	
Korábbi várandósságok száma	

Kimenetele	(élve születés, halva születés, spontán vetélés, prenatális diagnózis miatti várandósság megszakítás, prenatálisan felismert, de meg nem szakított várandósság)
Folsav bevitel, ha igen, mennyisége	(mg)
Gyógyszerhasználat várandósság alatt	(neve, adagja)
Vérrokonság	
Az érintett testvére(i) rendellenessége(i) ha igen, típusa	(igen, nem)
Anya családjában veleszületett rendellenesség, típusa	
Apa családjában veleszületett rendellenesség, típusa	
Ikertestvér adatai	
Ha van ikertestvére: ikertestvér neme	
Zygozítás	
Az ikertestvér várandóssági kimenetele	
Rendellenesség előfordulása, megnevezése	
Bejelentő adatai	
Bejelentő orvos neve	
Pecsétszáma	
Bejelentő intézmény	
Osztály neve	
Bejelentő intézmény címe	(irányítószám, település, utca, házszám)
E-mail címe	

Az emberi erőforrások minisztere 22/2014. (III. 20.) EMMI rendelete az anyatej-helyettesítő és anyatej-kiegészítő tápszerről szóló 20/2008. (V. 14.) EüM rendelet módosításáról

Az étel- és táplálék- és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (9) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az anyatej-helyettesítő és anyatej-kiegészítő tápszerről szóló 20/2008. (V.14.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az 1. melléklet 2. pont 2.1. alpontjában meghatározott, tehéntej-fehérjékből vagy kecsketej-fehérjékből gyártott anyatej-helyettesítő tápszernek, amelynek fehérjetartalma az 1. melléklet 2. pont 2.1. alpontja szerinti minimum értéket eléri, de nem haladja meg a 0,5 g/100 kJ (2 g/100 kcal) értéket, alkalmasnak kell lennie a csecsemők különleges táplálására.”
- (2) Az R. 7. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
- „(5a) A 2. melléklet 2. pont 2.2. alpontjában meghatározott, fehérjehidrolizátumokból gyártott anyatej-kiegészítő tápszernek, amelynek fehérjetartalma a 2. melléklet 2. pont 2.1. alpontja szerinti minimum értéket eléri, de nem haladja meg a 0,56 g/100 kJ (2,25 g/100 kcal) értéket, alkalmasnak kell lennie a csecsemők különleges táplálására. A fehérjehidrolizátumokból gyártott anyatej-kiegészítő tápszereknek a csecsemők különleges táplálására való alkalmassága tekintetében a 6. mellékletben foglaltakat kell alkalmazni.”

- 2. §** Az R. 8. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(2) Az anyatej-helyettesítő és az anyatej-kiegészítő tápszer előállításához felhasználható adalékanyagokat az élelmiszer-adalékanyagokról szóló 2008. december 16-i 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet tartalmazza.
- (3) A mikrobiológiai követelmények tekintetében az anyatej-helyettesítő és az anyatej-kiegészítő tápszernek az élelmiszerekben előforduló mikrobiológiai szennyeződések megengedhető mértékéről szóló 4/1998. (XI. 11.) EüM rendeletben és az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumairól szóló 2005. november 15-i 2073/2005/EK bizottsági rendeletben foglaltaknak kell megfelelnie.”
- 3. §** (1) Az R. 19. § (10) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ez a rendelet)
- „b) az anyatej-helyettesítő és anyatej-kiegészítő tápszerekről, valamint az 1999/21/EK irányelv módosításáról szóló 2006. december 22-i 2006/141/EK bizottsági irányelvnek, továbbá a 2006/141/EK irányelvnek az anyatej-helyettesítő tápszerek és anyatej-kiegészítő tápszerek fehérjetartalmára vonatkozó követelmények tekintetében történő módosításáról szóló 2013. augusztus 28-i 2013/46/EU bizottsági irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)
- (2) Az R. 19. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(11) Ez a rendelet
- a) az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumairól szóló 2005. november 15-i 2073/2005/EK bizottsági rendelet,
- b) a 2006/141/EK irányelv III. és VI. mellékletének bizonyos anyatej-helyettesítő tápszerek összetételi követelményeire vonatkozó módosításáról szóló 2008. december 12-i 1243/2008/EK bizottsági rendelet,
- c) az élelmiszer-adalékanyagokról szóló 2008. december 16-i 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”
- 4. §** Az R.
- a) 11. § (2) bekezdésében a „tehéntej-fehérjékből” szövegrészek helyébe a „tehéntej-fehérjékből vagy kecsketej-fehérjékből” szöveg,
- b) 1. melléklet 2. pont
- ba) 2.1. alpontjában a „Tehéntej-fehérjékből” szövegrész helyébe a „Tehéntej-fehérjékből vagy kecsketej-fehérjékből” szöveg,
- bb) 2.1. alpontjának (1) lábjegyzetében a „tehéntej-fehérjékből” szövegrész helyébe a „tehéntej-fehérjékből vagy kecsketej-fehérjékből” szöveg,
- c) 1. melléklet 2. pont 2.3. alpontjában a „tehéntej-fehérjékkel” szövegrész helyébe a „tehéntej-fehérjékkel vagy kecsketej-fehérjékkel” szöveg,
- d) 1. melléklet 10. pont 10.1. alpontjában a „hidrolizált fehérjékből” szövegrész helyébe a „kecsketej-fehérjékből vagy fehérjehidrolizátumokból” szöveg,
- e) 1. melléklet 10. pont 10.2. alpontjában az „ennek tehéntej-fehérjékkel” szövegrész helyébe az „ezeknek tehéntej-fehérjékkel vagy kecsketej-fehérjékkel” szöveg,
- f) 2. melléklet 2. pont 2.1. alpontjában a „Tehéntej-fehérjékből” szövegrész helyébe a „Tehéntej-fehérjékből vagy kecsketej-fehérjékből” szöveg,
- g) 2. melléklet 2. pont 2.3. alpontjában a „tehéntej-fehérjékkel” szövegrész helyébe a „tehéntej-fehérjékkel vagy kecsketej-fehérjékkel” szöveg,
- h) 2. melléklet 8. pont 8.1. alpontjában a „hidrolizált fehérjékből” szövegrész helyébe a „kecsketej-fehérjékből vagy fehérjehidrolizátumokból” szöveg,
- i) 2. melléklet 8. pont 8.2. alpontjában az „ennek tehéntej-fehérjékkel készített keverékből gyártott anyatejkiegészítő” szövegrész helyébe az „ezeknek tehéntej-fehérjékkel vagy kecsketej-fehérjékkel készített keverékből gyártott anyatej-kiegészítő” szöveg,
- j) 3. melléklet 3. pontjában az „(1) Az L-arginin és hidrokloridja csak a 7. § (4) bekezdése szerinti anyatej-helyettesítő tápszerek előállításához használható.” szövegrész helyébe az „(1) Az L-arginin és hidrokloridja kizárólag a 7. § (4) bekezdése szerinti anyatej-helyettesítő tápszerek és a 7. § (5a) bekezdése szerinti anyatej-kiegészítő tápszerek gyártásához használható.” szöveg
- lép.

- 5. §** Az R.
- a) 2. melléklete az 1. melléklet,
 - b) 6. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 7. §** (1) Ez a rendelet a 2006/141/EK irányelvnek az anyatej-helyettesítő tápszerek és anyatej-kiegészítő tápszerek fehérjetartalmára vonatkozó követelmények tekintetében történő módosításáról szóló 2013. augusztus 28-i 2013/46/EU bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (2) Ez a rendelet
- a) az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumairól szóló 2005. november 15-i 2073/2005/EK bizottsági rendelet,
 - b) az élelmiszer-adalékanyagokról szóló 2008. december 16-i 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 22/2014. (III. 20.) EMMI rendelethez

Az R. 2. melléklet 2. pont 2.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„2.2. Részlegesen hidrolizált fehérjékből gyártott anyatej-kiegészítő tápszerek

Minimum (*)	Maximum
0,45 g/100 kJ	0,8 g/100 kJ
(1,8 g/100 kcal)	(3,5 g/100 kcal)

(*) Azoknak a fehérjehidrolizátumokból gyártott anyatej-kiegészítő tápszereknek, amelyeknek fehérjetartalma a minimum értéket eléri, de nem haladja meg a 0,56 g/100 kJ (2,25 g/100 kcal) értéket, meg kell felelniük a 7. § (5a) bekezdésének.

Azonos energiatartalomra vonatkoztatva az anyatej-kiegészítő tápszereknek minden nélkülözhetetlen és feltételesen nélkülözhetetlen aminosavat legalább akkora hasznosítható mennyiségben kell tartalmazniuk, mint amennyit a referenciafehérje (az 5. melléklet szerint meghatározott anyatej) tartalmaz. Számítási célból azonban a metionin és cisztein koncentrációit össze lehet adni, ha a metionin:cisztein arány 3-nál nem nagyobb, továbbá a fenilalanin és tirozin koncentrációit össze lehet adni, ha a tirozin:fenilalanin arány 2-nél nem nagyobb.”

2. melléklet a 22/2014. (III. 20.) EMMI rendelethez

Az R. 6. mellékletének címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„Tehéntej-fehérjéből származó tejsavófehérje-hidrolizátumokból gyártott, 0,56 g/100 kJ-nál (2,25 g/100 kcal) kisebb fehérjetartalmú anyatej-helyettesítő és anyatej-kiegészítő tápszerek gyártásához felhasznált fehérje fehérjetartalmára, -forrására, és feldolgozására vonatkozó előírások”

A honvédelmi miniszter 4/2014. (III. 20.) HM rendelete az egyes költségtérítésekről szóló 19/2013. (IX. 6.) HM rendelet módosításáról

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 22. pontjában, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (5) bekezdés q) pontjában és (7) bekezdés a) pont ab) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 3. § vonatkozásában a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (2a) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes költségtérítésekről szóló 19/2013. (IX. 6.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az élettárs után e rendelet alapján megállapítható költségtérítések igénybevételéhez az élettársi kapcsolat fennállásának tényét a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 9/2013. (VIII. 12.) HM rendelet 18/A. §-a szerint kell igazolni.”
- 2. §** Az R. 5. alcímének címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. A munkába járással összefüggő költségtérítések megállapításának szabályai”
- 3. §** Az R. V. Fejezete a következő 19. alcímmel egészül ki:
„19. Az állományba nem tartozók utazási költsége
32. § (1) Az állományba nem tartozó részére a honvédelmi feladattal vagy szolgálati érdekekkel összefüggésben, továbbá honvédelmi ünnepségen, rendezvényen történő részvétel céljából küldött meghívás esetén az indokoltan felmerülő utazási költségeket a költségviselő honvédelmi szervezet a 10. §, a 12. §, a 13. § és a 25. § (2) bekezdése megfelelő alkalmazásával téríti meg.
(2) Az (1) bekezdés szerinti költségek elszámolását a költségviselő honvédelmi szervezet vezetője engedélyezi.”
- 4. §** Az R. VI. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:
„VI. FEJEZET
A BANKSZÁMLA – HOZZÁJÁRULÁS
33. § (1) Az állomány azon tagja, az a közalkalmazott, az a honvéd tisztjelölt és az a honvéd altiszt-jelölt, aki illetményét, ösztöndíját vagy egyéb pénzbeli ellátását fizetési számlára történő átutalással kapja meg, miniszteri utasításban meghatározott összegű bankszámla-hozzájárulásra jogosult.
(2) A bankszámla-hozzájárulást a jogosult részére havonta utólag, a tárgyhavi illetményével, ösztöndíjával vagy egyéb pénzbeli ellátásával együtt kell kifizetni.
(3) Teljes összegű bankszámla-hozzájárulást kell kifizetni a részmunkaidőben foglalkoztatottak részére, továbbá akkor is, ha a jogosult (1) bekezdés szerinti jogviszonya a hónap közben keletkezik, vagy a hónap közben szűnik meg.
(4) Nem fizethető ki a tárgyhavi bankszámla-hozzájárulás az új jogviszonyára való tekintettel annak, aki az e rendelet hatálya alá tartozó munkáltatónál az (1) bekezdés szerinti jogviszonya megszűnésének hónapjában ismételt jogviszonyt létesít.
(5) Az (1) bekezdés szerinti bankszámla-hozzájárulás a jogosult részére csak egy jogcímen fizethető ki.”
- 5. §** Az R. VII. Fejezete a következő 34/A. §-sal egészül ki:
„34/A. § Az állomány tagjának a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 9/2013. (VIII. 12.) HM rendelet 108. § (2) bekezdése alapján tanulmányi szerződéssel támogatott, a szolgálatteljesítési helyétől, a lakóhelyétől és a tartózkodási helyétől eltérő belföldi településen folytatott képzése esetén
a) az azzal összefüggésben felmerülő utazási költségeket a 15–17. §-ban meghatározott rendben kell megtéríteni azzal az eltéréssel, hogy közösségi közlekedési eszköz igénybevétele esetén a helyközi munkába járási költségek és a szolgálatteljesítési hely szerinti településen a helyi munkába járási költségek teljes összegét ki kell fizetni, továbbá
b) a felmerülő szállásköltséget a 14. §-ban meghatározott rendben kell megtéríteni azzal az eltéréssel, hogy a napi szállásköltség felső határát a tanulmányi szerződésben kell rögzíteni.”

- 6. §** Az R. a következő 36/A. §-sal egészül ki:
„36/A. § E rendeletnek az egyes költségtérítésekről szóló 19/2013. (IX. 6.) HM rendelet módosításáról szóló 4/2014. (III. 20.) HM rendelet 4. §-ával megállapított VI. Fejezetét 2014. január 1-jétől kell alkalmazni.”
- 7. §** Az R.
- a) 1. § (1) bekezdés 1. pontjában a „településen” szövegrész helyébe a „településen, illetve annak vonzáskörzetében”;
 - b) 1. § (1) bekezdés 1. pontjában az „utazásra” szövegrész helyébe az „utazást vesz igénybe”;
 - c) 1. § (1) bekezdés 3. pontjában az „a honvéd vagy a közalkalmazott által” szövegrész helyébe az „a honvéd, a közalkalmazott, vagy a honvédelmi szervezet állományába nem tartozó személy (a továbbiakban: állományba nem tartozó) által”;
 - d) 6. § (2) bekezdésében a „mért, legrövidebb oda-vissza” szövegrész helyébe a „mért, időben vagy távolságban legrövidebb oda-vissza”;
 - e) 18. § (2) bekezdésében a „függően” szövegrész helyébe a „függően, a vonaljegy, a menetjegy vagy a bérlet és a számla pénzügyi és számviteli szerv részére történő leadása ellenében”;
 - f) 23. § (6) és (7) bekezdésében a „Ha” szövegrész helyébe az „Az (5) bekezdés szerinti költségtérítésen kívül, ha”;
 - g) 23. § (7) bekezdésében a „szolgáltatjeljesítés” szövegrész helyébe a „szolgáltatjeljesítési”;
 - h) 24. § (1) bekezdés c) pontjában az „érintett, kirendelt” szövegrész helyébe az „érintett”;
 - i) 24. § (2) bekezdésében a „kirendelés” szövegrész helyébe a „kinevezéstől eltérő foglalkoztatás”;
 - j) 27. § (1) bekezdésében az „az indokoltan felmerülő” szövegrész helyébe az „a felmerülő” szöveg lép.
- 8. §** Hatályát veszti az R.
- a) 24. § (5) bekezdésében az „az a honvéd tisztjelölt és az a honvéd altiszt-jelölt, valamint” szövegrész,
 - b) 1. melléklet 4.6.1. pontjában a „– helyi bérlet/menetjegy leadása ellenében átmenő közlekedés miatt (térítés mértéke: 86%)” szövegrész,
 - c) 1. melléklet 4.6.1. pontjában a „– helyi bérlet/menetjegy leadása ellenében átmenő közlekedés miatt (térítés mértéke: 100%) – vezényelt állomány vagy családjától különélő, szolgálat érdekében áthelyezett állomány” szövegrész.
- 9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

**A vidékfejlesztési miniszter 23/2014. (III. 20.) VM rendelete
a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló
48/2013. (VI. 7.) VM rendelet módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 48/2013. (VI. 7.) VM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(*E rendelet hatálya*)
„d) az a) pont szerinti költségvetési fejezetben az előző évről áthúzódó, illetve a tárgyévben jelentkező többletbevételre”
{[az a)–c) pont a továbbiakban együtt: előirányzatok] terjed ki.}

- 2. §** Az R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. § (1) A fejezeti kezelésű előirányzatok cél szerinti, időbeni és szabályos felhasználásáért, a feladatok végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételéért a szakmai kezelő, a kezelő szerv, vagy a lebonyolító szerv a felelős.
(2) A szakmai felelős gondoskodik arról, hogy lehetőség szerint legkésőbb a tárgyév november 30-áig a kezelésében lévő előirányzaton rendelkezésre álló keretösszeg terhére a kötelezettségvállalások maradéktalanul megtörténjenek és a keretösszeg felhasználása a tárgyév december 31-éig realizálódjon.
(3) Ha az előirányzatok felhasználása során kötött támogatási szerződés vagy más szerződés több év, vagy a költségvetési éven túli év kiadási előirányzatait érinti, a szerződés megkötéséhez a miniszter írásos jóváhagyása szükséges.
(4) A szakmai kezelő, a 35. §-ban meghatározott esetben a kezelő szerv – az éves beszámoló elkészítése és a zárszámadás keretében – szöveges értékelést készít az általa kezelt előirányzatok felhasználásáról, a megvalósított szakmai célokról és a nevesített feladatok végrehajtásáról.”
- 3. §** Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. § Az előirányzatokból költségvetési támogatás visszatérítési kötelezettséggel – a 62. §-ban meghatározott kivétellel – költségvetési szerv részére nyújtható.”
- 4. §** Az R. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. § Az előirányzatok tartalmazzák a kezelésükkel és működtetésükkel járó költségeket.”
- 5. §** (1) Az R. 8. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A támogatói okirat kiadásához és a támogatási szerződés megkötéséhez – ha azok a támogatási igényhez nem kerültek benyújtásra – az Ávr. 72. §-ában meghatározottakon túl az igénylőnek be kell nyújtania)
„c) a költségvetési támogatásból megvalósítani tervezett tevékenység, feladat, beszerzés részletes ismertetését, azok tervezett szakmai hatásait, kapcsolódását a megjelölt támogatási célhoz, szükség szerint költség-haszonelemzést és megvalósíthatósági tanulmányt, valamint a megvalósításba bevonni kívánt közreműködőket, szükség esetén bemutatva azok szakmai relevanciáját;”
(2) Az R. 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Költségvetési támogatás a támogatási kérelemben megjelölnél kisebb összegben is megállapítható. Ebben az esetben a kedvezményezett a megállapított támogatásnak megfelelő költségtervet nyújt be.”
- 6. §** Az R. 5. alcíme a következő 10/A. §-sal egészül ki:
„10/A. § Támogatási előlegként – ha jogszabály nem zárja ki – a támogatói okirat, támogatási szerződés ilyen rendelkezése esetén a támogatás 100%-a folyósítható.”
- 7. §** Az R. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„11. § A kedvezményezett a költségvetési támogatás felhasználását az egyéb pénzeszközeitől elkülönítetten tartja nyilván és az elszámolt költségeket más finanszírozó által nyújtott támogatás terhére nem számolja el.”
- 8. §** Az R. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„13. § A költségvetési támogatás rendeltetésszerű felhasználását a miniszter, a szakmai kezelő, a kezelő szerv, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH), a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: kincstár), a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV), a Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési Intézet (a továbbiakban: NAKVI), Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. és a támogatói okiratban, támogatási szerződésben meghatározott személy ellenőrizheti.”
- 9. §** Az R. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„17. § A pályázatokról készített döntési listát a szakmai kezelő – ha kezelő szerv kijelölésre vagy lebonyolító szerv megbízásra került, annak javaslatára – terjeszti fel a miniszternek. A pályázati kiírás alapján benyújtott pályázatokkal kapcsolatos döntést a beadási határidőt követő 60 napon belül meg kell hozni.”

- 10. §** Az R. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A miniszter által meghozott döntésről a szakmai kezelő, – ha kezelő szerv kijelölésre vagy lebonyolító szerv megbízásra került, a kezelő szerv, illetve a lebonyolító szerv, – a pályázót a pályázat befogadásáról az arra vonatkozó döntéstől számított 15 napon belül a miniszter által vezetett minisztérium honlapján a benyújtott pályázatokról készített lista közzétételével tájékoztatja. A közzétett lista tartalmazza a befogadott és be nem fogadott pályázatokat.”
- 11. §** Az R. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A beszámoló vagy az azzal kapcsolatos hiánypótlás késedelmes benyújtása esetére a támogatói okiratban, támogatási szerződésben a támogatási összeg 2%-áig terjedő, egy összegű késedelmi kötbér köthető ki.”
- 12. §** Az R. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„21. § Közalapítvány, köztestület, szakmaközi szervezet, civil szervezet, érdekképviseleti szerv, helyi önkormányzat vagy gazdasági társaság szakmai feladataihoz kapcsolódóan egyedi döntés alapján nyújtott költségvetési támogatásra a 3–6. alcímet a 22. §-ban meghatározott kiegészítéssel kell alkalmazni.”
- 13. §** Az R. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„22. § A támogatási kérelem hiányosságainak pótlására, annak kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül legalább 3, de legfeljebb 8 munkanapos határidőt kell megállapítani.”
- 14. §** Az R. 12/a. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
„12/A. Szilvásváradi Lovasközpont fejlesztése (20/01/21/00)
26/A. § (1) Az előirányzat a Szilvásváradi Lovasközpont fejlesztésére használható fel. Az előirányzat kedvezményezettje az Állami Ménesgazdaság.
(2) Az előirányzat felhasználása a kedvezményezettrel kötött támogatási szerződés alapján, előirányzat-átcsoportosítással történik.
(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”
- 15. §** Az R. 13. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
„13. Cséry-telepre vonatkozó kárelhárítási és rekultivációs terv elkészítése és kivitelezése (20/01/22/00)
27. § (1) Az előirányzat felhasználásának célja a budapesti Cséry-telep kármentesítés előkészítésének finanszírozása. Az előirányzat kedvezményezettje a települési önkormányzat lehet.
(2) Az előirányzathoz egyedi döntés alapján nyújtható költségvetési támogatás.
(3) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, a kedvezményezettrel kötött támogatási szerződés alapján történő kifizetéssel valósul meg.
(4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”
- 16. §** Az R. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„28. § Az előirányzathoz a kötelezettségvállalással nem terhelt maradványok pénzügyi rendezésére kerül sor.”
- 17. §** Az R. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„29. § (1) Az előirányzathoz
a) a természetvédelmi érdekből eseti jelleggel elrendelt hatósági korlátozásokból, illetve a védett állat kártételéből adódó kártalanítási igények, és az azokkal összefüggésben felmerülő adminisztratív költségek,
b) a védettségi szint helyreállítása érdekében szükséges, a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló törvény és a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 12/C. §-a szerinti területvásárlásokat, kisajátításokat és kártalanítási igényeket, a területek állami tulajdonba vételével összefüggésben felmerülő adminisztratív, valamint a védett és védelemre tervezett természeti területek, védett értékek állapotfelméréséhez kapcsolódó adatgyűjtési és adatkezelési költségek finanszírozhatók.
(2) Az előirányzat kedvezményezettjei a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek és a nemzeti park igazgatóságok.

- (3) Az előirányzat felhasználása előirányzat-átcsoportosítással történik.
- (4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
- (5) Az előirányzatról költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható."

- 18. §** (1) Az R. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az előirányzat a nemzetközi nyertes pályázatok támogatását, kiemelten az önrész, társfinanszírozás biztosítását, az árfolyamkockázatok kezelését, a pályázat lezárása utáni előírt feladatok ellátását, illetve a pótlólagosan felmerült költségek forrásának biztosítását szolgálja.”
- (2) Az R. 30. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) Az előirányzat felhasználása költségvetési szerv részére előirányzat-átcsoportosítással, nem költségvetési szerv részére közvetlen kifizetéssel, a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés alapján történik.
(4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”
- (3) Az R. 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Az előirányzatról költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”
- 19. §** Az R. 31. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
(4) Az előirányzatról költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”
- 20. §** Az R. 32. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
(4) Az előirányzatról költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”
- 21. §** (1) Az R. 33. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen kifizetéssel, a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés alapján történik.
(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”
- (2) Az R. 33. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az előirányzatról költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”
- 22. §** Az R. 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az előirányzat felhasználása közvetlenül a kedvezményezett szervezet részére történő kifizetéssel valósul meg.”
- 23. §** Az R. 21. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
„21. A derogációs kiosztás keretében történő beruházások támogatásának kifizetése (20/02/19/00)
35. § (1) Az előirányzat célja a villamosenergia-termelők részére az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény alapján történő derogációs kiosztás végrehajtási szabályairól szóló 341/2013. (IX. 25.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 341/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet] meghatározottak alapján, az Európai Bizottság által a derogációs kérelemben jóváhagyott – intelligens hálózat mintaprojekt (Brüsszel, 2012.11.30. C(2012)8675 final), valamint az összekötő gázvezeték (Brüsszel, 2010.10.13. C(2010)6980 final) – beruházások támogatásának kifizetése.
(2) A támogatás kifizetéséről a 341/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet alapján az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTF) határozattal dönt.
(3) Az előirányzat kezelő szerve az OKTF. Az OKTF ellátja az előirányzat tekintetében a kötelezettségvállalást, az ellenjegyzést, a teljesítésigazolást, az érvényesítést, az utalványozást, valamint végzi az előirányzattal kapcsolatos könyvviteli feladatokat.
(4) Az előirányzat pénzügyi lebonyolítására szolgáló számlákat az OKTF kezeli.”
- 24. §** (1) Az R. 36. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(4) Az előirányzat felhasználása költségvetési szerv részére előirányzat-átcsoportosítással, nem költségvetési szerv részére közvetlen kifizetéssel, a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés alapján történik.
(5) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

- (2) Az R. 36. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 25. §** Az R. 37. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
(5) Az előirányzatból költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”

- 26. §** Az R. 37/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„37/A. § (1) Az előirányzat
a) a nem rendszeres hulladékszállítás szabályairól és az ennek során eljáró állami szervek kijelöléséről szóló 292/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet 14. §-a szerinti ellenőrzés elvégzésének indokolt költségeire történő felhasználására a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal,
b) a hulladékgyűjtési közszolgáltatás ideiglenes ellátásához és szükségellátásához kapcsolódó, a hulladéklerakási járulék megfizetéséről és felhasználásának céljairól szóló 318/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott költségek ellentételezésére történő felhasználására a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósággal kötött támogatási szerződés alapján kerül sor.
(2) Az ideiglenes ellátás ellentételezéséből nem fedezhető indokolt többletköltség felmerülése esetén a miniszter az előirányzat terhére történő költségvetési támogatás biztosítása céljából az ideiglenes ellátásra kijelölt közérdekű szolgáltatóval támogatási szerződést köt.”

- 27. §** Az R. 38. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés alapján, közvetlen kifizetéssel történik.”

- 28. §** Az R. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„39. § (1) Az előirányzat helyi önkormányzat, civil szervezet, köztisztviselő, gazdasági társaság részére nyújtandó támogatások átadását szolgálja a 20/14/00/00 Fejezeti általános tartalék előirányzatból történő átcsoportosítást követően.
(2) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés alapján, közvetlen kifizetéssel történik.
(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

- 29. §** Az R. 40. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása közvetlen kifizetéssel történik.”

- 30. §** Az R. 42. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

- 31. §** (1) Az R. 43. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása költségvetési szerv részére előirányzat-átcsoportosítással, nem költségvetési szerv részére közvetlen kifizetéssel, a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés alapján történik.
(4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”
(2) Az R. 43. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 32. §** (1) Az R. 45. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása közvetlen kifizetéssel, a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés alapján, illetve a végső kifizetést teljesítő költségvetési szerv részére történő előirányzat-átcsoportosítással történik.
(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”
(2) Az R. 45. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 33. §** (1) Az R. 46. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(Az előirányzat célja a tanyai gazdálkodás megújításával és a tanyai életmód hátrányainak csökkentésével kapcsolatos kötelezettségek finanszírozása a következő területeken)
„i) tanyatavak építésének támogatása.”
- (2) Az R. 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az előirányzat felhasználása lebonyolító szerveken keresztül valósul meg.”
- (3) Az R. 46. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
(5) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton nyújtható.”
- 34. §** Az R. 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„47. § (1) Az előirányzat felhasználható
- a) a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló törvényből következő, valamint a Hungarikum Bizottság Titkársága által ellátott operatív működéshez szükséges alábbi feladatok támogatására:
- aa) a nemzeti értékek és hungarikumok nyilvántartása és a bemutatásukat szolgáló honlap működtetése, fejlesztése, karbantartása, adatbázis kezelése és adatok archiválása,
- ab) szakmai útmutatók készítése,
- ac) szakmai felkészítő képzések, valamint szakmai tanácsadás és nemzeti érték-hungarikum tájékoztató konferenciasorozat, tájékoztató kiadványok és rendezvények szervezése,
- ad) hungarikum és nemzeti értékek marketing kampányának elkészítése,
- ae) a hungarikumok és nemzeti értékek gyűjtésének, népszerűsítésének, megismertetésének, kutatásának, megőrzésének és gondozásának támogatása.
- b) a Pálinka Nemzeti Tanács pálinkával és törgölypálinkával, mint hungarikumokkal kapcsolatos feladatainak finanszírozására,
- c) a lebonyolításban részt vevő költségvetési szervek feladatellátással összefüggésben felmerült és igazolt költségeinek fedezetére.
- (2) Az előirányzat kedvezményezettje önkormányzat, gazdasági társaság, társadalmi szervezet vagy költségvetési szerv lehet. Az előirányzathoz határon túli szervezetek részére is nyújtható támogatás lebonyolító szervén keresztül.
- (3) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása a kedvezményezettrel kötött támogatási szerződés alapján közvetlen kifizetéssel, költségvetési szerv esetében fejezetben belüli, illetve más fejezethez történő előirányzat-átcsoportosítással történik. Határon túli szervezet kedvezményezett esetében az előirányzat átadásra kerül a kedvezményezett felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.
- (4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
- (5) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”
- 35. §** Az R. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„48. § (1) Az előirányzat célja a mezőgazdaságban tevékenykedő, civil tv.-ben meghatározott szervezetek, érdekképviselők és szakmai szervezetek, közhasznú jogállású civil szervezetek szakmai feladatainak támogatása. Az előirányzathoz kerül finanszírozásra továbbá a Nemzeti Lovas Programhoz kapcsolódó lovas rendezvények támogatása. Beruházási célú támogatás az előirányzathoz nyújtható.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, a kedvezményezettrel kötött támogatási szerződés alapján történik.
- (3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
- (4) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”
- 36. §** Az R. 49. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
(5) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”
- 37. §** (1) Az R. 50. § (3)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) Az előirányzathoz költségvetési támogatás költségvetési szerv és gazdasági társaság részére adható.
(4) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti támogatás a Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról és

a 70/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. december 15-i 1857/2006/EK bizottsági rendelet 13. cikke szerinti támogatásnak minősül.

(5) Az előirányzat felhasználása előirányzat-átcsoportosítással, az államháztartáson kívüli kedvezményezett részére közvetlen kifizetéssel történik.

(6) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

(2) Az R. 50. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

38. § Az R. 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„51. § (1) Az előirányzathoz finanszírozhatóak a miniszter által vezetett minisztérium és a miniszter által felügyelt költségvetési szervek olyan többletfeladatai, amelyek elvégzését jogszabály írja elő vagy egyébként szükségszerű, de a költségvetési szerv elemi költségvetése a feladatok finanszírozására fedezetet nem, vagy nem elegendő mértékben biztosít. Az előirányzathoz kerülhet finanszírozásra a MePAR rendszer KAP reformra történő felkészítésével kapcsolatos kiadások finanszírozása is az érintett költségvetési szervek felé.

(2) Az előirányzat felhasználása a kedvezményezettel kötött támogatási szerződés vagy megállapodás alapján, közvetlen kifizetéssel vagy előirányzat-átcsoportosítással valósul meg.

(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

39. § (1) Az R. 52. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az előirányzat célja)

„a) a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény 41. §-ában és a miniszter és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara között létrejött együttműködési megállapodásban,”

(meghatározott feladatok ellátásának biztosítása.)

(2) Az R. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

(3) Az R. 52. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

40. § Az R. 53. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.

(4) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”

41. § (1) Az R. 54. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A Hegyközségek Nemzeti Tanácsával kötött együttműködési megállapodás alapján a támogatás átadására ütemezetten kerül sor.

(4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

(2) Az R. 54. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

42. § (1) Az R. 55. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az előirányzat felhasználása

a) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a végső kifizetést teljesítő költségvetési szerv részére való átutalással,

b) az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben közvetlen kifizetéssel történik.”

(2) Az R. 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

43. § Az R. 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nemzetközi szervezeti tagságból adódó tagdíjak kiegyenlítése közvetlen kifizetéssel történik.”

- 44. §** Az R. 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„57. § Az előirányzat a miniszter és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara között a GMO kártalanítás engedményezése kapcsán létrejött megállapodásban foglaltaknak megfelelően befolyt kártérítési bevételek központi költségvetés részére történő közvetlen továbbutalására használható fel.”
- 45. §** Az R. a következő 43/A. alcímmel egészül ki:
„43/A. Ágazati társaságok támogatása (20/03/30/00)
57/A. § (1) Az előirányzat terhére támogatható a Mezőhegyesi Állami Ménes Lótenyésztő és -értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság és a Bábolna Nemzeti Ménesbirtok Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ágazati társaságok) által a lótenyésztéssel, a lovassporttal, a lovaskultúra ápolásával, a szakképzésben való részvételével, valamint az ágazati társaságok kezelésében lévő műemlékegyüttesek fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátása.
(2) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása az ágazati társaságokkal kötött támogatási szerződés alapján közvetlen kifizetéssel történik.
(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
(4) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”
- 46. §** Az R. a következő 43/B. alcímmel egészül ki:
„43/B. Falugazdász hálózat támogatása (20/03/31/00)
57/B. § (1) Az előirányzat nyújt forrást a fővárosi és megyei kormányhivataloktól átvett falugazdászok 2014. évi bruttó bérének, a bérekhez kapcsolódó munkáltatói járulékok és cafeteria juttatások részbeni fedezetére.
(2) Az előirányzat rendelkezésre bocsátása támogatási szerződés alapján, közvetlen kifizetéssel történik.
(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
(4) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”
- 47. §** Az R. 58. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„58. § (1) Az előirányzat a 2013–2016. időszakban a méhészeti ágazat uniós versenyképességének megtartását, fejlesztését, az ökológiai egyensúly fenntartását szolgálja.
(2) Az előirányzat pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül a Magyar Méhészeti Nemzeti Program alapján a 2013–2016. közötti végrehajtási időszakokban a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Garancia Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének szabályairól szóló 118/2013. (XII. 16.) VM rendeletben nevesített kedvezményezettek felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.
(3) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”
- 48. §** Az R. 59. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(4) Az előirányzat – a (3) bekezdésben meghatározott feladat kivételével – pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül az óvoda-, és iskolatej program szabályozásáról szóló miniszteri rendeletben nevesített kérelmezők felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.
(5) Az előirányzatból költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”
- 49. §** Az R. 60. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) A miniszter által informatikai rendszer létrehozására és környezetvédelmi intézkedést megalapozó tanulmányok elkészítésére kötött vállalkozási szerződésből származó kötelezettségek teljesítése esetében az előirányzat felhasználása közvetlen módon, a vállalkozó részére történő közvetlen kifizetéssel történik.
(4) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”
- 50. §** Az R. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„61. § (1) Az előirányzat az Európai Unió jogi aktaiban meghatározott állatbetegségek, illetve zoonózisok felszámolását, ellenőrzését és megfigyelését segítő programok, továbbá a méhcsaládok pusztulásával kapcsolatos önkéntes felügyeleti tanulmányi programok finanszírozására fordítható.
(2) Az előirányzatból kerül finanszírozásra közvetlen kifizetéssel az ezen előirányzat felhasználásával kapcsolatos szabálytalanság miatt az Európai Unió által megállapított visszafizetési kötelezettség vagy közvetlen levonás teljesítése.”

(3) Az előirányzat – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül a NÉBIH felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.

(4) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható."

51. § Az R. 62. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„62. § (1) Az előirányzathoz kerül finanszírozásra

a) az Európai Unió leginkább rászoruló személyeinek az intervenció készletekből származó élelmiszerekkel történő ellátását célzó, a 2013-as költségvetési év terhére a tagállamok rendelkezésére bocsátandó források felosztására vonatkozó terv elfogadásáról, valamint a 807/2010/EU rendelet egyes rendelkezéseitől való eltérésről szóló 2012. november 6-i 1020/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet alapján visszatérítendő állami támogatás az élelmiszersegély programban résztvevő segítségnyújtó szervezetek számára,

b) az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból (a továbbiakban: EMVA) finanszírozott technikai segítségnyújtás, a Halászati Operatív Program Technikai Segítségnyújtás és a Halászati Operatív Program III. tengelye előirányzataihoz kapcsolódó általános forgalmi adó összege,

c) a NAKVI téves jogszabály értelmezéséből eredő 2008. január 1-jétől 2012. december 31-éig felhalmozott ÚMVP TS általános forgalmi adó fizetési kötelezettség.

(2) Az előirányzat

a) (1) bekezdés a) pontja szerinti felhasználása a kedvezményezett segítségnyújtó szervezetekkel kötendő támogatási szerződésben foglaltak szerint, az MVH részére történő közvetlen kifizetéssel valósul meg,

b) (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználása EMVA forrásból finanszírozott TS feladatot és HOP TS feladatot ellátó gazdasági társasága, ügyvédi iroda részére történő közvetlen kifizetéssel, költségvetési szerv részére történő előirányzat-átcsoportosítással valósul meg,

c) (1) bekezdés c) pontja szerinti felhasználása közvetlen kifizetéssel valósul meg.

(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.

(4) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható."

52. § Az R. 63. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63. § (1) Az előirányzat az Európai Mezőgazdasági Garancia Alap (a továbbiakban: EMGA) belpiaci intézkedése a gyermekek gyümölcs- és zöldségfogyasztásának ösztönzése érdekében. A támogatások nemzeti támogatási előirányzatának aránya legalább 31% lehet.

(2) Az előirányzat pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül a kérelmező zöldség-gyümölcs termelői csoportok, termelői szervezetek, társulások és termelők felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére a program és az ahhoz kapcsolódó kommunikációs és értékelési programok végrehajtására.

(3) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.

(4) A kommunikációs feladatokkal, illetve az iskolagyümölcs-program értékelésével összefüggő vállalkozási szerződésből származó kötelezettségek teljesítése esetében az előirányzat átadásra kerül a végső kifizetést teljesítő költségvetési szerv részére."

53. § Az R. 65. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Az előirányzat pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül a kedvezményezettek felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.

(5) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható."

54. § Az R. 66. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.

(6) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható."

55. § Az R. 67. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.

(4) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható."

56. § (1) Az R. 68. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az előirányzat biztosítja a magántulajdonú erdők felújítási, fenntartási költségeinek támogatását. Az előirányzat forrást biztosít a szükséges adminisztrációs tevékenység, valamint a döntés-előkészítő feladatok végrehajtásának támogatásához."

- (2) Az R. 68. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(5) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
 (6) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 57. §** (1) Az R. 69. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Az előirányzat a 2004. május 1-jét megelőzően megítélt erdőtelepítések e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő munkáinak támogatására szolgál. Az előirányzat forrást biztosít továbbá az erdővel kapcsolatos adminisztrációs tevékenységek, kutatási témák és döntés-előkészítő feladatok végrehajtásának támogatásához.”
 (2) Az R. 69. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(5) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
 (6) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 58. §** Az R. 71. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(5) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
 (6) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 59. §** (1) Az R. 72. § (3) bekezdés 2. pontja a következő h)–j) alponttal egészül ki:
(A 2013. évi támogatási jogcímek az alábbiak:
2. az agrár-finanszírozás támogatása, ezen belül)
 „h) élelmiszeripari forgóeszköz hitelprogram,
 i) a mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatása,
 j) birtok-összevonási célú termőföldvásárlás támogatása.”
 (2) Az R. 72. § (3) bekezdés 3. pont f)–j) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A 2013. évi támogatási jogcímek az alábbiak:
3. egyéb támogatások, úgymint)
 „f) szárított takarmány de minimis támogatása,
 g) méhészeti járművekre igénybe vehető de minimis támogatás,
 h) mezőgazdasági biztosítási díjhoz nyújtott támogatás,
 i) mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló törvény alapján igénybe vehető egyéb támogatásokról szóló miniszteri rendelet, valamint miniszteri utasítás szerinti támogatások,
 j) egyéb, év közben meghirdetett támogatási jogcímek.”
 (3) Az R. 72. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(5) Az előirányzatból közvetlen kifizetéssel kerül sor az adatszolgáltatással kapcsolatosan felmerült költségek és a birtok-összevonási célú termőföldvásárlás jogcím jogos igényeinek rendezésére.
 (6) Az előirányzatból költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 60. §** Az R. a következő 58/A. alcímmel egészül ki:
„58/A. Állami halgazdálkodási feladatok támogatása (20/05/09/00)
 72/A. § (1) Az előirányzat a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényben (a továbbiakban: Hhvtv.), valamint az annak végrehajtására kiadott rendeletekben meghatározott célok közül
 a) a halgazdálkodásra jogosultak Hhvtv.-ben meghatározott feladatainak támogatására;
 b) halpusztulás esetén őshonos fajok, fajták visszatelepítésének támogatására;
 c) őshonos halállományt veszélyeztető, tájidegen vagy invazív halfajok és halfogyasztó gerinces állatfajok gyérítésére, riasztására;
 d) védett vagy veszélyeztetett hasznosítható őshonos halfajok szaporítására, visszatelepítésére;
 e) természetes ívóhelyek, vermelőhelyek megőrzésére, rekonstrukciójára;
 f) új ívó- és vermelőhelyek kialakítására;
 g) természetes partszakaszok megőrzésére, helyreállítására;
 h) halgazdálkodási kíméleti területek kialakítására;
 i) halászati őrzés támogatására, fejlesztésére;
 j) a halgazdálkodás hatósági, igazgatási, ellenőrzési és állami halőrzési feladatainak támogatására használható fel.

- (2) Az előirányzat kedvezményezettje
- költségvetési szerv,
 - a Hhvtv.-ben meghatározott halgazdálkodásra jogosult személy,
 - halgazdálkodással kapcsolatos kutatással, oktatással, illetve szakképzéssel foglalkozó természetes személy vagy jogi személy lehet.
- (3) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.
- (4) A rendelkezésre álló források felhasználása közvetlen kifizetéssel történik.
- (5) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható."

- 61. §** Az R. 73. § (4)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(4) Az előirányzathoz előirányzat-átcsoportosítással, vagy közvetlen kifizetéssel finanszírozandóak az agrár-károshelyi rendszerben résztvevő költségvetési szervek és köztisztviselők feladatellátással összefüggésben felmerült és igazolt költségei is.
- (5) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.
- (6) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

- 62. §** (1) Az R. 74. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az előirányzat célja a közjóléti, rekreációs, turisztikai célú, személyszállításra használt, nem állami üzemeltetésű erdei vasutak kizárólag működési célú támogatása, beruházási célú támogatás az előirányzathoz nem nyújtható. Az előirányzat kedvezményezettjei nonprofit gazdasági társaság, civil szervezet és költségvetési szerv lehet. Támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU rendelet (HL L 352., 2013.12.24., 1–8. o.) hatálya alá tartozó csekély összegű (de minimis) támogatásként nyújtható.”
- (2) Az R. 74. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(3) Az előirányzat pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül a kedvezményezettek felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.
- (4) Támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”
- (3) Az R. 74. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton nyújtható.”

- 63. §** Az R. 61. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
- „61. Állat, növény- és GMO-kártalanítás (20/06/00/00)**
75. § (1) Az előirányzat felhasználásának célja az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben foglalt feladatok végrehajtásához szükséges források biztosítása.
- (2) Az előirányzathoz történik
- a járványos állatbetegségek és növényi zárlati károsítók megelőzésének, felderítésének és felszámolásának érdekében tett hatósági intézkedések költségének, a hatóság által elrendelt állatok leölése miatti, továbbá a védekezés céljából megsemmisített állati és növényi termékek után a gazdálkodókat ért károk megtérítése,
 - a géntechnológiával módosított szervezettel szennyezett és megsemmisített szaporítóanyag igazolt ellenértékének megtérítése a megsemmisítésre kötelezett részére,
 - a géntechnológiával módosított szervezettel szennyezett szaporítóanyag termesztésbe bocsátásával érintett növényi kultúra, valamint a NÉBIH által meghatározott pufferezőn belül található ivarilag kompatibilis növényfajt tartalmazó növényi kultúra megsemmisítése miatt a károsult termelő és harmadik személynek okozott kár megtérítése a megsemmisítésre kötelezett részére,
 - a b) és c) pont szerinti megsemmisítés igazolt költségeinek megtérítése a megsemmisítésre kötelezett részére, valamint
 - e) a c) pont szerinti megsemmisítés során harmadik személynek okozott kár megtérítése a megsemmisítésre kötelezett részére.
- (3) Az állat- és növénykártalanítás vonatkozásában az előirányzat az állami kártalanítás, az állami, valamint a közérdekű védekezés céljára, továbbá a járványügyi intézkedés során keletkezett állati vagy növényi eredetű melléktermékek szállításának és ártalmatlanításának, valamint a rendkívüli élelmiszerlánc-esemény elhárítása során a hatóságnál felmerülő költségek fedezetére, továbbá az egyéb, jogszabályban állami feladatként meghatározott vizsgálatok fedezetére szolgál.

(4) Az állat- és növénykártalanítás vonatkozásában az előirányzat pénzeszköz átadás formájában kerül átutalásra a végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére, amely a támogatást a kártalanításra jogosultak, az ártalmatlanítást végző ATEV és SZATEV Fehérjefeldolgozó, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalok Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóságai részére, azok járványügyi intézkedései során keletkezett költségeire fedezetet nyújtó forrás biztosítására utalja át.

(5) A GMO-kártalanítás vonatkozásában az előirányzat a (2) bekezdés b)–e) pontjában foglaltakon túl a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaránál az engedményezési szerződések megkötésével és a kárfedező juttatás kifizetésével, valamint a káresemény kapcsán felmerült kártérítési igény érvényesítésével kapcsolatban felmerült költségeknek a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara részére történő megtérítésére használható fel. A felmerült költségek fedezetére átadott támogatásból származó visszafizetés az előirányzat bevételét képezi.

(6) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.

(7) A GMO-kártalanítás vonatkozásában az előirányzat felhasználása közvetlen kifizetéssel valósul meg.

(8) A GMO-kártalanítás vonatkozásában támogatási előleg indokolt esetben nyújtható.”

64. § Az R. 78. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A miniszter által vezetett minisztérium előirányzat-felhasználási keretszámlájára beérkező földvédelmi járulékok összege, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14/E. §-ában foglalt költségtérítési és kártalanítási összeg kivételével, havi rendszerességgel kerül továbbutalásra a kincstár részére.”

65. § (1) Az R. 79. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatás mértéke tengelyenként és intézkedésenként eltérő.”

(2) Az R. 79. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az előirányzat pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül a kedvezményezettek felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.

(6) Támogatási előleg a (4) bekezdés a), c) és d) pontja szerinti támogatások esetében indokolt esetben nyújtható.”

(3) Az R. 79. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az előirányzathoz költségvetési támogatás egyedi döntéssel nyújtható.”

66. § (1) Az R. 80. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az előirányzat pénzeszköz átadás formájában átadásra kerül a kedvezményezettek felé történő végső kifizetést teljesítő lebonyolító szerv részére.”

(2) Az R. 80. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”

67. § Az R. a következő 66/A. alcímmel egészül ki:

„66/A. 2014–2020 Új Vidékfejlesztési Program (20/12/00)

80/A. § (1) Az előirányzat felhasználása uniós és hazai társfinanszírozással valósul meg. A közösségi finanszírozás EMVA forrásból kerül biztosításra.

(2) Az előirányzat

a) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1798/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 17-i 1305/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet, és

b) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásra vonatkozó egyes átmeneti rendelkezések megállapításáról, az 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a források és a források 2014. évben történő elosztása tekintetében történő módosításáról, valamint a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek és az 1307/2013/EU, az 1306/2013/EU és az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a 2014. évben való alkalmazásuk tekintetében történő módosításáról szóló 2013. december 17-i 1310/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet szerint használható fel.

(3) Az előirányzathoz költségvetési támogatás pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható.”

68. § Az R. a következő 72/A. alcímmel egészül ki:

„72/A. Átmeneti rendelkezések

86/A. § A „Hulladéklerakási járulékból finanszírozott feladatok (20/02/22/00)” előirányzatból nyújtott támogatás támogatásként tovább adható a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 48/2013. (VI. 7.) VM rendelet módosításáról szóló 23/2014. (III. 20.) VM rendelet hatályba lépésekor folyamatban lévő támogatás esetén is.”

69. § Az R.

1. 1. § (1) bekezdés a) pontjában a „Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény” szövegrész helyébe a „Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény” szöveg,
2. 1. § (1) bekezdésében az „a)–c) pont” szövegrész helyébe az „a)–d) pont” szöveg,
3. 12. § (3) bekezdésében a „30” szövegrész helyébe a „45” szöveg,
4. 40. § (2) bekezdésében, 71. § (1)–(3) bekezdésében a „Kincstár” szövegrész helyébe a „kincstár” szöveg,
5. 49. § (2) bekezdésében az „elbírálás” szövegrész helyébe a „kérelem” szöveg,
6. 53. § (1) bekezdésében az „alapítványok” szövegrész helyébe a „civil szervezetek” szöveg,
7. 67. § (1) bekezdés c) pontjában a „beindítása” szövegrész helyébe a „folytatása” szöveg,
8. 72. § (1) bekezdésében a „Kvtv. 62. §-ban” szövegrész helyébe a „Kvtv.-ben” szöveg, a „kiegészítő nemzeti támogatás (top-up)” szövegrész helyébe az „átmeneti nemzeti támogatás” szöveg,
9. 72. § (3) bekezdésében a „2013.” szövegrész helyébe a „2014.” szöveg,
10. 76. § (1) bekezdésében az „Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban: EMVA)” szövegrész helyébe az „EMVA” szöveg

lép.

70. § Hatályát veszti az R. 27., 30., 56. és 69. alcíme, 50. § (1) bekezdés c) pontja, 72. § (3) bekezdés 3. pont k) és l) alpontja, 72. § (7) és (8) bekezdése.

71. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 8/2014. (III. 20.) AB határozata az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének, valamint ezzel összefüggésben az Alaptörvény II. cikkének és a B) cikk (1) bekezdésének értelmezéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése a közigazgatási és igazságügyi miniszternek a Kormány nevében az Alaptörvény értelmezése tárgyában előterjesztett indítványa alapján – *dr. Juhász Imre, dr. Lenkócs Barnabás és dr. Salamon László* alkotmánybírók párhuzamos indoklásával, valamint *dr. Pokol Béla* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

I.

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése második mondatából az államnak az a kötelezettsége következik, amely – az Alaptörvényben szereplő alkotmányos értékek figyelembevételével – a fogyasztók érdekeit védő, az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben fellépő intézményrendszer létrehozására és fenntartására, továbbá a fogyasztók jogait biztosító jogszabályok megalkotására vonatkozik.
2. Konkrét bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására az Alaptörvény alapján, megfelelő indítványra, az Alkotmánybíróság jogosult. Bíróági ítéletnek azokat a konkrét jellemzőit, amelyek közvetlenül az M) cikk (2) bekezdéséből eredő alaptörvény-ellenességet okoznának, alkotmányértelmezési hatáskörben nem lehet megállapítani.
3. Az M) cikk (2) bekezdéséből közvetlenül következhet valamely jogszabály alkotmányellenessége. Valamely jogszabály vagy rendelkezésének Alaptörvénnyel való összhangja megítélésénél a vizsgált rendelkezés szabályozási környezetét is figyelembe kell venni.

II.

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény II. cikkét és a B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvét az M) cikk (2) bekezdése második mondatával összefüggésben értelmezve megállapítja, hogy jogszabály a hatályba lépése előtt megkötött szerződések tartalmát kivételesen – a *clausula rebus sic stantibus* elve alapján – megváltoztathatja. Az állam jogszabállyal a szerződések tartalmát általában csak ugyanolyan feltételek fennállása esetén változtathatja meg alkotmányosan, mint amilyen feltételek fennállását a bírói úton való szerződésmódosítás is megköveteli.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatot a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (1) bekezdése alapján a Kormány nevében a közigazgatási és igazságügyi miniszter indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság értelmezze az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdését, továbbá a II. cikkét és a B) cikk (1) bekezdését.
- [2] Az indítvány részletesen ismerteti az Alaptörvény értelmezésének a Kormány szerint indokál szolgáló azt a konkrét problémát, amely a fennálló devizahitelekkel összefüggésben merült fel.
- [3] Utal arra, hogy a devizaárfolyamok váratlan, nagymértékű változása és a devizaalapú kölcsönök törlesztőrészeleinek – részben ebből, részben más tényezőkből eredő – növekedése a társadalom széles rétegei számára

okoz nehézséget, ami elengedhetetlenné teszi a devizahitelezésből adódó problémák végleges rendezését. A helyzetet bonyolítja, hogy a devizahitelezés, illetve a devizahitel-szerződések bíróságok általi megítélése sem egységes a Kormány szerint.

- [4] Ezért a Kormány két, az Alaptörvény értelmezésére irányuló kérdést tett fel az indítványban.
- [5] 1.1. Az első kérdés szerint az Alkotmánybíróság értelmezze „az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdését, abból a szempontból, hogy abból közvetlenül levezethető-e valamely tömegesen alkalmazott, a fogyasztók számára egyoldalúan és jelentős hátrányt okozó módon meghatározott – így különösen az ún. devizahitel szerződések esetében az árfolyamkockázatnak kizárólag az adósra hárítását rögzítő, a hitelező számára az egyoldalú kamatemelés lehetőségét viszonylag szabad mérlegelés alapján és széles körben biztosító, valamint az árfolyamrés alkalmazását előíró – szerződési feltétel, illetve az ezt megerősítő bírósági ítélet, valamint az ezek alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenessége”.
- [6] 1.2. A második kérdés, hogy az Alkotmánybíróság értelmezze „az Alaptörvény II. cikkét és a B) cikk (1) bekezdését abból a szempontból, hogy milyen – az Alkotmányhoz képest mennyiben eltérő – alkotmányossági feltételekkel kerülhet sor fennálló szerződéseknek jogszabály útján történő módosítására.”
- [7] 2. Mindkét kérdéssel összefüggésben az indítvány további körülményekre hívja fel a figyelmet.
- [8] Utal arra is, hogy az Alkotmánybíróság már foglalkozott a devizahitelek problémájával, illetve az azzal kapcsolatos állami beavatkozás lehetőségével. A 3048/2013. (II. 28.) AB határozat a fennálló devizahitel-szerződések esetében a végtörlesztés lehetőségét biztosító jogszabályi rendelkezések vonatkozásában utasította vissza az alaptörvény-ellenesség megállapítását kérő indítványokat. A döntés indoklása szerint: „Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a törvényalkotói beavatkozás alkotmányos feltételei a támadott jogszabály tekintetében teljesültek. Az állam a körülményeknek az ésszerűen előre nem látható és a normális változás kockázatán túlmenően alakulása, az általa csak korlátozottan befolyásolható forint árfolyam gyengülése és ehhez kapcsolódóan a devizahitelek jelentős számának nehéz helyzetbe kerülése, valamint az ország általános deviza-eladósodottsága miatt kényszerült gyors beavatkozásra egyes intézkedésekkel – köztük a végtörlesztési törvénnyel – az adósok érdekében, az országot fenyegető jelentős anyagi és szociális károk elkerülése céljából.” Az indítványok jellege, célhoz kötöttsége folytán azonban az Alkotmánybíróság nem foglalkozhatott önmagában a devizahitel-szerződések alkotmányosságával.
- [9] 2.1. A Kormány kifejtette, hogy az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének második mondatával analóg rendelkezést az előző Alkotmány nem tartalmazott, így az Alkotmánybíróságnak nem volt lehetősége arra, hogy annak tartalmát értelmezze. A Kormány szerint a megfogalmazásból kétségtelenül következik az állam intézményvédelmi kötelezettsége, kérdéses azonban, hogy ezen túlmenően, tehát a fogyasztók érdekeit védő intézményrendszer létrehozásán és fenntartásán, továbbá a fogyasztók jogait biztosító jogszabályok megalkotásán túl, az Alaptörvény rendelkezéséből közvetlenül is levezethető-e az erőfölénnyel visszaélés, illetve a fogyasztói jogok megsértésének olyan formája, mértéke, amely – akár külön jogszabályi tiltó vagy korlátozó rendelkezés nélkül is – alaptörvény-ellenes lehet. Megfelelő alkotmánybírósági gyakorlat hiányában különösen kérdéses, hogy alkalmazható-e az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése közvetlenül olyan esetben, amikor a fogyasztók széles tömege kerül súlyos helyzetbe valamilyen szerződéstípus miatt, és a bíróságok következetlenek annak megítélése tekintetében, hogy e szerződéstípus megfelel-e a jogszabályi feltételeknek.
- [10] A Kormány szerint a kérdés az, hogy a fogyasztói jogok jelentős – így „különösen az árfolyamkockázatnak kizárólag az adósra hárításából, az egyoldalú kamatemelésnek a hitelező által meglehetősen szabad mérlegelés alapján és széles körben történő alkalmazásából, valamint az árfolyamrés hitelező általi kihasználásából eredő – megsértése elérheti-e azt a szintet, amely alapján az ilyen típusú szerződések, illetve az azokat megerősítő bírósági ítéletek alaptörvény-ellenessége lesz megállapítható”.
- [11] 2.2. A Kormány indítványa emlékeztet arra, hogy az Alkotmánybíróság a szerződési szabadságot korábban az Alkotmány 9. § (1) bekezdésének Magyarország gazdaságát piacgazdaságként meghatározó rendelkezéséből vezette le.
- [12] 2.2.1. Az Alkotmánybíróságnak az Alkotmány szabályain alapuló gyakorlata szerint a szerződési szabadság önálló alkotmányos jog, amely nem minősül alapjognak, de az Alkotmány 9. § (1) bekezdésében szabályozott piacgazdaság lényeges elemeként alkotmányos védelem alatt áll [13/1990. (VI. 18.) AB határozat, 32/1991. (VI. 6.) AB határozat, 6/1999. (IV. 21.) AB határozat, 109/2009. (XI. 18.) AB határozat]. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is elismerte, hogy a szerződési szabadság nem korlátozhatatlan, a piacgazdaságban is szükséges, hogy az állam beavatkozzon a felek magánjogi kapcsolataiba, és meghatározza egyes szerződési típusok formáját vagy kötelező tartalmi elemeit. Az Alkotmánybíróság a 32/1991. (VI. 6.) AB határozatban megállapította, hogy kivételes esetben az állam már megkötött szerződések tartalmát is meghatározhatja. Erre különösen a hosszú távra kötött szerződések

esetén kerülhet sor, e hosszú távú magánjogi jogviszonyok esetén ugyanis fennáll annak a veszélye, hogy a szerződéskötéskor nem látott olyan gazdasági és társadalmi változások zajlanak le, amelyek a felek valamelyikének érdekét lényegesen sértik, és amelyeknek tudatában a felek nem vagy más tartalommal kötöttek volna szerződést. Ha ezek a változások társadalmi méretet öltenek, és így a szerződések nagy számát érintik, a körülmények megváltozása az állam beavatkozását teheti szükségessé. Ezzel összefüggésben megállapította, hogy a fennálló szerződések tartalmának megállapítása a Ptk. 241. §-ában rögzített feltételekkel történhet, tehát az állam jogszabály útján olyan esetben változtathatja meg a megkötött szerződések tartalmát, amilyen esetben a Ptk. a megállapodás bíróság általi módosítását lehetővé teszi. Az Alkotmánybíróság a fennálló szerződésekbe történő állami beavatkozás feltételeit az Alkotmánynak a szerződési szabadságot integráló 9. § (1) bekezdéséből vezette le. Az Alaptörvény azonban az Alkotmány 9. § (1) bekezdéséhez hasonló rendelkezést nem tartalmaz. Az Alaptörvény hatálybalépése óta már foglalkozott az Alkotmánybíróság a *clausula rebus sic stantibus* elvének határaival, korlátaival, például éppen a 3048/2013. (II. 28.) AB határozatban is.

- [13] A Kormány indítványa megállapítja, hogy ezekben a döntéseiben a testület a korábbi, még az Alkotmány kapcsán hozott határozataira utalt, dacára az Alkotmány 9. § (1) bekezdése szerinti rendelkezés hiányának.
- [14] Az indítvány szerint „nem kétségsbe vonva azt, hogy Magyarország gazdasági berendezkedése külön alaptörvényi rendelkezés hiányában is piacgazdaságnak minősül, kérdéses, hogy az Alkotmány 9. § (1) bekezdésével megegyező tartalmú szabály hiányában az Alaptörvény milyen – logikusan, mennyivel enyhébb – feltételeket szab a fennálló szerződések tartalmának jogszabály útján történő módosításához.”
- [15] 2.2.2. Az indítványozó azzal is érvel, hogy az Alaptörvény II. cikke rögzíti az emberi méltósághoz való alapjogot, amelyet az Alkotmánybíróság az elvi jelentőségű 8/1990. (IV. 23.) AB határozatában az általános személyiségi joggal azonosított. Az Alkotmánybíróság gyakorlata az általános személyiségi jogot olyan anyajogként határozza meg, amit az egyén autonómiájának védelme érdekében a bíróságok és az Alkotmánybíróság minden esetben felhívhatnak, ha az adott tényállásra a nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható. A 24/1996. (VI. 25.) AB határozat az egyéni cselekvési autonómia egyik megnyilvánulási formájaként határozta meg a jogügyletek létrehozásának szabadságát, az egyénnek azt a jogát, hogy önállóan, hatalmi befolyástól mentesen dönthessen a magánjogi jogügyletek létrehozása, tartalma és módosítása tekintetében. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az általános cselekvési jog más alapjogokhoz hasonló feltételekkel, más alkotmányos jog vagy érték védelme érdekében, az elérendő céllal arányos mértékben korlátozható.
- [16] A Kormány szerint „nem egyértelmű ugyanakkor, hogy az általános cselekvési szabadság korlátozásának feltételei ebben a tekintetben mennyiben másak – feltételezhetően, mennyiben enyhébbek – az Alkotmány 9. § (1) bekezdéséből levezetett szerződési szabadság korlátozásának feltételeihez képest.”
- [17] 2.2.3. A Kormány indítványa hivatkozik arra is, hogy a jogállamiság egyik leglényegesebb eleme a jogbiztonság követelménye, amelyből fakad az, hogy a jogalkotónak a jogszabályi környezet módosítása során figyelembe kell vennie az érintetteknek a jogrendszer stabilitásába vetett bizalmát. E bizalom védelme a tartós jogviszonyok alanyait is megilleti, mivel a különböző szerződések megkötése arra a bizakodásra épül, hogy a szerződést a részes feleken kívül más nem változtathatja meg. A fennálló szerződések tartalma jogszabály útján történő módosításának lehetősége tehát a jogbiztonságból fakadó bizalomvédelem követelménye alapján is korlátozás alá eshet.
- [18] A Kormány szerint „az Alkotmánybíróság 32/1991. (VI. 6.) AB határozata alapján azonban a szerződési szabadság az Alkotmány 9. § (1) bekezdésének tartalmába integrálódik, és ezáltal része a jogállamiságnak, de a »*clausula rebus sic stantibus*« elve a jogbiztonság követelményéből közvetlenül nem vezethető le. Mindezekre tekintettel kérdéses, hogy a jogbiztonság elve alapján mennyiben eltérő feltételekkel lehetséges a megkötött szerződések tartalmának jogszabály útján történő meghatározása, mint a szerződési szabadság alapján.”
- [19] 3. Az Alaptörvény indítványban felhívott rendelkezései:
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam. [...]”
 „M) cikk (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”
 „II. cikk [...] Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

II.

- [20] 1.1. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése a)–g) pontjai határozzák meg az Alkotmánybíróság hatáskörét. Az Alaptörvény 24. cikke nem tartalmaz az Alaptörvény rendelkezéseinek értelmezésére irányuló alkotmánybírósági

- hatáskört, ugyanakkor a 24. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján sarkalatos törvény további feladat- és hatáskört állapíthat meg.
- [21] Az Abtv. II. fejezetének 16. címe az Alaptörvény értelmezéséről szól. A 38. § (1) bekezdés szerint „az Országgyűlés vagy annak állandó bizottsága, a köztársasági elnök, illetve a Kormány indítványára az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezését konkrét alkotmányjogi problémával összefüggésben értelmezi, ha az értelmezés közvetlenül levezethető az Alaptörvényből.”
- [22] Az Abtv. normaszövege alapján az Alaptörvény értelmezését csak meghatározott szervezetek (személyek), és csak meghatározott tartalmú indítványban, az Abtv.-ben rögzített feltételek mellett kezdeményezhetik.
- [23] Az Alkotmánybíróságnak ezért vizsgálnia kellett, hogy az indítvány
- [24] a) az Abtv. 38. § (1) bekezdésében meghatározott szervtől vagy személytől származik-e,
- [25] b) az Alaptörvény konkrét rendelkezésének értelmezésére vonatkozik-e,
- [26] c) konkrét alkotmányjogi problémával összefügg-e, és végül
- [27] d) az értelmezés közvetlenül levezethető-e az Alaptörvényből.
- [28] 1.2. a) Az indítványt a Kormány nevében a közigazgatási és igazságügyi miniszter nyújtotta be, vagyis az a jogosulttól származik.
- [29] b) Az indítvány az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, M) cikk (2) bekezdése, II. cikke értelmezésére, vagyis az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek értelmezésére vonatkozik.
- [30] c) Az indítvány konkrét alkotmányjogi problémákat fogalmaz meg.
- [31] Az egyik alkotmányjogi probléma lényege az, hogy az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdéséből közvetlenül, más jogszabály közbejötté nélkül következik-e, levezethető-e szerződési feltétel, bírósági ítélet vagy jogszabály alaptörvény-ellenessége.
- [32] A másik alkotmányjogi probléma, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és a II. cikk milyen alkotmányi kereteket jelöl ki egy jövőben alkotandó olyan jogszabály számára, amely szerződések tartalmának módosítására irányul.
- [33] d) Mindkét értelmezés közvetlenül levezethető az Alaptörvényből.
- [34] 1.3. A Kormány indítványa abból indul ki, hogy az értelmezési kérdések egy, az indítványban feltételezett helyzet kapcsán merülnek fel.
- [35] Eszerint az első, megszővegezésében rendkívül összetett, több elemet és feltételt tartalmazó kérdés az, hogy „valamely tömegesen alkalmazott, a fogyasztók számára egyoldalúan és jelentős hátrányt okozó módon meghatározott [...] szerződési feltétel, illetve az ezt megerősítő bírósági ítélet, valamint az ezek alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés” alaptörvény-ellenessége levezethető-e közvetlenül az Alaptörvényből.
- [36] A Kormánynak ebben az első kérdésében három, együttesen érvényesülő feltétel (tömeges, egyoldalú, jelentős hátrányt okozó), és három, a feltételeknek megfelelő vizsgálódási tárgy (szerződési feltétel, ítélet, jogszabály) szerepel, mint amelyeknek a közvetlenül az Alaptörvényt sértő volta felmerülhet.
- [37] Ebben az első kérdésben gondolatjelek között jelennek meg az ún. devizahitel szerződések. Ezek közül kiemelten azok, amelyeknél arról lehet beszélni az indítvány szerint, hogy a szerződések bizonyos elemei – „az árfolyamkockázatnak kizárólag az adósrá hátrítását rögzítő, a hitelező számára az egyoldalú kamatemelést lehetővé tevő viszonylag szabad mérlegelés alapján és széles körben biztosító, valamint az árfolyamrés alkalmazását előíró” elemei – az együttesen érvényesülő három feltételnek – tipikus elemeik révén – megfelelnek. A gondolatjeles beszúrás a devizahitel szerződések három tipikus elemét emeli ki: (1) az árfolyamkockázatnak kizárólag az adósrá hátrítása, (2) a hitelező számára az egyoldalú kamatemelést lehetővé tevő, (3) az árfolyamrés alkalmazása. Az indítvány tartalma szerint a három tipikus elemet tartalmazó valamennyi szerződésről el lehet mondani, hogy „tömeges, egyoldalú, jelentős hátrányt okozó”.
- [38] 1.3.1. Az árfolyamkockázat megítéléséről általánosságban a 6/2013. számú PJE határozat döntött, a Kormány alkotmányértelmezési indítványának benyújtását követően, 2013. december 16-án, és polgári jogi szempontból nem észlelt jogellenességet. A határozat nem tartalmaz alkotmányjogi megfontolásokat.
- [39] Azzal kapcsolatban, hogy az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltétel [ezek között kiemelten a kamat (2), továbbá a költség és a díj emelése] mikor felel meg az átláthatóság követelményének, a jogegységi tanács a döntését az Európai Unió Bírósága előtt C-26/13. szám alatt folyó előzetes döntéshozatali eljárásban történő határozathozatalt követően fogja meghozni. A Kúria ugyanis az előtte folyamatban levő Pfv.VII.21.247/2012. számú ügyben 2013. január 15-én előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett a külföldi pénznemben meghatározott, de ténylegesen hazai pénznemben folyósított és a fogyasztó által kizárólag hazai pénznemben törlesztendő kölcsöntartozás esetén az átváltási árfolyamokat meghatározó, egyedileg meg nem tárgyalta szerződéses kikötésekkel összefüggő egyes jogi kérdések megítélését illetően.

- [40] A Kúria Gfv.VII.30.078/2013/14. számú határozata 2013. július 4-én az árfolyamrészről döntött: egy konkrét szerződésnél, amelyet az árfolyamrés miatt támadtak, a kölcsönszerződést érvényessé nyilvánította akként, hogy a szerződés részét képező devizavételi és -eladási árfolyam közötti eltérés mint költség 1% (deviza-középfolyamtól +/-0,5%).
- [41] Elvi jelentőségű ügyben a Kúria a Pfv.I.20.728/2013. számú, 2014. február 4-én hozott határozata azt is kimondta, hogy a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 213. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a kölcsön törlesztőrészleteinek számát, összegét, és mindezek bírói mérlegeléssel sem határozhatók meg (tehát a semmisség nem orvosolható). A határozat szerint kölcsönszerződés érvénytelensége az azt biztosító vételi jogot alapító szerződés érvénytelenségét is maga után vonja, így az arra alapított ingatlan kiürítése iránti végrehajtás alapját veszti, annak megszüntetése indokolt.
- [42] 1.3.2. A Kormány indítványában említett ún. „devizahitel szerződések” gyűjtőfogalom, számos – tárgyában, céljában, tartalmában, futamidejében – eltérő szerződés összefoglaló neve. Vannak köztük lakáscélú jelzáloghitelek, befektetési céllal vásárolt lakásokra is, fogyasztási hitelek, nem jelzálogalapú hitelek, gépjárműhitel szerződések stb.
- [43] A devizahitel szerződések révén felmerült alkotmányjogi probléma előzményéhez tartozik, hogy a devizakorlátozások megszüntetéséről, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2001. évi XCIII. törvény 2002. január 1-jétől hatályon kívül helyezte a kötött devizagazdálkodás szabályait. A devizakorlátozások megszüntetése az uniós csatlakozási folyamat része volt, a tőke szabad áramlása elvéhez kötődik. A törvény koncepciója szerint minden devizális megkötés, amely a Magyarországon végzett ügyletekkel volt kapcsolatos, megszűnt. A törvény főszabályként kimondta, hogy devizával, valutával, forinttal kötött jogügyletek és cselekmények minden korlátozástól és bejelentési kötelezettségtől mentesen, szabadon végezhetők.
- [44] [Az Alaptörvény K) cikkének ez nem mond ellent: a K) cikk a pénzügyrendszer alkotmányi alapja. Nemzeti fizetőeszközünk 1946. augusztus elseje óta a forint. A forint bevezetéséről szóló miniszterelnöki rendelet – 9000/1946. (VII. 28.) ME rendelet a forintérték megállapításáról és az ezzel összefüggő rendelkezésekről – előírta, hogy a forintértékre szóló értéket minden állami és egyéb közpénztár fizetesképp névértéken köteles elfogadni. Kimondta, hogy 1946. évi augusztus hó 1. napjától kezdve minden állami, törvényhatósági és községi bevételt és kiadást forintértékben kell megállapítani, úgyszintén minden állami, törvényhatósági és községi pénztár és hivatal számadását ebben az értékben kell vezetni, a közokiratokban a pénzügyösszeget forintértékben kell meghatározni. Az Alaptörvény ezzel szemben maga mondja ki, hogy „Magyarország hivatalos pénzneve a forint.”]
- [45] A 2008. őszi pénzügyi válság, ezt követően a forint devizákhoz mért árfolyama változása, a munkaerő-piaci helyzet alakulása szociális problémákhoz vezetett, amely az államot jogalkotásra készítette.
- [46] A 775/B/2009. AB határozat (ABH 2010, 2125.) olyan törvényt vizsgált, amely az állam készpénzes kezeségét állapította meg megszűnt munkaviszonyú személyek bizonyos, lakáshitelhez kapcsolódó áthidaló kölcsöne esetében.
- [47] A devizahiteleseket segítő, jogszabályban testet öltő intézkedéseket számos törvény tartalmaz.
- egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló 2010. évi XCVI. törvény (MNB deviza árfolyamok alkalmazása, egyoldalú szerződésmódosítás korlátozása).
 - a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény (árfolyamrögzítési törvény, gyűjtőszámlahitel).
 - a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló 2011. évi CXVI. törvény (gyűjtőszámlahitel – egyes rendelkezések pontosítása).
 - a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló 2012. évi XVI. törvény (árfolyamgát – egyes rendelkezések módosítása).
 - az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvény (végtörlesztési törvény, fix árfolyamú végtörlesztés).
 - az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló 2011. évi CXXX. törvény (egyes rendelkezések pontosítása).
 - az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXLVII. törvény (fix árfolyamú végtörlesztés lehetőségének kiterjesztése a pénzügyi lízingszerződésekre).

- [48] Az Alkotmánybíróság 2013. február 11-én kelt, 3048/2013. (II. 28.) AB határozatában az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvényt, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 200/B. §-át támadó indítványokat (végtörlesztés) elutasította.
- [49] Az is megállapítható az eddigi törvényhozói beavatkozások alapján, hogy az ún. devizahitel szerződésekre irányuló jogalkotás nemcsak szociális, hanem magánjogi és pénzügyi kérdéseket is érint.

III.

- [50] Az Alkotmánybíróság alkotmányértelmezési hatáskörben elvont értelmezést végez, amely szükségképpen általános megállapításokhoz vezet. Az értelmezés az indítványra okot adó konkrét alkotmányjogi problémához kötődik, de ez nem azt jelenti, hogy az alkotmányértelmezésből konkrétan meghatározott tartalmú, egyetlen jogalkotói feladat következik. Az értelmezett Alaptörvénnyel az indítványra okot adó probléma megoldására irányuló számos megoldás összhangban lehet, ezek közül választani a jogalkotó feladata. Az Alkotmánybíróság feladata ezzel kapcsolatban ott kezdődik, amikor normakontrollra, alkotmányjogi panaszra irányuló indítványok elbírálása során, illetve – jogkövetkezményként – mulasztásos alkotmánysértés konkrét kérdéseiben kell állást foglalnia arról, hogy a törvényhozás által választott szabályozás, illetve a jogalkalmazásban követett törvényértelmezés tartalmilag alkotmányosan kielégítő-e.
- [51] Az Alkotmánybíróságnak a két alkotmányértelmezési kérdést külön kell vizsgálnia (1. és 2. pont). Minthogy az egyes kérdések külön-külön is több értelmezési problémát vetnek fel, az Alkotmánybíróságnak külön kell tárgyalnia a kérdések egyes, egymástól elválasztható elemeit.
- [52] 1. Alkotmányértelmezési hatáskörben, az első kérdést illetően az Alkotmánybíróságnak kizárólag azt kell vizsgálnia, hogy az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdéséből közvetlenül nem vezethető-e le valamely szerződési feltétel (1.1. pont), illetve az ezt megerősítő bírósági ítélet (1.2. pont), valamint az ezek alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés (1.3. pont) alaptörvény-ellenessége.
- [53] 1.1. A kormány az indítványban magánjogi szerződésnek közvetlenül az Alaptörvénybe való ütközését veti fel. A szerződési feltételeket illetően megállapítható, hogy a tudományban vita van arról, milyen szerepe lehet egy alkotmány-törvénynek a magánjogi jogviszonyokban, közvetlenül vagy közvetve.
- [54] 1.1.1. Hazánk Alaptörvénye Magyarország jogrendszerének az alapja. Az Alaptörvény Záró rendelkezését követő, az Alaptörvény legvégén szereplő fordulat „Magyarország első egységes Alaptörvényéről” szól, kimondva az Alaptörvény jogrendszerbeli primátusát. Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.
- [55] Az Alaptörvénynek az egész jogrendszert át kell hatnia és normáinak a jogrendszer egészében érvényesülniük kell. Ez az érvényesülés eltérő a közjogban és a magánjogban. Míg a közjogban az Alaptörvény általában közvetlenül érvényesül, addig a magánjogban közvetetten, az Alaptörvényben szereplő alapvető jogok és alkotmányos értékek [I. cikk (1) és (3) bekezdés] átsugárzása folytán, a magánjogi normák értelmezése útján.
- [56] 1.1.2. Az a vita, hogy az alapjogok és az államcéllok a magánjogra hatással vannak-e, ma már csak arról folyik, hogyan van hatással az alkotmány-törvény a magánjogi viszonyokra. Vagyis a behatás módszerei és intenzitása a vita tárgya. A közvetett hatály tana értelmében az alkotmány-törvény érvényesülésével együtt a polgári jogviszonyok azonban továbbra is polgáriak maradnak. Az Alaptörvényben foglalt jogok a magánjog generálklauzuláin keresztül képesek beszűrődni a magánjog rendszerébe. Ahol tehát még generálklauzula alkalmazására sincs lehetőség, ott az alkotmányi jogok sem képesek közvetlenül hatni a magánjogban.
- [57] 1.1.3. Az Alaptörvényben az M) cikk nem a „Szabadság és felelősség” címet viselő részben, vagyis nem az alapjogok között helyezkedik el. Az M) cikk (2) bekezdése mindkét mondatának az alanya „Magyarország”, és nem „mindenki” vagy a „magyar állampolgár”, mint általában az alapvető jogoknál. Az M) cikk (2) bekezdés második mondata szerint ugyanakkor „Magyarország [...] védi a fogyasztók jogait.” Ez a fordulat – „Magyarország védi” – az Alaptörvényben hét helyen fordul elő: eszerint Magyarország védi a magyar nyelvet és jelnyelvet, a házasság intézményét, a fogyasztók jogait, a sajtó szabadságát és sokszínűségét, a tudományos és művészeti szabadságot, a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket. A hét előfordulásból három az alapjogi fejezetben található.
- [58] Az is megállapítható, hogy az M) cikk (2) bekezdése általánosságban, gyűjtőfogalomként, konkrét fogyasztói jog nevesítése nélkül, többes számban említi a fogyasztók „jogait”, mint amelyek tárgyai a védelemnek, és amelyeknek a védelmére az állami cselekvésnek irányulnia kell. Másrészről az M) cikk (2) bekezdése „fogyasztókról” szól, s nem a „fogyasztó” jogairól, a többes szám használata a kollektív fogyasztói jogokra, a kollektív fogyasztói jogorvoslati mechanizmusokra emlékeztet.

- [59] A fentiek alapján az M) cikk (2) bekezdése úgy értelmezhető, hogy más országok alkotmányaiban alapvető jogként megfogalmazott, nevesített fogyasztói jogok (így jellemzően a jó minőségű áruhoz és szolgáltatáshoz, ezzel kapcsolatban a felvilágosításhoz és tájékoztatáshoz, az egészség, a biztonság és a gazdasági érdekek védelméhez, illetve a kártérítéshez való jog) az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése alapján közvetlenül nem, hanem csak más jogszabály közbejöttével érvényesíthetők magánszemélyeknek a szerződéses kapcsolataira.
- [60] Valamely szerződés alaptörvény-ellenessége önálló megállapításának jogintézményét az Alaptörvény egyébként sem ismeri. Nincsen erre irányuló eljárás, hatáskörrel felruházott szervezet, és a jogkövetkezmények meghatározására sincs szabály. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. Jóllehet egy-egy szerződés jogellenességére vonatkozó általános szabályt az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, ez a követelmény a jogszabály szövegével ellentétes értelmezést nem igazolhat.
- [61] Az M) cikk (2) bekezdése második mondatából általánosságban az államnak az a kötelezettsége következik, amely – az Alaptörvényben szereplő alkotmányos értékek figyelembevételével – a fogyasztók érdekeit védő, az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben fellépő intézményrendszer létrehozására és fenntartására, továbbá a fogyasztók jogait biztosító jogszabályok megalkotására vonatkozik. Ez a kötelezettség nem teljesen azonos az állam alapvető jogok érvényesülését segítő intézményvédelmi kötelezettségével. Nem vezethető le az Alaptörvényből alkotmányértelmezési hatáskörben az, hogy az erőfölénnyel visszaélés, illetve a fogyasztói jogok megsértésének bizonyos formája, mértéke, vagy bizonyos szerződéstípus, vagy annak valamely feltétele közvetlenül az M) cikk (2) bekezdésébe ütköző lehetne.
- [62] Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint mind a „fogyasztók jogai” definiálása, mind pedig az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben történő fellépéssel és a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos állami feladatok felsorolása elvégezhető törvényhozási úton, de egyik sem lehet feladata elvont alkotmányértelmezésnek. Számos koncepció lehet egyaránt alkotmányos, az ezek közötti választás nem alkotmánybírói feladat.
- [63] Az Alkotmánybíróság egy ügyben már megállapította: „a szerződéseken, mint jogi kereteken keresztül megvalósuló gazdasági verseny fogyasztóvédelmi célú korlátozásának alkotmányos alapjait teremtette meg az Alaptörvény M) cikkének (2) bekezdése, anélkül azonban, hogy konkrét fogyasztói jogosultságokat megfogalmazott volna. Mind a gazdasági verseny, mind a fogyasztói jogok védelme olyan állami kötelezettség, amelyhez külön nevesített alapjogok is kapcsolódnak [pl. vállalkozáshoz való jog (XII. cikk), tulajdon védelme (XIII. cikk)]. Önmagában ebből a rendelkezésből tehát nem vezethető le, hogy egy szerződéses jogviszonyban miként kell a jogokat és kötelezettségeket a fogyasztó és a vele szerződő fél között elosztani, miként kell a fogyasztói érdekek védelmét érvényre juttatni.” [3175/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [10]]
- [64] 1.1.4. A deviza-szerződésekkel kapcsolatban azt lehet megállapítani, hogy a horizontális hatály kérdése a magyar alkotmánybírói értelmezése szerint nem arról szól, hogy egyes szerződések közvetlenül alaptörvény-ellenesek lehetnének, hanem arról, hogy a bíróság a jogalkalmazása és a jogértelmezése során megfelelően figyelembe vette-e az Alaptörvényben foglaltakat. Az Alaptörvényben foglaltak pedig lehetnek alapjogok, államcéllok vagy alkotmányos értékek. Nyilvánvalóan a rendes bíróságnak minden rendelkezést megfelelően és differenciáltan kell figyelembe vennie az ítékezés során. Így az M) cikkből például a fentiek szerint nem következnek alanyi jogok. Az Alaptörvény 28. cikke kifejezetten tartalmazza, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az, hogy egy-egy konkrét perben az eset összes körülményeinek mérlegelésénél a rendes bíróság a polgári jog generálklauzulái értelmezésekor milyen intenzíven hivatkozik az M) cikk (2) bekezdése egyes elemeire, elsősorban a rendes bíróságra tartozó kérdés, de az értelmezés nem vezethet jogszabály (versenyjogi, fogyasztóvédelmi, pénzügyi rendelkezés) szövegével ellentétes eredményre.
- [65] 1.2. Bírósági ítélet alaptörvény-ellenességének vizsgálatára az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja az Alkotmánybíróságot jogosítja fel.
- [66] Ezt a hatáskört az Alaptörvény teremtette meg. Az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően bírói döntés alkotmánybírói vizsgálatára nem volt lehetőség. Az Abtv. alapján lehet bírói döntés alkotmányosságát vizsgálni. E vizsgálódás alkotmányjogi panaszra lehetséges; a feltétele, hogy a bírói döntés az indítványozó „Alaptörvényben biztosított jogát” sértse.
- [67] Habár az Alaptörvényben az M) cikk nem az alapjogi fejezetben helyezkedik el, az Alaptörvény és az Abtv. nemcsak alapvető jog, hanem Alaptörvényben biztosított jog sérelmére való hivatkozást is lehetségesnek tart alkotmányjogi panaszban. Azt, hogy milyen jogokat kell „Alaptörvényben biztosított jog” alatt érteni, az Alkotmánybíróság gyakorlata alakítja ki.

- [68] Az Alaptörvény egy-egy, nem az alapvető jogokat tartalmazó fejezetében fellelhető szabályából az Alkotmánybíróság kivételesen Alaptörvényben biztosított jogot vezethet le megfelelő indítvány alapján. [A Kormány második kérdésére e határozatban adott válaszként ilyen jog az Alaptörvény alapján az M) cikk (1)–(2) bekezdéséből eredő szerződéses szabadság.]
- [69] A jelen esetben a Kormány első kérdése és a kérdés indokolása ilyen jogra nem utal.
- [70] Bírói döntés alaptörvény-ellenessége jogszabálynak az Alaptörvénnyel összhangban nem álló értelmezése és alkalmazása, vagy alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán állhat elő. Konkrét bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására az Alaptörvény alapján, megfelelő indítványra, az Alkotmánybíróság jogosult.
- [71] Az Alkotmánybíróság szerint bírósági ítéletnek azokat a konkrét jellemzőit, amelyek közvetlenül az M) cikk (2) bekezdéséből eredő alaptörvény-ellenességét okoznák, alkotmányértelmezési hatáskörben nem lehet megállapítani.
- [72] 1.3. A jogszabályt illetően azt lehet megállapítani, hogy a jogalkotói (ezen belül a törvényhozói) hatalom intézkedései ellen igénybe vehető jogvédelem kivételes. Szabályai az Alaptörvényben és ennek alapján más törvényekben jelennek meg (lásd pl. az absztrakt és konkrét normakontroll kezdeményezésének jogát, az alkotmányjogi panaszt, a Kúria törvényességi ellenőrzését az önkormányzati rendeletek felett).
- [73] Sajátos problémát vet fel az a helyzet, amikor arra hivatkoznak, hogy egy jogszabály hiánya okoz sérelmet. Az Alkotmánybíróságnak – indítvány alapján indult eljárásban – esetről esetre kell vizsgálnia, hogy az ilyen hátrányokozás megalapozza-e jogkövetkezményként mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítását.
- [74] Valamely jogszabály alaptörvény-ellenességének vizsgálatát, az eljáró szervet, az eljárását, a jogkövetkezményeket az Alaptörvény és az Abtv. rendezi. E rendelkezésekből az következik, hogy mindaddig, amíg a jogszabály alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság nem állapítja meg, a jogszabályt az Alaptörvénnyel összhangban állónak kell tekinteni.
- [75] Nem lehet kizárni olyan eset előfordulását, amikor bármely alaptörvényi szabályból – így az M) cikk (2) bekezdéséből is – közvetlenül következik valamely jogszabály alkotmányellenessége. Ez azonban nemcsak az M) cikk (2) bekezdése értelmezésétől, hanem az érintett jogszabály tartalmától is függ. Azt, hogy ilyen eset mikor, milyen feltételek mellett áll fenn, vagyis milyen feltételeknek kell teljesülnie az alaptörvény-ellenesség megállapításához, nem lehet annál konkrétabban megfogalmazni, mint ahogyan azt maga az Alaptörvény teszi pl. az alapvető jogok korlátozására vonatkozóan az I. cikk (3) bekezdésben. Valamely jogszabály vagy rendelkezésének Alaptörvénnyel való összhangja megítélésénél a vizsgált rendelkezés szabályozási környezetét is figyelembe kell venni. Különösen így van ez, ha nem alapvető jogról van szó, mint az M) cikk (2) bekezdésében, hanem állami kötelezettségek teljesítéséről jogalkotás útján.
- [76] 2. A második alkotmányértelmezési kérdést illetően azt kell vizsgálni, hogy milyen alkotmányossági feltételekkel kerülhet sor fennálló szerződéseknek jogszabály útján történő módosítására. A második alkotmányértelmezési kérdés megválaszolásához az első lépés az, hogy a szerződési szabadság, amely szövegszerűen nem szerepel az Alaptörvényben, sem az alapjogi fejezetben, sem az alapelvek között, az Alaptörvényből levezethető-e (Indokolás [77]–[86] bekezdések), és ha igen, akkor ezt a jogot milyen feltételekkel lehet korlátozni (Indokolás [87]–[95] bekezdések).
- [77] 2.1. Az indítvány kifejezetten utal arra, hogy ezeket a kérdéseket az előző Alkotmány alapján, igaz nem alkotmányértelmezési hatáskörben, az Alkotmánybíróság egy korai határozata már eldöntötte.
- [78] 2.1.1. Akkor, amikor az előző Alkotmány elismerte és támogatta a vállalkozás jogát és a verseny szabadságát, egyben rögzítette azt is, hogy Magyarország gazdasága piacgazdaság.
- [79] Az Alkotmánybíróság következetes volt abban, hogy a piacgazdaság, a versenyszabadság és más hasonló államcéllok alkotmányellenes megsértését csak szélsőséges esetben állapítja meg, ha az állami beavatkozás, fogalmilag és nyilvánvalóan ellentétes az államcéljal. (818/B/1997. AB határozat, ABH 1998., 759, 761.) [Lásd még: 21/1994. (IV. 16.) AB határozat, ABH 1994., 117, 120., 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994., 197, 200.] Kimondta azt is az Alkotmánybíróság, hogy „önmagában abból a tényből, hogy a versenyszabadság nem alapvető jog, következik az, hogy arra nem vonatkozik az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében foglalt, az alapvető jogok lényeges tartalma korlátozására vonatkozó tilalom.” (782/B/1998. AB határozat, ABH 2002., 854, 856.)

- [80] 2.1.2. Az alkotmány az írott alkotmánnyal rendelkező államokban a legmagasabb szintű jogforrás, amely meghatározza és biztosítja azt a jogi és intézményi feltételrendszert, amelynek keretei között minden gazdasági szereplő és az állam működik. Az alkotmányok általában rögzítik a gazdaság működésének legfontosabb, alapvető kereteit, a gazdasági szereplők jogait, az állami beavatkozás határait, az állam kötelezettségeit a gazdasági szereplőket illetően.
- [81] A „gazdasági alkotmány” fogalmát különféle jelentéstartalmakkal szokták használni.
- [82] Szűkebb értelemben gazdasági alkotmánynak a gazdasági rend alkotmányból eredő szabályait nevezzük. Ide tartoznak egyes alapvető jogok (a munka, a foglalkozás szabad megválasztása, a vállalkozás joga, a tulajdon védelme), a közpénzügyek, de az állam szociális szerepvállalása is – ez utóbbi, mint a társadalmi szolidaritás kifejeződésének Alaptörvényben való megjelenése. A gazdasági alkotmány más megfogalmazásban olyan összefoglaló név, amelynek elemei alapvetően három fő csoportba rendezhetők: a) a gazdasági jogok elismerése, a tulajdon védelme (XIII. cikk), a munka és foglalkozás szabad megválasztása, a vállalkozás joga (XII. cikk), ezekkel összefüggésben a verseny védelme (M) cikk), b) a közpénzügyek (adózás, költségvetés, államadósság, pénzrendszer) c) a szociális biztonság nyújtása (XIX. cikk).
- [83] Jóllehet az előző Alkotmány korábban deklarálta, hogy Magyarország piacgazdaság (a tervgazdaság elvetéseként), az Alaptörvény a gazdasági rendszerről nem tartalmaz hasonló döntést. Ugyanakkor az Alapvetés szabályai között [M] cikk] szerepel, hogy hazánkban a vállalkozás szabad, és az állam biztosítja a verseny feltételeit, továbbá mindenkinek joga van a tulajdonhoz [XIII. cikk (1) bekezdés].
- [84] A vállalkozás szabadsága, a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítása, továbbá a tulajdon alapvető jogként való szabályozása – a piacgazdaság deklarálása nélkül is – azt jelenti, hogy Magyarország gazdasága piacgazdaság.
- [85] Az Alkotmánybíróság a 3192/2012. (VII. 26.) AB határozatában rámutatott arra, hogy bár az Alaptörvény – szemben a korábbi Alkotmánnyal – nem nevesíti külön a piacgazdaság követelményét, az alkotmánybírói gyakorlat alapján annak két létfontosságú elemét, a vállalkozás és a verseny szabadságát azonban tartalmazza (Indokolás [19]). Kifejtette továbbá: „A piacgazdaság, és így az Alaptörvény M) cikke által védett vállalkozás és verseny szabadsága működésének elengedhetetlen feltétele a szerződési szabadság, amely ennek következtében szintén élvezzi az Alaptörvény védelmét. Ezt támasztják alá a szerződési szabadságnak a Ptk.-ban foglalt garanciális szabályai is.” (Indokolás [21])
- [86] A jelen ügyben az Alkotmánybíróság nem látott okot arra, hogy ettől az értelmezéstől eltérjen.
- [87] 2.2. A kormány által készített beadvány abból indul ki, hogy az Alaptörvény enyhébb feltételeket határozná meg a fennálló szerződések tartalmának jogszabály útján történő módosításához, mint az a 2012-ig hatályban volt Alkotmány alapján értelmezhető volt. Az a várakozás is kiolvasható a kormány beadványából, hogy a szerződéses szabadság közérdekből és arányosan megvalósuló korlátozhatóságának feltételei szintén enyhébbek lettek. A jelen esetben létrejött szerződésekről van szó; ezek módosítása jogszabállyal más – szigorúbb – alkotmányos elbírálás alá esik, mint azok a szabályok, amelyek a szerződés létrejötte előtt a szerződés kötelező tartalmi elemeit határozzák meg.
- [88] Az Alkotmánybíróság már többször – az Alaptörvény hatályba lépését követően is – döntött arról, hogyan lehet szerződéseket jogszabállyal módosítani.
- [89] Az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) hatálybalépését követően, az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontjára tekintettel úgy foglalt állást, hogy „az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indoklásába történő beillesztése” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}.
- [90] 2.2.1. Az Alkotmánybíróság a 32/1991. (VI. 6.) AB határozatában (ABH 1991, 146, 166., a továbbiakban: Abh.) rámutatott arra, hogy különösen a hosszú évekig fennálló szerződési jogviszonyokra a jelentős gazdasági – esetleg politikai –, pénzügyi és egyéb társadalmi változások nyilvánvalóan számottevő hatást, lényegi befolyást gyakorolnak. A szerződéskötéskor előre nem látott körülmények ugyanis lényegesen megváltoztathatják a szerződő felek helyzetét, a jogok és kötelezettségek arányát, és valamelyikük számára rendkívül terhéssé vagy egyenesen lehetetlenné tehetik a szerződés változatlan tartalommal történő fenntartását, illetőleg a szerződés

teljesítését. Ezekben a rendkívüli változást előidéző esetekben a törvények lehetővé teszik, hogy az egyes egyedi jogviszonyokba a bíróság beavatkozzék és módosítsa, a megváltozott körülményekhez igazítsa a tartós, hosszú lejáratú szerződések eredeti tartalmát. Kimondta az Alkotmánybíróság továbbá azt is, hogy ha a társadalmi méretű változások a szerződések nagy tömegét érintik, indokolt – és alkotmányosan nem kifogásolható –, hogy a jogviszonyok megváltoztatására, módosítására a törvényhozás dolgozzon ki általános megoldást. Az állam azonban jogszabállyal a fennálló szerződések tartalmát általában csak ugyanolyan feltételek fennállása esetén módosíthatja, változtathatja meg alkotmányosan, mint amilyen feltételek fennállását a bírósági úton való szerződésmódosítás megköveteli. Vagyis a tartós jogviszonyok jogszabállyal történő alakítására a *clausula rebus sic stantibus* tételének alkalmazásával kerülhet sor. Eszerint a jogalkotó – akárcsak a bíróság – akkor jogosult a fennálló és tartós szerződési jogviszonyokat módosítani, ha a szerződéskötést követően beállott valamely körülmény folytán a szerződés változatlan tartalommal történő fenntartása valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti, a körülményváltozás nem volt ésszerűen előrelátható, továbbá, ha az túlmegy a normális változás kockázatán. A jogszabályi beavatkozásnak pedig további feltétele, hogy a lényeges körülményváltozás társadalmi méretű legyen, vagyis a szerződések nagy tömegét érintse. A törvényhozó feladata meghatározni és egyúttal felelőssége eldönteni, hogy melyek azok a területek, amelyeken a beavatkozás már jogalkotási követelmény. Azt pedig, hogy a beavatkozás feltételei alkotmányosan fennállnak-e, köteles bizonyítani. Vita esetén viszont az Alkotmánybíróság jogosult a beavatkozás alkotmányosságát eldönteni, ugyanúgy, ahogy a konkrét, egyes szerződésekben a Ptk. 241. §-a alapján esetenként a bíróság jár el és a feltételek fennállása esetén módosítja a szerződések tartalmát.

- [91] Az Alkotmánybíróság szerint az Abh.-ban kifejtett elvek nem azt jelentik, hogy a Ptk. válna alkotmányos mércévé a szerződésekbe való állami beavatkozás megítélésénél, hanem csak azt, hogy a jogbiztonság követelményei, a szerződéses szabadság, a megkötött szerződés teljesítésébe vetett bizalom akkor érvényesülnek, ha az egyedi szerződések bírói úton való módosítása feltételeitől a jogalkotó a szerződések tömegének módosításakor nem térhet el. A magánjogi tartós jogviszonyok jogszabállyal történő alakítására a *clausula rebus sic stantibus* tételének alkalmazásával kerülhet sor. A bírói szerződésmódosítás a magánfelek eltérő érdekeinek új egyensúlyba hozására alkalmas eszköz az eset összes körülményeinek mérlegelésével. A törvényi úton történő szerződésmódosításnak is, amennyire lehet, mindegyik fél méltányos érdekeit figyelembe kell vennie, vagyis az ilyen szerződésmódosításnak is érdekegyensúlyra kell törekednie a megváltozott körülmények mellett.
- [92] 2.2.2. Az emberi méltóság védelméhez való jog és a jogállamiságot tartalmazó alaptörvényi szabály a jelen ügyben eldöntendő alkotmányjogi kérdés szempontjából az előző Alkotmány azonos szabályaival megegyezik.
- [93] Az emberi méltóság védelméhez való jog sérelmére, miként azt az indítvány is megemlíti, csak akkor lehet hivatkozni, ha más, nevesített alapjog nem áll rendelkezésre. Az indítvány szerint a 24/1996. (VI. 25.) AB határozat az egyéni cselekvési autonómia egyik megnyilvánulási formájaként határozta meg a jogügyletek létrehozásának szabadságát, az egyénnek azt a jogát, hogy önállóan, hatalmi befolyástól mentesen dönthessen a magánjogi jogügyletek létrehozása, tartalma és módosítása tekintetében.
- [94] Az Alkotmánybíróság a szerződési szabadság és „az általános cselekvési szabadság” viszonyát értelmezve megállapította: „[a]z, hogy a szerződési szabadság joga végső soron az emberi méltósághoz való jogból levezethető, nem jelenti azt, hogy az egyszersmind alapjogi védelmet is kap. A szerződési szabadságot az Alkotmánybíróság nem az egyén legbensőbb szféráját érintő megállapodások megkötésének szabadságával azonosítja, hanem ennél szűkebben, az egyén gazdasági életben való részvételét biztosító jogként részesíti védelemben, és azt hangsúlyozza, hogy a szerződési szabadság a piac működésének és a gazdasági versenynek az egyik fontos feltétele. Ebből következik az, hogy az alkotmánybírósági gyakorlatban a szerződési szabadság az Alkotmány 9. § (1) bekezdésében biztosított piaccgazdaság lényegi elemének és önálló alkotmányos jognak (de nem alapvető jognak) minősül.” [7/2006. (II. 22.) AB határozat, ABH 2006, 181, 198–199.]
- [95] Az indítványban is hivatkozott 3048/2013. (II. 28.) AB határozatban – amelynek az ügyben elbírált alkotmányjogi panaszok alapján kifejezetten állást kellett foglalnia a magánjogi jogviszonyokba való állami beavatkozással szemben felállított alkotmányos követelményekről – az Alkotmánybíróság tanácsa egyhangú döntéssel már az Alaptörvény alapján is alkalmazhatónak találta az Abh.-ban a szerződésmódosítással kapcsolatban kifejtett elveket (Indokolás [34]–[36] bekezdései). Az adott esetben – a végtörlesztés kapcsán – egy nemzetközi válságban Magyarországon előállt, jelentős, kivételes és súlyos helyzetben történő jogszabályi beavatkozásról volt szó.
- [96] 2.3. A megkötött szerződéseket illetően megfelelően tekintettel kell lenni arra az általános elvre is, hogy valamely ország a közérdek – mint például politikai, társadalmi vagy gazdasági rendjének megőrzése – szempontjából döntő fontosságúnak ítélni, és megkövetelheti bizonyos szabályok (imperatív rendelkezések) alkalmazását valamely tényállásra; annak mérlegelése során, hogy érvényre kell-e juttatni e rendelkezéseket, figyelembe kell venni természetüket és céljukat, és alkalmazásuk vagy nem alkalmazásuk következményeit. [Az elv megjelenik az Európai

Parlament és Tanács 593/2008/EK rendelete (2008. június 17.) „a szerződéses kötelezettségekről alkalmazandó jogról (Róma I.)” 9. cikkében.]

[97] Az Alkotmánybíróság határozatát az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján tette közzé.

Budapest, 2014. március 17.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: X/1769/2013.

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [98] Egyetértek a határozattal, azonban annak indokolásában egy – megítélésem szerint – lényeges problémára ki kellett volna térni, az alábbiak szerint.
- [99] A Kormány az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján – az indítvány szóhasználatával élve – „a devizahitelezésből adódó problémák végleges rendezéséhez”, azaz lényegében az átfogó jogi szabályozás előkészítéséhez kérte, meghatározott kérdések vonatkozásában, az Alaptörvény értelmezését. Álláspontom szerint az indítványban megfogalmazott kérdésekre az Alkotmánybíróság a határozatban helyes választ adott, a rendelkező rész I/3. pontjában azt is megállapítva, hogy „valamely jogszabály, vagy rendelkezésének Alaptörvénnyel való összhangja megítélésénél a vizsgált rendelkezés szabályozási környezetét is figyelembe kell venni.” Meggyőződésem szerint előremutató és szükséges lett volna, ha az idézett rendelkező részi megállapítás alátámasztására a határozat indokolása külön is kiemeli az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdésébe foglalt, a diszkrimináció tilalmára vonatkozó előírást, amelyre a jogalkotónak a szabályozás során tekintettel kell lennie.
- [100] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépését követően a 42/2012. (XII. 20.) AB határozatában is megerősítette azt a korábbi gyakorlatot, mely szerint az azonos szabályozási koncepción belül adott, homogén csoportra nézve eltérő szabályozás a diszkrimináció tilalmába ütközik, kivéve, ha az eltérésnek ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka van, azaz az nem önkényes. Véleményem szerint azok, akik a devizaalapú hitelezés jogszabályi és piaci bevezetését követően, de még a gazdasági válságot megelőző időszakban, Magyarországon, magyarországi lakóingatlan megvásárlására, magyar jogi személy pénzügyétől – a deviza és a forint hitel közötti választást illetően szabad belátáson alapuló mérlegeléssel – jelzálogkölcsönt vettek fel, azonos csoportba tartozónak tekintendők. A csoportképzés szempontjából tehát a hitelfelvétel ténye és nem a kirovó deviza forinttól eltérő volta bír

relevanciával. Ezzel ellentétes értelmezés a jogalkotás során ahhoz vezetne, hogy az árfolyamkockázatot vállaló, de alacsonyabb kamatot fizető devizahitelek – alkotmányos indok nélkül – kedvezőbb helyzetbe kerülnek azoknál, akik forintban adósodtak el és az árfolyamkockázat kizárása érdekében vállalták a forinthitel jóval magasabb kamatának folyamatos fizetését. Álláspontom szerint nem mond ellent ennek a 3048/2013. (II. 28.) AB határozat sem, amely a végtörlesztésre jogosultság kedvezményes lehetőségére tekintettel – de csakis a végtörlesztés szempontjából – határozta meg a devizaadósok azonos csoporthoz tartozását. Ez azonban nem akadályozza annak, hogy a devizahitelezés egészét érintő szabályozás során a jogalkotó a diszkrimináció tilalmára vonatkozó alaptörvényi rendelkezést a fenti értelmezés szerint vegye figyelembe.

Budapest, 2014. március 17.

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkócs Barnabás alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [101] A határozat rendelkező részének mindkét pontjával egyetértek, azokhoz azonban további indoklást tartok szükségesnek.
- [102] 1. Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének értelmezéséhez az alábbi kiegészítő érveket fűzöm.
- [103] A magántulajdoni alapon működő piacgazdaság természetes velejárója a gazdasági verseny. Magának a „versenygazdaságnak” azonban elemi követelménye, hogy sokszereplős (kínálati jellegű) legyen, hogy a szereplők „azonos súlycsoportban” versenyezzenek, hogy a verseny szabályai minden versenyzőre azonosan kötelezőek legyenek, és végül, de nem utolsósorban, hogy a versenyzők tisztességesen versenyezzenek, azaz ne csak a törvényeket, de a gazdasági erkölcs, az üzleti tisztesség követelményeit is betartsák. A versenygazdaságnak tehát szigorú szerkezeti (szervezeti felépítési) és magatartási (működési) feltételei vannak. Ezek a feltételek a piacgazdaság kezdetétől máig alakulnak, formálódnak.
- [104] A versenygazdaság törvényi keretei, feltételei körébe soroljuk az ún. antitröszt (a magyar jogrendszerben: fúziókontroll) szabályokat, amelyek Kanadából és az USA-ból terjedtek el világszerte. Ezekhez csatlakozott az európai kontinensen a kartell-tilalom, amely a szervezeti összefonódás nélküli, megállapodáson alapuló monopolhelyzetek kialakulását akadályozza meg, illetve számolja fel. Mindez nem csupán a kis- és közepes vállalkozásokat védi a nagy tőkeerővel szemben, de a politikai közhatalmat és a demokráciát is a gazdasági hatalom koncentrációjától és befolyásától.
- [105] A versenygazdaság szerkezetét védő törvényhozáshoz csatlakozott a tisztességtelen piaci magatartások tilalma, annak generálklauzulája és külön nevesítve is a tiltott tényállások. Már ezek között is megjelent a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés megtiltása, előbb a versenytársakkal szemben, majd pedig minden versenyző részéről a fogyasztókkal szemben.
- [106] Ennek a folyamatnak legújabb fejleménye és jogterülete a fogyasztóvédelem joga.
- [107] Minden egyes történetileg eddig kifejlődött jogterület hangsúlyosan jelen van az Európai Unió jogában és a magyar jogrendszerben is.
- [108] Az M) cikk (2) bekezdése jól illeszkedik az előbbi nemzetközi, uniós és hazai jogfejlődésbe, a vázolt jogfejlődés eddig elért eredményeit egyfelől alkotmányos rangra emeli, szintetizálja és megerősíti, másfelől – jövőbe tekintve – államcélként és programként is megfogalmazza, azaz továbblép ezen az úton. Ilyen értelmezésben – az alkotmányos programból következően – az államnak nem csupán alkotmányos lehetősége, hanem alkotmányos kötelessége is, hogy biztosítsa a tisztességes gazdasági verseny feltételeit, hogy fellépjen az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védje a fogyasztói jogait. Ez az alkotmányos követelmény azt is magában foglalja és egyben lehetővé teszi, hogy a törvényhozó a fogyasztói társadalom, a globalizálódó termék- és pénzpiac új kihívásaira (jogsértő, vagy tisztességtelen, erőfölényes jelenségeire) olyan új jogi megoldásokkal reagáljon, amelyek az eddigi történeti (és most már alkotmányos) fejlődési folyamatba illeszkednek.
- [109] 2. A rendelkező rész II. pontjához az alábbi kiegészítő indoklást fűzöm.
- [110] Az Indokolás [108] bekezdésben jelzett általános „illeszkedési” követelmény érvényesítendő a többszázazres nagyságrendben kötött ún. devizaalapú kölcsönszerződéses súlyos társadalmi (nemzetgazdasági, pénzügyi,

szociális) problémájának megoldása, az „abnormis” értékváltozás következményeinek törvényhozó általi felszámolása során is.

- [111] A törvényhozónak olyan „alkotmányos polgári jogi” megoldást kell normatív szinten találnia, amely ha nem is minden egyes szerződésre, de legalábbis az érintett szerződések túlnyomó többségére nézve jogos és igazságos. Jogos akkor, ha megfelel az alkotmányos magánjog alapvető követelményének, vagyis helyreállítja a felek között az egyenjogúságot, a mellérendeltséget és az egyenértékűséget, azaz – egy szóba sűrítve – az érdekegyensúlyt. Igazságos akkor, ha kellően differenciált és egyenlő körülményekkel figyelembe veszi mindkét fél szempontjait, az adósok vagyoni és szociális helyzetét, a szerződés célját, illetőleg a felek válsághelyzet előtti és utáni előnyeit és hátrányait is.
- [112] A magyar magánjog történetében hasonló „válságjogi” megoldásra sajnálatosan sokszor volt már példa. Ezek közül egyet, az 1928. évi XII. törvénycikk („egyes magánjogi pénztartozások átértékeléséről”) 12. §-át idézem:
 „A pénztartozás átértékelt összegének meghatározásában minden körülményt méltányosan figyelembe kell venni. Figyelembe kell venni különösen mind a két félnek, főképpen az adósnak vagyoni helyzetét; azt a gazdasági célt, amelyre a pénztartozás keletkezésekor szolgál; hogy a felek előre látták vagy rendes gondossággal előre láthatták-e a pénz értékében bekövetkezett változást és ezt a pénztartozás összegének meghatározásakor számításba vették-e; hogy az adós foglalkozásánál, vagyonának természeténél, életviszonyainál és egyéb személyes körülményeinél fogva tartozásának összegét felhasználta-e, vagy felhasználhatta-e úgy, hogy magát a pénz értékcsökkenése ellen megvédte; [...] hogy az adós az ügylet alapján gazdagodott-e és a gazdagodás értéke az ő birtokában még megvan-e, vagy attól időközben hibáján kívül elesett; hogy ellenszolgáltatás esetében a szolgáltatásnak és az ellenszolgáltatásnak szem előtt tartott aránya lényeges változást ne szenvedjen.”
- [113] Az ilyen törvényhozási példák az újabb válságok – így a devizaalapú kölcsönszerződések súlyos társadalmi-gazdasági-szociális következményeinek – kezelése során is hasznosíthatók.

Budapest, 2014. március 17.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [114] Az alaptörvény-értelmező határozat rendelkező részével lényegét illetően egyetértek. Az indokolás tekintetében az állam beavatkozási lehetőségével kapcsolatosan az alaptörvény-értelmezés alátámasztására az alábbi érveket tartom meghatározónak:
- [115] 1. Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése második mondatának („Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben és védi a fogyasztók jogait.”) értelmezése
- [116] A kormány kérdésének megválaszolásához, illetve a kért értelmezés elvégzéséhez mindenekelőtt az Alaptörvény fenti rendelkezésének értelmezése szükséges. Az értelmezés közelebbi tárgyát az idézett szabály második fordulata („Magyarország [...] védi a fogyasztók jogait.”) képezi, mivel az alkotmányértelmezés feltételül az Abtv. 38. § (1) bekezdésében meghatározott konkrét alkotmányjogi probléma az Alaptörvény ezen fordulataival áll közvetlen összefüggésben.
- [117] Két kérdés szorul megválaszolásra; mit kell érteni az M) cikk (2) bekezdésében írt fogyasztók jogain, továbbá mi következik abból a kitételből, hogy „Magyarország védi” ezeket a jogokat.
- [118] a) A fogyasztók jogait az alkotmányjog tudomány felfogása a nemzetközi tendenciákat értékelve alapvető jognak tartja; a tudományos kánon szerint a „fogyasztók jogai” az alapvető jogok harmadik nemzedékébe (generációjába), tudományos szóhasználattal a globális, vagy szolidaritási jogok kategóriájába tartozó fogalom. (E kategóriát illetően lásd pl. Mavi Viktor: Szolidaritási jogok, avagy az emberi jogok harmadik nemzedéke. Állam- és Jogtudomány 30. évfolyam 1–2., illetve a fogyasztói jogok megítélése tekintetében Chronowski Nóra: Szolidaritás az Alkotmányban és azon túl? Közjogi Szemle, 2010/1, 17. o.)
- [119] A harmadik generációs jogok alakulófélben vannak, az első globális jogok alig néhány évtizeddel ezelőtt jelentek meg. Az alkotmányokban történő intézményesítésük még nem terjedt ki mindegyikükre, és abban is eltérő az egyes

országok szabályozása, hogy mely jogokat emel be ezek közül az alkotmányba és melyeket (legalábbis egyelőre) nem.

- [120] A fogyasztók jogainak (a fogyasztóvédelemnek) alapjogi szintre emeléséhez – e jogi fogalom viszonylagos újszerűségéből és ennek kapcsán a tartalmi normativitás követelményéből következően – elengedhetetlen a jog Alaptörvényben történő definitív meghatározása, az alanyi kör megjelölése és az alanyi körhöz kapcsolódóan alanyi jognak történő minősítése. Ezt több alkotmány is megteszi (így pl. a portugál alkotmány), a magyar Alaptörvény azonban a fogyasztók jogai kategóriáját nem emeli az alapvető jogok körébe. Az M) cikk (2) bekezdésében szereplő kitétel – túl azon, hogy nem a jellemzően az alapjogokat tartalmazó Szabadság és felelősség címszóban található – nem tekinthető (tartalmi értelemben sem) alapjogi státust megalapozó rendelkezésnek.
- [121] Ezért további válasza váró kérdés, hogy mit kell érteni a fogyasztók jogain. Bár az Alaptörvényben nem, a magyar jogrend szabályrendszerében több jogszabály, illetve rendelkezés található a fogyasztók jogai tekintetében. Külön törvény szól a fogyasztóvédelemről (1997. évi CLV. törvény), a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról (2008. évi XLVII. törvény), a fogyasztóknak nyújtott hitelről (2009. évi CLXII. törvény). (Ez utóbbi kifejezetten érinti a devizahiteleket is, akiknek szerződéseivel kapcsolatosan a kormány az Alkotmánybíróságot konkrét alkotmányjogi problémára hivatkozva megkereste.) A fogyasztók egyes jogait további más törvények speciális rendelkezések formájában tartalmazzák; ilyenek például a Ptk.-ban szereplő szavatossági és jótállási jogok.
- [122] A magyar jogrendszer tehát ismeri és szabályozza – az Alaptörvényen kívül – a fogyasztók jogait, és az M) cikk (2) bekezdésében említett fogyasztói jogokon ezeket a jogokat mindenképpen érteni kell. Nézetem szerint azonban az Alaptörvényben említett „fogyasztók jogai” fogalomkör nem korlátozódik ezekre a konkrétan megnevezhető jogokra. A „fogyasztók jogai”, mint önálló és egységes fogalomkör a gazdasági élet hivatásszerű szereplőivel partneri kapcsolatban álló nem hivatásszerű szereplők e pozíciójukból adódó potenciális hátrányokkal szembeni védelmi helyzetét, illetve e védelemre szóló jogosultságát is jelenti. Az Alaptörvény említett rendelkezése véleményem szerint e jogosultság állami védelméről (is) rendelkezik.
- [123] b) Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének az a kitétele, hogy „Magyarország védi...” jellegzetesen államcéli megfogalmazás. Az M) cikk (2) bekezdése a fogyasztók jogainak védelmét államcélként határozza meg. Ez a megfogalmazás azonban rendkívül erőteljes, erőteljesebb azoknál az államcéloknál, melyekkel kapcsolatban az Alaptörvény az állam cselekvését illetően „törekszik”, „támogatja”, „segíti” igéket használja.
- [124] Az államcél olyan alkotmányjogi kategória, melyből konkrét tartalmú jogot teremtő szabályozási kötelezettség, vagy más konkrét közhatalmi aktus eszközzésének kötelezettsége nem keletkezik; ilyen az államon államcél esetén nem kérhető számon. Meglevő jogot csökkentő, a védelmi szintet leszállító jogalkotás, vagy más ilyen közhatalmi aktus azonban már sértheti az államcélként megfogalmazott alkotmányi szabályt. Ennek megfelelően kell értékelni a jogalkotó, illetve a közhatalom más tényezője lehetséges mozgásterét az M) cikk (2) bekezdésével összefüggésben. Az M) cikk (2) bekezdéséből tehát az államra nézve konkrét tartalmú jogalkotási kötelezettség nem keletkezik, absztrakt értelemben azonban ebből az államcélból feltétlenül levezethető okszerűnek és hatékonynak mutakozó jogalkotási, intézményvédelmi, általában állami aktivitási kötelezettség. Ennek az állam már eddig is eleget tett, többek között az említett törvények, jogi rendelkezések megalkotásával, illetve a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság felállításával [225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet]. Ezek az eddig megtörtént lépések azonban a fentiekből következően nem zárják ki azt, hogy az állam további lépéseket tehessen a fogyasztók jogai védelmének érdekében. Az államcél meghatározása az abban megfogalmazottak valóra váltása érdekében az alkotmány keretei között szabad kezdet ad az államnak, így lehetősége és joga az említett kereteken belül a beavatkozás, ha a korábbi lépéseket az államcél megvalósítása érdekében nem tartja elégségesnek. Az M) cikk (2) bekezdésének fentebb említett kitétele az állam beavatkozásra történő felhatalmazásának is tekinthető, azaz az M) cikk (2) bekezdése a fogyasztók jogainak védelmére megteremti az állam beavatkozásának alkotmányos alapját.
- [125] 2. A szerződési szabadság korlátozhatóságának kérdése
- [126] a) Az állam beavatkozási lehetősége kapcsán az Alkotmánybíróság – a kormány megkeresésének megfelelően – vizsgálta a szerződési szabadság jellegét és e vizsgálat eredményére tekintettel értelmezte a beavatkozás alkotmányos kereteit.
- [127] A szerződési szabadság értelmezésének történetét illetően az Alkotmánybíróság álláspontja nem volt egyértelmű. Kezdetben, majd jellemzően a későbbiekben is az Alkotmánybíróság a szerződési szabadságot a piacgazdaságból levezethető önálló alkotmányos jognak minősítette [Pl. 13/1990. (VI. 18.) AB határozat, 29/1993. (V. 6.) AB határozat]. Emellett olyan értelmezésre is sor került, mely a szerződési szabadságot az ember általános cselekvési

- szabadságának megnyilvánulási formájaként, az emberi méltóságból való jogból vezette le [24/1996. (VI. 25.) AB határozat].
- [128] Nézetem szerint a szerződési szabadság a szabadságeszmének a szerződések világában történő érvényesülése. Az általános szabadságeszmét a magam részéről a jogegyenlőség elvére épülő társadalmi viszonyokhoz kapcsolva az emberi méltóság elszakíthatatlan – fogalmi – részének tekintem. A szerződési szabadság tehát nem önálló alapjog, de az említett fogalmi összefüggés következtében áttételesen kapcsolódik az emberi méltósághoz.
- [129] A fentiek viszonylatában négy további fontos körülményre feltétlenül szükséges figyelemmel lenni.
- [130] Először, hogy az emberi méltósághoz való jog csak az élethez való joggal összefüggésben (mint az emberi státus érinthetetlen lényege) korlátozhatatlan, egyébként korlátozható alapjog, melyre jogrendszerünkben több példa is említhető. (Ilyen korlátozás például egyes helyzetekben a letartóztatottak, elítéltek fogva tartása különleges biztonsági eszközeinek alkalmazása.)
- [131] Másodsor, hogy az előbbiekből következően a szerződési szabadság korlátozásának az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján – amely a magyar alkotmányjogban a legszigorúbb korlátozási szabályt tartalmazza – más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelmében a szükségességi-arányossági teszt alkalmazása mellett az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartása mellett mindenestre fennáll a lehetősége.
- [132] Harmadsor, hogy a szerződési szabadság a legszorosabb értelemben a szerződések megkötésére irányuló szabad akaratelhatározást és a szerződés tartalmának a jogszabályok keretei közötti kölcsönösen szabad meghatározását jelenti. A szerződési szabadság tehát eleve nem biztosít korlátlan szabadságot a szerződések tartalmának meghatározására, jogszabályok, jogi rendelkezések azt tradicionálisan eleve korlátozzák (pl. uzsorás szerződés, jó erkölcsbe ütköző szerződés tilalma).
- [133] Negyedsor, hogy az állami beavatkozás a szerződési szabadságot a már megkötött szerződések változatlan tartalommal történő megtartását, a pacta sunt servanda magánjogi elvét illetően érinti, amely a szerződési szabadságnak már egy tágabb értelemben vett dimenzióját jelenti. A jog szűkebb-tágabb fogalmát illető különbségtételnek annyiban van jelentősége, amennyiben azt értékeljük, hogy a korlátozás mennyiben közelíti a jog lényeges tartalmát.
- [134] Mindezekből egyértelműen következik a szerződési szabadság, illetve a pacta sunt servanda elvének korlátozhatósága, még akkor is, ha e jogi kategóriákat a korlátozhatóság szempontjából legszigorúbb konzekvenciával járóan alapvető jogként (alapvető joghoz tapadó jogként, vagy jogelvként) értelmezzük.
- [135] b) A fenti alapjogi jellegű megközelítés esetén a korlátozhatóság kulcskérdése, hogy fenn áll-e a korlátozás lehetőségét megteremtő más alapvető jog vagy alkotmányos érték védelmének szükségessége. Ilyen alapvető jogként vehető számba az emberi méltósághoz való jog, amely nyilvánvalóan súlyosan sérül abban az esetben, ha a szerződések teljességbe menetele, illetve a szerződésekhez fűződő jogkövetkezmények érvényesülése a szerződési partner olyan mértékű – egyébként végtelen – pauperizálódásával jár együtt, mely az emberhez méltó életkörülmények elvesztését (pl. hajléktalanná válást) eredményezné. Emellett vitathatatlanul fenyegetett alkotmányos értéket képez az M) cikk (2) bekezdésében foglalt, alapjogi szintre nem emelt fogyasztóvédelem, aminek természetét párhuzamos indokolásom [115]–[122] bekezdéseiben kifejtettem. Ez tömegeket érintő esetben külön hangsúlyt kap a Nemzeti Hitvallásban megfogalmazott azon alkotmányos célkitűzésekben, miszerint „a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság [...] kiteljesítése”, illetve, mely a népuralom érvényesülésének (egyik) feltételét az állam polgárainak szolgálatában látja. E két fordulatból következően, figyelemmel az Alaptörvénynek szociális jellegű államcélakat tartalmazó passzusaira (így pl. az Alaptörvény XIX. és XXII. cikkeire) is, az állampolgárok legalább elemi szintű, emberhez méltó szociális életfeltételei az Alaptörvény védelmét élvező alkotmányos értékeknek minősülnek.
- [136] 3. Az állam beavatkozásának alkotmányos korlátai
- [137] Az államnak tehát az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése alapján lehetősége van beavatkozni a szerződéses jogviszonyokba, és ezeknek a szerződési szabadság sem áll elvileg az útjában, sőt a kormány által felvetett konkrét alkotmányjogi probléma tekintetében van olyan alapvető jog, illetve alkotmányos érték, mely a jogok korlátozására vonatkozó legszigorúbb szabályozás szerint is lehetővé teszi az állam beavatkozását.
- [138] Ez a beavatkozási lehetőség azonban nem korlátlan. Akár alapjogi megközelítésben, a szükségességi-arányossági teszt alapján vizsgáljuk, akár a jogok korlátozásának rugalmasabb lehetőségét nézzük, a szerződéses jogviszonyokba való beavatkozás nem sértheti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt azon jogtételt, mely szerint Magyarország jogállam.

- [139] A jogállamiság tartalma a vizsgált helyzetre vonatkozóan alapvetően a jogbiztonság elvének érvényesülését, magánjogi viszonylatban a pacta sunt servanda érvényre jutását jelenti.
- [140] A jogállamiság és a jogbiztonság követelménye a megkötött szerződések világában alapvetően a szerződések teljesedésbe menetelét jelenti; azt, hogy a megkötött szerződések megtartásában és érvényesülésében a gazdaság és a magánjogi kapcsolatrendszer szereplői megbízhatnak, erre gazdálkodásukban, terveikben és további lépéseikben bizton építhetnek. A pacta sunt servanda elve tehát nem tehető zárójelbe, és nem is üresíthető ki. Másfelől a jogbiztonság elve nem jelenti a jogviszonyok, jelen esetben a szerződéses jogviszonyok teljes és feltétlen érinthetlenségét. Kétségtelen, hogy az állami beavatkozás és a szerződési szabadság korlátozása nem valósítható meg a pacta sunt servanda elvének teljes sértetlensége mellett, ugyanakkor az állami beavatkozás feltételeit és mértékét úgy kell megválasztani, hogy az a feltétlenül szükségesnél jobban ne érintse a megkötött szerződéseket, ne erodálja a szerződések világának jogbiztonságát. Erre nézve a magánjogi minta tulajdonképpen előttünk áll, a határozatban is említett clausula rebus sic stantibus elve formájában, ami alkotmányjogi szempontból annyit jelent, hogy a jog már eddig is ismerte és intézményesítette a pacta sunt servanda elve konkrét esetekben történő érvényesülésének alkotmányjogilag eddig kétségbe nem vont bírói, illetve jogalkotói korrekciója lehetőségét.
- [141] Mindezek mellett a jogállamiság követelményeit illetően fontosnak tartom az alábbiak hangsúlyozását.
- [142] Az állam jogalkotói beavatkozása csak kivételes lehet, amivel csak különleges feltételek fennállása esetén élhet. Ezek a feltételek nézeteim szerint az alábbiak: a körülményeknek
- a szerződést követően beállott,
 - ésszerűen előre nem látható,
 - olyan mértékű megváltozása,
 - amely a szerződés változatlan tartalommal való fenntartása mellett valamelyik fél lényeges érdekét súlyosan sérti,
 - és az előbbiek szerint előállott helyzet társadalmi méretű, azaz a szerződéses felek nagy tömegét érinti.
- [143] Igen lényeges szempont, hogy az állam beavatkozása az ütköző érdekek kezelését illetően nem lehet egyoldalú, vagyis figyelemmel kell lennie annak a szerződő félnek a méltányos érdekeire is, akire nézve a jogviszony módosítása egyébként hátrányos.
- [144] Az, hogy az állam konkrét beavatkozása (jogalkotása) megfelel-e az alkotmányos követelményeknek, csak a konkrét beavatkozás (jogi szabályozás) ismeretében dönthető el.

Budapest, 2014. március 17.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [145] Nem tudom elfogadni a többségi határozatot, mert az alkotmánybíráskodás egészét illetően két kardinális kérdésben olyan megállapításokat tesz, melyeket összeegyeztethetetlennek tartok az alkotmánybíráskodás eszméjével. Ezen kívül egy kérdésben olyan álláspontot foglal el a határozat, melyet az Alaptörvény 28. cikkét illetően hibás értelmezésnek látok.
- [146] 1. A két kardinális kérdés egyike az Alkotmánybíróság jogkiolvasztó tevékenységére vonatkozik. Ezt a korábbi alkotmánybírák minden önkorlátozás nélkül művelték – a legkülönbözőbb alkotmányos alapjogokat önmaguk által létrehozva –, és ennek révén a demokratikus törvényhozás feletti ellenőrzésüket sokszor alaposan kibővítették. Ilyen kibővítés esetén alkotmánybírói aktivizmust lehetett korábban is megállapítani, de ha csak egy-egy absztrakt alkotmányi érték, alapelv konkretizálását végezték el ezzel (vagyis az absztrakt értékekből, elvekből csak konkrétabb tartalmakat bontottak ki, de új terület bevonásával hatáskörbővítést nem hoztak létre), akkor ezt nem lehetett kifogásolni. Ilyen konkretizálás akkor akár olyan jog kiolvasztása is lehetett, melyet nem tartalmazott az alkotmányi szöveg. Látni kell azonban, hogy az Alaptörvény hatályba lépése, mely lehetővé tette, hogy Alaptörvényben biztosított jog léte esetén a bírói ítéleteket alkotmányjogi panasszal meg lehessen támadni az Alkotmánybíróság előtt, döntő módon megváltoztatta a jogkiolvasztás következményeit. Ennek révén a jogok kiolvasztásának most már az a közvetlen következménye, hogy az alkotmánybírák ezzel lényegesen megnövelik a rendes bíróságok,

köztük a Kúria ellenőrzés alá vonását – ráadásul minden alaptörvényi felhatalmazás nélkül, pusztán csak önmaguk döntése által létrehozva. A jogkiolvasztó alkotmánybíró-elődeinknek ezzel a problémával nem kellett szembenézni, és megítélésem szerint a többségi határozat támogatói nem gondolták végig azt, hogy az Alaptörvény lényeges módon változtatta meg e tevékenység következményeit. Ezt a hibás álláspontot rögzíti tézisszerűen az Indokolás [67] bekezdésében tett következő állítás: „Azt, hogy milyen jogokat kell „Alaptörvényben biztosított jog” alatt érteni, az Alkotmánybíróság gyakorlata alakítja ki.” Ezzel szemben kell ragaszkodni ahhoz, hogy az „Alaptörvényben biztosított jogok” azok, melyeket az Alaptörvény tartalmaz, és ezt nem bővítheti az Alkotmánybíróság azzal érvelve, hogy csak értelmezi az Alaptörvényt.

- [147] A jelen esetben a jogkiolvasztás korábbi gyakorlatát a többségi határozat a szerződési szabadság kérdése kapcsán látja folytathatónak azzal, hogy ezt az Alaptörvény M) cikke (2) bekezdésébe alaptörvényi értéként és elvként foglalt vállalkozási szabadságból látja kiolvaszhatóknak: „Az Alaptörvény egy-egy, nem az alapvető jogokat tartalmazó fejezetében található szabályából az Alkotmánybíróság Alaptörvényben biztosított jogot megfelelő indítvány alapján vezethet le. [A Kormány második kérdésére e határozatban adott válaszként ilyen jog az Alaptörvény alapján az M) cikk (1)–(2) bekezdéséből eredő szerződéses szabadság.]” (Indokolás [68] bekezdés). Ez a jogkiolvasztás – és ennek kapcsán az egész jogkiolvasztási gyakorlat legitimálása – azonban megítélésem szerint teljesen felesleges, mivel az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésébe foglalt vállalkozáshoz való jog részeként ez amúgy is kimondható. A vállalkozáshoz való jog egyik nélkülözhetetlen aspektusa –, melynek kibontására jogosult az Alkotmánybíróság – a szerződési szabadság, és ehhez már csak erősítéseként kell odavonni az alaptörvényi értékeket és intézményi elveket tartalmazó Alapvetésből az M) cikk (2) bekezdésébe foglalt vállalkozási szabadságot. Alaptörvényben meglévő alapvető jog konkrét aspektusainak kibontására jogosultak az alkotmánybírák, de új jog teremtésére nem, mert ezzel átvennék az alkotmányozó hatalom szerepét.
- [148] Ennek az elvi álláspontnak fontos következménye van arra a választásra, amit az Alkotmánybíróság a törvényhozás felé irányuló alkotmányos mulasztás vagy ezzel szemben a bírói jogalkalmazás felé irányuló alkotmányos követelmény megállapításakor tesz. Ugyanis amikor az alkotmánybírák nem kívánják megsemmisíteni az indítvánnyal megtámadott jogszabályi rendelkezést, ám alkotmányos problémát látnak abban, akkor két alternatíva kötött választhatnak. Ha alkotmányos értékből, alapelvből, illetve alapvető jogból származó követelmény hiányát állapítják meg az adott jogszabályi rendelkezés tartalmában, ám kerülni kívánják ennek megsemmisítését, akkor vagy alkotmányos mulasztást állapítanak meg a jogalkotó felé, és határidő kitűzésével szólítják fel ennek jogalkotás útján való orvoslására, vagy önmaguk állapítanak meg az adott jogszabályi rendelkezés bírói alkalmazása felé alkotmányos követelményt, és közvetlenül ők írják elő a bírák számára, hogy ezt a jogszabályi rendelkezést mindig ezzel az alkotmányos követelménnyel együtt alkalmazzák mint alkotmánykonform értelmezést. Ez utóbbi esetben a jogalkalmazó bírák számára előírt alkotmányos követelmény érvényesülését az garantálja, hogy ennek nem követése esetén a pereszes fél alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordul, és az alkotmánybírák alaptörvény-ellenesség címén megsemmisítik az alkotmányos követelményt nem követő rendes bíróság ítéletét. Alkotmányjogi panasszal azonban a bírói ítéletek ellen csak Alaptörvényben biztosított jog alapján lehetséges – és pusztán alaptörvényi értékekre vagy alapelvekre támaszkodva nem –, így ha a rendes bíróságok felé ez utóbbiakból levezetve alkotna meg alkotmányos követelményeket az Alkotmánybíróság, akkor ezt nem lehetne megtámadni alkotmányjogi panasszal, és így ennek garantálása és Alkotmánybíróság általi szankcionálása nem lenne biztosítva. Ha tehát ragaszkodunk ahhoz, hogy az Alkotmánybíróság nem olvashat ki új alaptörvényi jogokat, hanem ezek csak az Alaptörvény által már szövegszerűen tartalmazott jogok lehetnek, akkor ebből következik, hogy ha egy jogszabályi rendelkezés alaptörvényi értékből vagy alapelvből eredő hiányosságokat mutat – és nem alapvető jogból eredőt –, akkor az Alkotmánybíróság csak a törvényhozás felé irányuló alkotmányos mulasztás megállapítását választhatja ennek orvoslására, de a bírák felé közvetlenül irányuló alkotmányos követelmény előírását nem, mert ez esetben a hiányzó alkotmányjogi panasz miatt nem lehetne ennek érvényesülését garantálni.
- [149] 2. Nem tudom elfogadni az Indokolás [94] bekezdésében az „általános cselekvési szabadság” beleolvasását sem az Alaptörvénybe, melyet az első alkotmánybírói többség az 1990-es évek elején alakított ki, és amelyet az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezéseinek 5. pontja a régi Alkotmányon alapuló többi elvi formulával együtt hatályon kívül helyezett. Ezt az utóbbi években a teljes ülésen hozott döntéseinkben már kerültük, igaz elvi jelleggel nem foglalt állást az Alkotmánybíróság ennek későbbi sorsát illetően. A Kormány az indítványában igyekezett minden olyan régi formulát megnevezni – és megkérdezni róluk a mai alkotmánybírói véleményt –, melyek megakadályozhatják az általa tervezett jogalkotással belenyúlást a szerződésekbe, így kérdést tett fel az „általános cselekvési szabadság” korábbi formulájára is. Ebből a formulából korábban a levezetett alapvető jogok sokaságát olvastották ki a régi alkotmánybírák, és az az alkotmánybíró, aki az „általános cselekvési szabadság” kiolvasztását

és fenntartását ma is lehetőnek tartja, igent mond sok-sok további alapvető jog kiolvasztására is, melyeket nem tartalmaz az Alaptörvény. Fontos kiemelni, hogy az első alkotmánybírák által kialakított „láthatatlan alkotmánynak” ez volt a tengelye, és aki most erre igent mond, az az Alaptörvény helyett ismét a régi bázisra helyezi döntési alapját – ha átlátja ezt, ha nem. Mindig is az volt az álláspontom, hogy a tényleges írott alkotmány helyébe lépő „láthatatlan alkotmány” az alkotmánybíráskodás intézményével való visszaélést jelentette, melyet egy demokratikus jogállam mellett hitet tevő alkotmánybírói többség nem támogathat. A Kormány indítványában feltett kérdésre tehát le kellett volna szögezni a határozatban, hogy a mai Alkotmánybíróság nem támogatja az Alaptörvénytől való elszakadást, illetve a láthatatlan alkotmány koncepcióját is elveti, és így az „általános cselekvési szabadság” korábbi formuláját, illetve az ebből levezetett további alapjogok sokaságát sem kívánja ismét döntési alapként használni a jövőben. Ezt mulasztották el a többségi határozatot megszavazó alkotmánybírák, és ebben a mulasztásban nem kívánok magam is részt venni.

- [150] 3. További problémám az indokolással, hogy tézisszerű megfogalmazásaiban az alaptörvényi rendelkezéseknek a rendes bírósági jogalkalmazásban és ezen keresztül az egyes jogágakban való szerepe csak leszűkítetten kap megfogalmazást. Az Indokolás [56] bekezdésében ez így hangzik: „Az Alaptörvényben foglalt jogok a magánjog generálklauzuláin keresztül képesek beszűrődni a magánjog rendszerébe. Ahol tehát még generálklauzula alkalmazására sincs lehetőség, ott az alkotmányi jogok sem képesek közvetlenül hatni a magánjogban.” Majd ezt konkretizálva az Indokolás [64] bekezdésében a rendes bíróságok jogalkalmazásánál az Alaptörvény bevonását a generálklauzulákra tekintettel írja elő: „Az, hogy a konkrét perben az eset összes körülményeinek mérlegelésénél a rendes bíróság a polgári generálklauzulák értelmezésekor milyen intenzíven hivatkozik az M) cikk (2) bekezdésének egyes elemeire, elsősorban a rendes bíróságra tartozó kérdés [...]” Ez az értelmezés megengedhetetlenül leszűkíti az Alaptörvény 28. cikkét, mivel az általános jelleggel írja elő a bírák kötelezettségeként az alkalmazott jogszabályi szöveg értelmének megállapításánál az Alaptörvény bevonását, és nem szűkíti ezt le ezt a generálklauzulák alkalmazásának esetére. Minden jogszabályi hely, melynek normatív tartalma nyitott, és így konkretizáló értelmezést igényel, köteletségként veti el a bíró számára a 28. cikk révén az Alaptörvénnyel összhangban való értelmezést. Ezért nem csak az hibás megállapítás a többségi határozat indokolásában, hogy ezt a kötelezettséget a generálklauzulák létrehozásához szűkíti le, hanem az is, hogy főszabályként ezt a bevonást a rendes bíróságok saját mérlegelése területéhez tartozónak deklarálja. Ezzel a deklarációval az Alkotmánybíróság felmenti magát attól a terhes kötelezettségétől, hogy az Alaptörvény 28. cikkének bírói gyakorlatban való érvényesülését ellenőrizze, és ennek hiányosságai esetén fellépjen az Alaptörvény érvényesülése védelmében. Megítélésem szerint az Alkotmánybíróság ezzel a leszűkítéssel a bírói jogalkalmazást illetően lemond arról a feladról, melyre létrehozták: az Alaptörvény, jelen esetben ennek 28. cikke érvényesülésének ellenőrzéséről.
- [151] Az Alaptörvény 28. cikkének ez a leszűkített értelmezése okozta a mostani többségi határozatban azt, hogy a rendelkező rész 2. pontjában – az indítvány kérdésére válaszolva – az absztrakt alkotmányértelmezési hatáskörében nem látta megítélhetőnek a bírói ítéletek alaptörvény-ellenességének problémakörét, és ezt csak a mindenkori konkrét bírói ítéletek fényében látta vizsgálhatónak. Ezzel szemben, ha az általam ajánlott szélesebb – és az alaptörvényi szöveg értelmével egybevágó – értelmezéssel vizsgáljuk a bírák köteletségét az Alaptörvény 28. cikke alapján az alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezésére, akkor azt kellene rögzíteni, hogy ha egy bíróság a mostani indítványban felvetett devizahiteles ügyek megítélésénél nem vonta be értelmezésébe az M) cikk (2) bekezdését, akkor már formai okokból is alaptörvény-ellenesnek minősül az ítélete. A többségi határozat leszűkített – és az alaptörvényi szöveg nyelvtani értelmével szembenálló – értelmezése így a mostani indítványra adott válaszában szükségszerűen okozta a rendelkező részben adott megállapítás félrefutását.

Budapest, 2014. március 17.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 1001/2014. (III. 20.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 70. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az 50. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) módosítását az alábbiak szerint állapítja meg.

- 1. §** Az Ügyrend 8. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) A tanács ülésén a tanácsvezető elnököl. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. §-a, valamint a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 79. § (3) bekezdése szerinti eljárás (a továbbiakban együtt: Ve. és Nsztv. szerinti eljárások) során – amennyiben a tanácsvezető nincs jelen – az előadó bíró elnököl.”
- 2. §** Az Ügyrend 9. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(3) A tanács akkor határozatképes, ha ülésén minden tag jelen van. A Ve. és Nsztv. szerinti eljárások során a tanács akkor határozatképes, ha ülésén a tagok többsége jelen van. A tanács döntését nyílt szavazással, tartózkodó szavazat nélkül hozza.”
- 3. §** Az Ügyrend 9. § (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(7) A tanács üléséről a tanácsvezető munkatársa az ülés berekesztésétől, illetve befejezésétől számított három munkanapon belül emlékeztetőt készít, melyet a tanácsvezető, vagy akadályoztatása esetén a tanács egyik tagja ír alá.”
- 4. §** Az Ügyrend 25. § (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(7) Ha az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 53. § (2) bekezdésétől eltérően közvetlenül az Alkotmánybíróságnál nyújtották be, és az ügyben első fokon eljáró bíróság a beadvány tartalmából megállapítható, a beadványt a főtítkár – Ve. és Nsztv. szerinti eljárások kivételével – megküldi a bíróságnak.”
- 5. §** Az Ügyrend 26. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) A főtítkár az elbírálásra alkalmas indítvány nyilvántartásba vételéről, valamint az eljárás megindításáról – Ve. és Nsztv. szerinti eljárások kivételével – a tájékoztatja az indítványozót.”
- 6. §** Az Ügyrend 26. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(6) A főtítkár az Abtv. 25. §-a szerinti bírói kezdeményezés, valamint soron kívüli eljárás esetén a feladatait soron kívül köteles ellátni.”
- 7. §** Az Ügyrend 43. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) A testületi ülés végleges napirendjét – a 42. §-ban foglalt észrevételezési idő megtartására is tekintettel – megfelelő időben, de – az 55. § (3) bekezdése szerinti soron kívüli eljárás kivételével – legkésőbb az ülés megtartását megelőző harmadik munkanapon az alkotmánybírók rendelkezésére kell bocsátani. A napirend lehetőség szerint tartalmazza a soron következő ülés napirendjére vonatkozó tervezetet is.”

- 8. §** (1) Ez az AB Tü. határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
(2) Jelen Ügyrend-módosítás hatálybalépésével az Ügyrend 54. §-a hatályát veszti.
(3) Jelen Ügyrend-módosítás szabályai a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárások tekintetében is alkalmazandóak.

2014. március 18.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: XVIII/493/2014.

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1151/2014. (III. 20.) Korm. határozata

Magyarország Kormánya és a Délkelet-ázsiai Nemzetek Szövetsége közötti oktatási együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és a Délkelet-ázsiai Nemzetek Szövetsége közötti oktatási együttműködési megállapodás (a továbbiakban: szerződés) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza az emberi erőforrások miniszterét vagy az általa kijelölt személyt a szerződés bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külügyminisztert, hogy a szerződés szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. jóváhagyja a szerződés kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét, és elrendeli a szerződés szövegének végleges megállapítását követően annak a Magyar Közlönyben történő kihirdetését.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1152/2014. (III. 20.) Korm. határozata

a 2007–2013 közötti európai uniós programok lebonyolítását támogató intézményrendszer szervezeti kereteiről

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Nemzeti Fejlesztési Terv I. és az Új Széchenyi Terv 1. mellékletben meghatározott operatív programjai, prioritásai vagy intézkedései végrehajtására kijelölt közreműködő szervezetek által ellátott feladatokat az 1. melléklet 1. és 2. pontjában foglalt táblázat E oszlopában megjelölt szervek saját erőforrásaikra támaszkodva lássák el, ennek érdekében felhívja
 - a) a Nemzeti Fejlesztési Terv I. tekintetében a nemzetgazdasági minisztert, a nemzeti fejlesztési minisztert és az emberi erőforrások miniszterét, valamint
 - b) az Új Széchenyi Terv tekintetében a nemzetgazdasági minisztert, a nemzeti fejlesztési minisztert, az emberi erőforrások miniszterét és a Miniszterelnökséget vezető államtitkárt,hogy a nemzeti fejlesztési miniszter közreműködése útján – az a) alpont tekintetében a Miniszterelnökséget vezető államtitkár részére nyújtott tájékoztatás mellett – mérjék fel a 4. pontban meghatározott gazdasági társaságok megszüntetésével kapcsolatos feladatokat és készítsenek konkrét lépéseket azonosító részletes ütemtervet az e pontban meghatározott feladat ellátásához, valamint a gazdasági társaságok egyéb feladatainak ellátásához szükséges lépésekről,

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
emberi erőforrások minisztere
Miniszterelnökséget vezető államtitkár

Határidő: azonnal
2. felhívja
 - a) a Miniszterelnökséget vezető államtitkárt, hogy az 1. pontban meghatározott ütemtervek alapján a 4. ponttal összefüggésben a Kormány döntését igénylő kérdésekben – a nemzetgazdasági miniszter, a nemzeti fejlesztési miniszter és az emberi erőforrások minisztere bevonásával – készítsen előterjesztést és nyújtsa be a Kormány részére,

- b) a nemzetgazdasági minisztert, a nemzeti fejlesztési minisztert és az emberi erőforrások miniszterét, hogy készítsék el és bocsássák a Kormány ügyrendje szerinti közigazgatási egyeztetésre a feladatkörükbe tartozó szabályozási tárgykörű miniszteri rendeletek 4. ponttal összefüggésben szükséges módosításának tervezetét,
Felelős: Miniszterelnökséget vezető államtitkár
 nemzetgazdasági miniszter
 nemzeti fejlesztési miniszter
 emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2014. március 31.
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon
- a) az ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ESZA NKft.) Közép-magyarországi Operatív Program (a továbbiakban: KMOP) végrehajtásával összefüggő közreműködő szervezeti feladatainak a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Pro Regio NKft.) részére történő átadásáról és ezzel összefüggésben
- aa) a KMOP végrehajtásában közreműködő, az ESZA NKft. alkalmazásában álló munkavállalók munkáltató személyében bekövetkező változással a Pro Regio NKft. személyi állományába 2014. április 10-ig történő átadás-átvétele előkészítéséről,
- ab) az ESZA NKft. tulajdonát képező, a KMOP végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátásához használt dolgok tulajdonjogának a Pro Regio NKft.-re történő átruházásáról,
- ac) az ESZA NKft.-t a KMOP végrehajtásával összefüggésben megillető jogoknak és terhelő kötelezettségeknek a Pro Regio NKft.-re történő átruházásáról, illetve a Pro Regio NKft. általi átvállalásáról,
- b) a MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. (a továbbiakban: MAG Zrt.) regionális operatív programok végrehajtásával összefüggő közreműködő szervezeti feladatainak – a regionális operatív programok végrehajtásával összefüggő, a Kormány regionális operatív programok irányító hatósági feladatainak ellátására kijelölt tagja feladatkörébe kerülő koordinációs feladatok kivételével – az érintett operatív program más prioritása vagy intézkedése végrehajtásában egyébként közreműködő regionális fejlesztési ügynökségek, a KMOP esetében a Pro Regio NKft. részére történő átadásáról és ezzel összefüggésben
- ba) a regionális operatív programok végrehajtásában közreműködő, a MAG Zrt. alkalmazásában álló munkavállalók munkáltató személyében bekövetkező változással a regionális fejlesztési ügynökségek, a KMOP esetében a Pro Regio NKft. személyi állományába 2014. április 10-ig történő átadás-átvétele előkészítéséről,
- bb) a MAG Zrt. tulajdonát képező, a regionális operatív programok végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátásához használt dolgok tulajdonjogának a regionális fejlesztési ügynökségek, a Közép-magyarországi Operatív Program esetében a Pro Regio NKft.-re történő átruházásáról,
- bc) a MAG Zrt.-t a regionális operatív programok végrehajtásával összefüggésben megillető jogoknak és terhelő kötelezettségeknek a regionális fejlesztési ügynökségek, a KMOP esetében a Pro Regio NKft.-re történő átruházásáról, illetve a regionális fejlesztési ügynökségek, a KMOP esetében a Pro Regio NKft. általi átvállalásáról,
- c) a MAG Zrt. által a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. felett gyakorolt tulajdonosi jogok és kötelezettségek összessége tekintetében a nemzetgazdasági miniszter tulajdonosi joggyakorlóként történő kijelöléséről,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2014. március 25.
4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy
- a) az ESZA NKft.-nek,
 b) a KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak,
 c) a MAG Zrt.-nek, valamint
 d) az NKEK Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9/A. alcíme szerinti megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket készítse elő, illetve tegye meg,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2014. március 31.

5. visszavonja

- a) a 2014–2020-as európai uniós programok lebonyolítását támogató intézményrendszer felállításának szervezeti kereteiről és az európai uniós fejlesztési források felhasználásához kapcsolódó egyes feladat- és hatáskörökről, és az e-közigazgatás fejlesztésének jövőbeni irányairól szóló 1814/2013. (XI. 14.) Korm. határozat 3. pontját,
- b) a közreműködő szervezetek útján ellátott feladatokkal kapcsolatos egyes koncepcionális kérdésekről szóló 1085/2014. (II. 28.) Korm. határozat 1. és 2. pontját.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1152/2014. (III. 20.) Korm. határozathoz

1. A Nemzeti Fejlesztési Terv I. tekintetében eljáró közreműködő szervezetek feladatainak változása:

	A	B	C	D	E
1	Operatív program	Prioritás	Intézkedés	Jelenlegi közreműködő szervezet	Változást követően a feladatokat ellátó szerv
2	Gazdasági Versenyképesség Operatív Program			MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	nemzetgazdasági miniszter
3	Humán Erőforrás Operatív Program			ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.	emberi erőforrások minisztere
4	Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program	Környezetvédelmi prioritás		NKEK Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft.	nemzeti fejlesztési miniszter
5		Közlekedési infrastruktúra fejlesztés prioritás		KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt.	nemzeti fejlesztési miniszter

2. Az Új Széchenyi Terv tekintetében eljáró közreműködő szervezetek feladatainak változása:

	A	B	C	D	E
1	Operatív program	Prioritás	Intézkedés	Jelenlegi közreműködő szervezet	Változást követően a feladatokat ellátó szerv
2	Államreform Operatív Program			MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Miniszterelnökség
3	Elektronikus Közigazgatás Operatív Program			MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Miniszterelnökség
4	Gazdaságfejlesztési Operatív Program			MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	nemzetgazdasági miniszter
5	Környezet és Energia Operatív Program			NKEK Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft.	nemzeti fejlesztési miniszter
6	Közlekedés Operatív Program			KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt.	nemzeti fejlesztési miniszter

7	Dél-alföldi Operatív Program Humán-infrastruktúra fejlesztések		MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	DARFÜ Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.
8	Dél-dunántúli Operatív Program	Humán közszolgáltatások fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	DDRFÜ Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
9	Észak-alföldi Operatív Program	Humán infrastruktúra fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
10	Észak-magyarországi Operatív Program	Humán közösségi infrastruktúra fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
11	Közép-dunántúli Operatív Program	Regionális turizmusfejlesztés	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. és MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	KDRFÜ Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
12		Fenntartható településfejlesztés	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. és MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	KDRFÜ Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
13		Humán-infrastruktúra fejlesztés	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	KDRFÜ Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
14	Nyugat-dunántúli Operatív Program	Helyi és térségi közszolgáltatások fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.

15	Közép-magyarországi Operatív Program	A tudásalapú gazdaság innováció- és vállalkozásorientált fejlesztése	Összes intézkedés, kivéve Helyi gazdaságfejlesztés, KKV-k pénzügyi eszközhöz való hozzáféréseinek fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
16		A humán közszolgáltatások intézményrendszerének fejlesztése	A munkaerő-piaci részvételt támogató infrastruktúra fejlesztése	ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
17			A felsőoktatási intézmények infrastruktúra fejlesztése	ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
18			Az egészségügyi intézmények infrastruktúra fejlesztése	ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
19			A társadalmi befogadást támogató infrastruktúra fejlesztése	ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
20			A lakossághoz közeli szociális szolgáltatási infrastruktúra fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
21			A közoktatási intézmények infrastruktúra fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
22			Elektronikus helyi közigazgatási infrastruktúra fejlesztése	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	
23			Társadalmi Megújulás Operatív Program		ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.	emberi erőforrások minisztere
24			Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program		ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.	emberi erőforrások minisztere

**A Kormány 1153/2014. (III. 20.) Korm. határozata
a vízgazdálkodási tanácsokról szóló 1382/2013. (VI. 27.) Korm. határozat módosításáról**

1. A vízgazdálkodási tanácsokról szóló 1382/2013. (VI. 27.) Korm. határozat (a továbbiakban: Kormányhatározat) 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. A TVT működési területe megegyezik a vízügyi igazgatóság működési területével.”
2. A Kormányhatározat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. A TVT legfeljebb 25 tagból áll, tagjai:
a) a vízgazdálkodásért felelős miniszternek,
b) a vízvédelemért felelős miniszternek,
c) a működési terület szerinti vízügyi igazgatóságnak,
d) az illetékes vízügyi hatóságnak,
e) az illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségnek,
f) a Nemzeti Környezetügyi Intézet működési terület szerinti területi kirendeltségének,
g) a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóságnak, helyi jelentőségű védett természetvédelmi terület esetén a települési önkormányzatnak,
h) a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szervének, valamint földművelésügyi igazgatóságának,
i) a megyei önkormányzatnak,
j) a regionális idegenforgalmi bizottságnak,
k) az agrár-, az ipar-, valamint a mérnöki kamarának,
l) a működési területén lévő települési önkormányzatoknak,
m) a vízgazdálkodási társulatoknak, valamint a közműves ivóvízellátást és szennyvízelvezetést végző gazdálkodó szervezeteknek,
n) a TVT működési területén és annak feladatköréhez kapcsolódóan tevékenységet folytató civil szervezeteknek, valamint szakmai-tudományos szervezeteknek
1-1 kijelölt képviselője.”
3. A Kormányhatározat 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„9. A TVT tagjai az elnököt maguk közül, a tagok többségének szavazatával választják meg.”
4. A Kormányhatározat 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„11. A TVT a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során a társadalmi részvétel biztosítása érdekében egy vagy – ha a helyi területi, társadalmi viszonyok indokolják – több vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési bizottságot hoz létre, amely 18 tagból áll. Tagjai:
a) a közigazgatás részéről
aa) a működési terület szerinti vízügyi igazgatóság,
ab) az illetékes vízügyi hatóság,
ac) a Nemzeti Környezetügyi Intézet működési terület szerinti kirendeltsége,
ad) az illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőség,
ae) a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóság,
af) a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szerve,
ag) a fővárosi és megyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatósága,
ah) a megyei önkormányzat, valamint
ai) a helyi önkormányzatok
által a TVT elnökének felkérése alapján kijelölt 1-1 fő;
b) a működési területen tevékenységet folytató
ba) civil szervezetek,
bb) a vízgazdálkodásról szóló törvény szerinti vízhasználók,
bc) szakmai-tudományos szervezetek
által a TVT elnökének felkérése alapján kijelölt 3-3, szervezetenként legfeljebb 1 fő.”
5. A Kormányhatározat 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„12. A 11. pont szerinti bizottság az 1. pont szerinti szempontok érvényesítése érdekében – a működési területét érintően – állást foglal a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (2) bekezdése szerinti dokumentumokról.”

6. A Kormányhatározat 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„14. A TVT titkársági feladatait a működési terület szerinti vízügyi igazgatóság látja el.”
7. A Kormányhatározat 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„15. Az RVT működési területe megegyezik a Duna közvetlen, a Tisza, a Dráva és a Balaton részvízgyűjtőjének az R. szerinti területével.”
8. A Kormányhatározat 17. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az RVT tevékenységét önállóan, a megyei önkormányzattal összehangoltan végzi, melynek keretében az RVT a működési területén)
„e) az 1. pont szerinti szempontok érvényesítése érdekében – a működési területét érintően – állást foglal az R. 19. § (2) bekezdése szerinti dokumentumokról.”
9. A Kormányhatározat 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„18. Az RVT tagjai az elnököt maguk közül, a tagok többségének szavazatával választják meg.”
10. A Kormányhatározat 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„19. Az RVT titkársági feladatait a részvízgyűjtő szintű vízgyűjtő-gazdálkodási terv készítésére az R.-ben kijelölt vízügyi igazgatóság látja el.”
11. A Kormányhatározat 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„21. Az OVT tagjai
a) a vízgazdálkodásért felelős miniszter által kijelölt állami vezető,
b) a részvízgyűjtő szintű vízgyűjtő-gazdálkodási tervek készítésére az R.-ben kijelölt vízügyi igazgatóságok 1-1 képviselője,
c) az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselője,
d) az Országos Vízügyi Hatóság képviselője,
e) a Nemzeti Környezetügyi Intézet képviselője,
f) az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség képviselője,
g) a vízgazdálkodásért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
h) a környezetvédelemért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
i) a természetvédelemért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
j) a vízvédelemért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
k) a helyi önkormányzatokért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
l) a területfejlesztésért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
m) a területrendezésért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
n) az agrárpolitikáért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
o) az agrár-vidékfejlesztésért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
p) a halgazdálkodásért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
q) az egészségügyért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
r) a közlekedésért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
s) az energiapolitikáért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
t) az államháztartásért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
u) a kultúráért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
v) a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter e szakterületről kijelölt képviselője,
w) a vízgazdálkodásért felelős miniszter által felkért civil szervezetek, gazdálkodó szervezetek, szakmai-tudományos szervezetek által delegált 5-5, szervezetenként legfeljebb 1 fő.”
12. A Kormányhatározat 26. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„26. A vízgazdálkodási tanács e kormányhatározat, a vízgazdálkodásért felelős miniszter által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzat, valamint az éves munkaterv alapján működik.”
13. A Kormányhatározat a következő 34. ponttal egészül ki:
„34. E kormányhatározatnak a vízgazdálkodási tanácsokról szóló 1382/2013. (VI. 27.) Korm. határozat módosításáról szóló 1153/2014. (III. 20.) Korm. határozattal (a továbbiakban: Korm.határozat mód.) megállapított rendelkezéseinek végrehajtása érdekében
a) a TVT és az RVT összehívásáról az elnök, elnök hiányában a titkársági feladatokat ellátó vízügyi igazgatóság igazgatója
aa) a TVT vonatkozásában 2014. június 30-ig,
ab) az RVT vonatkozásában 2014. szeptember 30-ig;

- b) az OVT összehívásáról a 23. pont szerinti állami vezető 2014. október 31-ig gondoskodik.”
14. A Kormányhatározat
- a) 8. pont a) alpontjában a „megyei közgyűléssel” szövegrész helyébe a „megyei önkormányzattal”,
- b) 16. pont b) alpontjában a „10. pontban” szövegrész helyébe a „11. pontban”, valamint a „6 fő” szövegrész helyébe a „9 fő” szöveg lép.
15. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1154/2014. (III. 20.) Korm. határozata
az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság által meghirdetett,
agrárvállalkozások számára elérhető hitelprogramok módosításáról**

1. A „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram hitelkeretének bővítéséről, a „Sikeres Magyarországért” Vállalkozásfejlesztési Hitelprogram és a „Sikeres Magyarországért” Agrár Fejlesztési Hitelprogram hitelcéljainak kiegészítéséről szóló 1038/2007. (VI. 18.) Korm. határozat 8. pont 8.2. alpontjában az „a Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termelőágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2007. december 20-i 1535/2007/EK bizottsági rendelet” szövegrész helyébe az „az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet” szöveg lép.
2. Az Új Magyarország TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogramról szóló 1066/2008. (XI. 3.) Korm. határozat 1/A. pont c) alpontjában az „EK Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1998/2006/EK rendelet” szövegrész helyébe az „Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet” szöveg lép.
3. Az Agrár Forgóeszköz Hitelprogram bevezetéséről és az Agrár Forgóeszköz Vis Maior Hitelprogram keretösszegének felemeléséről szóló 1085/2011. (IV. 12.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1085/2011. (IV. 12.) Korm. határozat] 1. pont b) alpont ba) pontjában az „EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termelőágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2007. december 20-i 1535/2007/EK bizottsági rendelet” szövegrész helyébe az „Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet” szöveg lép.
4. Az 1085/2011. (IV. 12.) Korm. határozat 1. pont b) alpont bb) pontjában az „a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelettel” szövegrész helyébe az „az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU rendelettel” szöveg lép.
5. Az Új Magyarország TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogramról szóló 1066/2008. (XI. 3.) Korm. határozat szerinti Hitelprogram keretében újonnan megkötött vagy módosításra kerülő hitelszerződésekre vonatkozó feltételekről szóló 1040/2012. (II. 22.) Korm. határozat 2. pont a) alpontjában az „általános csekély összegű (de minimis) támogatásról rendelkező, a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelet” szövegrész helyébe az „Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet” szöveg lép.
6. Az Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram bevezetéséről szóló 1806/2013. (XI. 12.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1806/2013. (XI. 12.) Korm. határozat] 1. pontjában a „2014. június 30-áig” szövegrész helyébe a „2014. december 31-éig” szöveg lép.

7. Az 1806/2013. (XI. 12.) Korm. határozat 3. pontjában az „a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelettel” szövegrész helyébe az „az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelettel” szöveg lép.
8. Az 1806/2013. (XI. 12.) Korm. határozat 4. pont a) alpontjában a „lejáratá 2021. június 30.” szövegrész helyébe a „lejáratá 2021. december 31.” szöveg lép.
9. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1155/2014. (III. 20.) Korm. határozata
a 2013. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról**

A Kormány az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 152. § (5) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a 2013. évi kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradványokból a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetnél keletkezett 1 910 000 ezer forintnak a felhasználását engedélyezi, és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az 1. melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A 2013. évi előirányzat-maradványok átcsoportosítása

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csop.-szám	Jogcím-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Alcím-név	Jogcím-csop.-név	Jogcím-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma						
	11						Közgyűjtemények					
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	310 000
					B2						Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	380 000
	20						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		2					Normatív finanszírozás					
			3								Közzoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás	
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-526 921
		19					Szociális célú humánszolgáltatások					
			1								Szociális célú nem állami humánszolgáltatások támogatása	
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 383 079
		50					Kulturális szakmai feladatok támogatása					
			7								Liget Budapest Projekt előkészítése és megvalósítása	
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	1 220 000

**A Kormány 1156/2014. (III. 20.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében a 2015. évi Womex Zenei Fesztivál megvalósításának támogatásához 83,1 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 17. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 12. Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra alcím, 7. Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra támogatása jogcímcsoport, 2. Közművelődési szakmai feladatok jogcím javára, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2015. január 15.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1156/2014. (III. 20.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcime				
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																						
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
			12				Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra																						
295135				7	2		Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra támogatása																						
						K5	Közművelődési szakmai feladatok																						
	XI.						Miniszterelnökség																						
297102		17					Rendkívüli kormányzati intézkedések																						
						K5	Egyéb működési célú kiadások																						
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/ határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcime					
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																														

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcime				
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																						
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
			12				Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra																						
295135				7	2		Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra támogatása																						
							Közművelődési szakmai feladatok																						
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													
							Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																						

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezetet irányító szerv							1 példány												
Állami Számvevőszék							1 példány												
Magyar Államkincstár							1 példány												
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány					83,1				83,1			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1157/2014. (III. 20.) Korm. határozata
a 2014. évi választások lebonyolításához kapcsolódó kötelezettségvállalásról és forrásbiztosításról**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Nemzeti Választási Iroda a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 40. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választási eljárásának lebonyolítása érdekében közbeszerzési eljárásokat megindító felhívásokat tegyen közzé.
2. felkéri a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Nemzeti Választási Iroda elnökével tekintse át a 2014. évi választási eljárások pénzügyi fedezet igényének mértékét és azok felmerülésének időbeli ütemezését, és ez alapján gondoskodjon a zavartalan lebonyolításhoz szükséges források rendelkezésre bocsátásáról.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: a kiadások felmerülésének ütemében.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1158/2014. (III. 20.) Korm. határozata
az állami tankönyvfejlesztés és kiadás feltételeinek megteremtése érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az állami tankönyvfejlesztés és kiadás feltételeinek megteremtése érdekében a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 17. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére a Kvtv. 1. melléklet

- a) XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 6. Egyéb oktatási intézmények cím, 2. Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet alcím javára 1 306 369 ezer forint,
- b) XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím, 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 4. Állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások jogcímcsoport, 1. Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések jogcím javára 8 700 000 ezer forint,
- c) XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím, 4. A vagyongazdálkodás egyéb kiadásai alcím, 1. Tanácsadók, értékbecslők és jogi képviselők díja jogcímcsoport, 2. Az MNV Zrt. tevékenységével kapcsolatos egyéb kiadások jogcím javára 100 000 ezer forint

egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: 2014. december 31.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1158/2014. (III. 20.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
XLIII. Állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

Allamháztartási egyeti azonosító	Fejleszt szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejleszt név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódo hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

Allamháztartási egyeti azonosító	Fejleszt szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejleszt név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódo hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

Allamháztartási egyeti azonosító	Fejleszt szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejleszt név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódo hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							

Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1159/2014. (III. 20.) Korm. határozata
a közérdekű kéményseprő-ipari közszolgáltató meg nem térülő költségeinek támogatása érdekében
a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

- a) elrendeli a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 15. A közérdekű kéményseprő-ipari közszolgáltató meg nem térülő költségeinek támogatása címmel történő kiegészítését,

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: azonnal

- b) elrendeli a közérdekű kéményseprő-ipari közszolgáltató meg nem térülő költségeinek támogatása érdekében 100,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 3. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 15. A közérdekű kéményseprő-ipari közszolgáltató meg nem térülő költségeinek támogatása cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1159/2014. (III. 20.) Korm. határozathoz

Fejezet száma és megnevezése

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA

a Kormány hatáskörében

Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel !

ÁHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Előir. csop. név	KIADÁSOK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma	
														Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
	IX.							Helyi önkormányzatok támogatásai																			
346740		15						A közérdekű kéményseprő-ipari közszolgáltató meg nem térülő költségeinek támogatása																			
							K5							Egyéb működési célú kiadások										100,0			
018450		3						A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai																			
							K5							Egyéb működési célú kiadások										-100,0			
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

Millió forintban, egy tizedessel !

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		Az előirányzatok felhasználása/zárólása (módosítás +/-) Összesen:										I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év
Fejezet	1 példány	időarányos													
Állami Számvevőszék	1 példány	teljesítményarányos													
Magyar Államkincstár	1 példány	egyéb <u>AZONNAL</u>										100,0	100,0		
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány														

**A Kormány 1160/2014. (III. 20.) Korm. határozata
a Madách év 2014. programsorozat keretében Alsósztrégován, Az ember tragédiája elnevezésű kiállítás
megrendezésének támogatása, valamint a nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátása
érdekében költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

1. a Madách év 2014. programsorozat keretében Alsósztrégován, Az ember tragédiája elnevezésű kiállítás megrendezésének támogatása érdekében 10 000 ezer forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 25. Fejezeti általános tartalék alcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím javára az 1. melléklet szerint,

Felelős: közigazgatási és igazságügyi miniszter
emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

2. a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság részére a nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátásához nyújtandó támogatás biztosítása céljából 5,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 12. Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra alcím, 7. Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra támogatása jogcímcsoport, 5. Nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátása jogcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XII. Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet, 14. Nemzeti park igazgatóságok cím javára a 2. melléklet szerint.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
vidékfejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1160/2014. (III. 20.) Korm. határozathoz

XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcime					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve								
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma													
218672		11					Közgyűjtemények													
						K3						Dologi kiadások								7 400
						K6						Beruházások								2 600
	X.						Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium													
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok													
10025			25				Fejezeti általános tartalék													
						K5						Egyéb működési célú kiadások								-10 000

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve											

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve											
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																
218672		11					Közgyűjtemények															10 000	
	X.						Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium																
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																
10025			25				Fejezeti általános tartalék																-10 000
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																							
Az adatlap 5 példányban töltendő ki												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra											
Az adatlap 5 példányban töltendő ki						A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)						Összesen					I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év			
Fejezetet irányító szerv						1 példány																	
Állami Számvevőszék						1 példány																	
Magyar Államkincstár						1 példány																	
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány						10 000					10 000						

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1160/2014. (III. 20.) Korm. határozathoz

XII. Vidékfejlesztési Minisztérium
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

Allamháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			12				Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra												
				7			Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra támogatása												
303013					5		Nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátása												
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások												
	XII.						Vidékfejlesztési Minisztérium												
271134		14					Nemzeti park igazgatóságok												
						K6	Beruházások												
						K7	Felújítások												

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Allamháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Allamháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XII.						Vidékfejlesztési Minisztérium												
271134		14					Nemzeti park igazgatóságok												
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			12				Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra												
				7			Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra támogatása												
303013					5		Nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátása												

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év
Fejezetet irányító szerv							1 példány												
Állami Számvevőszék							1 példány					időarányos							
Magyar Államkincstár							1 példány					teljesítményarányos							
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány					egyéb: azonnal				5,0	5,0		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1161/2014. (III. 20.) Korm. határozata a Szigetszentmiklósi Járási Hivatal és egyéb állami szervek elhelyezéséhez szükséges intézkedésekről

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Szigetszentmiklósi Járási Hivatal és egyéb állami szervek elhelyezése megvalósításához szükséges beruházási források biztosításáról szóló 1431/2013. (VII. 10.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 2. pontja alapján az elhelyezésre szolgáló, a Szigetszentmiklós 12001/15 és a Szigethalom 5107/1 helyrajzi számokon található ingatlanok (a továbbiakban együtt: ingatlanok) állami tulajdonba vételéhez szükséges forrás, 385 637 500 forint a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím javára biztosításra kerüljön;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

2. egyetért azzal, hogy az ingatlanok vagyongazdálkodója – azok állami tulajdonba vételét követően – a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) legyen;
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. útján – a 2. pontban foglaltaknak megfelelően – gondoskodjon a vagyongazdálkodói szerződés megkötéséről;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

közigazgatási és igazságügyi miniszter

Határidő: az állami tulajdonba vételt követően azonnal

4. egyetért azzal, hogy a Kormányhivatal vagyongazdálkodóként gondoskodjon a Korm. határozat 1. pontjának végrehajtása érdekében az ingatlanok felújításáról, melynek forrását – a Korm. határozatban foglaltak szerint – a nemzetgazdasági miniszter biztosítja.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

közigazgatási és igazságügyi miniszter

Határidő: a feladat végrehajtásának üteméhez igazodóan

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A miniszterelnök 28/2014. (III. 20.) ME határozata a Nemzetközi Migrációs Politikát Fejlesztő Központ (ICMPD) alapításáról és működéséről szóló, Bécsben 1993. június 1. napján aláírt Megállapodásnak az ICMPD belső adórendszere bevezetésével kapcsolatos negyedik módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Nemzetközi Migrációs Politikát Fejlesztő Központ (ICMPD) alapításáról és működéséről szóló, Bécsben 1993. június 1. napján aláírt Megállapodásnak az ICMPD belső adórendszere bevezetésével kapcsolatos negyedik módosításáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: módosító megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a belügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon résztvevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a belügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjegyével lássa el;
4. felhívom a külügyminisztert, hogy a módosító megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a belügyminisztert és a külügyminisztert, hogy a módosító megállapodás létrehozását követően a módosító megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése alapján haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A miniszterelnök 29/2014. (III. 20.) ME határozata**Magyarország és Algéria között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem- és a vagyoadók területén tárgyú Egyezmény létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a nemzetgazdasági miniszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek Magyarország és Algéria között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem- és a vagyoadók területén tárgyú Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) létrehozásával;
2. felhatalmazom a nemzetgazdasági minisztert, hogy – a külügyminiszterrel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a nemzetgazdasági minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külügyminisztert, hogy az Egyezmény létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a nemzetgazdasági minisztert és a külügyminisztert, hogy az Egyezmény létrehozását követően az Egyezmény szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 30/2014. (III. 20.) ME határozata**a Magyarország Kormánya és Japán Kormánya között a katasztrófák esetén történő együttműködésről és kölcsönös segítségnyújtásról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és Japán Kormánya között a katasztrófák esetén történő együttműködésről és kölcsönös segítségnyújtásról szóló Megállapodás létrehozásával;
2. felhatalmazom a belügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon résztvevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a belügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külügyminisztert, hogy a megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a belügyminisztert és a külügyminisztert, hogy a megállapodás létrehozását követően a megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 31/2014. (III. 20.) ME határozata
a Magyar Köztársaság és az Osztrák Köztársaság között a katasztrófák vagy súlyos szerencsétlenségek
esetén történő kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Budapesten, 1996. április 26-án aláírt Egyezmény
módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyar Köztársaság és az Osztrák Köztársaság között a katasztrófák vagy súlyos szerencsétlenségek esetén történő kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Budapesten, 1996. április 26-án aláírt Egyezmény módosításáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: módosító megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a belügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon résztvevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a belügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külügyminisztert, hogy a módosító megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a belügyminisztert és a külügyminisztert, hogy a módosító megállapodás létrehozását követően a módosító megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 32/2014. (III. 20.) ME határozata
Magyarország Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a magyar–ukrán államhatáron átvezető,
Nagyhódos és Nagypalád (Velyka Palad') települések közötti közúti kapcsolat létesítéséről szóló
megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a nemzeti fejlesztési miniszter és a külügyminiszter együttes előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a magyar–ukrán államhatáron átvezető, Nagyhódos és Nagypalád (Velyka Palad') települések közötti közúti kapcsolat létesítéséről szóló megállapodás (a továbbiakban: megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a nemzeti fejlesztési minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével ellássa;
4. felhívom a külügyminisztert, hogy a megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a nemzeti fejlesztési minisztert, a külügyminisztert és a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy a megállapodás létrehozását követően a megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.